СТЕНОГРАМА

слухань у Комітеті з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення на тему: "Результати пенсійної реформи"

21 листопада 2018 року

Веде засідання Перший заступник голови Комітету КАПЛІН С.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми відразу розпочнемо наші слухання і продовжимо, коли в нас вже сформується кворум, продовжимо вирішення поточних, запланованих питань Комітету соціальної політики.

Шановні друзі, я хотів би наголосити, що в Україні проживає і працює часом, вимушено працює 11,7 мільйонів наших з вами співвітчизників-пенсіонерів. Я без будь-якого пафосу і без перебільшення мушу сказати, зізнатися, що це наші з вами батьки, мої – так точно. І ми будемо абсолютно все робити для того, щоб захистити цих людей від тих страшних, часом непомірних викликів, з якими вони зустрічаються в процесі свого життя.

Чи це просто слова, чи це дійсно місія нашого комітету – доводять наші справи. Протягом останніх кількох місяців командою Комітету з питань соцполітики вдалося добитися, щоб додатково право на субсидію отримало 3 мільйони українських громадян – це всі онкохворі, їх біля мільйона, 950 тисяч, і в кожному році додатково ще 100 тисяч чоловік, це інваліди І і ІІ групи, це ті люди, які мають заборгованість з ЄСВ по вині роботодавців, які не сплачують заробітної плати. Ми суттєво спростили, поки що на нормативному рівні, методологічні інструкції будуть надані пізніше відповідним відділенням на місцях, соціальним відділенням на місцях, спростили процедуру доведення, що люди, які не прописані чи не зареєстровані, чи зареєстровані в тому чи іншому домогосподарстві, їх дохід не має зараховуватися до сукупного доходу потенційного субсидіанта. І я даю доручення Комітету з питань соціальної... секретаріату: на наступному тижні в терміновому порядку передбачити, навіть, якщо треба, в понеділок це зробити, передбачити окрему нараду саме по цьому питанню. Я тут персонально запрошую вас, пані Ковпашко, представники Мінсоцполітики от, прибути на таку нараду, всі, все експертне середовище, всіх тут присутніх, хто має бажання, прибути на таке засідання, на таку робочу зустріч у мене або в кабінеті, або в залі комітету і обговорити питання максимального спрощення пошуку ідеального, простого для людей механізму доведення, що зареєстровані донька чи син тієї чи іншої жінки, в основному це люди похилого віку, які проживають за кордоном або працюють там, або проживають в іншому кінці країни не разом із своєю матір'ю чи батьком, щоб їхній дохід не зараховувався, щоб людина могла отримати відповідне право. Бо я зустрічав протягом цього тижня і там, попереднього та і в принципі кількох місяців факти, коли дитина прописана там, але працює у Харкові. Мати знаходиться в Закарпатті. Вона ніколи жодної копійки не бачила від своєї дитини, але через те, що має там реєстрацію, на жаль, не отримує право на субсидію. Це максимально треба спростити.

Ми готові долучитися всією командою секретаріату, члени комітету, наші помічники для того, щоб допомогти вирішити це питання. Велика, надзвичайно велика кількість людей сьогодні затягнуті в болото, в бюрократичне болото, і вони буквально носяться, ті літні люди носяться з цими бумажками, вот, документами для того, щоб отримати право вижити, пережити зими, осінь і так далі.

Хотів би відзначити, що 4,8 мільйона наших співвітчизників у цьому році отримали підвищення пенсії на 200 гривень, проте 57 відсотків залишається проживати на суму, як я вже зазначав, на суму практично 2 тисячі гривень. І тут дуже важливо, я звертаюся вчергове до Міністерства соціальної політики, аби вони передали міністру, а він Прем'єру – можливо, щоби мали совість і не жонглювали з термінами. Коли ми кажемо про підвищення, то для нормальної людини, яка при пам'яті, підвищення – це вдвічі втричі, на 50 відсотків, а на 200 гривень – це подачка. Тож давайте з людьми говорити відверто, що ніяке, що назвати підвищенням добавку 200 гривень чи 150 зараз, коли один препарат середньому в аптеці коштує 150-200 гривень – не можна. І потрібно шукати більш серйозні кардинальні механізми зростання пенсій.

Крім всього, хочу зазначити, що пенсійне забезпечення в нашій державі має інші, більш системні виклики. Згідно з аналізом Світового банку обсяг заміщення першого солідарного рівня через 20-25 років складе 12 відсотків. Лавочка закривається. Пенсії як такої не буде в принципі. Тому що молодим людям, наприклад, моїм помічникам дівчатам, щоб отримати пенсію хоча б 4 тисячі гривень, 4 тисячі гривень – їм треба офіційну зарплату отримувати 40 тисяч протягом всього свого страхового стажу. Вони її отримуватимуть? Ні. Отже, вони вимушені будуть жити на 1000 гривень без житла, без будь-яких інших доходів, без будь-якої перспективи у майбутньому в країні, яка воює, і так далі. Тому на ці виклики потрібно сьогодні шукати відповіді.

У бюджеті 2019 року передбачено додатково 166,5 мільярдів гривень на покриття дефіциту пенсійного фонду, але разом з тим зменшено обсяг фінансування субсидій на 22 відсотки. Таке жонглювання з державними фінансами в частині соціальних видатків так само, на мою думку, неприпустиме, і ми повинні тут зайняти теж жорстку позицію. І я вітаю позицію Президента країни, який заявив, що не підпише бюджет, якщо у ньому не буде передбачена достатня сума коштів на покриття видатків на субсидії для тих громадян, які реально цього потребують. Ми запланували найближчим часом зустріч представників комітету, може всього складу комітету, з Президентом України для того, щоб обговорити ці питання. Він вже дослухався разом з урядом до ідеї, яку ми рік виношуємо разом з профспілками, – розширення бази оподаткування єдиним соціальним внеском на все тіло зарплати. Мова іде про оподаткування так званих великих зарплат. У всьому світі практика, коли оподатковується лише частина до 40 чи 50 тисяч, заробітної плати немає, фактично скрізь є прогресивна шкала. І я не сприймаю будь-які заяви Федерації роботодавців, окремих її керівників, про те, що це навантаження, особливо в державному секторі, впаде на державний бюджет. Впаде, звичайно. Але ви будете шукати можливості, ви будете заощаджувати гроші на фінансування поліції і давати гроші пенсіонерам. Я, наприклад, вважаю, що це більш відповідальні витрати і більш важливі витрати, ніж подальше проведення псевдореформи поліції.

Я хочу сказати, що нас з вами, і хотів би подякувати всім тим, хто брав у цьому участь, – нарешті вдалося вирішити питання фінансування заробітної плати поштарів, які буквально відмовлялися нести пенсії пенсіонерам. У нас є випадки, коли гроші на пошту привозять, а через те, що поштарки не отримують заробітну плату, вони просто їх не несуть пенсіонеру. І пенсіонер позбавлений можливості просто вижити. Ми вели дуже серйозну дискусію з Прем'єр-міністром, ми зустрічалися з керівниками профільними з соціального блоку уряду, досягли домовленості, що півмільярда гривень у наступному році буде додатково виділено, зокрема, на оплату праці 57 тисяч поштарок, поштарів, які будуть доставляти пенсію нашим з вами батькам – частині з 12 мільйонів пенсіонерів.

Нас турбують так само, я хотів би, щоб ми сьогодні обговорили, питання фінансування пенсій військовим пенсіонерам. Воно не вирішене. Так, ми маємо певні успіхи у цьому напрямку, але рішення… Але ще раз хочу наголосити: військові пенсіонери, пенсіонери Міністерства внутрішніх справ – це майже півмільйонна армія громадян з родинами до півтора мільйона чоловік – мають тверду спільну єдину позицію: добиватися виконання Конституції і рішення закону. Правильно, хлопці? І ми будемо боротися за це разом і комітет буде на вашій стороні, і буде підтримувати. Ми зараз просто зробили невелику перерву, бо "євробляхери", ми не можемо перекривати дорогу тим, хто перекриває дорогу. Почекаємо прийде наша черга після перемоги чи поразки "євробляхерів" і ми візьмемося за своє, далі відстоювати свої інтереси, свою чітку позицію.

Так само нас турбує питання, і я хотів би, щоб ми його теж обговорили сьогодні – виплати пенсій переселенцям. Я думаю, на цій темі зупиниться більш детально Наталя Василівна. Але те, що сьогодні робиться з цими людьми, які експерименти, як над кішками, відбуваються над цими людьми – точно не шлях України до євроінтеграції, не шлях до реінтеграції Донбасу. Треба чітко собі зарубати на носі, шановний пане міністр і Прем'єр-Міністр країни, це чужі гроші, це люди… це гроші цих людей. Вони теоретично в них в кишені, і ви, не видаючи ці гроші людям, фактично залазите до них у кишеню. Звичайно, це зручний спосіб маніпуляції даними статистикою про успіхи, макроекономічні успіхи уряду, але не такою ціною. Це недопустимо, і ми теж стоятимемо твердо на позиції повернення цих грошей людям, тим більше нас підтримує і уряд Британії, велика кількість послів країн-партнерів нашої держави, міжнародна спільнота і суди.

Сьогодні так само я б хотів поговорити разом з вами на тему і прийняти відповідні рекомендації, рішення щодо тих резервів і можливостей виправити ситуацію. Фонд оплати праці по собівартості продукції складає в середньому по країні 6-8 відсотків – безпрецедентно низька цифра. Людям реально не платять дві, три, чотири зарплати. Людям можуть платити ці гроші, приклад нашої боротьби на "Криворіжсталі", де ми домоглися збільшення фонду оплати праці на 1,2 мільярда гривень, тільки на одному підприємстві. Але нам прийшлося зупинити це підприємство, і в останньому місяці, в крайньому місяці ще на плюс 10 відсотків, доводить, що можна жорстко, але конструктивно, зокрема, при підтримці влади розмовляти з крупними роботодавцями, і в цілому в галузях збільшити розмір заробітної плати і фонд оплати праці, а це вже надходження до Пенсійного фонду. Скільки ви отримали з цього мільярда, Пенсійний фонд? 220 мільйонів. Правильно? Ну, от, будь ласка, запишіть там: Каплін вибив 220 мільйонів пенсіонерам разом із цим, розумієте, це тільки по одному підприємству.

І ми хочемо мати партнером державу у боротьбі за кожну копійку, нову копійку, нову зарплату для простих українців по всій країні. Тінь, згідно статистики, складає 33 відсотки, гостро стоїть питання детінізації зарплат – це, знову ж таки, шлях до наповнення державного бюджету, Пенсійного фонду. Ми пропонували уряду свій варіант стратегії детінізації – через криміналізацію відповідальності, через жорсткі заходи адміністративного контролю, моніторингу і наведення порядку в цій сфері, формування культури, відповідної культури сплати прозорої і чесної зарплати, а не в конвертах, як запоруки розбудови і української армії, і української держави, і, власне, участі людей в державних процесах. На жаль, відгуку від уряду з цього приводу немає. Вони вносять якісь такі фрагментарні ідеї, фрагментарні рішення, які не носять системний характер, ми не отримуємо відповідної синергії у боротьбі із цими викликами, із цими проблемами. Ми наголошуємо ще раз, до будь-якого питання соціального забезпечення – зарплат, пенсій, нових робочих місць потрібен загально фронтальний, системний інтегральний підхід, інакше ця система не працюватиме. Доказом є жонглювання ставкою ЄСВ, що призвело до, ну, практично банкрутства Пенсійного фонду, більше продовжувати ці експерименти не можна.

Ну, і на кінець, я б хотів звернути вашу особливу увагу і тут присутні відповідні автори, ініціатори розбудови другого рівня Пенсійного забезпечення – накопичувальної системи. Ми сьогодні заслухаємо їхні пропозиції, я б хотів, щоб ви уловили різницю. Ми розуміємо, я провів десятки зустрічей з Світовим банком і Міжнародним валютним фондом, з цими експертами, з авторами законопроектів, є автором одного із законопроектів. Ми усвідомлюємо чітко ризики. Ми усвідомлюємо, що українські громадяни побоюються партнерства з державою, бо мають надзвичайно негативний досвід співпраці після, ну, трагедії, ну, фінансової трагедії із вкладами грошей в "Ощадбанк" СРСР, приватизаційними сертифікатами. Ще за 27 років ні разу українських громадянин з державою не заробив, тільки втратив. Але цю практику потрібно колись виправляти і добиватися позитивних результатів.

Ми розуміємо, що в країні надзвичайно мало рентабельних дохідних майданчиків, де працювали б усередині країни гроші цих нових інститутів, які будуть створені після прийняття відповідного закону, а я переконаний, ми доб'ємося його прийняття, ну, принаймні, в першому читанні на початку … найкраще, в цьому році, а, можливо, на початку наступного року. Це вимагає від нас і закон.

Ми розуміємо чудово, що не розбудовано внутрішнього фінансового ринку, не існує фондового ринку, не існує фондової культури. Надзвичайно великі проблеми у захисті, в питаннях захисту корпоративних прав. Дуже важко у нестійкій, абсолютно хаотичній економіці сформувати збалансований стабільний портфель для майбутніх фінансових інститутів. Є певні побоювання щодо виведення цих коштів за кордон, участі... є перестороги щодо участі іноземних учасників, і так далі, і так далі, і так далі. Мало фахівців. Можливості, законодавчі можливості здійснення інституційного контролю так само на надзвичайно низькому рівні.

Ми аналізували всі ці аспекти, всі ці побоювання. Але створення таких інститутів відкриває для нас унікальні можливості для відносного фінансового суверенітету. Ми зможемо позичати, фактично, у своїх громадян, ми зможемо відмовитися від, звичайно, часом невигідних умов світових кредитних організацій. Ми зможемо запозичити і розвити в країні ключові фінансові практики і в цьому плані.

Сьогодні польські пенсійні фонди купують наші підприємства при приватизації, є одними з найбільшими учасниками купівлі наших підприємств при приватизації. Це ненормально абсолютно, Україна не повинна відставати в частині цієї інституційної реформи, а розвиватися в цьому напрямку. І я хочу поставити перед нами задачу: визначитися врешті-решт із переліком законодавчих актів, які ми з вами повинні прийняти для посилення повноважень чи визначення, означення чіткого контурів повноважень регулятора. Це перше.

Прийняти відповідний закон про другий рівень. Це друге.

Пройти динамічно друге читання на найвищому експертному, фаховому рівні і запустити систему. Ми для цього докладемо максимально зусиль, готові працювати і вдень, і вночі, аби сьогоднішні молоді люди, люди середнього віку завтра отримали запобіжник, запасний парашут, соціальний парашут зокрема за участі держави, сформований зокрема за участі держави і могли врятуватися від мізерної, нікчемної пенсії, на яку вони приречені через фактичне банкрутство першого рівня солідарної системи. Я хотів би, щоб ви долучились до цієї роботи і включились максимально в неї.

Дякую вам за увагу.

І я запрошую до виступу представника, заступника керівника Пенсійного фонду України пані Ковпашко. І дивіться, я хотів би так. Ключові проблеми означені, пріоритети чітко означені. Я хотів би, щоб ви поділилися своїми планами, можливими форматами співпраці і баченнями особливо по другому рівню пенсійного забезпечення. Наскільки ви готові до такого партнерства, наскільки готові включатися в цей процес? Ну, і таке інше. Давайте конкретно всі ваші подвиги, точніше наші з вами, бо ваших особистих не було, якби не Комітет соціальної політики. Ми прекрасно знаємо. Далі ми будемо працювати. Ми, до речі, налагодили дуже тісну співпрацю з Пенсійним фондом і Мінсоцполітики, незважаючи на ідеологічні розбіжності маємо дуже гарні результати. Прошу до слова.

КОВПАШКО І.В. Шановний Сергій Миколайович, народні депутати! Шановні присутні! Я не буду зупинятися зараз на тих цифрах, які у всіх роздаткових матеріалах. Єдине я хочу сказати, що всі зусилля, всіх працівників Пенсійного фонду сьогодні спрямовані на те, щоб в першу чергу виконати бюджет Пенсійного фонду, зокрема його дохідну і видаткову частину. І, на жаль, мені дуже прикро говорити, що на сьогоднішній момент в тих умовах, які склалися, у нас дуже складна ситуація з, насамперед, наповнення бюджету в частині надходження єдиного соціального внеску.

Не секрет, що кожного разу на кінець року так складалося, що, особливо на останні місяці, покладалися великі надії і закладалася велика сума частини єдиного соціального внеску. Так точно і в цьому році. На жаль, ми зараз стоїмо перед ризиком невиконання дохідної частини, що знову ж таки ставить під дуже великий удар і дуже великий ризик виконання нашого бюджету. Ми сьогодні намагаємося здійснювати всі виплати в тих межах, в яких вони визначені. Зараз якраз в цей момент опрацьовуються алгоритми і система проведення наступного перерахунку у зв'язку з підвищенням соціальних стандартів – це з 1 грудня зміна прожиткового мінімуму. І я хочу сказати, що я згодна з вами, що таких перерахунків точечних дуже багато є і в тому числі їх було в цьому році. Але знову ж таки ніхто не може гарантувати, що підвищення за результатами цього перерахунку складе принаймні ті самі 45 гривень, які передбачені при зростанні прожиткового мінімуму, але роботи при цьому дуже-дуже велика кількість.

Безумовно, що дасть свій позитивний результат, якщо буде ухвалено рішення про підвищення мінімальної заробітної плати з 1 січня. Насамперед, це дасться в знаки по тих людях, які досягли віку 65 років і які мають повний стаж 30 років жінки, 35 років чоловіки, у них буде інший гарантований мінімальний розмір пенсії за віком. В подальшому ми вже почали серйозну підготовку до чергового етапу осучаснення пенсій 50 на 50. Такого перерахунку ще не було жодного разу, це буде вперше. І крім того, ми маємо певні застереження, оскільки знати конкретний відсоток, на який буде це підвищено можна буде лише після того, коли закінчиться календарний рік. Але роботи підготовчі щодо напрацювання алгоритмів уже йдуть.

Наступне, що має бути у 2019 році, і це базується на діючих нормах законодавства, це перерахунок знову ж таки автоматичний працюючим пенсіонерам, у яких є 2 роки стажу з квітня місяця. І якщо в Законі про Державний бюджет на 2019 рік буде ухвалено зміну прожиткового мінімуму і з липня, і з грудня місяця, знову ж таки це будуть чергові етапи наших перерахунків. То ж в умовах того, що не завжди ми маємо можливість виконувати чітко ті повноваження, які на нас покладаються, насамперед з точки зору ризиків виконання дохідної частини, з урахуванням того, що ми маємо на сьогоднішній момент складну ситуацію, яку ви вже означили, це проведення виплат насамперед внутрішньо переміщеним особам, з урахуванням того, що змінюються, безумовно, нормативно-правові акти, які регулюють це питання, я хочу сказати, що ми спільно з Міністерством соціальної політики долучаємося до всіх питань і опрацьовуємо новий порядок, в якому має бути врегульовано чітко розмежування категорій людей на тих, хто однозначно є внутрішньо переміщеними особами, на тих, хто інтегрувався за новим місцем проживання, і на тих, хто не мають статусу внутрішньо переміщеної особи, але готові переїхати на підконтрольну територію на якийсь час для отримання пенсій. Тобто в цих напрямках ми працюємо.

Що стосується запровадження другого рівня накопичувальної системи, то в цьому напрямку і в діючому законодавстві Пенсійний фонд визначений як регулятор. Ми готові включитися в цей процес, ми готуємо свої бази, але насамперед це все буде реалізовуватися тоді, коли будуть ухвалені ключові позиції у вигляді нормативно-правового акту, насамперед закону: чи це буде централізоване адміністрування, чи це будуть окремі пенсійні фонди, учасники системи і так далі. Тобто ми до цього також певні дії підготовчі проводимо, насамперед з урахуванням наших реєстрів ті, які ми ведемо.

Якщо є питання до мене, готова відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже вас прошу передати керівнику Пенсійного фонду нагадування про те, що ми живемо в парламентсько-президентській республіці. І після відставки попереднього керівника і призначення нового можна було б хоча б поставити до відома комітет і провести відповідні зустріч і консультації з комітетом. Тому що ми завжди були абсолютно лояльні і стримували в тому числі і військових пенсіонерів, коли вони збиралися поселитися в кабінеті керівника Пенсійного фонду, ви знаєте, блокувати роботу пенсійних фондів по всій країні так само. Вона ж якось, ця лояльність повинна бути, це ж любов, це ж рух, знаєте, ну…

КОВПАШКО І.В. Взаємний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, взаємно.

КОВПАШКО І.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у нас виходить з вами якась невзаємна любов. Ви, будь ласка, я розумію, що ви якби за це не можете відповідати. Але ви передайте, будь ласка, керівнику, нехай він починає вибудовувати з нами діалог. Тому що ми – локомотиви, і закон про другий рівень. І цей майданчик, він повинен бути, розумієте, він повинен гармонічним бути, а не з'ясування якихось там відносин чи з'ясування якихось недомовок. Це перше.

КОВПАШКО І.В. Домовились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друге. Ми хотіли б так само від Пенсійного фонду бачити якусь стратегію не обслуговування інертного життя Кабінету Міністрів України, а чітку стратегію збільшення пенсій для простих українців. Через збільшення частки фонду оплати праці в собівартості і через лобіювання цієї позиції на засіданнях уряду чи законопроектів, які ініціюються і так далі, і так далі. Проведення відповідних аудитів. Для того, щоб зробити систему управління соціальною політикою стрункою в цілому і так далі. Посилення ефективності адміністрування і тому подібне.

Так само передайте, будь ласка, керівнику, ми хотіли б заслухати, ми його запрошуємо особисто. Щоб він не присилав заступників, щоб він особисто прийшов. Ми проведемо окреме засідання комітету і обговоримо питання взагалі стратегування у роботі Пенсійного фонду. Бо нам Прем'єр обіцяв проектний підхід в роботі уряду і це мало бути основою в новій якості управління національною економікою і країною в цілому.

Дякую.

І прошу до слова Шамбіра, будь ласка. Є запитання до доповідача? Є, будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Скажіть, будь ласка, скільки реально ви прогнозуєте? Ви ж знаєте динаміку від місяця до місяця за попередніми роками, за вашими оцінками, який буде недобір бо ЄСВ в річному вимірі?

І друге питання. Як відбувається, скільки вже видали електронних посвідчень пенсійних?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який у вас касовий розрив...

КОВПАШКО І.В. Ну, на сьогоднішній момент, ви ж знаєте чудово, що прогнозні показники ті, які зазначені в нашому помісячному розписі доводяться нам Державною фіскальною службою. І якщо на останній місяць це було передбачено 34,4 надходжень на грудень місяць, сьогодні вони показують недонадходження, при цьому кожного разу... І от зараз ми знову ж таки, я не буду озвучувати з вашого дозволу цифру, тому що ми маємо таку інформацію, що Державна фіскальна служба готова уже там у восьмий, у дев'ятий раз відкоригувати цю цифру і сказати, що вони бачать за результатами того, що пішло зараз.

Маю тільки поінформувати, що на сьогоднішній момент з початку місяця ми план виконуємо, на відміну від деяких попередніх місяців, сьогодні виконання іде на 101,3 відсотка. Тобто зараз на цю дату ми поки виконуємо планові показники – листопад. Листопад, да.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (*Не чути)*

КОВПАШКО І.В. А якщо річну цифру, то, поки з початку року у нас план виконується за результатами от 10 місяців – точно виконання.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (*Не чути)*

КОВПАШКО І.В. Електронні пенсійні посвідчення наразі видаються ще з позаминулого року внутрішньо переміщеним особам. І їх видано близько 500 тисяч.

Що стосується електронних постійних посвідчень для інших людей, то наразі готовність видавати такі посвідчення, а ви ж знаєте, вони видаються безоплатно, і для пенсіонера, і для Пенсійного фонду за рахунок коштів банку, наразі в цей процес включився лише "Ощадбанк". Є певні цифри, десь по-моєму, близько 200 тисяч заяв ми вже зібрали.

СЕМЕНУХА Р.С. Я перепрошую пане голово. Чому тільки "Ощадбанк"? Ну як мінімум, "ПриватБанк" сьогодні має більш розвинену мережу. Чому не залучений державний весь сектор? І чому незалучені приватні банки?

КОВПАШКО І.В. Безперечно, безперечно. Справа в тому, що в цій процедурі можуть брати будь-які банки, хто висловить своє бажання. Електронне пенсійне посвідчення наразі має три функцій – це електронне пенсійне посвідчення; це платіжна картка банківська; і це носій електронного цифрового підпису.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (*Не чути)*

КОВПАШКО І.В. Так от, коли це розпочалося, то це розпочалося саме по внутрішньо переміщеним особам, для яких уповноваженим банком відповідно до постанови уряду є завжди "Ощадний банк". І лише з цього року до цієї процедури для видачі іншим, будь-яким іншим пенсіонерам, не лише тих, хто відносяться до категорії внутрішньо переміщених осіб, можуть видаватися електронні пенсійні посвідчення. Але бажаючих вийти на цей процес абсолютно... Питання сьогодні за ініціативою від банків, які мають можливість це робити, але не завжди готові, оскільки для них, вони вважають, це додаткова побудова механізмів взаємодії і передачі інформації захищеними каналами, тому що інформація іде персонально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, Вам якщо треба телефон, я можу дати… *(Не чути)*

 Друзі, значить, заступник міністра соціальної політики Шамбір Микола Іванович. Будь ласка, Микола Івановичу.

ШАМБІР М.І. Шановні народні депутати, присутні! Питання, яке сьогодні розглядається, стосовно пенсійної реформи я би почав з того, що, зрозуміло, що закон, який було прийнято 3 жовтня минулого року, не можна сказати, що він вирішив багато питань, можливо, навіть більше питань стало, ніж було. Це питання, які в першу чергу треба було вирішити, значить це вирішити питання того, що основна проблема, яка була, – це проблема того, що пенсія у нас, розмір пенсії відрізнявся за датою виходу на пенсію. Це була ключова проблема, яка по суті і на яку було направлено саме цей закон. І якщо ми говоримо про прогнози того, що в якомусь році пенсія може складати до 12 відсотків від заробітної плати, то я хочу сказати, що по суті до вступу в дію закону старі пенсії, назвемо так їх, вони ж і складали 12-15 відсотків від заробітної плати. Саме це по суті і вирішило… Це основна проблема, яка була врегульована цим законом. Тому це питання, яке, будемо так казати, на що було основне направлене і це було зроблено.

Стосовно того, чи велике підвищення було чи ні. Зрозуміло, що деякі підвищення були зовсім незначними: і менше 200 гривень, і до 100 гривень були, але в цілому збільшення пенсій в середньому відбулося у нас на 35 відсотків і зрозуміло, що фінансове навантаження якраз цього кроку найбільше впало на цей 2018 рік. І знову ж таки зрозуміло, що якщо ми запускаємо щорічну індексацію пенсій на такому досить високому рівні, це 50 відсотків зарплати, 50 відсотків інфляції зростання, це вважається один із найвищих показників індексації, це, зрозуміло, що теж є фінансове навантаження, особливо в перші роки цього запровадження.

Саме тому абсолютно очікуване досить суттєве зростання фінансового навантаження і зрозуміло, що є питання і по тому, як забезпечувати ці виплати. Безумовно, в зв'язку з цим встало питання з приводу наповнення і бюджету Пенсійного фонду. Один із кроків, який було зроблено, це те, що досить суттєво запущено роботу Державної інспекції праці, Державної служби праці, яка багато кроків зараз робить стосовно саме легалізації зарплат.

Я розумію, що, можливо, результати ще не досить відчутні, але те, що вже на сьогоднішній день ми маємо деяке зростання саме застрахованих осіб, це теж показує те, що з одної сторони і дія закону, тому що по суті людина зацікавлена у легальній роботі, тому що їй необхідний страховий стаж, і з іншої сторони і робота контролюючих органів теж повинна бути підкріпленням цього.

Ще один крок, який ми запропонували – це той законопроект, який на сьогодні досить сильно дискутується, з приводу підвищення мінімальної планки, максимальної планки для збору ЄСВ і з приводу тих інших заходів по тінізації і, по суті, один із суттєвих кроків, який робиться цим законопроектом, це передача адміністрування єдиного внеску до Пенсійного фонду. Теж, звичайно, можна багато дискутувати і про навантаження на підприємців, і про те, що, знову ж таки, незручно буде підприємцям стосовно збору єдиного внеску, але я думаю, що все-таки те, що Пенсійний фонд, який відповідає за виплату пенсій, відповідно повинен мати певні інструменти для того, щоб це можна було реалізувати. Саме тому, по суті, це в багатьох країнах показує, що там, де Пенсійний фонд одночасно і здійснює виплату пенсій, і здійснює збір внесків, там більший ефект від такої робити і більше відповідальність. Саме тому ці питання повинні, на наш погляд, концентруватися саме в Пенсійному фонді. Також міністерство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас переб'ю.

Секретаріат, Елла, Елла, ви помітьте, щоб ми провели окрему робочу зустріч із Мінсоц і Пенсійним фондом – втрьох – щодо передачі права адміністрування Пенсійного фонду в засобах масової… Тому що є різні точки зору, є позиція, що для фіскалів ЄСВ не є пріоритетним і вони в останню чергу займаються цими речами, тобто є інші думки, є досвід Росії, коли вони коливалися, з іншого боку – є практика Європи, ми маємо її сумувати і зробити свої рекомендації уряду яким шляхом потрібно іти.

Продовжуй те.

ШАМБІР М.І. Що ми ще, в даному випадку працюємо над чим? Це, знову ж таки, питання зайнятості. І зараз з вами також пропрацьовується нова редакція Закону про зайнятість населення, де ми бачимо необхідність якраз розширення програм саме сприяння зайнятості. І якщо на сьогоднішній день найбільші витрати Фонду зайнятості ідуть на виплату по безробіттю, то ми орієнтуємо ці питання, щоб перенаправити більше коштів саме на сприяння зайнятості і на програми залучення до зайнятості безробітних. Тобто це питання, які ми плануємо також підняти для того, щоб… Знову ж таки, коли ми хочемо піднімати, підвищувати пенсії, ми повинні це підкріпити надходженнями, тобто тими кроками, які дійсно дадуть можливість забезпечувати ці виплати. І якщо ми говоримо про те, що привело до цього, то, безумовно, один із найбільш дискусійних питань це питання зниження ставки єдиного внеску, яка відбулася. По суті, от якщо ми беремо аналіз по макропараметрах, то ми таким кроком знизили частку заробітної плати у валовому внутрішньому продукті десь із 45 до 39 відсотків.

Відповідно це відбулося також і тому, що ті очікування, які були при зниженні єдиного внеску, говорилось про те, що зниження повинно перекинути ті кошти, які звільняються на заробітну плату, то в даному випадку ми бачимо, що це відбулося неповністю і саме доля заробітної плати зменшилась у ВВП і збільшилась частка прибутків підприємств. Тобто тут більше пішло на прибутки саме власників підприємств і ми отримали якраз те, на що, по суті, пішов єдиний внесок, який ми мали зниження.

Далі, я думаю, що я трошки, не буду знову ж таки багато займати, пройдусь по тим питанням, які ми зараз готуємо, по тим нормам, які нам передбачали ще певні завдання, відповідно, що ми зробили. Багато кроків було зроблено і ми інформацію дали. Із останніх скажу наступне, що зараз у Кабінеті Міністрів знаходиться законопроект про запровадження накопичувальної професійної системи, який, на мій погляд, з однієї сторони, вирішує питання пільгових пенсій і їх фінансування, з іншої сторони, також вирішує досить серйозну проблему, це проблема заборгованості підприємств, які в одних випадках не хотіли відшкодовувати ці пільгові пенсії, в інших навіть можливості фінансової, в них не завжди це було, тому що структура виробництва абсолютно помінялася і помінялася навіть складова частина заробітної плати. Тому ці кроки, безумовно, треба вирішувати.

Окреме питання – це питання запровадження накопичувальної системи, яке, на наш погляд, також потрібно опрацьовувати дійсно досить серйозно законопроект для того, щоб розробити ті надійні механізми, які будуть сприяти саме такому запровадженню, і найбільша проблема те, щоб не були втрачені кошти. Ну, з цієї сторони хочу сказати, що міністерство разом з Міжнародною організацією праці, 4 грудня буде проведено круглий стіл з даного питання, теж ми запрошуємо на цей захід. Я думаю, запрошення ми найближчим часом всім розішлемо. І відповідно також я хотів би, щоб була така всестороння дискусія з цього питання, тому що, звичайно, питань і проблем тут багато і їх потрібно обговорювати.

Стосовно інших питань. Питання військових пенсій. Ми зробили те, що підвищили військові пенсії. Я розумію, що знову ж таки дискутивний крок, тому що зроблено це було рішенням Кабінету Міністрів. Але тим не менше, я би сказав, частково це питання вирішено. З 1 січня 18-го року ці пенсії підвищилися, хоть вони підвищилися і отримали люди в березні-квітні цього року, і наступний крок знову ж таки буде у січні місяці, так як заплановано 103-ю постановою, знову ж таки друга частина цього підвищення, люди отримають.

Стосовно фінансового забезпечення, знову ж таки передбачено в державному бюджеті певні кошти якраз для забезпечення цього кроку і я думаю, що ці питання будуть знову ж таки вирішуватися послідовно, як і повинно бути.

І з інших питань, які і ставилися нами, і піднімаються, безумовно, нами підготовлено законопроект по двоскладовій системі. Зараз він опрацьовується і міністерствах. Знову ж таки, я згоден з тим, що необхідна певна дискусія, його потрібно відпрацювати до кінця. Там є деякі норми, які вирішать питання, деякі новини, які ми пропонуємо. І я думаю, що це повинно опрацьовуватись. Зокрема, одне із питань – це те, що по пенсіонерам державним службовцям збільшується коефіцієнт стажу на ту суму, яка була більшою сплати єдиних внесків і єдиного внеску по цим категоріям. Відповідно я думаю, що ці питання якраз там будуть і розглянуті.

Інші питання, я думаю, що ми надали всю інформацію стосовно пенсійної реформи, я не буду повторюватись і віднімати часу. Я думаю, що більше приділимо уваги обговоренню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів (да, іще запитання), я хотів би зорієнтувати всіх учасників щодо плану порядку нашої роботи: зараз буде виступ представників спільного представницького органу, потім – народні депутати. І ми відразу перейдемо до обговорення презентацій законопроектів щодо другого рівня пенсійного забезпечення.

А ви мене зорієнтуйте, Тимур Хромаєв встигає, буде він чи не буде? Зв'яжіться з ним, буде він чи будете ви доповідати? Бо він дуже…

Так, дякую. Будь ласка, запитання. Юрій Соловей.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Шановний Миколо Івановичу, я, до речі, щось не розумію, чому немає міністра на комітетських слуханнях. Тому що, коли рік тому ми голосували пенсійну реформу, то одним з предметів компромісу між парламентом і урядом, чому потрібно проголосувати пенсійну реформу, була поправка близько 60 народних депутатів щодо необхідності введення з 1 січня 19-го року обов'язкової накопичувальної пенсійної системи. І тоді міністр чітко заявив, що ця поправка підтримується урядом, що це є маяк, з якого дня починає в нашій державі працювати обов'язкова накопичувальна пенсійна система. Я був на тому засіданні комітету, я це чув безпосередньо від міністра. Більше того, ця поправка була врахована урядом і була проголосована парламентом і підписана Президентом про те, що з 1 січня 2019 року в Україні починає працювати обов'язкова накопичувальна пенсійна система.

Скажіть, будь ласка, я щось трошки не розумію з вашої доповіді, уряд що, планує не виконувати закон?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та тише, тише. Будь ласка.

ШАМБІР М.І. Я думаю, що всі, всім зрозуміло, що дискусія з приводу запровадження другого рівня досить серйозно затягнулася і є багато питань, які необхідно вирішити для запуску другого рівня. І для вирішення цього питання необхідно прийняти відповідне законодавство. Ми зацікавлені в тому, щоби це якомога швидше було, але це можна зробити тільки тоді, коли будуть вирішені всі питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Іванович, може, це якби не може бути адресоване запитання вам, але ви, ну давайте ж відверто скажімо, що сьогодні питання розгляду законопроекту у залі, успішне вирішення цього питання, залежить виключно від Кабінету Міністрів України. Провайдером чи антипровайдером цього закону може бути міністр соціальної політики.

Ви можете нам на людській мові, не на вашій кабмінівській, а на людській мові пояснити: що зараз вас стримує максимально, які базові речі сьогодні для вас є бар'єром, щоб винести цю дискусію? Побажання регулятора захопити собі цей ринок, да, і якісь там уже види певних кіл навколо регулятора після зміни закону, там узурпувати ці потоки і взагалі цей процес адміністрування. Ну, правильно, ну, ми теоретично допускаємо? Наприклад, скажіть тоді: Сергій Миколайович, шановний автор Соловей, законопроекту, скажіть, будь ласка: ну, от в нас є проблеми. Після засідання скажіть: в нас є проблеми, значить, ці хочуть забрати собі цей інститут весь, да, інструмент, ринок, там і так далі от або скажіть, що не розуміє, не може зрозуміти чи оцінити ризики міністр соціальної політики Рева або Гройсман не може, ну, зрозуміти наскільки на цьому етапі ризиковано взагалі, або не готовий, або немає довіри певної до того чи іншого законопроекту, вважаєте його нікчемним чи недосконалим і давайте сядемо, опрацюємо, 2-3 дні роботи і ми отримуємо гідний, нормальний, адекватний спільний документ. Адже і пан Соловей, і Наталія Веселова, і Наталія Юріївна – всі члени комітету, всі чітко розуміють, що солідарна система на цьому етапі завдяки такому керуванню останні роки, вона збанкрутіла, її немає. Ми зараз прийдемо до того, що ми її дотуватимемо 80 відсотків Пенсійного фонду. Тобто десь на стороні треба буде заробляти, щоб потім імітувати видачу пенсій в розмірі 2 тисячі гривень. І в результаті ви перекладете фізично навантаження на пенсійне – це я не до вас – перекладете навантаження все на дітей. І просто буде, знаєте, такий "неформальний податок", коли діти будуть змушені, як і зараз, виймати з кишені частину своєї заробітної плати, або красти десь її, десь ці гроші, і годувати своїх батьків, що і зараз вже фактично відбувається. Якщо це ваша стратегія, це ваша філософія така, то ну тоді заявіть офіційно про це. Розумієте?

Я не бачу! От я – людина, яка працювала у фінансовому секторі, страхування – да? – у корпоративному великому бізнесу, я не бачу абсолютно ніяких перешкод у тому, щоб запустити цю модель, вона абсолютно лінійна. Ви що, не розумієте, що, ну, це ж дуже все просто: держава вичерпала себе як інститут, який може акумулювати ресурси, розподіляти і адмініструвати окремі речі, ми запускаємо корпоративний альтернативний інститут для того, щоби просто створити окремий "гаманець", "шухлядку" для того, щоб люди збирали там гроші.

У нас же немає ілюзії, що ви будете гіперлуками – оці… як їх? –"лупи" – гіперлупи – ну, оці, що хоче міністр інфраструктури будувати… ну… да! Розумієте, в нас немає… ми прекрасно розуміємо, що всі ці гроші будуть лежати на депозитах крупних системних державних банків – у "Приваті", в "Ощаді", що вони будуть перекривати, зокрема, касові розриви по пенсіям, вони будуть виконувати соціальну функцію, вони будуть виконувати функцію, пов'язану з, можливо, якщо буде при пам'яті наступний прем'єр, ресистематизацію великих корпоративних елементів в національній економіці – там "укртелекоми", і так далі, і так далі. Розумієте, що це будуть великі національні проекти? Ви не будете бігати і просити у цих чорно… у наших іноземних партнерів гроші, у Міжнародному валютному фонді взамін того, щоб вам запустили абсолютно ганебний ринок землі, коли у вас заберуть усе з-під… ну, з-під вас заберуть цю землю і так далі, і так далі. Але вас не будуть проклинати люди, із вилами стояти під вікнами, ну, це шлях до фінансового, хоча б відносно фінансового суверенітету. От поясніть, будь ласка, в чому вообщє проблеми?

ШАМБІР М.І. Знаєте, з цього приводу я можу сказати свою думку, якщо це потрібно. І, якщо ми говоримо про те, чи потрібна накопичувальна система, то я скажу, однозначно, потрібна. Але для того, щоб її нормально запустити, значить, потрібно відпрацювати всі механізми. Як законопроект 6677, так і законопроект Нацкомісії мають свої переваги, свої недоліки. І відповідно треба відпрацювати і знайти от ту золоту середину, яка зможе нормально працювати. Ми говоримо і про те… ми висловлювали свою позицію із приводу 6677, що його можна прийняти в першому читанні, і потім доопрацювати. Тобто це теж можливо.

Але різниця між двома підходами, ну, я не хочу сказати, що комісія хоче підібрати під себе весь фінансовий ринок. Я такої позиції все-таки сказати не розділяю, тому що в даному випадку, це не прослідковується навіть по їхньому законопроекту. Але питання не в цьому, питання в тому, що знову ж таки переваги там певні теж є, тому що основне – це вартість системи там набагато менша ніж у корпоративних системах. Це питання окремої дискусії. Я думаю, що це можна…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання, знову не аргумент, це питання однієї норми в законі, от однієї норми, яка там? 48-а чи 49-а, там адміністрування 2 відсотки, там піввідсотка, а там лишається у Пенсійному фонді, і там у двічі більше і так далі. Це все можна врегульовувати, а ми вже півроку займаємося… От, знаєте, моє застереження – я ще там 30 секунд візьму – моє застереження саме таке основне, от ви довго говорили про монетизацію субсидій, розповідали нашим міжнародним партнерам. Я там зустрічався з керівниками дипломатичних місій в Україні, тут наші партнери з Європи, вони говорили, а як у вас відбувається, шановний пане голово комітету, як у вас процес монетизації, це ж демократична така ліберальна норма, от. І я вимушений пояснювати, що ви нібито робите монетизацію, але люди грошей на руки не отримують, вони просто отримують формальні рахунки з спецрежимом розпорядження тих грошей, які будуть падати чи фіксуватися на цих рахунках. Тобто монетизації як такої… Але ви заявляєте скрізь і всі про це пишуть, що ви проведете монетизацію. Це не монетизація. Це така сама монетизація, як справедливі пенсії півроку тому, коли люди отримали плюс 150, плюс 200 гривень і сказали: "Так якщо це ваше мірило справедливості, то йдіть ви, знаєте куди". От, і тоді почалися… замість дивідендів ваш Прем’єр отримав проблему і неповагу з боку людей, мінуса.

ШАМБІР М.І. Ще два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ШАМБІР М.І. Стосовно монетизації. Монетизація теж проходить певні етапи. В цьому році перше, що запустили – живі розрахунки грошима між підприємствами. Це був обов'язковий крок для того, щоб перейти до монетизації безпосередньо людині. З 1 січня планується запустити монетизацію по обмеженому колу отримувачів субсидій і протягом наступного року перейти до повної монетизації.

Але це питання, які теж треба досить серйозно відпрацьовувати. Так же я думаю, що і по другому рівню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Сергійович Семенуха, будь ласка, запитання. І ви просили слово. Да, коротке запитання.

СЕМЕНУХА Р.С. В мене коротке запитання до вас. Напередодні, завтра, прийняття бюджету, скажіть мені, цифра в 166,5 на покриття дефіциту Пенсійного фонду – це є розрахунок на це? Чи це знову пальцем в небо як в попередні роки? Чи може… бо завтра депутати Верховної Ради 100 відсотків про це будуть запитувати і уряд, і профільного міністра. Тобто чи є обґрунтування, розрахунки збільшення до 166,5?

ШАМБІР М.І. Ну, взагалі-то під все є розрахунки і цей рік розрахований, і наступний. Але питання в чому? 166 проти 139 цього року. Значить ми можемо сказати, що 139, якщо ми беремо для розрахунків, її треба збільшити на 10 мільярдів тих коштів, які були виплачені в минулому за січень цього року. Тобто це було би 149 мільярдів. Тобто різниця…

СЕМЕНУХА Р.С. Зверну увагу, що ваш уряд подав бюджетну резолюцію на 3 роки, де ви поставили 139, 139, 139. Чи це інший уряд робив?

ШАМБІР М.І. Я розумію. Я ще раз вам кажу, значить, це перше питання, це те, як оцінювати цю цифру. І друге питання – це те, що, я вже говорив, перший рік, коли ми запускаємо індексацію пенсій 50 плюс 50, так, це перший рік – найбільше фінансове навантаження. Зрозуміло, що це якраз і зростає. І крім того, ми зробили також і перерахунок військових пенсій. Саме це і вплинуло на цю цифру – 166 мільярдів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Будь ласка.

ПАНЧЕНКО О.С. Олександр Панченко, Комісія з цінних паперів. І я додам до того, що Микола Іванович, що, відповідаючи на ваше питання, що заважає запуску системи прямо зараз. Коли ми говоримо про запуск накопичувального рівня…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, ми з вами зараз, зараз з вами присвятимо цьому питанню цілий блок. Ви зараз просто висмикните з контекст, ну, якби вашу репліку от і не буде цілісної картини для тих, хто тут присутній. От я вас прошу дуже, давайте ви зараз будете доповідати цілу презентацію, вам будуть задавати запитання, ви будете задавати, ви зможете висловити позицію, вона складеться як пазл загальної картини і це буде зовсім інша за якістю дискусія. Добре? Давайте от просто перервіться. А ви, якщо є по темі запитання, будь ласка, у вас буде достатньо часу.

ГДАНОВ І.Р. Дякую, Сергій Миколайович.

Перший заступник Постійного Представника Президента України в Криму. У мене є питання до Міністерства соцполітики і до Пенсійного фонду щодо порядку призначення пенсій для громадян України, які вимушено покинули територію АРК і переїхали на материкову частину України.

Ми зіткнулися з проблематикою, коли ваші територіальні підрозділи, я маю на увазі Пенсійного фонду, надсилають до Пенсійного фонду Росії, посилаючись на Постанову номер 234 Кабінету Міністрів України від 2 липня 14-го року запити щодо наших громадян, які покинули територію АРК, а не проживають там, як вказано в Постанові 234.

Більш того, звертаються російською мовою і позначають Автономну Республіку Крим, як позначає окупант "республіка Крим". І передають часто без згоди заявника передають персональні дані в тому числі громадян, які приймають участь в АТО.

Тому в мене питання чому Пенсійний фонд, територіальний підрозділ порушує законодавство чинне? На моє звернення керівнику Херсонського пенсійного фонду, вона впевнена, що вона нічого е порушує.

Я зробив заяву до Служби безпеки України, тому що там є ознаки кримінального правопорушення. Дякую.

ШАМБІР М.І. Ну, якщо ми готові подискутувати і з цього приводу. Але Закон про окуповані території передбачає, що в інтересах громадянина ми можемо запрошувати будь-яку інформацію. Інтерес в даному випадку є, якщо людина хоче отримувати пенсій, ми повинні отримати документи для пенсій. Тобто пенсійну справу ми все рівно повинні мати для того, щоб платити пенсії, інакше у нас немає підстав просто для виплати пенсій.

ГДАНОВ І.Р. Я перепрошую, 234 Постанова чітко вказує, що механізм виплати пенсій – які проживають на території Автономної Республіки Крим, а не ті, які вимушено переселилися. І коли громадянин отримує справку ВПО, він користується тими же правами, що і той громадянин, який проживає на території.

ШАМБІР М.І. Я не називав у своїй відповіді цієї постанови, я назвав Закон про окуповані території.

КОВПАШКО І.В. Я доповню буквально точечно. Дійсно на сьогоднішній момент є дві категорії осіб: це по 234 Постанові, це люди, які проживають на окупованій території Автономної Республіки Крим, які виявили бажання отримувати пенсію по законодавству України, це дійсно у постанові врегульовано і друга категорія осіб – внутрішньо переміщені особи, які переселилися на територію материкову України і бажають за законодавством України тут отримувати пенсію. Так от на сьогоднішній момент по тій ситуації, про яку ви говорите, по Херсону, там була згода людини про те, що вона погоджується на запит пенсійної справи – це перше питання.

Друге питання – на Шаболовку, Шаболовка, 4 – Пенсійний фонд Російської Федерації направляється запит, в якому зазначається мінімальний набір інформації: прізвище, ім'я, по батькові і дата народження, попереднє місце проживання, які дають можливість ідентифікувати цю людину як одержувача пенсій за попереднім місцем проживання. Саме цим з урахуванням діючої міждержавної угоди, яка сьогодні виконується Україною, ми і здійснюємо листування із Москвою, але не з органами, ті, які знаходяться і створені всупереч Конституції України.

 ГОЛОВУЮЧИЙ. Вирівняю трошки наш... Якщо у вас є якісь запитання, застереження, ви можете звертатися до комітету от, особисто до мене, це в нас, знаєте, як соціальна прокуратура, ми такі функції виконуємо, да, і ми доб'ємося разом із колегами, он і Сергій Володимирович Куніцин, як завжди, в нас стоїть на стороні, особливо переселенців, жорстко причому. Тому ми тут вам допоможемо і знайдемо спільну мову із міністерством, і з Пенсійним фондом.

Прошу до слова Сергія Яковича Українця. Будь ласка, 5 хвилин, до 5-и.

УКРАЇНЕЦЬ С.Я. Доброго дня, шановні народні депутати, учасники слухань! Ну, питання поставлено так, що треба оцінити плюси і мінуси реформи, яка розпочата 1 жовтня. До 1 жовтня минулого року були тривалі дискусії у профспілок з урядом, і кінцеві умови, вони трохи змінені в кращу сторону, але загалом якщо подивитися, дійсно, можна оцінити і сказати: да, є як мінімум чотири хороші плюси, є мінус.

Які це чотири плюси, наша оцінка. Відбулося позитивне осучаснення і нарешті поступово відновлюється справедливість у пенсійному забезпеченні для тих людей, які мали хороші заробітки, великий стаж, роботу в шкідливих, важких умовах, і по багатьох таких пенсіонерах пенсії зросли від 60 до 90 відсотків.

Нарешті повернули: "б", друге. Нарешті повернули 15 відсотків працюючим пенсіонерам, які всупереч Конституції утримувалися, але не повернулося те, що було до того стягнуто.

"В", третє. Автоматична індексація щорічного розміру пенсій – це дуже позитивна річ, тому що мінімальний рівень у нас був 20 відсотків, зараз буде 50 плюс 50, і уряд, бачимо, не сходить з цієї норми, він намірений реалізувати її, а це як мінімум 17 відсотків, як заявили керівники Пенсійного фонду, з минулого року з березня місяця підвищення пенсій.

І нарешті, четвертий позитив – це те, чого дуже довго ми домагалися – це зведення дуже багатьох, кількох десятків пенсійних систем в одну єдину, яка має бути справедливою для всіх, навіть для… єдиною для всіх, навіть для народних депутатів.

Сьогодні нарешті сказано правду в документах комітету про те, що дефіциту Пенсійного фонду в тих розмірах, про які говорили до цього, фактично немає: ні 140, ні 150, ні 180 мільярдів, дефіцит реальний – 21 мільярд. Решта – це все зобов'язання держави по всіх її платежах, які потрібно здійснювати в Пенсійний фонд, тобто цей показник на фоні 350-360 мільярдів бюджету показує, що солідарна пенсійна система вона життєздатна. Вона життєздатна і може працювати. Є друга причина… є причини: перша – недоплата роботодавцями, про це ми ще будемо говорити; і друга – недостатня наполегливість і уряду, і Верховної Ради у підвищенні мінімальних стандартів пенсійної системи.

Негативи, які? Єдиний соціальний внесок 22 відсотки, ми всі добре пам'ятаємо, роботодавці клятву давали, що ми легалізуємо значну частину того… тих нелегалів з 4,5 мільйонів, які працюють і отримують зарплату в різний спосіб, але не сплачуючи ні податків, ні ЄСВ. Не зачепили навіть 1 мільйона із 4,5. Вимушені були правити і уряд, і Верховна Рада тим, що фактично мінімальну планку занизили в два рази. Прожитковий мінімум фактичний, який розраховується за науково-обґрунтованими нормами, він відсунутий в сторону, а взято в роботу той, який, ну, вигаданий, будемо так казати, довільно – прожитковий мінімум і це зразу сказалося і на мінімальній пенсії, і на середній пенсії. Тобто той перекос, який у нас був він ще став набагато відчутнішим.

І основні індикатори пенсійної системи впали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте.

УКРАЇНЕЦЬ С.Я. Перший – це коефіцієнт заміщення, другий – це мінімальна пенсія в реальному її виразі.

Висновки. Що потрібно робити, як ми бачимо подальший розвиток подій? Роботодавці і уряд має вступити в серйозні переговори з роботодавцями, якщо вони відповідальні роботодавці. Є два ресурси: перший – це легалізація. Якщо ми протягом трьох-чотирьох років легалізуємо не 4,5, а хоча б 2-2,5 мільйони це додаткових 200-250 мільярдів зарплати і 50-55 мільярдів надходжень до Пенсійного фонду. Це провал роботодавців. Вони не дотримались слова, маю свою честь якось зараз відмити.

І другий… і голова комітету, ви говорили, Сергій Миколайович, і інші учасники про те, що фонд оплати праці в реальному секторі економіки, і ми це давно, профспілки, казали, навіть у макропоказниках перекачується у прибуток. Якщо десь так співставити і показати, то фонд оплати праці реального сектору економіки, за винятком бюджетників там, армії і так далі, він десь на рівні 700 мільярдів, а прибуток в такій країні і в таких умовах перевищує 800 мільярдів. Куди вони йдуть? Вони йдуть в офшори переважно. Оце треба виправити і…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам.

УКРАЇНЕЦЬ С.Я. Закінчую.

Додатковий ресурс – ще 300-350 мільярдів фонду оплати праці, 60-65 мільярдів – Пенсійного фонду, загалом 100 мільярдів надходжень додаткових до Пенсійного фонду. Тому в даному випадку це – єдиний шлях, який дозволить стабілізувати Пенсійний фонд і позбавити звинувачень у його дефіцитності. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Волинець, 5 хвилин. Не більше, будь ласка.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Дякую, шановний Сергій Миколайович.

Сергій Миколайович, звертаюсь до вас, ми в прямому ефірі. *(Шум у залі)* А, да! Я, Сергій Миколайович, звертаюсь до вас як до голови комітету. Хочу подякувати. Ви звернули увагу на те, що більше 4 мільйонів пенсіонерів-українців після проголошення реформи в минулому році отримали надбавку чи прибавку до пенсії від 150 до 250 гривень. Це якраз свідчить про те, що реформа далеко виявилася невдалою.

А я також пам'ятаю і хочу сказати вам, Сергій Миколайович, чи вам теж тоді вдалося бути присутнім у "Президент Палаці", коли було в закритому режимі проведено семінар для керівників чи зустріч таку для керівників Міністерства соціальної політики, Пенсійного фонду, керівників Кабінету Міністрів, які опікуються соціальними питаннями, а також були представники профспілок. Тоді двоє експертів Міжнародної організації праці звертали увагу на те, що цією реформою чітко закладений прихований механізм збільшення пенсійного віку для значної частини громадян України, тобто збільшення з 60-и до 63 років, це відносно наявності трудового стажу, страхового стажу в першу чергу і відносно тих, хто не має відповідного мінімального страхового стажу, який з року в рік в нас збільшується до 35 років, що частина громадян будуть мати право при досягненні 65 років навіть право не на пенсію, а право на соціальну допомогу від держави, коли людина буде звертатися до держави. Тобто це такий момент, він якраз, звертали експерти, експерти Міжнародної організації праці на ці речі.

Тепер наступне. Також експерти тоді нас застерігали, що згідно з конвенцією Міжнародної організації праці, яка передбачає мінімальні норми соціального забезпечення, що в нас пенсії середні будуть на рівні 25 відсотків середнього заробітку, а в деяких випадках і на рівні 15 відсотків, що і в нас, на жаль, відбулося. Але конвенція передбачає, що середня пенсія має бути на рівні не менше 40 відсотків від середньої заробітної плати по країні. І бачили ми, особливо спеціалісти, представники Пенсійного фонду, Кабінету Міністрів про це промовчали. Ми, профспілки, намагалися про це говорити, застерігати, але, на жаль, та нарада в закритому режимі, вона не отримала широкого резонансу, тому що суспільство, українці цього не побачили.

Тепер відносно того, Сергій Миколайович, ви говорили про те, що солідарна система ледь жива, але її треба зберегти, бо третій рівень пенсійного забезпечення, він ледь в країні жевріє і поки що немає відповідних законів і не напрацьовані відповідні механізми для того, щоб захистити ті гроші при третій системі пенсійного накопичення. А відносно другої системи, яка в нас поки що і не застосовується, також відносно неї не прийняті відповідні закони і механізми. І, ми бачимо, Міністерство соціальної політики абсолютно не готове до цього.

Депутати Верховної Ради звертають увагу, а як же так, є уже закони, які дозволяли б переходити на другий рівень пенсійного забезпечення, а Міністерство соціальної політики, Пенсійний фонд не готовий і, зрозуміло, що Кабінет Міністрів так само. Але давайте пригадаємо десь початок 2000-х років, коли модно було їздити в Чилі, вивчати пенсійну систему в Чилі. І в Україні це розглядалося як чудо, бо накопичення коштів через пенсійну систему дало поштовх до розвитку економіки, особливо в середньому і малому бізнесі. І це, справді, так було. Але, коли ми, профспілки, незалежні профспілки, стали вивчати детальніше як же ця система насправді, наскільки вона була успішна, то ми зрозуміли, що 60 відсотків накопичень громадяни втратили, вони були втрачені. І нам також треба цей, як позитивний і негативний досвід зараз вивчати і дивитися, що в інших країнах, особливо, що відбувається в Європі…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закінчуйте, будь ласка.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. … в Сполучених Штатах Америки для того, щоб застосувати. Те, що необхідно зараз, як можна скоріше рухатись і парламенту приймати відповідні закони, а поки що ми бачимо законопроекти, для того, щоб могли запустити другий рівень пенсійного забезпечення і щоб були збережені кошти громадян.

Сергій Миколайович, ви говорили про те, що це конкретні інвестиції, пенсійні кошти системи другого-третього рівня можуть бути серйозними інвестиціями для розвитку економіки в середині країни і відповідні гарантії.

Я вам дякую за те, що надзвичайно важливі зараз проводите не просто слухання, а я би сказав би, розширив би – конференція такого рівня високого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, як завжди в нас, на серйозному рівні.

Дякую вам. У вас ще буде можливість виступити.

Я хочу надати слово Наталії Юріївні Королевській, народному депутату України. Прошу вас, Наталія Юріївна.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Добрый день, всем присутствующим. У нас сегодня такой знаковый день – годовщина пенсионной реформы, 5 лет жизни после Майдана. И, в принципе, если подвести экономические итоги этого 5-летия, то на цифрах размера минимальной пенсионной выплаты это будет лучше всего видно: 150 долларов средняя минимальная пенсия – 2013 год, проект бюджета на 2014 год – 180 долларов минимальная пенсия и минимальная пенсия 2018 года – 50 долларов с проектом бюджета на 2019 год – 54 доллара. 5 лет – в три раза меньше пенсия, и ноль прогнозов о том, что будет завтра. Самое обидное в этой ситуации, что мы делаем шаг вперед, ломая людей, теряя доверие к реформам, к власти, к политикам, раздавая обещания и после этого, мы делаем два шага назад. Я была категорическим противником принятие первой пенсионной реформы господина Тигипка, категорическим противником принятия реформы год назад правительством Гройсмана. Но мы все реально понимаем, что даже в любой самой плохой конструкции, можно найти полезные вещи. Полезная вещь пенсионной реформы прошлого года была в том, чтобы ввести второй уровень пенсионного обеспечения: разработать законопроект отдельный по переселенцам, навести порядок во всех категориях льготных пенсий. И в принципе это давало бы нам всем право сегодня двигаться путем реформирования пенсионной системы. Одной с обязательных условий – это избивать Пенсионный фонд от не свойственных ему затрат, пересмотреть выплаты Пенсионного фонда, сделать все, чтобы Пенсионный фонд занимался свойственным ему вещами. Сейчас мы опять слышим: передать администрирование единого социального вноса от Министерства – как оно сейчас? – доходов или финансов или, они их переименовывают каждую неделю, к Пенсионному фонду.

Люди! Давайте, мы займемся своими профессиональными важными вещами. Где законопроект второго уровня от правительства? Отсутствует. За год не успели подготовить. Где законопроект по переселенцам? Отсутствует. Не успели за год подготовить. Где исправление ошибки по единому социальному взносу? Наломали дров четыре года назад, сделали убытка под 80 миллиардов Пенсионному фонду, где те, кто эту ошибку допустил? Они там у кого там, в Никарагуа или где там теперь финансами заведуют?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Чилі.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. У Чили, да. Но, это, конечно, интересная история. Но, мне бы хотелось, чтобы эти люди отвечали здесь по закону, они наносят 80 миллиардов убытков ежегодно Пенсионному фонду. Поэтому мы можем долго здесь друг другу хлопать в ладоши, рассказывать о том, как хорошо либо плохо. Но вывод должен быть один – за бездеятельность, а на сегодняшний день это уже преступная бездеятельность правительства, по невыполнению законов Украины должны быть конкретные ответственные лица. Есть сроки, есть статьи закона, есть нормы их невыполнения.

И поэтому я предлагаю от комитета инициировать обращение в Генеральную прокуратуру с требованием разобраться, по какой причине не выполняются законы Украины? По какой причине мы сегодня наблюдаем эту бездеятельность? И хотим видеть за это ответственных. Это первый пункт.

Второй пункт. Из закона выбросили и вообще просто забыли, одни политики попиарились, повизжали там на трибунах о пенсиях госслужащих, о том, как их всех отобрать и забрать, а закончилось все чем? О том, что у простых госслужащих, которые всю свою жизнь отпахали на нашу Родину, начиная от самого простого чиновника, заканчивая замом департамента, руководителем управления, у них отобрали сегодня их законную пенсию. А судьи, они себе вернули пенсию, не переживайте. Прокуроры, они тоже этот вопрос себе решили.

Не решили просто простые, самые настоящие люди, которые всю жизнь платили повышенные взносы, а сегодня они почему-то расплачиваются за пиар отдельно взятых так званых патриотов, которые после Майдана тут реформированием занимались.

Поэтому я считаю, что это должно быть жесткое поручение комитета, чтобы мы эту несправедливость сейчас устранили. Иначе сотни тысяч людей пятый год проклинают вас во всех своих жизненных неудачах, с которыми они сегодня столкнулись.

Ну, конечно, о законопроекте 6692, который был подготовлен активистами, общественными организациями, членами нашего комитета о выплате пенсий переселенцам. Сергей Николаевич, ну, давайте, значит, заблокируем прямо сегодня этот зал, в котором будет Погоджувальна рада проходить. Но это же нонсенс какой-то! Когда все международные организации, общественные организации выступают о необходимости принять это, посольство, послы. Если мы добились того, что ПАРЄ делает заявление, что этот закон нужно принять! Но, вы меня извините, сидит же страшно патриотичная власть у нас в парламенте со страшной коалицией. Но при этом они не принимают европейские требования по закону. Ну, мы же можем хотя бы добиться принятия его в первом чтении, чтобы до второго чтения мы его доработали, чтоб уже согласно него мы могли внести уже изменения в бюджет 19-го года.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталья Юрьевна, я вам уже могу как бы, реагируя, предложить… Ну, вчера я присутствовал на…

КОРОЛЕВСКА Н.Ю. Самой заблокировать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Нет. Я ж не брошу вас, вы знаете. Вчера присутствовал на вашем, на мероприятии - внеочередном съезде женщин, да, Украины, вот, и там было принято решение об акциях протеста. Почему бы не поставить сейчас пикеты возле ключевых посольств государств наших партнеров, которые высказались в поддержку…

КОРОЛЕВСКА Н.Ю. Так они ж в поддержку высказались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, чтобы они обратились, чтобы они обратились…

КОРОЛЕВСКА Н.Ю. Мы вчера, понимаешь, за малым Кабмин не спалили, потому что…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чтобы они обратились к правительству и настояли на этом решении. Понимаете?

КОРОЛЕВСКА Н.Ю. Они все высказались, все обратились. В январе месяце 2018 года одними из инициаторов были женщины Национальной платформы "Женщины за Мир" принятием ПАРЕ обращения, требования к правительству Украины урегулировать этот вопрос. Ноль. Год прошел – ноль. Сегодня они все носят цветы, но, вы меня извините, чтить память, гордость, достоинство – это выполнение в первую очередь законов, требование… Украине, а не заниматься, не хочется переходить на нецензурную лексику.

Следующий вопрос. У нас часть людей на неконтролируемой территории по сей день не получают пенсию. И по предварительной информации, озвученной Пенсионным фондом, это сумма приблизительно 53 миллиарда гривен. Я предлагаю в рекомендациях сегодняшней нашей встречи дополнить о необходимости создания резервного фонда в Пенсионном фонде, потому что мы все ж верим, что мы восстановим целостность Украины. Для каждого из нас Крым, Донбасс – это украинская территория, там проживают граждане Украины. Соответственно, им нужно будет потом выплатить пенсию. А сейчас это первая угроза, с которой мы столкнемся, потому что у нас нечем будет людям платить пенсии. Мы сейчас не делаем резервы. Поэтому я прошу это учесть в рекомендациях комитета. И также в рекомендации комитета добавить щодо повного звільнення Пенсійного фонду від невластивих видатків, о чем мы уже говорим четвертый год, непонятно почему этот процесс не двинулся… с точки зрения. І щодо реструктуризації заборгованості платників соціальних внесків перед Пенсійним фондом України. Потому что… Сколько сейчас долги?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. 26 миллиардов.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. 26 миллиардов сегодня долги перед Пенсионным фондом, 26 миллиардов. И также у нас правительство делает вид, что этого нет и в бюджете на 19-й год это никак не урегулировано.

Поэтому, уважаемые коллеги, есть инициатива заняться срочным пересмотром нынешней пенсионной реформы, аудитом выполнения и наказанием тех, кто не виконує законы Украины. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Роман Сергійович Семенуха. Веселова. Курять видно удвох. Добре. Тоді, Сергій Володимирович, ви маєте бажання?

КУНІЦИН С.В. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да. Значить, ми тоді, я думаю, до виступів депутатів, вони включаться вже в процесі, давайте перейдемо до другого блоку наших слухань в презентації концептуальних підходів щодо запроваджень накопичувальної системи загальнообов'язкового пенсійного забезпечення.

І я запрошую до слова народного депутата України, співавтора, автора відповідного законопроекту Юрія Солов'я. Будь ласка. Приготуватися Тимуру Хромаєву.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Добрий день, шановні колеги! на жаль, не повідомили нас завчасно, ми тому не маємо з собою презентації, оскільки вона… Ну, нічого, вона в нас є розроблена. Але я в двох словах тоді постараюсь охарактеризувати запропоновану концепцію в законопроекті 6677.

Але, перш за все я хочу ще раз наголосити на тому, що сьогодні одним з ключовим питань в нашій державі є питання реформування пенсійного забезпечення. Найбільшою статтею витрат державного бюджету України сьогодні навіть в умовах війни, навіть в умовах того, що ми понад 100 мільярдів тратимо на нашу військову сферу, правоохоронну сферу і так дальше, найбільшою статтею витрат українського бюджету є дотація Пенсійному фонду України для виконання зобов'язань Пенсійного фонду перед своїми вкладниками.

Більше того, ця сума, незважаючи на ті запевнення, які звучали минулого року, що за результатами пенсійної реформи сума дотації Пенсійного фонду буде скорочуватись, на жаль, ця сума не скорочується, а росте. В порівнянні з минулим роком вона виросла близько як на 30 мільярдів гривень. І вже сьогодні ми чітко можемо констатувати, що Пенсійний фонд навіть з такою дотацією, а вона на 50 відсотків, це дотація саме з державного бюджету, він виконує єдину функцію. Він в тій чи іншій мірі хоча б трошки захищає людей від бідності.

Пенсія сьогодні – це абсолютно неадекватне відображення того рівня відрахувань і того рівня зарплати, яку людина мала і сплачувала під час життя. І треба чесно і відверто сказати, що солідарна система в майбутньому нам цього не забезпечить. Цьому є ряд причин. В тому числі і вік, в тому числі і старіння населення, демографія в Україні і так дальше.

Тому, якщо ми хочемо говорити про реформу, повноцінну реформу пенсійної системи, а якщо ми її не зробимо, то треба розуміти, що 2-3 роки – і держава – банкрут, банкрут. Хто б що не говорив – МВФ, Світовий банк, ……….. і так дальше – якщо ми не проведемо повноцінну пенсійну реформу, як це відбулось давним-давно в цілому світі, держава майбутнього не має. Або нам тоді треба скасовувати так званий єдиний соціальний внесок, вводити податок і чітко виплачувати пенсії з державного бюджету України. Це також є серйозна проблема, про яку треба говорити.

Тому, коли минулого року, в 2018 році, пенсійна реформа, яку рекомендував уряд до затвердження в стінах парламенту, вносилась, то, власне, метою і засобом компромісу між урядом і парламентом, і це всі прекрасно знають, була саме норма 60 народних депутатів щодо введення з 1 січня 19-го року обов'язкової накопичувальної пенсійної системи. І саме ця норма дозволяла говорити про реформу, про пенсійну реформу. Бо все інше, це назвати словом реформа було, ну, важко. Це були в тій чи іншій міри там доплати чи не доплати тим чи іншим категоріям населення.

І тому ми мали рік… Більше того, я хочу зауважити, шановні колеги урядовці, представники регулятора, що там ще була інша норма, яка також була підтримана парламентом. Яка говорила, що протягом півроку уряд зобов'язаний прийняти відповідні рішення і створили всі інституції для того, щоб накопичувальна пенсійна система, починаючи з 1 січня 19-го року, запрацювала. Чи зробив це уряд? Думаю, що ні.

Що робили урядовці? На жаль, бігали до Міжнародного валютного фонду і просили, до різних міжнародних донорських організацій, і просили записати в меморандуми як одну з умов для того, щоб не вводити накопичувальну пенсійну систему, бо вони, вибачте, нездатні її ввести. Це також є правда. Тормозили розгляд законопроекту 6677 в стінах парламенту.

Ми не маємо і не настоюємо на 6677, будь ласка, вносьте інший. Але рік пройшов, рік! Жодного законопроекту в стінах парламенту не зареєстровано. 1 січня 19-го року накопичувальна пенсійна система повинна запрацювати. Законопроект 6677, який ми неодноразово і з регулятором, і з урядом, який, до речі, уряд підтримує формально-публічно. Але, коли доходить до справи, то завжди знаходяться аргументи, як заблокувати розгляд цього питання в стінах парламенту.

Основні моменти, які є в законопроекті 6677, а це перший закон, до речі, який розроблявся в рамках повного циклу публічної політики. Коли була "Біла книга", "Зелена книга". Коли були дискусії зі всіма стейкхолдерами процесу. Дискусії, Сергій Миколайович, був прямим учасником, і з Федерацією профспілок, з Федерацією роботодавців. Були два круглих стола, на яких обговорювались ці питання. Всі, хто мали бажання долучитись до його розробки, мали таку можливість долучитися.

І цей законопроект був предметом саме компромісу як учасників ринку, так і народних депутатів, так і урядових інституцій. Законопроект собою передбачає децентралізовану модель з сильними повноваженнями регулятора, але з ринковими умовами праці на другому рівні накопичувального пенсійного страхування.

Законопроект передбачає собою визначені на перехідному етапі інструменти і джерела фінансування, це в першу чергу депозити в банках, які допускаються для роботи на другий рівень, це облігації внутрішньої державної позики, це цінні папери тільки, які котуються на найвищому рівні.

Більше того, законопроект от, коли в нас багато говорять про те, що у можуть іноземці скупити сільськогосподарську землю, для прикладу, у випадку введення і скасування обмежень щодо ринку землі дозволяв саме не державним пенсійним фондам стати першими покупцями сільськогосподарської землі. Це абсолютно збалансований, чіткий законопроект, який розвивав конкуренцію і дозволяв запустити цю систему, яка б працювала.

Більше того, ми чітко розуміємо, що за наступні 10 років з моменту введення накопичувальної системи з системою в економіку України б зайшло 1 трильйон гривень, 1 трильйон гривень. Це в 5 разів більше ніж кредити Міжнародного валютного фонду. Це фінансові інвестиції, які нам не потрібно ніде шукати ззовні, це внутрішні фінансові інвестиції, які можуть працювати в Україні. І ми не можемо пояснити слабкість наших, там, інституцій, ми повинні це робити, це питання повинно бути номер один.

І тому, Сергій Миколайович, я би просив однозначно на, десь на наступне засідання комітету запросити Міністерство соціальної політики, але в особі міністра соціальної політики, запросити регулятора, щоб не за такою великою дискусією для того, щоб надати оцінку діям чи я би швидше назвав бездіяльності відповідних компетентних органів уряду щодо виконання закону в частині введення з 1 січня 2019 року обов'язкової накопичувальної пенсійної системи.

У випадку, якщо це не відбудеться, я особисто вважаю це провалом пенсійної реформи, яка відбулась в 2018 році і буду вимагати як член коаліції відповідних висновків, які, я думаю, будуть розглянуті на профільному комітеті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, до речі, підтримую позицію, що за порушення закону треба нести відповідальність. А є пряма норма, передбачена, це був предмет… це предмет компромісу між частиною народних депутатів, їх біля ста. Можна одному депутату плюнути – правильно? – в обличчя, ну, сто депутатів, які представляють 3 мільйони, там, наших співвітчизників, які висловилися щодо такої позиції в умовах, коли є, дійсно, серйозна криза, загроза банкрутства першого рівня, коли треба шукати системні компенсатори, цього не відбувається.

 Тому я думаю, ми будемо звертатися від групи народних депутатів до Генерального прокурора з заявою про злочин. Це є злочин. От, і якщо буде цього навіть недостатньо, будемо звертатися в адмінсуд, а він зобов'язав робити кроки в рамках пенсійної реформи. Ну, він має, суд має зобов'язати. Тобто ми вже дожились до того, щоб реформувати пенсійну систему треба рішення суду. Будемо ходити всі, 100 чоловік будемо ходити на засідання суду, от робити це публічно, показувати, які реально на сьогодні є виклики. Показувати, які реально на сьогодні є виклики, показувати, яка буде фактична пенсія у наших з вами дітей, у наших колег, співвітчизників через 20-30 років. Тобто її не буде, і так далі.

Будь ласка, до слова запрошується Тимур Хромаєв. Тимур Заурбекович, будь ласка.

ХРОМАЄВ Т.З. Добрий день…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я б хотів вас тільки попросити сконцентруватися на методологічних речах.

ХРОМАЄВ Т.З. Я буду конкретним і лаконічним. Дякую, за можливість висловити це.

І хотів би, по-перше, сказати, що, безумовно, виконання закону є і обов'язковим. І нам потрібно запроваджувати систему накопичення для українців, тому що перший рівень – солідарний рівень. Він довготерміновий і в перспективі не здатен забезпечити достатній рівень для українців. Тому комісія, яка була розпорядженням Кабінету Міністрів визначена як головний виконавець, я тут можу до цієї заяви до Генпрокурора додати, тому що фактично і комісія є основним виконавцем закону, який повинен запровадити другий рівень і сказати наступне. Цей рівень дуже важливий, тому що фактично це є внески українських громадян, які… і їх власністю, яка повинна бути збережена, і крім того, ще накопичення, які створюються за цей час, повинні бути збережені протягом більш ніж 30 років. На сьогодні наш фінансовий ринок не здатен забезпечити це накопичення даже на рік, на два роки.

Тому для нас важливим питанням стає одна річ – це надання державному органу відповідних повноважень, щоб він міг взяти на себе відповідальність. Фінансовий наш… державний бюджет не здатен забезпечити і видавати додаткові гарантії – це ми теж повинні розуміти у майбутньому. Тобто ми повинні розраховувати на власні сили.

На жаль, вже два роки законопроекти, які на це націлені, консолідація нагляду 2413а, який завтра буде розглядатися, є передумовою запровадження будь-якого накопичення. Законопроект 6303-д, який повинен привести повноваження Комісії з цінних паперів до міжнародних стандартів. Ми вже є рік членами Міжнародної асоціації регуляторів пенсійних систем. Але вони самі визнають, що ми кептивний регулятор. Ми не хочемо кептивного ринку, ми не хочемо ситуації, яка фактично… Сьогодні ми пообіцямо, а через 30 років на пиріжки даже не зможемо забезпечити людям.

Ми протягом трьох останніх років вичистили 1 трильйон вартості цінних паперів. Ви, мабуть, про це не відчули, але відчули вкладники комерційних банків, відчула фіскальна система наша, яка фактично втрачала шалені гроші, тому що дуже багато таких операцій проходило через фінансовий ринок. Тобто запровадження будь-якого накопичення, коли фінансовий сектор працює навпаки на втрату, ми не можемо.

Тому відповідно до того закону, який був прийнятий і підписаний Президентом, ми розробили засади другого рівня. Я, мабуть, сьогодні не буду в такі деталі, але хотів би зосередитися на принципах. Якщо можна, на перший слайд. Добре. Перший принцип – це простота. Вона повинна базуватися на наступному, це повинно бути єдине вікно, до якого звертається той громадян, який здійснює це накопичення і фактично отримати всі безпосередньо послуги і пов'язані з цим. Також реалізовувати власні права щодо визначення будь-кого на управління або адміністрування власних коштів. Це дуже важливо.

А потім простота процедури вибору тих, хто буде обслуговувати це. Висока якість управління цими грошами, яка повинна базуватися суто на міжнародних стандартах. Також всі ці члени і учасники цієї системи повинні бути в рівних умовах. Також повинні бути розвинуті інвестиційні портфелі. До речі, нові фінансові інструменти. Ми вже 2 роки чекаємо прийняття Закону про нові фінансові інструменти і сьогодні він вже отримав третій номер 9035. І ми маємо надію, що не буде ніякого порозуміння, фінансові інструменти – це прискорювач фінансових і будь-яких господарських відносин в країні. Тому ми розраховуємо і на прийняття цього теж, тому що давайте мати інструменти, мати відповідальність, мати систему, а потім… Тому що, розумієте, ми чомусь гроші попереду хочемо поставити. Давайте спочатку гроші, а потім ми інше запровадимо. Друзі, давайте з іншого боку і це, це, це наш підхід.

Другий принцип – це надійність і вона базується саме на засадах регулювання цього, мінімізація адміністративних витрат. Ця система, вона не будується на спекуляції, ми не повинні нашим громадянам давати можливість заробити як можна більше. Система базується на принципі не втратити, не втрати і оптимізувати витрати. Чим менше витрат, тим більше ефект накопичення буде в майбутньому, тому що там ефект накопичення фактично десятиліття.

І також ефективні засоби контролю за якістю управління в часі. Тобто ми говоримо знов про регулятора. І також безпосередню відповідальність всіх, хто приймає участь у цьому процесі, саме посередників. Сьогодні в нас їх взагалі немає. На жаль, трильйон почистили, але ніхто за це не відповів. Хоча дуже багато справ у нас на сьогодні в наших правоохоронних органах є.

Третій рівень – це достатність. Бачите? Я щось смішне говорю? Ну, мабуть, простота, надійність і достатність – це… *(Шум у залі)*  Що? *(Шум у залі)* Ну, це теж філософське питання. Да-да-да.

І третє питання – це достатність. Ми бачимо, що солідарна система забезпечить, на жаль, в майбутньому тільки 20 відсотків заміщення для українців. Нам потрібно, щоби ця система запроваджувала… надала можливість накопичити хоча б додаткові 30 відсотків від тієї суми, з якою люди будуть вже з останньої зарплати, з якою вони закінчать свій робочий стаж. Тобто ми бачимо, що відсоток заміщення повинен скласти більше сорока, але, ну, будемо розраховувати на 50 відсотків, і це ми можемо досягнути тільки через 20 років. На сьогодні Угорщина, Польща, більшість країн Східної Європи мають відсоток заміщення біля 60-70 відсотків зараз.

Тому наша система, яку ми будемо зараз запроваджувати в наступні декілька років, повинна бути найефективніша, вона повинна враховувати всі проблеми і прогалини, які були в світі за цей час, а їх дуже було багато. І ще більше було в нас фінансових криз, від яких ніхто в нас не застрахований.

Тобто… І останній елемент – це фактично система, при якій люди будуть зацікавлені у відрахуваннях. Держава повинна надати стимули, фіскальні стимули для того, щоби ефект від накопичення був суттєвий. Тільки на інвестиційний дохід наступні 30 років розраховувати неможливо. Тому ми повинні звільнити внески накопичення і виплати фактично від податків. Ми вважаємо що це безболісно, тому що, ну, по-перше, держава не має цього ресурсу для інвестування в економіку. Фіскальних у нас нема витрат. Да, якщо ми надаємо цю можливість, тоді ефект від цієї системи буде дуже корисний, дуже якісний. І ми зможемо забезпечити українцям, які зараз працюють, достатній рівень заміщення протягом цього часу.

Тому я міг би і далі рухатись. Але ця презентація, вона буде викладена. Ми розраховуємо і на пропозиції. Законопроект щодо цієї системи вже знаходиться в Кабінеті Міністрів і ми очікуємо його розгляду в найближчий час.

Але 2413а, 6303-д, 9035 – це три закони, які фактично, ну, як це мінімальний обсяг, який нам потрібно отримати від парламенту для того, щоб ми могли впевнено запроваджувати цю систему. Її тільки б побудувати і запустити. Нам для цього теж потрібен час. Це, на жаль, не чайники і не кавоварки, її не включити в один день. Тому вона буде розраховувати на мільйони. Вони повинна забезпечити обслуговування більше 10 мільйонів людей, українців, які на сьогоднішній день працюють в нашій державі. Тому це дуже складна система, це екосистема. І вона полягає в ефективній співпраці абсолютно всіх. Дякую за вашу увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Семенуха не буде, да, Роман? Він пішов десь. У мене є така пропозиція. У нас, давайте будемо відверто говорити, у нас трішки не вийшла презентація у тому вигляді, в якому вона мала б бути. Очевидно, що ця ідея і проблема може бути розбита на кілька блоків. Це перше. Порядок і формат законодавчого регулювання. Починаючи від реформи регулятора законодавчої, яку ви готували. Її треба детально проаналізувати, це предмет для серйозної дискусійної панелі, окремо зокрема і спеціалістами.

Друге. Це роль і місце, і значення регулятора в процесі адміністрування і побудови цієї системи. Теж з приводу чого у нас з вами була дискусія, це повинні бути ліберальніші механізми чи, навпаки, ми маємо відпустити це на вільний ринок.

Третє. Це, власне, окремі, ну, такі ключові найбільш точкові, найбільш чутливі аспекти. Це питання страхування тих коштів, які будуть знаходитися у вашому розпорядженні відповідних інститутів. Це питання пов'язані з місцем і роллю Пенсійного фонду в процесі адміністрування, скільки це буде коштувати проекту участь Пенсійного фонду, які будуть стандарти по зарплатам, по видаткам, яке в цілому навантаження запуску цієї програми буде щодо бюджету і так далі.

Ну, і ключове інше питання це, власне, ну, типова структура базового портфелю цього фонду, де будуть ці гроші у державних банках на депозитах, як вони будуть використовуватися, в інших активах, там, більш, там, актуальних на ринку, менш актуальних, яка частина буде в системних, державних проектах, цінних паперах, там, і наскільки ми будемо допускати іноземного… нерезидентів до участі в цьому проекті.

От я хотів би, щоб ви на оці… на ці панелі розбили наш майбутній захід. Я буду просити, щоб Міністерство соціальної політики, ми до вас звернемося з листом, Микола Іванович, до міністра, просимо вас допомогти в якнайшвидшому, там, просуванні листа вашими коридорами до Пенсійного фонду, Кабміну от. Давайте зберемо всіх, хто так чи інакше опосередковано, прямо, дотично до цієї теми і проведемо науково-практичну конференцію в стінах парламенту на день зранку до вечора з кількома ключовими панелями от, вивчимо і організаційну структуру, і порівняємо два проекти, вони мають дуже велику різницю, і оцінимо наскільки ці ідеї і ваше бачення було виражено, якісно виражено на рівні нормативно-правовому конкретно в законопроекті, оскільки це якісний законопроект, де в нього є вади і з юридичної, технологічної, ідеологічної точки зору от. Ну, і звичайно, подумаємо про долю тих грошей, які, власне, будуть використовуватись. Які це будуть вкладення, їх строковість, їх характер, їх захищеність цих вкладів, там наскільки вони будуть працювати на економіку, на задачі, які в уряду є і так далі. От. Я думаю, що ми знімемо всі застороги, тому що зараз реально... і я із міністром говорив, у нього є занепокоєння так, якби долею тих грошей, які будуть мобілізовані. От. І він, я так розумію, що не готовий нести відповідальності, як ключовий… він врешті-решт буде ключовим спікером от в цій темі, от, і, яка буде доля і так далі.

От, тому давайте приймемо таке рішення. Да, ми продовжимо зараз обговорення, але ініціативу, Елла, підготуйте відповідний лист. Це повинна називатися так: "Науково-практична конференція…", да, і там далі пішло-поїхало, доповните зараз. І заплануємо її, я думаю, в максимальні терміни – на лютий місяць. Так. Або друга половина січня, або лютий місяць.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. У нас выездное заседание…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, десь ми можемо знайдемо. Подивіться другу половину січня початок лютого. Ми швидко це… Це не потребує якоїсь там неймовірної підготовки окремої, додаткової, тут в принципі всі готові, просто треба, дійсно, більш вузьким колом, групи по 6-7 чоловік з конкретного фахового питання, спеціального питання з відповідними висновками потім результативним, да і представництво має бути: Мінекономіки, Мінфін, Пенсійний фонд, Мінсоцполітики, ринок обов'язково, обов'язково.

У нас фінансових наук, на жаль, в державі немає. Ми можемо залучити експертів із закордону: Світовий банк, Міжнародний валютний фонд, представництво там економічного блоку ООН і так далі. Ви в координації там разом визначитись з колом осіб і у нас буде дві лінії. Перша – Солов'я і друга – ваша. От ми проаналізуємо обидва законопроекти вийдемо на консенсус і спрацюємо.

Наш, там і ваш, ви теж автор.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. А у них другой...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У них другой.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Можна пропозицію. Ми б хотіли попрацювати і прийти до одного знаменника тут…

ГОЛОВУЮЧИЙ. І запустимо і зробимо.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Дві… розглядати дві альтернативні системи тут теж…

СОЛОВЕЙ Ю.І. Сергій Миколайович, я просто хочу повернутися до тої бесіди, тому що нам потрібно, якщо ми хочемо, щоб був порядок, нам потрібно виконувати те, що ми приймаємо. Тому що є закон, є пряма норма закону. Ця пряма норма, я хочу нагадати слова міністра рік тому: "Це – маяк, – були такі слова чи ні на комітеті? – це – маяк, коли ми в державі запускаємо обов'язкову накопичувальну пенсійну систему".

Ну, я бачу, що маяк загубився в тумані – розумієте? Губиться в тумані. Ці питання, про які ви говорите, ми з комісією неодноразово говорили, ці питання, які ви говорите, можна врегульовувати або повторним першим читанням, або першим читанням, робочою групою після цього. Ну, в любому випадку ми домовлялися вже неодноразово про те, що буде утворена робоча група на базі банківського і вашого комітету, яка доопрацює фінальний документ. Але нам потрібно однозначно вносити в зал і відкривати цю дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які в нас терміни?

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я вважаю, що ми перший пленарний тиждень після бюджету, і я прошу комітет визначитися з даним питанням і настоювати на Погоджувальній раді. І спікер це підтримує, я знаю. Перший пленарний тиждень.

Чи відправляти на повторне. Як кажу, тут немає значення: відправляти на повторне…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли у нас перше пленарне – це 17-18-е?

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ні, я думаю, швидше. Через тиждень.

Запускати цю дискусію, утворювати робочу групу ту, яку ви сказали з числа тих працівників… В нас був набагато складніший документ, про банкрутство, я хочу нагадати. Але нічого! Він був змінений на 90 процентів від першої редакції, яка була внесена, але він був прийнятий успішно парламентом. Але він… чому він був прийнятий? Тому що у парламенті ми відкрили шлях. Ми дали, відправили його на повторне перше читання, дали шлях і відкрили для того, щоб доопрацювати.

Тому я прошу комітет, я думаю, це всі підтримують сьогодні, нам для того, щоб як… хоч якось вийти з ситуації, в якій ми сьогодні є, ми змушені відкрити в грудні місяці дискусію по накопиченню в пенсійній системі в парламенті і в уряді. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми її згідно Регламенту зможемо докорінним чином змінювати? *(Шум у залі)* Ну, ми не можемо… в нас дуже будуть обмежені… в нас обмежений буде для маневру норматив. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Можна?

Шановні народні депутати, в нас дуже багатий досвід перевнесення в законопроектів..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, послухайте, давайте зробимо наступним чином. У нас є законопроект наш, який пройшов вже всі кола – і комітети, і обговорення, і білі, зелені книги, і помаранчеві, і красні, всі. Давайте цей закон... погодимо просто позицію, давайте цей закон запустимо там, починаючи десь з 15 грудня, да, запустимо його в роботу от. Запустимо його по системі повторне перше читання, він потрапить в комітет. Ми в комітеті швиденько зберемо цю нашу велику серйозну групу для обговорення цих всіх, щоб я означав, проблем, аспектів і так далі і вийдемо вже з готовим підсумковим документом. Вам вже не принципово, щоб це був ваш закон? Ну, яка різниця? У вас просто його... його просто не буде. Зараз ми заїдемо у весну, у вибори одні, другі, треті і просто ніякої пенсійної системи не буде. Добре? Є розуміння?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ми ж про це з комісією домовлялися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нормально все? Тоді це буде, тоді такою самою позицією буде... така сама позиція буде і у комітету. І ми давайте звернемося, давайте звернемося листом спільним: комітет плюс дві групи розробників, да. Мінсоц, ви – не проти? Пенсійний фонд. Ми підпишемо всі ці документи. Давайте напрацюємо, напрацюйте проект такого листа на Голову Верховної Ради України буквально сьогодні зробіть, щоб завтра йому віддати, завтра – четвер. Ми йому дамо цей лист.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. З бюджетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От з бюджетом, да. Ми дамо цей лист і, в принципі, будемо готові його проголосувати, і запустимо в комітеті в робочу групу. І це конференція наша, вона вже буде в рамках робочої групи. Нормально так?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Можна ще один момент?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. І прийняття завтра 2413а є дуже важливим. Якщо комітет також підтримає це сьогодні, це фактично відкриває для нас, ну, таку дуже, дуже открытый, ефективний шлях до запущення системи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас там є якісь принципові застереження, Елла? Елла, в нас є, є якісь там по спліту принципові застереження?

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. А это наш закон?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, він у нас. Він у нас як... Ми – не головні, наш комітет не головний там. Тобто ви вирішите з головним комітетом, а ми вам його проголосуємо хоч зараз цей.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я думаю, що вам принципово ж важливо, щоб ми вирішили це питання. Це для нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, принципово ми "за". Технічно ми це зробимо, коли це буде потрібно для справи. От. Ви вирішіть все це в комітеті.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. (*Не чути) …*пока нет второго уровня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, вони хочуть синхронно це... заїхали. О'кей. Все. Ну, на цьому, на базових доповідях закінчимо.

Значить, переходимо до обговорення зокрема цього питання. Зараз хвилиночку, ще є гарні дівчата, я не можу вперед вас випустить, бо знов напишуть, що я гей. Так, значить, та я ж... ні, я не ігнорую.

Наталія Василівна Веселова. Будь ласка, ви, а потім....

ВЕСЕЛОВА Н.В. Ну, мені дуже подобається пропозиція комісії по цінним паперам прийти до спільного знаменника...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ВЕСЕЛОВА Н.В. Хочу нагадати, що ми з такою пропозицією зверталися до вас ще рік тому і протягом цього року зверталися. Тому ми, власне, народні депутати, готові до спільної роботи – прийти до спільного знаменника і все ж таки запустити другий накопичувальний рівень. Тому що я не припиняю цього повторювати: Україна єдина в Європі держава, яка не має накопичувальної пенсійної системи другого рівня. Вже Грузія нас обігнала, вже Грузія запровадила, а ми сидимо на місці і не даємо можливості громадянам створювати для себе резервний фонд для того, щоб отримувати достойну пенсію, яка буде залежати саме від неї, а не від держави. Тому, власне, я готова разом з комітетом попрацювати і доопрацювати, врахувати всі пропозиції комісії по цінним паперам.

Але хочу проаналізувати трохи стан, стан справ, який, скажімо так, що відбувається зараз на третьому рівні. Ну, от у мене складається таке враження, що зараз держава об'єдналася у боротьбі проти третього рівня, проти недержавної пенсійної системи. Тому що ми бачимо, по-перше, протидію Кабінету Міністрів, коли У нас просто НПФ залишилися за бортом і вони зараз борються за своє існування, тому що в Верховну Раду не вноситься, по-перше, законопроект, який визнає недержавні пенсійні фонди неприбутковими організаціями, хоча вони є такими згідно до закону. І для цього нам треба ще додатково прийняти зміни до закону. І цей колапс правовий створив Кабінет Міністрів України.

По-друге, зараз уже, мабуть, другий чи третій випадок, коли рахунки недержавних пенсійних фондів просто арештуються, щось у нас правоохоронні органи шукають, у недержавних пенсійних фондів, борються з тероризмом. Дуже цікаво, чому борються з тероризмом у чистому бізнесі у відкритому, а не біля лінії фронту?

Тому я просто хочу зазначити, що якщо держава буде продовжувати боротися із пенсійною системою третього рівня, то ми просто отримаємо руїну на місці недержавних пенсійних фондів, яких у нас в державі 62 на даний момент, а отримаємо ми скоро ситуацію, коли у нас залишиться 2, 3, 5. Хоча наш законопроект 6677, він якраз основується на тому, щоб другий накопичувальний рівень побудувати саме на існуючій пенсійній системі.

У нас є власна історія. Коли ми говоримо про міжнародний досвід, ми весь час забуваємо, що у нас є уже власний досвід України. Робота на накопичувальному рівні. У нас 62 недержавних пенсійних фонди. Хочу нагадати, що в 2003-му їх було 54, коли лише запустився Закон про недержавне пенсійне страхування. Це про що говорить? Про те, що ця система працює, що вона себе зарекомендувала, що у нас уже є власна історія, є зарекомендовані недержавні пенсійні фонди, які готові працювати на другому рівні.

І нам не потрібно довго і тяжко будувати щось, у нас уже є напрацьований фундамент, на якому ми можемо просто зводити нову систему, яка буде працювати ефективно і яка уже має налагоджені, налагоджену систему існування і, скажімо так, ця система є відкритою.

Але я хочу ще наголосити на тому, що коли народні депутати йшли на компроміс і підтримували так звану пенсійну реформу, тому що в мене язык не повертається вже другий рік поспіль говорити про те, що це була пенсійна реформа – це було підвищення пенсій у 2017 році. Так от, коли ми голосували за законопроект Кабінету Міністрів, який вже став Законом 2148, ми своєю умовою ставили не лише прийняття і запровадження другого накопичувального рівня, а ще однією умовою ми ставили уряду і причому ми ставили конкретні дед-лайни по розробці і запровадження професійної пенсійної системи. Тому що коли Законом 2148 було скасовано пільгові пенсії, ми повинні були надати людям компенсатори, тому що люди працюють на роботах із шкідливими умовами. І замість того, щоб держава якось потурбувалася про цих людей, тому що вони втрачають здоров'я, а інколи й життя і ці люди не доживають просто до пенсійного віку, до 60 років, ми не надаємо їм жодних компенсаторів.

Міністерство соціальної політики зареєструвало законопроект про професійну пенсійну систему, але до цього законопроекту є маса зауважень. Я думаю, більш детально про це скаже Ганна Тулякова. Але я просто хочу ще раз наголосити на тому, що мало того, що цей закон недосконалий, до нього є багато зауважень, немає розрахунків, по крайній мірі, профільний комітет їх не побачив, можливо, нам нададуть такі розрахунки, щоб ми розуміли звідки взялися 7, 15 відсотків чи яким чином вони будуть обґрунтовані, яким чином Міністерство соціальної політики може обґрунтувати скасування стягнення відшкодувань за виплачені пенсії по списку 1, списку 2. Яким чином ви будете перекривати ті втрати на виплату тих пенсій, якщо не будете стягувати це відшкодування з підприємств, які використовують працю найманих працівники на роботах із шкідливими умовами роботи.

Тому ми чекаємо цей законопроект. Ми будемо розглядати його на нашому комітеті, і я думаю, що у нас буде маса зауважень. І, звичайно, я підтримую все, що було сказано до мене моїми колегами про те, що Кабінет Міністрів України як державний орган влади, як центральний державний орган влади повинен показувати своїм прикладом громадянам, яким чином потрібно виконувати закони. І, якщо ми уже приймаємо якісь норми і надаємо, Верховна Рада надає доручення уряду виконувати ці доручення у певні терміни, то цих термінів потрібно дотримуватись. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Експерт групи Реанімаційного Пакету Реформ: реформа фінансового сектору і пенсійної системи", математик-аналітик, фахівець з оцінки додаткових пенсійних зобов'язань, Анна Тулякова, прошу.

ТУЛЯКОВА А. Дякую, пане головуючий, за можливість повідомити всім присутнім позицію експертів з реформи фінансового сектору і пенсійної системи Реанімаційного Пакету Реформ.

14 листопада на засіданні Кабінету Міністрів був ухвалений з доопрацюванням презентований міністром Ревою законопроект про справедливий механізм нарахування ЄСВ, який вже отримав критику від віце-прем'єра Кубіва і бізнес-спільнот.

На цьому тижні РПР опублікувала свою відкриту заяву від громадськості з критикою деяких окремих ініціатив цього законопроекту Мінсоцполітики. Зокрема, вважаємо, непродуманими, непрорахованими в довгостроковій перспективі ініціативі уряду щодо питання заміни механізму фінансування пільгових пенсій працівникам шкідливих професій: списки 1 та 2. Раніше ми закріпили наше бачення в дорожній карті реформ – це план реформ для уряду на найближчі 5 років. Окрім заяви ми направляємо відкриті листи до Кабміну і парламенту, комітетам і головам фракцій з економічним аналізом цього законопроекту.

Аналогічні шкідливі ініціативи модифіковані в різних версіях були зустрінені в урядових законопроектах з 2012 року, тобто уряди Азарова, Яценюка, Гройсмана все це подавалось вже.

Актуально. В кінці жовтня був ухвалений на урядовому комітеті Розенко аналогічний новий цей законопроекту Мінсоцполітики з аналогічними ініціативами, про які вже вказувала пані Веселова, про впровадження накопичувальної професійної програми. В нас теж є аналіз цього законопроекту. Окрім того, аналогічний депутатський законопроект 2632 від 15-го року в чорному списку РПР.

При прийняття і в парламенті урядової реформи Гройсмана виключення цієї суперечливої частини про заміну механізму було обов'язковою умовою голосування в першому читанні. Міністр Рева погодився і під стенограму обіцяв все врахувати.

В цих законопроектах ми не бачимо захисту інтересів робітників і інтересів держави. Ініціатива ліквідувати обов'язок на сто відсотків відшкодовувати виплати пенсій їх працівникам від роботодавців в Пенсійний фонд комплементують тільки роботодавцям власникам шкідливих виробництв. Це означає велику поступку від держави – списання довгострокових пенсійних зобов'язань, вже зароблених людьми, і ця поступка буде профінансована за рахунок кожного українця простого платника податків з державного бюджету. І ось ця сума 166,5 мільярдів дофінансування в Пенсійний фонд з держбюджету буде зростати кожного року і за рахунок цієї позиції також.

Ми наголошуємо на необхідності захистити права працівників шкідливих професій, це багаточисельна соціальна група дуже важлива. Не можна допускати скорочення прав, гарантованих державою, як це несподівано відбулося після реформи уряду, коли скасували право виходу на дострокові пенсії за вислугою років. Тобто ми підкреслюємо, що наслідком буде дострокове збільшення навантаження на державний бюджет.

Ну, дякую за увагу всім учасникам комітетських слухань.

Сподіваюсь, що до наших зауважень дослухаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується... Я враховую, що у нас небагато часу залишилося. Полозюк Олег Миколайович представник громадської спілки Всеукраїнська громадське об'єднання "Національна асамблея людей з інвалідністю в Україні". Прошу.

ПОЛОЗЮК О.М. Доброго дня, шановні учасники слухань! Право осіб з інвалідністю на соціальне забезпечення гарантується 46 статтею Конституції ООН. Також стаття 28 Конвенції ООН про права осіб з інвалідністю, десятиліття якої ми нещодавно відмічали, зобов'язує нашу державу вживати належних заходів для забезпечення заохочення реалізації людям з інвалідністю права на достойний життєвий рівень для них самих та їхніх сімей і на безперервне поліпшення умов життя без дискримінації за ознакою інвалідності, у тому числі шляхом забезпечення їм доступу до пенсійної допомоги та допомог з боку держави, в тому числі фінансової, до програм соціального захисту і програм скорочення масштабів зубожіння.

Ще у 2015 році Комітет ООН з прав осіб з інвалідністю дуже критично оцінив зусилля національних органів у цьому напрямку. Зокрема, комітет ООН, розуміючи наші труднощі сьогодення, пов'язані із війною, відзначив, що пенсія по інвалідності в Україні є надзвичайно низькими і недостатніми для задоволення основних потреб людини, у тому числі харчування, медичних та соціальних потреб. При цьому комітет закликав нашу державу переглянути свої бюджетні асигнування і підвищити пенсії по інвалідності для того, щоб забезпечити достатній життєвий рівень. Ну, в цьому зв'язку вже говорилося про те, що більшість, в тому числі пенсіонерів по інвалідності, живуть на дві тисячі середньої пенсії. Тому наші пропозиції в зв'язку з цим.

По-перше, відновити для осіб з інвалідністю на рівні 1,35 відсотків розміри величини оцінки 1 року страхового стажу за період участі в системі загальнообов'язкового державного пенсійного страхування.

По-друге, впровадити механізм, за яким особа з інвалідністю мала б подвійне підвищення до пенсії, порівняно із людиною без інвалідності за період, що перевищує стаж, необхідний для призначення їй пенсії.

По-третє, збільшити розмір прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність, або встановити мінімальний розмір пенсій для осіб з інвалідністю на рівні півтора розміри такого мінімуму з поетапним, поступовим збільшенням.

І взагалі хотілось би привернути вашу увагу до того, що в Україні працює близько 600 тисяч осіб з інвалідністю, в той час, як до них, знову ж таки застосовується такий норматив, як до осіб, які втратили працездатність. Тобто це невідповідність, на нашу думку, і такий застарілий підхід. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Прошу рахувати це в підсумкових рекомендаціях. І до слова запрошується Володимир Васильович Яценко, консультант проекту USAID. Про інформацію фінансового сектору, прошу.

ЯЦЕНКО В.В. Дякую, пане головуючий.

Зважаючи на обмеження часу і те, що моя презентація була роздана, я хочу зупинитися лише на декількох слайдах. Будь ласка, слайд № 4 поставте. Оскільки я брався розказувати про міжнародний досвід, то я хочу почати з того, що місяць тому група австралійських дослідницьких організацій за підтримки уряду штату Вікторія, австралійського штату Вікторія, випустили черговий 10-й ювілейний глобальний пенсійний індекс, де проаналізували за більш ніж 40 показниками пенсійні системи 34 країн. З цих 34 країн 22 належать до списку Організації економічного співробітництва і розвитку. Тобто це найбільш розвинуті країни. Ну, України там немає.

Як і в більшості інших країн, але я вирішив показати, що, які країни наверху цього списку. Ну, на першому місці Нідерланди, на другому – Данія, як не дивно, ці країни, а так само як всі країни в першій десятці, у них абсолютно різні пенсійні системи.

Тобто мова не в тому, яка система, там, краща: солідарна чи накопичувальна, а в першу чергу, що є спільного в цих країнах – це сильні економіки. Тобто не може бути надійної, адекватної, стабільної пенсійної системи в умовах, коли галопуюча, якщо подивитися на нашу динаміку ВВП реально чи інфляцію.

Далі, що цікаво, наприклад, в Нідерландах, там існує солідарна пенсійна система і ставка ЄСВ 38 відсотків, а в Данії немає ЄСВ, там нуль, але в обох країнах дуже високі податки на доходи громадян. Я хочу зазначити, що, ну, взагалі як в Північній Європі, в Старій Європі, так би мовити, так-от і в Нідерландах, і в Данії податок на доходи – найвища ставка, перевищує 50 відсотків і її починають сплачувати громадяни, які одержують не так вже й багато, десь, ну, в Нідерландах 68 тисяч євро на рік. Це не така вже шалена сума як для цієї країни. Тобто все, що більше, сплачується половина як податок.

Далі в цих країнах дуже розвинуті професійні пенсійні фонди і охоплення населення. В Нідерландах 94 відсотки найманих працівників є учасниками професійних пенсійних фондів. В Данії – 90 відсотків. І як відсоток ВВП там 200, понад 200 відсотків в Данії, майже 200 - у Нідерландах.

Далі, будь ласка, слайд 7-й. Знову ж таки я не буду всі слайди розглядати, оскільки у вас є ця презентація.

Минулого року Міжнародна організація праці видала також свій черговий звіт про соціальний захист, в якому зокрема проаналізовано було результати пенсійної приватизації в 90-х – 2000-х роках. Я вирішив зупинитися на цьому слайді, тому що з тих чи інших причин, на жаль, все-таки і в цьому залі, є віра в те, що саме накопичувальна система – це якась панацея. Ні, це зовсім не так. Хоча її запроваджувати треба, але не варто очікувати, що вона розв'яже абсолютно всі пенсійні системи... Це – помилка і яка, ну, скажімо так, я б сказав, небезпечна. Тому що досвід тих країн, де ця система існує досить довго, а це: Чилі, Австралія і Швейцарія, вона свідчить, що, ну, не тільки ризики всі на себе беруть працівники, але від цієї системи найменше виграють, як не дивно, жінки.

Якщо подивитися на середній розмір пенсій з накопичуванням пенсій в Чилі, в Австралії, то у жінок він рівно вдвічі менший, на відміну від солідарної системи. Зрозуміло чому? Тому що в жінок зарплати менші, я про це пізніше скажу, і вони частіше...

І далі, от на цьому слайді, я хотів би звернути увагу, що, ну, тут багато хто знає, що більшість країн Центральної і Східної Європи, а їх десь біля десяти, які запровадили накопичувальну систему. В 90-і - 2000 роки більшість з них або наполовину ліквідували, або повністю ліквідували як Угорщина, наприклад. І от, наприклад, у Польщі і в Угорщині людям давали право вибору: чи хочте ви залишитись в накопичувальній системі чи ні. В Угорщині таких виявилось лише 3 відсотки. Питання: чому 97 відсотків вирішили покинути накопичувальну систему і лише 3 залишити. В Польщі таких було більше – 18 відсотків.

Немає часу аналізувати всю низку причин і проблем, але, безумовно, глобальна економічна криза 2008 року також вплинула, але також одним з недоліків було те, що дуже високі операційні витрати були і і що солідарна система спрацювала краще, ніж накопичувальна система в цих країнах.

Будь ласка, слайд восьмий. На восьмому слайді показано, тут уже йшла мова про коефіцієнти заміщення. Ну, на жаль, нерідко, не досить коректо у нас ведеться розрахунок, скажімо, з точки зору міжнародної практики ведеться два види розрахунків коефіцієнту заміщення. Перший – брутто, gross так званий. Тобто береться пенсія до оподаткування, а в більшості розвинутих країн пенсійний дохід оподатковується, на відміну від нас, і зарплата до оподаткування. А потім береться чистий коефіцієнт заміщення. Тобто пенсія мінус податок з доходу ділиться на зарплату, яка зменшується на податок з доходу.

Якщо подивитися на цю таблицю, попри те, що у нас немає поки що другого рівня, то начебто коефіцієнт виглядає не так вже й погано. Там внизу наведено, що є джерелом даних. Це в знаменнику – це зарплата за даними Пенсійного фонду до оподаткування і після оподаткування. Але пояснюється це просто. Тому що у нас середня зарплата зростає двозначними цифрами реально, на відміну від розвинутих країн.

Я оперую середніми заробітками офіційними, які надає Держкомстат і Пенсійний фонд України. Безумовно, що це, можливо, як середня температура в лікарні: у когось вона зростає, у когось вона не зовсім. І в розвинутих країнах та країнах Євросоюзу, безумовно, більше, ну, за орієнтир береться 60-65 відсотків.

Далі. Наступний слайд 9-й, будь ласка. Це наша демографія, по якій видно, що у нас сьогодні вже пенсіонерів…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, у вас буде можливість поширити вашу презентацію…

ЯЦЕНКО В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас залишилось 7 хвилин. Я хотів би їх розділити між двома вашими колегами виступаючими. То, якщо можна, завершуйте, будь ласка.

ЯЦЕНКО В.В. Добре. Ну, тоді, будь ласка, на слайд передостанній 15-й і 16-й, там, де висновки, я прокоментую. Отже, запорукою адекватної фінансової стійкої пенсійної системи є сильна економіка. Далі дуже важливо, що для стабільної системи будь-якої країни, що рівень зайнятості старших вікових груп від 55-и до 64-х був, принаймні, 70 відсотків.

У нас є величезна проблема. Якщо ви зайдете на веб-сайти різних там компаній рекрутингових – Work.ua, Rabota.ua – то там дуже часто ви побачите оголошення на роботу: 21-33, до 35 років і так далі.

От допоки ми не вирішимо цю проблему, адже у нас середній вік населення зараз 41 рік. Було 60 років тому 28 років, а зараз 41 рік. Оце є соціально-економічно найбільша проблема для зайнятого населення.

Далі. Принаймні 70 відсотків населення повинні бути учасниками недержавних пенсійних фондів, у нас на сьогоднішній день це лише 5,4 відсотки. Це дуже… і досвід кращий… кращий міжнародний досвід свідчить…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, я ж вас просив, ну, давайте ми будемо…

ЯЦЕНКО В.В. Остання фраза, що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не допоможе, повірте, нічим…

ЯЦЕНКО В.В. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова Кабанченко, будь ласка.

Дивіться, у вас от просто 2,5 хвилини і потім приготуватися Христині Нечаєвій.

КАБАНЧЕНКО Г.В. Дякую.

Тут залишається подякувати, що нас позвали і те, що нам допомагали, і, сказати, що 10 років нам постійно розповідали. Проблема у нас єдина, що у нас великий Єдиний соціальний внесок. Тільки зменшиться Єдиний соціальний внесок всі питання вирішаться і буде в нашій державі щастя. Зменшили, висновки знаєте. Дефіцит збільшився, зарплата не збільшилась ні в кого. І оцей варіант ми чули дуже довго, ті ж самі люди, вони ж брехати не будуть. Я можу до когось звернутись вони це підтвердять. Зараз у нас інший варіант, ми накопичували, накопичували і донакопичуємо. Значить, зараз проблема у нас, не треба ні в чому, ніяких проблем у нас немає – головне ввести накопичувальну систему і буде нам щастя. Уже заходили сюди всі фінансові герої, які мали у нас забрати гроші. Ви знаєте, я не буду називати, альянси, там всі інші, які намагались зробити недержавне пенсійне страхування. Що у нас вийшло? Вони гроші забрали, віддати забули. Значить, я думаю, що представники регулятора про це знають краще мене. Значить, зробили кредитні спілки, намагається хтось накопичувати, жодних нормативних документів немає, повністю підтримує пані Веселову.

Далі. Як у нас пройшла пенсійна реформа? Ніхто сказати не може. Одна поважна людина сказала і то тихенько. Що таке пенсійна реформа? На 35 відсотків зменшили коефіцієнт заміщення було 1,35, стало 1. Щастя наступило всім, все про це мовчать. Але підняли на якийсь період, на декілька копійок підняли пенсію. Все. Всі про це забули.

Те, що зробили з військовослужбовцями. У нас є тут люди, які хотіли завжди, щоб було: у всех отнять и поделить. Воєнних, невоєнних загнать в один пенсійний фонд, загнали держслужбовців, і буде вам щастя.

Я хочу сказати, що тут нема жодного, жодного слова правильного, не постановою передбачено підвищення грошового забезпечення, перерахунок пенсій, а законом. Пані Королевська, пані Веселова і ви, Сергій Миколайович, про це чудово знаєте, що є закон базовий, а 103-я постанова – це компроміс, на який ми пішли, тому що вирішили, що перекривати вулиці вже досить.

Ми 17 разів їх перекривали. Можемо перекрити в 18-й раз. Але потрібно, щоб був якийсь шлях назустріч один одному, щоб був якийсь діалог, щоб я не кричав як… не буду, хто, а щоб ми якось спілкувалися. Слава Богу, завдяки вашому комітету, завдяки тому, що ми зібрали підписи 172 народних депутатів від всіх фракцій, всіх до єдиного, почало щось рухатися в наш бік по військовим і іншим силовикам. Але якщо в нас не буде діалогу по всім питанням, а ми не будемо ставити на питання накопичувальну систему, це не закінчиться.

І крайнє, я ніколи в житті, ну, старався не критикувати собі подібних, тому що громадськість має займатися те, що має займатися громадськість. Але до чого пішло далі? Зараз всі постанови, які неправильно написані, погоджують окремі, не буду їх називати поганими, громадські організації. Нам кажуть: "Міністерство юстиції не погоджує постанову, тому що вона незаконна. Навіть наші рідні профспілки теж не зовсім погоджують". Але находять 7 громадських організацій, які тут виступали тільки що, і погоджують наші постанови.

Ми просимо вас, так звані громадські організації, протягом неділі відкликати свої підписи під погодженням Постанови 649 про невиконання судових рішень в Україні, тому що вона стосується вас. Називати перший раз не буду, але протягом неділі відкличте свої підписи, будьте людьми, і у вас в статутах записано "захищати", а не "здавати". Якщо здали, поділіться з нами. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам, якщо можна, буквально за 20 секунд поясню, для чого потрібна накопичувальна система. Коли ви, не дай Бог, вийдете зараз із Верховної Ради, перечепитесь і зламаєте ногу, то ви жити без однієї ноги не зможете і вам потрібен буде костиль.

Те саме відбулося з пенсійною системою держави: вона сьогодні отримала структурні вади. Ми зараз є заручниками неймовірної економічної інерції: люди виїжджають, населення старіє, один працюючий вимушений тягти на горбу кілька пенсіонерів реально, і далі це буде продовжуватися і розвиватися. І змінити, зробити більш стрункою, чіткою, проектною, ефективною, європейською солідарну систему ми не зможемо в принципі. Сьогодні це… на цьому етапі без політичної волі, без реформи Конституції, без реформи системи управління змінити ідеологію країни не можливо в принципі. Тому на ось цей час, доки не заживе права чи ліва система, солідарна система, доки вона не буде працювати, як це належить, потрібен тимчасовий "костиль", який потім, може, ще й буде "третьою ногою", вона не заважатиме. От і все!

І пропозиція пана Солов'я і наших колег з комісії якраз і заключається в тому, щоб такий механізм системний створити. Він працює у всьому світі. Щоб ви знали, у пенсійній системі … *(Шум у залі)*

Почекайте! Не перебивайте! Я ж вас не перебивав! *(Шум у залі)* Послухайте, не кричіть!

В усьому світі це працює. В системі пенсійних приватних і державних альтернативних пенсійних фондів грошей більше, ніж у державних … ніж сукупних державних фінансів, щоб ви розуміли. Це взагалі паралельний світ, це – друге життя фінансів в принципі. Розумієте? Це ціла світська економічна релігія – фінанси пенсійних фондів.

І тому поляки зараз за свої гроші, які вони акумулювали у вигляді… через недержавні пенсійні фонди чи другий рівень, приїжджають сюди і купують наші підприємства! Вони за свої відкладені пенсії купують активи наші, рентабельні активи, і вкладають потім в … в реінвестують гроші в свою національну економіку, енергетику і так далі.

Тому ви трішки там не цей!.. Давайте… ми ж з вами, як брати: я ж теж військовий пенсіонер – розумієте? *(Шум у залі)*

Все! Давайте, ми не будемо дискутувати, я вас запрошу, ви потім після конференції зовсім іншою людиною станете, зрозумієте, як це працює.

Так, я надаю слово, я зараз надаю слово Христині Юріївні Нечаєвій. Де ви Христина? От, я так і знав. Буквально 2 хвилини. І на цьому… Потім ще 30 секунд Волинцю і підводимо підсумок, бо там зараз будуть штурмувати. Будь ласка.

НЕЧАЄВА Х.Ю. Доброго дня. Шановний Сергію Миколайовичу, шановні колеги! Оскільки часу дуже мало, я стисло хотіла б звернути увагу на проблематику виплат пенсій внутрішньо переміщеним особам. Як ви знаєте, Норвезька рада у справах біженців є міжнародною гуманітарною організацією, яка надає серед інших гуманітарних послуг правову допомогу людям, які постраждали внаслідок збройного конфлікту на Донбасі і в тому числі внутрішньо переміщеним особам. І оскільки у нас не так багато часу, я буквально точечно пройдусь по декількох елементах і сподіваюся, що комітет врахує рекомендації нашої організації та наших партнерських організацій, які були надані до комітету раніше.

Насправді ми б хотіли наголосити на тому, що нинішня систему, побудована на підзаконних актах, протирічить міжнародно-правовим зобов'язанням України та Конституції України. Всім відомо, що оскільки пенсія є власністю особи, пенсійні виплати не мають залежати від місця проживання особи або особливих фактичних обставин, в яких знаходиться та чи інша особа, зокрема обставини внутрішнього переміщення. Також нинішній підхід заохочує або навіть змушує в деяких випадках внутрішнє переміщення в середині країни.

Ми хотіли також наголосити, що в нашій практиці ми стикаємося з багатьма випадками дисфункції системи. І надмірні заходи контролю, зокрема перевірка фактичного місця проживання попри рішення суду, продовжуються. Фізична ідентифікація в Ощадбанку кожні 6 місяців, обмін інформацією, дуже часто неповною або неправильною, наприклад, через систему "Аркан", є дискримінаційними заходами контролю і створюють величезні труднощі для людей, а також виснажують їх на 5 році збройного конфлікту. Ми також хотіли б наголосити на тому, що це також збільшує навантаження і взагалі на органи влади України, на контрольно-пропускні пункти. Оскільки, як ми знаємо, половина з тих людей, які перетинають лінію зіткнення, є люди пенсійного віку.

Ця, звичайно, громіздка система контролю, я перелічила лише основні елементи цих дискримінаційних бар'єрів, існують через те, що виплати пенсій для людей з непідконтрольних територій прив'язані до зобов'язання реєструватися як внутрішньо переміщені особи.

Тому, на нашу думку, важливо від'єднати, змінити підхід до виплат пенсій. Від'єднати виплати пенсій від вимоги бути зареєстрованим. А також запровадили альтернативну систему контролю, яка б з одного боку враховувала б інтереси внутрішньо переміщених осіб, населення, постраждалого від конфлікту, а з іншого – легітимні інтереси держави, яка намагається пересвідчитися, що пенсія іде саме до тієї людини, яка нею володіє. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ці всі пропозиції?

НЕЧАЄВА Х.Ю. Так, наші пропозиції надані комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, подайте. Дорогі друзі, я перепрошую пана Волинця, але там зібралася молодь зі всіх країн світу – стажери – зараз зустрічатися з Головою Верховної Ради України. Тому ми вимушені завершувати.

Єдине, що я скажу на завершення. Я далекий від думки. І я думаю, вона, ця моя позиція, поділяється всіма учасниками, незалежно від фаху, підготовленості, що в Україні пенсії як такої, самодостатньої пенсії інституту, на жаль, немає. Вона повинна бути іншою. І наші з вами співвітчизники, громадяни, громадянки заробили за своє життя право мати нормальне грошове забезпечення і відчувати себе, дійсно, людиною, а не істотою, жити, а не існувати.

І наша з вами задача – дати їм цю пенсію. Дати її може тільки роботодавець, який буде сплачувати ЄСВ з високих зарплат. Високі зарплати можливі тільки, коли є стабільно развивающаяся економіка. Високі зарплати є тільки тоді, коли в країні є умови для інвестицій, внутрішніх, зовнішніх інвестицій. І головна умова – це мир. А мир буде, коли ми між нами будемо знаходити взаємопорозуміння, зокрема, в цьому залі і будемо давати такий маркер і сигнал всьому українському суспільству.

Тому я вас закликаю до роботи, до консолідації в ім'я і для простих людей, бабусь і дідусів, яких 12 мільйонів. І кожен з них є моєю ріднею і моєю сім'єю – голови Комітету з питань соціальної політики. *(Оплески)*