

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань соціальної політики

та захисту прав ветеранів

17 січня 2024 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, шановні колеги, всі народні депутати Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, нардепи, запрошені на засідання комітету, а також всі запрошені інші.

В мене питання: чи є пан Бабенко з нами? Пан Арсенюк? Чекаємо пару хвилин наших секретарів.

Шановні колеги, ви не будете проти, якщо Анатолій Остапенко тимчасово виконає функції нашого секретаря у зв'язку з тим, що пан Арсенюк підключиться через 5 хвилин? Ніхто не проти з наших нардепів? Михайло Михайлович? Тетяна Циба?

ЦИБА Т.В. За.

ЦИМБАЛЮК М.М. Підтримуємо таку пропозицію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Тоді пана Анатолія я прошу провести перекличку нашу.

ОСТАПЕНКО А.Д. Доброго дня, колеги.

Третьякова Галина Миколаївна є.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Є. Бажаю всім здоров'я, колеги!

ОСТАПЕНКО А.Д. Доброго дня.

Струневич Вадим Олегович. Поки відсутній.

Бабенко Микола Вікторович. Поки відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович. Поки відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. Гривко є.

ОСТАПЕНКО А.Д. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак присутня. Вітаю, колеги!

ОСТАПЕНКО А.Д. Доброго дня. Є.

Остапенко є.

Тарасенко Тарас Петрович.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Юлія Володимирівна Тимошенко.

Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Я тут. Вітаю, колеги, ще раз.

ОСТАПЕНКО А.Д. Кворум є. Можемо ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Анатолію. Ми починаємо наше засідання.

Ніяких прохань щодо зміни порядку денного не надходило до секретаріату. Тому в мене пропозиція йти по порядку денному. Чи є в когось зауваження до порядку денного?

ОСТАПЕНКО А.Д. Немає. Може, час тільки визначимо...

ГОЛОВУЮЧА. Да, давайте, шановні колеги. Хоча в нас багато питань, але, власне, по великих питаннях ми вже обговорювали три чи чотири рази, великі наші питання, а всі інші питання у нас не такі вже і складні по відношенню до того, що зараз відбувається у Верховній Раді: і мобілізація, і 10062. Тому є прохання і від секретаря нашого, хоча він і тимчасовий, але провести засідання, за скільки, пан Анатолій?

ОСТАПЕНКО А.Д. Пропоную півтори години.

ГОЛОВУЮЧА. Півтори години працювати. Таким чином працюємо півтори години. Прохання максимально зосередити всі свої думки у мінімальний час.

Тоді йдемо по порядку денному. На порядку денному у нас перше питання: схвалення рекомендацій комітету за наслідками проведення круглого столу на тему: "Стан забезпечення осіб з інвалідністю та осіб з інвалідністю внаслідок війни протезно-ортопедичними виробами: проблеми та перспективи. Напрацювання дорожньої карти". Круглий стіл у нас відбувся 5 грудня 2023 року, вела його пані Тетяна Циба.

Будь ласка, їй слово.

ЦИБА Т.В. Дякую дуже, колеги.

Як щойно пані Галина зазначила, що 5 грудня у нас відбувся круглий стіл. Я вам щиро дякую, що ви всі підтримали проведення круглого стола саме на таку тему. Тема звучала, як: "Стан забезпечення осіб з інвалідністю та осіб з інвалідністю внаслідок війни протезно-ортопедичними виробами: проблеми та перспективи. Напрацювання дорожньої карти". У заході взяли участь понад 100 учасників, це були і народні депутати, і представники профільних міністерств, представники Офісу Президента, представники підприємств, причому різних форм власності, які виготовляють протезні виробы; представники клінік різної форми власності, які проводять або

реабілітацію, або безпосередньо встановлюють ці протези. І також представники громадських організацій, які на волонтерських засадах працюють з цим і також беруть участь, вони співпрацюють з Міністерством соцполітики, з Міністерством охорони здоров'я і Міністерством ветеранів у розробці законопроектів.

І також були ветерани, рекордсмени світу з адаптивного стронгмену, які брали участь в Мадриді 23-го року, і також інші учасники.

Мушу сказати, що ми намагалися максимально відверто проговорити про ті проблеми і рішення, які є. Структура круглого столу була про те, що пропонує держава в цьому напрямку, які є реальні проблеми у клінік, які цим займаються, у протезних підприємств, які цим займаються, і думка безпосередньо користувачів, так би мовити, протезними засобами.

За результатами засідання ми напрацювали рекомендації, також ці рекомендації, брали участь в їхній розробці, власне, учасники круглого столу, які безпосередньо з цим щодня якби стикаються, тому я сподіваюся, що ці рекомендації максимально вжиткові і максимально виважені. І я би дуже-дуже вас просила підтримати ці рекомендації.

Єдине, що до того як ми ці рекомендації оце сьогодні виносимо, буквально вчора і два дні тому запропонували ще доповнення до цих рекомендацій. Вони, з одного боку, якби трошки технічні, а з іншого боку є одна сутнісна, але вона про покращення.

Про сутнісну скажу, це була пропозиція від Protez Hub про те, що зараз держава видає протези, дійсно, людям, які цього потребують, але в разі високої, численної ампутації, коли там обох ніг немає там десь зі стегна, то людям видають протези, але об'єктивно люди не можуть ходити на цих протезах просто в силу фізіології і фізики, і тому просять, що в таких випадках саме такої ампутації, то, напевно, є сенс зразу видавати колісні крісла, щоб це було... якби і люди не травмувалися, бо вони отримують ці протези, потім не можуть на них ходити і просто вони десь стоять в

сторінці, а потім ці люди бігають і шукають колісні крісла, то щоб оце питання якби трохи відрегулювати.

І також є доповнення від тих, хто займається саме спортом, спортивним протезуванням, вони попросили в тому пункті рекомендацій, там, де говориться про спрощення механізму отримання учасниками бойових дій спеціального виробу для занять спортом, додати, що до переліку підстав щодо необхідності забезпечення спеціальним виробом для занять спорту включаються протоколи спортивних змагань національних федерацій, благодійних та громадських організацій управлінь спорту, об'єднаних територіальних громад. Тобто ще додати тих учасників, які можуть на це впливати. Переговоривши з цими учасниками круглого столу, які додали такі пропозиції, просила би вас підтримати ті рекомендації, які вам надані, з урахуванням тих пропозицій, про які я щойно зазначила.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяна.

У мене питання є як у нардепа комітету. Ви в рекомендаціях написали Міністерству соціальної політики затвердити стандарти протезування. Я хочу нагадати, що ми розвалили харківську мафію за стандартами протезування і ввели законом європейський стандарт ISO 9999. Таким чином не дуже розумію, хто вніс в проект рішення якісь додаткові до ISO 9999 стандарти протезування, які створюють дискрецію і корупцію. Можете мені доповісти, я голову робочої групи питаю.

ЦИБА Т.В. Дивіться, там дійсно є декілька цих рекомендацій, які... закон ми схвалили після, він вступає в силу тоді, коли ми вже проводили круглий стіл. Тобто по факту цей закон зараз працює, а ці рекомендації йшли по тій ситуації, яка діяла на момент, коли ми це діло обговорювали і були дані факти зазначені. Тому абсолютно давайте тоді це підтримаємо, вашу

пропозицію, з урахуванням змін, які внесені в законодавство. Тут немає злого умислу, в цьому.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Можна прокоментувати. Пан Тарас каже, що це його була пропозиція, а потім я прошу Міністерство соцполітики прокоментувати. Будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Питання зараз стоїть не в тому, що іде стандартизація. Я спілкувався з міністром охорони здоров'я, вони сертифікують по стандартам всі засоби саме технічні, всі вузли технічні, але питання в якості надання послуг. Нам потрібно стандарти якості і перевірки моніторингу на надання послуг, тому що в даному випадку це... дуже багато скаржаться, що, отримуючи протез, багато хто не може ним користуватись. Тому тут ми можемо скоригувати це питання, що за допомогою також того ж Міністерства соціальної політики запровадити моніторинг стандарту не самих механізмів, тому що вони сертифікуються Держліками, а якраз механізму якості надання послуг для того, щоб людина могла ефективно використовувати свій протез.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Міністерство соціальної політики. І пан Тарас пропонує перефразувати і написати "затвердити стандарти надання державної послуги з протезування". Прошу прокоментувати також таку пропозицію. Будь ласка, Міністерство соцполітики.

_____. Дорого дня, шановні колеги. Хочу повідомити, що після проведення круглого столу були внесені зміни до постанови базової, яка регулює порядок забезпечення допоміжними засобами реабілітації, це Постанова 321 від 5 квітня 2012 року, і там вже впроваджені певні елементи контролю, зокрема фото-, відеофіксація процесу передачі готового виробу і

також те, що процес примірки і перевірки можливості користування протезом відбувається в присутності мультидисциплінарної команди реабілітаційної, яка призначала цей виріб і яка повинна... керівник мультидисциплінарної реабілітаційної команди повинен поставити підпис в акті приймання-передачі готового виробу.

Що стосується ситуації, яку говоримо, щодо стандартів, дійсно, всі ці процеси є стандартизовані. Якщо до комплектуючих є стандарти державні ISO, які є прийняті в Україні як національні стандарти, по всіх комплектуючих протезних виробів і по всіх ДЗР ISO 9999 також вже був прийнятий шляхом підтвердження і зараз є напрацювання, напрацьовується шляхом перекладу затвердження його. Інша річ, що потрібен протокол для того, щоби були конкретні, коректні призначення протезних виробів. Якщо медико-соціальна експертна комісія чи ЛКК, чи мультидисциплінарна реабілітаційна команда призначила протез, то завданням Фонду соцзахисту осіб з інвалідністю, протезного підприємства є виготовити той протез під те призначення, яке зроблене. І тому оце в контексті доповнення рекомендацій щодо високої ампутації подвійної нижніх кінцівок, то це має бути тоді коректно зроблене призначення допоміжних засобів реабілітації.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, пані Олена, я дякую. Не потрібно нам перетворювати зараз у круглий стіл наше засідання. Я ще раз запитую, чи ви створюєте, чи ні стандарти надання державної послуги з протезування саме як кейс-менеджмент. Чи ви плануєте це? Тому що сам стандарт протезування, він прийнятий законом. Ми його прийняли, наша каденція прийняла цей закон. Ви плануєте виписувати стандарти надання державних послуг, чи ні?

_____ . Ми плануємо виписати протокол надання послуг з протезування в контексті реабілітації спільно з Міністерством охорони здоров'я.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Таким чином, ми можемо перефразувати і написати: затвердити протокол надання державної послуги з протезування. Гарзд. Немає зауважень до цього?

Тоді, якщо немає інших зауважень, шановні народні депутати, до проекту рекомендацій...

ЦИМБАЛЮК М.М. Якщо можна.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

Шановна Галина Миколаївна, шановні колеги, насамперед хочу висловити вдячність колезі по комітету Тетяні Цибі за проведення круглого столу на дуже актуальну тему. У мене є декілька уточнень.

Я погоджуюся з проектом рішення щодо актуальності теми підготовки фахівців у сфері протезування, вітчизняних фахівців. Бо ця галузь, на жаль, переживає не найкращі часи, і нам потрібно робити наголос саме на вітчизняне протезування, щоб менше наших громадян отримували протези з-за кордону, бо у нас насправді є якісні вітчизняні протези. Якщо навіть громадяни протезуються за межами нашої держави, то важливо, щоб обслуговування в майбутньому цього непростого в більшості механізму проходило б в нашій державі.

Але в мене є конкретне запитання, пані Тетяна, чи, можливо, це до Мінсоцполітики. Тринадцять протезних підприємств планується передати в Фонд держмайна, чотири вже перебувають згідно проекту рішення, які підлягають приватизації. Це що, Мінсоцполітики вважає, що воно непотрібно державі? Чи таким чином воно передає у Фонд держмайна для якісного управління? Тоді виникає питання: що, Мінсоцполітики не може управляти?

Я погоджуюсь з тезою, що має бути рівність серед всіх суб'єктів: і державної, і приватної форми власності. Але така позиція, виходячи з чого, пані Тетяно? Чи вдалося вам встановити, чи це неякісне управління об'єктами, чи бажання скинути з держави відповідальність – і нехай приватний сектор чи той, хто приватизує? Бо важливо, щоб в майбутньому цей протезний завод зберіг своє цільове призначення, а не перетворився в черговий бізнес-центр.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович. Дозвольте мені відповісти на це питання, оскільки я веду це питання, починаючи з закону.

Саме наша каденція прийняла закон щодо можливості приватизації так званих, в побуті, протезних заводів так званих. Станом на сьогодні, я передам вам інформаційну довідку, я позавчора була в пана Ковалю в Фонді держмайна, він надасть станом. Але на ваше питання я хочу відповісти таким чином: Мінсоцполітики не може управляти протезними заводами. В них немає персоналу, які б займалися виробництвом, оцінкою видатків, персоналом, кадрами, якістю виробництва таких протезів, тому що це інженерна справа. А тому відповідно і передані вони в Фонд держмайна.

Водночас хочу сказати, що ми країна, яка перейшла до ринкової економіки, яка виробляє якісні товари тоді, коли в економіці є конкуренція. Всі державні протезні заводи працювали не на конкурентних засадах, саме те ви зараз зазначили, що є багато, велика кількість протезних заводів, які працюють на конкурентних засадах і виробляють продукцію, яка конкурує з тими, які виробляються і державними, і недержавними, і закордонними виробниками.

Крім того, хочу наголосити на тому, що практика економічного вироблення протезів закордонна не має прецеденту, щоб хоча б один протезний завод за кордоном належав державі. Таким чином, 13 заводів, які між собою не конкурували, а мали державне замовлення і фінансувалися

раніше за інституційним принципом. Саме наразі ми змінюємо принцип фінансування закупівлі засобів допоміжної реабілітації, а саме гроші йдуть за людиною, гроші йдуть відповідно туди, де людина обирає. Яким чином держава допомагає людині обрати, оце має бути в протоколі виписано для того, щоб людина отримувала інформацію не тільки від конкурентів виробників, а щоб людина отримувала ще консультацію того, хто може проконсультувати. Це має виписано в протоколі і це в наших рекомендаціях записано як перший номер, але ці підприємства відповідно до законів знаходяться в плані приватизації.

Дякую. Не знаю відповіла? Мені здається, що я відповіла на ваше питання.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, пані Галина.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, чи є ще якісь зауваження до тексту рекомендацій? Якщо немає, то я прошу, пан Арсенюк, ви з нами вже?

АРСЕНЮК О.О. Доброго дня, колеги, з вами.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю.

Прошу провести голосування по затвердженню рекомендацій, які є у всіх наших народних депутатів з корекцією щодо першого пункту Міністерства соціальної політики.

Дякую.

АРСЕНЮК О.О. Шановні колеги, прошу голосувати по даному питанню.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

АРСЕНЮК О.О. За. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. За.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. Одноголосно. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже. Ми переходимо до пункту другого нашого порядку денного – це підготовка до другого читання проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення прав осіб з інвалідністю на працю (реєстраційний номер 5344-д) (друге читання). Голова робочої групи пан Гривко.

Нагадаю, що ми розглядаємо це вчетверте? Скажіть мені, скільки разів. Ми повністю розглядали цей законопроект, він змінився/не змінився, нам зараз пан Сергій доповість.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Шановна Галина Миколаївна, шановні народні депутати, шановні українці! Сьогодні ми в черговий раз розглядаємо порівняльну таблицю до другого читання до проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення прав осіб з інвалідністю на працю (реєстр 5344-д). Під моїм головуванням було проведено 17 робочих засідань робочої групи з доопрацювання зазначеного законопроекту до другого читання та робочу нараду з керівниками центральних органів виконавчої влади. Зміни, які були подані та враховані після минулого засідання комітету: з назви "Державний цільовий Фонд соціального захисту осіб з інвалідністю" прибрано слово "цільовий".

Визначено, що кошти з державного Фонду соціального захисту осіб з інвалідністю, джерелами формування якого є внески роботодавців на підтримку працевлаштування осіб з інвалідністю, можуть використовуватись на забезпечення реалізації активних програм зайнятості, заходи з підтримки працевлаштування, забезпечення надання соціальних послуг при працевлаштуванні осіб з інвалідністю та інші програми і заходи, спрямовані на їх соціальний захист в порядку та на умовах, визначених Кабінетом Міністрів. Порядок використання коштів державного Фонду соціального захисту осіб з інвалідністю та порядок повернення коштів, використаних не за цільовим призначенням, визначається Кабінетом Міністрів України.

У тексті законопроекту назва "Фонд соціального захисту осіб з інвалідністю" замінено словами "Державна установа, що реалізує заходи соціального захисту та забезпечення соціальними послугами осіб з інвалідністю". Статтю 12 Закону України "Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні" викладено в редакції, якою передбачається зокрема, що центральні і місцеві органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування залучають представників громадських об'єднань, осіб з інвалідністю до підготовки рішень, що стосуються прав та інтересів осіб з інвалідністю. Також представники громадських об'єднань осіб з інвалідністю, їх спілки залучаються за їх зверненням до складу колегій і консультативно-дорадчих органів, центральних і місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування. Повернуто статтю 13 Закону України "Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні". Адміністрування внеску на підтримку працевлаштування осіб з інвалідністю покладено на Пенсійний фонд України. В проекті передбачено, що платники внеску зобов'язані сплачувати внесок та подавати звітність про його нарахування та сплату у строк, встановлений законом для подання звітності та сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, роботодавцем.

У статті 21 Закону України "Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні" передбачено норму, якою визначається, що держава забезпечує виготовлення аудіокниг та друк літератури шрифтом Брайля для забезпечення освітніх та культурних потреб дітей з інвалідністю та осіб з інвалідністю.

Прикінцевими та перехідними положеннями визначено, зокрема, що цей закон набирає чинності з дня набрання чинності законом України, відповідно до якого адміністрування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування передається органам Пенсійного фонду України, та вводиться в дію з 1 січня 2025 року, крім підпункту 12 пункту 2 розділу I цього закону, який набирає чинності з дня набрання чинності Законом України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування підприємств/підприємців трудової інтеграції осіб з інвалідністю, підприємств захищеного працевлаштування.

Таким чином, до законопроекту було внесено 922 пропозиції та поправки. За результатами напрацювань робочою групою внесено 11 комітетських поправок, які містяться в порівняльній таблиці та які вкладено у додатку до проекту висновку. Це комітетські поправки за номерами: 6, 10, 134, 368, 466, 543, 634, 733, 756, 821, 897. Пропоную поставити на голосування та врахувати озвучені 11 поправок, а всі інші 911 поправок відхилити.

Я дуже дякую всім, хто подавав поправки та приймав участь у доопрацюванні вказаного законопроекту до другого читання. Хочу зазначити, що більше третини поданих поправок частково чи редакційно були враховані в консолідованих комітетських поправках. Ми максимально намагалися врахувати побажання громадських організацій і йшли назустріч у багатьох питаннях.

Підготовлений до другого читання текст законопроекту підтримано без зауважень Міністерством соціальної політики України, Міністерством ветеранів України, Міністерством економіки України, Міністерством

охорони здоров'я, Міністерством освіти і науки України, Фондом соціального захисту осіб з інвалідністю, Пенсійним фондом України, Державним центром зайнятості. Міністерство фінансів України та Державна податкова служба України в цілому підтримала законопроект, але надали свої зауваження. Висновки до законопроекту, ви можете ознайомитись, у кожного роздані та надіслані.

Відповідно, враховуючи вищезазначене, прошу схвалити текст порівняльної таблиці з пропозиціями і правками народних депутатів України, врахувавши 11 комітетських поправок за номерами: 6, 10, 134, 368, 466, 543, 634, 733, 756, 821, 897, які містяться в порівняльній таблиці, а інші 911 поправок відхилити і рекомендувати Верховній Раді України зазначений законопроект прийняти в другому читанні та в цілому.

Прожу визначити мене співдоповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради з цього питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

У мене ще пропозиція доповідачем зробити і мене по цьому питанню, або може навіть трійку зробити доповідачів, щоб основний доповідач був Гривко. Тому що законопроект може йти важко, ми бачимо, скільки тут правок, для того, щоб на трибуні не було необхідності, як пані Підласій, стояти по 10-11 годин, щоб ми могли змінитися. Тому, якщо потрібна буде допомога саме на трибуні, то я думаю, що такий конструкт він буде влучний.

Таким чином прозвучала пропозиція відхилити правки, крім одинадцяти комітетських. Комітетськими правками вибрані всі пропозиції, які були в тому числі від громадських організацій. Всім громадським організаціям і всім учасникам, і стейкхолдерам на робочих групах була надана можливість висловитися на принципах рівності, представлення рівності будь-якої громадської організації. Тому є така пропозиція. Чи можемо ми переходити до голосування, чи ні?

Пані Юлія, будь ласка, Тимошенко. Пані Юлія.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні друзі, я хотіла б... Вітаю всіх, по-перше. Хотіла б задати керівнику робочої групи два питання.

Перше. Скажіть, будь ласка, чи збереглися ті податкові пільги, які були для людей з інвалідністю, власне, передбачені в тих законах, які на сьогодні діють? Це перше. Тому що, якщо ми говоримо про працевлаштування, а це головна реабілітація взагалі людей з інвалідністю, то хотілось би зрозуміти, якщо ми законом надаємо пільги всій олігархії, називається Закон про "інвестнянь", то чи є податкові пільги, які були передбачені законом для людей з інвалідністю, в цьому законі, який ви виносите в зал? Це перше питання.

І друге питання дуже важливе – це обов'язковість працевлаштування. Не відкуп грошима від людей, які в тому числі здоров'я віддали сьогодні за існування України, а 4 відсотки працюючих людей мусять бути взяті на роботу, люди з інвалідністю. І роботодавець мусить докласти якихось зусиль для реабілітації, для адаптації, для залучення до роботи, тобто це робота така суспільно необхідна роботодавця, особливо коли ми будемо мати значне збільшення людей з інвалідністю після завершення війни, да і сьогодні маємо. Тому я хотіла би от на ці два питання відповідь отримати.

І третє. Я не можу зрозуміти, що це за 11 правок і чому не розглядаються всі інші правки, які подані депутатами, чому не присвячено засідання конкретне комітету по розгляду кожної правки, обговоренню кожної правки і чому цей регламент порушується.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Юлія.

Третє питання, мабуть, щодо мене. Я вже сказала, що це питання розглядається не вперше. І запрошені були всі народні депутати, і розглядалися всі правки. Тому вирішили, що частково частина правок буде доопрацьована в робочій групі із цоввками.

Будь ласка, на інше питання пан Сергій.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Галина Миколаївна. Дякую, пані Юлія за запитання.

Відповідно у зазначеному проекті закону збережені підпункти закону України, 14, де передбачені пільги до вступу... до написання нового законопроекту. Тобто якщо новий законопроект щодо пільг не буде написаний, то відповідно ці пільги будуть діяти і надалі. Якщо будуть написані, узгоджені, то відповідно будуть там нові пільги в якомусь форматі для громадських організацій і безпосередньо вони будуть названі по-іншому.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Да ні, справа в тому, що ви скасували якраз в існуючих законах всі пункти, які стосуються пільг. Якщо ми ці правки прибираємо, я маю на увазі ваші, де скасовуються сьогодні існуючі пільги до моменту прийняття якогось нового закону, коли буде новий закон, будь ласка, новий закон про податкові пільги для працевлаштування людей з інвалідністю. Але сьогодні немає ніякого закону про такі пільги, немає навіть натяку на цей законопроект. Тому поки що я якраз і питаю у вас, у цьому законопроекті, який ви вносите до Верховної Ради, там залишаються на сьогоднішній день діючі податкові пільги для людей з інвалідністю.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз пан Сергій більш чітко визначить. Податкові пільги встановлюються Податковим кодексом. Ми не розглядаємо Податковий кодекс. У Податковому кодексі в 19-му році ми всі разом проголосували пільги для таких організацій до 2025 року, на 5 років поспіль. Тому ми цим законопроектом ніяких пільг не встановлюємо і не забираємо, податкових саме.

Будь ласка, на друге питання...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Там скасовується.

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Немає скасування, це вам хтось перекрутив.

ГРИВКО С.Д. Юлія Володимирівна, можливо, вам подають інформацію трошки викривлено. Знову ж таки, якщо ви відкриєте прикінцеві положення, і там чітко зазначено: цей закон набирає чинності з дня набрання чинності закону України, відповідно до якого адміністрування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування передається органам Пенсійного фонду України, та вводиться у дію з 1 січня 2025 року. Крім підпункту 12 пункту 2 розділу I цього закону, який набирає чинності з дня набрання чинності Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування підприємств/підприємців трудової інтеграції осіб з інвалідністю, підприємств захищеного працевлаштування.

Відповідно консультуючись, проводивши дуже багато консультацій з приводу цього, безпосередньо з податковою службою, ця конструкція забезпечує безпосередньо збереження тих умов, які зараз є, до прийняття нового закону. Якщо новий закон не буде прийнятий, відповідно будуть ці умови діяти, які зараз. Якщо буде вдосконалення процесу, то відповідно будуть ці зміни в законодавчому полі. Тому, Юлія Володимирівна, пільги збережені, відповідно ця конструкція була безпосередньо компромісом і з громадськими організаціями для того, щоб забезпечити ефективну реалізацію цього законопроекту.

ТИМОШЕНКО Ю.В. А друге питання, це по 4 відсотках від кількості працюючих людей? Щоби були працевлаштовані люди з інвалідністю.

ГРИВКО С.Д. Дякую за запитання, Юлія Володимирівна.

І сьогодні нема обов'язковості працевлаштування. Люди відповідно платять штрафні санкції. Ми пропонуємо інший конструкт і зобов'язуємо

працевлаштовувати не тільки приватні підприємства, але й державні органи, і органи місцевого самоврядування, що набагато краще зробить клімат у сфері інклюзії, доступності, да, розширить ці можливості і створить, скажімо, тисячі робочих місць для людей з інвалідністю. Якісних, скажімо, з якісними можливостями для людей з інвалідністю, з розумними робочими місцями.

ТИМОШЕНКО Ю.В. І третє питання. Коли будуть правки нашої команди розглядатися на засіданні комітету?

ГОЛОВУЮЧА. Вже ж розглядали.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Наші правки не розглядалися. Це порушення наших прав.

ГРИВКО С.Д. Юлія Володимирівна, інформую. Всі правки були розглянуті, всі опрацьовані, навіть ті, які подавались поза, скажімо...

ТИМОШЕНКО Ю.В. На робочій групі.

ГРИВКО С.Д. Да, на робочій групі.

ТИМОШЕНКО Ю.В. А я говорю про засідання комітету, яке присвячене розгляду наших правок. Ні, наші правки на комітеті не розглядалися.

ГРИВКО С.Д. Да, Юлія Володимирівна...

ГОЛОВУЮЧА. Ви ж просили навіть по ваших правках виступити пана ...*(Не чути)*

ГРИВКО С.Д. Ви два комітети назад чи... це питання обговорювали. Ви вносили зауваження, які ми опрацювали на додатковому...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ні-ні, правки, розгляд конкретних правок, розгляд конкретних правок наших. Комітет зобов'язаний кожну правку розглянути.

ГОЛОВУЮЧА. Ми приготували, всім роздали, запрошували всіх. Пані Юлія, ми дамо вам справку, запрошення на розгляд двічі, щонайменше ми розглядали цей законопроект тричі. Ми зараз дамо...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Правки наші не розглядалися на засіданні комітету. Тому ми наполягаємо, щоб наші правки на засіданні комітету були розглянуті. Це є надзвичайно важливо, це невід'ємна частина процедури підготовки до другого читання законопроекту. І ми наполягаємо, щоб всі наші правки були розглянуті на засіданні комітету.

ГОЛОВУЮЧА. І ще раз, пані Юлія, ми правки розглядали всі в процесі розгляду на комітеті, розглядали всі правки...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Наші правки на комітеті не розглядалися. Я просто... Ми візьмемо всі стенограми, ми покажемо всі ваші засідання, наші правки на комітеті не розглядались.

ГОЛОВУЮЧА. Ми витягнемо наразі ютуб, в ютубі розпишемо всі... Цей закон стоїть вже декілька разів на засіданні комітету.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Да. Але правки не розглядались.

ГОЛОВУЮЧА. Це ж ваша справа, що ви не ставили на розгляд конкретні ваші правки.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ні.

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович...

ТИМОШЕНКО Ю.В. У нас в порядку денному не було розгляду правок. Ви постійно передавали це на робочу групу, а комітет правки не розглядав. А ми наполягаємо, щоб саме комітет, як передбачено Регламентом, кожну правку розглянув, поставив на голосування і прийняв відповідне рішення.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Відповідно ми це ставимо на голосування наразі і це, що запропонував зараз пан Гривко, він запропонував відхилити всі правки і підтвердити правки, номери яких я прошу ще раз зачитати.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ні-ні, це не можна так робити. Кожний депутат має право свою правку оголосити на засіданні комітету і за неї мусять проголосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Юлія, оголошуйте свої правки. Ні, ми можемо, якщо наша точка зору однакова, то ми можемо, ми робили такі групові...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ви не маєте права скасовувати просто правки інших депутатів. Ви маєте право на комітеті кожну правку озвучити і кожну правку проголосувати. Це є обов'язок регламентних процедур. І ніхто не має

права оптом скасовувати правки чийсь. Кожна правка мусить бути розглянута на комітеті.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що ви можете таку скаргу надати пану Стефанчуку, Закон про комітети не передбачає таких процедур, які ви наразі інтерпретуєте...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Передбачає.

ГОЛОВУЮЧА. Це ваше судження.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Передбачає.

ГОЛОВУЮЧА. Відповідно ви можете...

ТИМОШЕНКО Ю.В. І всі комітети так працюють. Немає жодного комітету, який би ігнорував правки депутатів. Є...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Юлія, вам надавалася можливість...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Є процедура, яка передбачена законом.

ГОЛОВУЮЧА. Вам надавалася можливість декілька разів озвучити всі ваші правки. Наразі є пропозиція голови комітету відхилити правки і проголосувати за правки, номери яких я ще раз прошу озвучити.

Будь ласка, пан Сергій, озвучте номери правок, які пропонується підтримати.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ми наполягаємо на голосуванні наших правок.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Ми будемо голосувати в порядку надходження пропозицій.

Перша пропозиція надійшла відхилити правки всі, крім, зараз пан Сергій прочитає. Це перша пропозиція. Після того, як ми проголосуємо першу пропозицію, ми перейдемо до вашої пропозиції.

Будь ласка, пан Сергій, ще раз прошу зачитати номери правок, які пропонується врахувати.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Галина Миколаївна. Дякую Юлія Володимирівна.

Прошу врахувати 11 комітетських поправок за номерами: 6, 10, 134, 368, 466, 543, 634, 733, 756, 821, 897. Прошу їх врахувати. А 911 поправок відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ірина Никорак ще, і ми будемо переходити до голосування.

Будь ласка, пані Ірина.

НИКОРАК І.П. Дякую, Галина Миколаївна. Дякую пану Сергію за роботу над цим законопроектом.

Я хотіла підняти питання поправки 345. В первинній редакції це була правка 348, щодо збереження державної підтримки та пільг для громадських об'єднань осіб з інвалідністю. Вона, на жаль, була відхилена, я на ній наполягала. На сьогодні таких підприємств близько 300. І, власне, мова йде про десятки тисяч осіб з інвалідністю, які є найманими працівниками. І звідси закономірно постають питання, яка доля чекає на цих людей з інвалідністю, які сьогодні працюють в таких громадських об'єднаннях, і чи передбачаються якісь компенсаторні механізми у вказаній категорії людей, соціальних гарантій для них, зокрема гарантоване право на їх працевлаштування.

Дякую.

ГРИВКО С.Д. Дякую, пані Ірина, за запитання.

Значить, ваша правка врахована частково в консолідованій правці комітету. Відповідно в прикінцевих положеннях ми прописали, що підпункт 12 пункту 2 розділу I цього закону, який набирає чинності з дня набрання чинності Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування підприємств/підприємців трудової інтеграції осіб з інвалідністю, підприємств захищеного працевлаштування.

Відповідно, якщо не буде внесений цей законопроект, буде працювати старий механізм, який зараз діючий. Відповідно, якщо буде внесений цей законопроект, буде новий механізм з новими можливостями для громадських організацій, відповідно для підприємств. Тобто трудову інтеграцію осіб з інвалідністю, підприємств захищеного працевлаштування, які визначені в цьому законі. Тобто по суті воно буде збережено і буде модифіковано в новому законопроекті, до якого ви можете теж долучитися до написання.

НИКОРАК І.П. Пане Сергій, я правильно розумію, це збережені певні пільги і соціальні гарантії, але не збережена державна підтримка, яка існує станом на сьогодні?

ГРИВКО С.Д. Збережена в даному форматі.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ірино, я думаю, що потрібно розрізняти пільги, які були при Радянському Союзі для чотирьох громадських організацій, і пільги, які збережені для всіх громадських організацій, які зафіксовані в цьому законі. Тобто в цьому законі реалізовано право рівності громадських організацій людей з інвалідністю і їх право на отримання і податкових, і будь-яких інших пільг, в тому числі і державна допомога. Про державну допомогу ми зараз не розмовляємо, тому що це питання Податкового

кодексу. В Податковому кодексі наразі є пільги по ПДВ, ПДФО і інших податках, в тому числі по корпоративному податку, який вимірюється мільйонами гривень, навіть якщо ми будемо брати окремі обласні організації, таких громадських організацій, які ще з часів СРСР існують в Україні, але цим законопроектом не прибирається жодна пільга, навпаки, принцип рівності всіх громадських організацій людей з інвалідністю декларується. Таким чином всі громадські організації будуть мати ті пільги, які є.

А питання заміни податкових пільг на державну допомогу, воно піднімалося в макрофіні, піднімається Міністерством фінансів, але це не тема цього закону. Цей законопроект це питання оминає, тому що це не Податковий кодекс. Одночасно Міністерство соціальної політики разом із Кабінетом Міністрів готують якусь пропозицію, яка поки що мені або там нардепам іншим, я не знаю, комусь відома чи невідома.

Тому я прошу, у мене велике прохання оці податкові пільги в цей законопроект не приєднувати. Ніяким чином податкові пільги, які фіксуються в податковому законі, до цього закону не мають відношення. Яким чином буде змінюватися Податковий кодекс, чи будуть прибиратися пільги, а надаватися натомість замість пільг із заміною державна допомога в обсягах, по яких відповідно сьогодні такі підприємства мають пільги, це тематика Гетманцева комітету, Міністерства фінансів і таке інше. Заміна такого механізму обговорюється саме тому, що макрофіні проти пільг будь-яких, бо у нас там забагато податкових пільг. Ще раз: ми цим законопроектом жодної пільги не прибирали. Дякую.

Я хочу ще прокоментувати питання Юлії Володимирівни про обов'язковість. Обов'язковість працевлаштування людини з інвалідністю сьогодні теж нема. І я теж прошу не маніпулювати, сьогодні є квота 4-відсоткова, яку якісь підприємства... і тільки в приватних підприємствах. На органи місцевого самоврядування квоти нема, в державній владі квоти нема. Таким чином, всі попередні закони не давали можливості людям з інвалідністю мати гарантовану квоту по робочих місцях, яку вони мали б

можливість займати у владі. Цей законопроект все змінює докорінно. Він встановлює цю квоту, яка мала б в першу чергу використовуватися для органів місцевого самоврядування і для державної влади, він розповсюджує цю квоту. А підприємство стоїть перед вибором, або чекати перевірки від Держпраці, яка наразі не проводиться. Я нагадаю, що ми з вами, народні депутати, прийняли закони про те, що перевірки підприємств не проводяться у період воєнного часу. Скільки ще вони будуть не проводитися, невідомо.

Таким чином, потрібна модель, по якій Фонд захисту людей з інвалідністю міг би отримувати спеціальні кошти, які б ішли чітко на розумне пристосування на робочих місцях, які квотуються безпосередньо для людей з інвалідністю. Той, хто не хоче чи не може цим займатися, чи у кого не пристосовані виробництва, наприклад, ливарня, там не можуть, не можна там чи вони не мають сьогодні стандартів пристосування робочого місця, чи крановики, там на кран треба піднятися, наприклад, і нема сьогодні якихось прилаштувань, пристосунків для якихось видів інвалідності виокремлених, то ці підприємства можуть заплатити внесок, не чекати, доки буде штраф. Потім вони будуть своїм акціонерам казати, в мене там штраф як покарання. А не караючи, сказати, що в нас на підприємстві є свобода волі, ми платимо до фонду людей з інвалідністю, і ці кошти ідуть виключно на формування робочих місць для людей з інвалідністю на інших підприємствах, яким компенсується вже вкладена інвестиція в створене робоче місце для людей з інвалідністю.

Сьогодні порядок, який зафіксований в постанові Кабінету Міністрів, передбачає створення робочого місця підприємцем, а потім компенсацію. Йому наперед ніхто не сплачує. Більше того, Фонд людей з інвалідністю запроваджує конкурси, прибираючи... приймаючи в конкурсній комісії, де приймають участь люди з інвалідністю, для того, щоб вони самі, які відчують на собі всі ці процеси, могли обирати те, що є ефективніше і найкращим.

Таким чином змінюється радянська модель приватників, коли їх дискримінували, принцип рівності не був впроваджений, державна влада не піклувалася про це, не створювали квоти в державному секторі. Таким чином цей законопроект є революційним, але він направлений не на користь окремим громадським організаціям, які отримували пільги в попередні часи, він створює пільги для людей з інвалідністю. І ми піклуємося, і не лобіюємо свої інтереси. Зараз паралельно відбувається засідання у Маслової, де пан Власенко чітко сказав, що є в Україні багато громадських організацій, які лобіюють свою користь. Ми з вами маємо... не лобісти, ми маємо створювати адвокацію для людей з інвалідністю для того, щоб вони мали робочі місця для працевлаштування. І цим докорінно відрізняється позиція нашого комітету від того, що пропонують нам інші, по збереженню пільг і таке інше. Треба дбати про людину з інвалідністю, а не тільки про тих, хто сьогодні має користь як юридична особа від несплати якихось видів податків, від яких ми з вами їх звільнили. Тому механізми потрібно змінювати: прибирати дискрецію, корупцію, - що ми і збираємося робити.

Будь ласка, Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ну, по-перше, я далі продовжую наполягати на наших правках, тому що вся ця тирада – вона нічого спільного до захисту інвалідів не має, людей з інвалідністю.

І друге. Я прошу Валерію Сушкевичу, який вже пів години тримає руку, надати просто слово, і висловитися, якщо в нас...

ГОЛОВУЮЧА. На жаль, Валерій Сушкевич не є народним депутатом, і йому неодноразово надавали слово на засіданнях нашого комітету. Я ще раз наголошую...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Перед голосуванням дайте людині...

ГОЛОВУЮЧА. Послухайте мене, є принцип рівності.

ТИМОШЕНКО Ю.В. ...яка величезну частину свого життя присвятила тому, щоб були прийняті закони, постанови уряду на захист людей з інвалідністю. І тому перед голосуванням, перед тим, щоб депутатам визначатися і голосувати таким чином, як ви пропонуєте, надайте людині слово, висловитися.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Одночасно ще раз хочу наголосити, що одночасно з паном Валерієм я буду надавати слово іншим громадським організаціям, які будуть гідно представляти українську спільноту на засіданні комітету, а не вибірково, коли ви когось берете, одне ГО, яке лобіює інтереси разом з вами...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Пані Галина, всім надавайте слово. Ми знаємо, що у вас є свої лобістські структури, які ви понастворювали. Але ви надавайте всім слово, давайте послухаємо всіх. ...*(Не чути)* зараз реальне громадянське суспільство замінюється маріонетками, які готові "що ізволіте?" Понимаєте? А тут в країні є справжні громадські організації, крім тих... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пані Юлія, спочатку своїх маріонеток приберіть, будь ласка!

Пан Сушкевич, будь ласка, вам слово.

СУШКЕВИЧ В.М. Доброго дня. Я дуже засмучений тим...

ГОЛОВУЮЧА. Дві хвилини, будь ласка. Не засмучуйтесь, а давайте конкретні пропозиції. Після того Олександр Вознюк.

СУШКЕВИЧ В.М. Галина Миколаївна, ви звичайно перебиваєте завжди, коли я виступаю. І ваше відношення спеціальне до мене, я це відчуваю постійно.

Я хочу звернути увагу на те, що згідно Регламенту є таблиця до другого читання, в якій вказано, підтримується поправка або не підтримується. Ми отримали цю таблицю перед вихідними, в якій написано, що 11 правок підтримані, а інші 911 правок опрацьовуються, тобто по ним є невизначеність, і це згідно Регламенту продовжує роботу по оцим поправкам.

Я звертаюся до вас, Галино Миколаївно, і до народних депутатів, я прошу тільки одного, щоб ми продовжили роботу над цим законопроектом, щоб не допустити порушення прав людей з інвалідністю, щоб ми не допустили порушення Конвенції ООН про права людей з інвалідністю.

Я хочу сказати, що те, що торкається податкових пільг, стаття 14 і 14 прим. 1, прим. 2, прим. 3, в них якраз йшла мова про податкову підтримку підприємств і громадських організацій людей з інвалідністю, вони виключені із законопроекту.

Крім того, я хочу сказати, що цей законопроект скасовує фінансування соціальної, професійної, трудової реабілітації, виключає визначення трудової реабілітації, скасовує друк літератури шрифтом Брайля, скасовує фінансову підтримку для сотень діючих підприємств і громадських організацій людей з інвалідністю з дати набуття чинності, це правда. Скасовує, фактично через рік будуть опрацьовані нові податкові пропозиції, скасовує податкові пільги для діючих підприємств і громадських організацій людей з інвалідністю.

Я не буду продовжувати за браком часу, тому в мене прохання одне. Прохання до народних депутатів проголосувати за те, щоб комітет продовжив роботу над цим законопроектом, і знайти ті рішення, які влаштовують діючі підприємства, для всіх громадських організацій людей з інвалідністю, так, власне, і було написано, і зараз написано, в діючих законах України. Там записано: не конкретні громадські організації, а всі громадські

організації. Тому нормальна ситуація, щоб ми один одного почули і продовжували роботу. Я дуже сподіваюсь на цю конструктивну роботу.

Дякую за увагу і готовий до роботи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пан Вознюк. Після того Ірина Почерняк, Ліга Сильних. Будь ласка.

ВОЗНЮК О. Доброго дня, шановні народні депутати. Доброго дня, пані Галина та всі, хто сьогодні присутній. По-перше, ми завжди повинні аналізувати...

ГОЛОВУЮЧА. Дві хвилини, пане Олександрє.

ВОЗНЮК О. Я зрозумів. Я з приводу проекту закону, з приводу ситуації і чому цей закон назрів, і чому наша організація і наша команда підтримує цей проект закону.

За 30 років нічого не змінилося, люди з інвалідністю на сьогоднішній день мають бар'єри по працевлаштуванню, по соціальним послугам і так далі. Водночас тут говориться про реабілітацію і так далі. Спортивного такого поняття як реабілітація не може бути, тому що якщо змінити філософію і підхід, то має бути спорт для всіх незалежно чи ти маєш інвалідність, чи не маєш.

З приводу самого проекту закону, його структури і як вона будувалась. Насправді все дуже просто. Дається можливість незалежно від форми власності роботодавцю хочеш, щоб у тебе працювала людина з інвалідністю на роботі, не сплачуєш внесок. Не хочеш бачити цю людину в себе на роботі, не хочеш бачити цю людину у себе колегою або хочеш бачити, не хочеш, то сплачуєш, або, навпаки, не хочеш платити, плати. І це незалежно від того чи це державний сектор, чи це орган ОМС і так далі. Водночас я хочу наголосити, що багато державних структур, в тому числі і багато органів

місцевого самоврядування не заперечують про те, щоб люди такі працювали. Водночас ми не можемо собі дозволити так звану нульову ставку ПДВ чи податкову ставку, потрібно її, на мою думку, скасувати, тому що...

ГОЛОВУЮЧА. Не чіпати тих... Пан Олександр, будь ласка, не потрібно чіпати тему, яка в законі не зачеплена.

ВОЗНЮК О. Водночас прибирається поняття "всеукраїнські організації" і дається визначення "громадська організація", яка може приймати участь у процесі прийняття рішень, погоджувати публічні акти, а не як це раніше було, лише тільки організації, які мають всеукраїнський статус.

Також щодо розумного пристосування, там у нас були певні застереження, ми ці письмові застереження вам надіслали, ми дивилися, частково її було враховано.

В цілому ми підтримуємо цей проект закону, тому що він дасть можливість всім людям, в тому числі людям з інвалідністю, бути працевлаштованим і бути в зайнятості. Наголошую, що цей закон повинен дати можливість всім отримати зайнятість. Якщо люди будуть зайняті в процесі, незалежно яку сферу вони оберуть, значить у нас буде дохід у державі і буде бюджет поповнюватися. Проїдання бюджету або сидіти хтось на бюджеті – ні в якому разі. Тому ми повністю, пані Галина, підтримуємо цей проект закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Олександр.

Скажіть, будь ласка, я якимось чином відношусь до створення вашої організації? Чи є ви моєю маріонеткою?

ВОЗНЮК О. Хочу сказати, я ніколи ніким і нічим не був, ніякою маріонеткою. Наша організація створена у 2012 році, і наша побудова в комунікації з чимось ми можемо погоджуватися, з чимось не можемо погоджуватися, і це нормально. І власні інтереси ми ніде не просуваємо, на відміну від інших геошок. Прізвищ не називаємо...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ірина Почерняк, будь ласка, Ліга Сильних.

ПОЧЕРНЯК І. Доброго дня, колеги! Дякую за слово. В першу чергу прошу вибачення, що я без камери, тому що в укритті не зовсім зручно.

Щодо предмету сьогоднішнього засідання. Наша організація громадська організація "Ліга Сильних", яка створена і об'єднує навколо себе більше ніж 50 організацій громадянського суспільства, в тому числі тих, які діють в інтересах осіб з інвалідністю, працювала над даним законопроектом в рамках навіть власної робочої групи. І питання, в тому числі правки, які ми розсилали народним депутатам для врахування, вони були розроблені і подані на розгляд депутатів та в подальшому в комітеті і в робочій групі, вони висловлювалися з врахуванням консолідованих думок громадянського суспільства.

Тому ми в цілому підтримуємо цей законопроект, оскільки бачимо для себе і, в принципі, такі глобальні кроки, які змінять по суті засадничі умови працевлаштування і пільг щодо працевлаштування осіб з інвалідністю. Це і розширення поняття працівника, яке надасть змогу працювати... яке дає змогу поширювати гарантії щодо працевлаштування осіб з інвалідністю і на службовців так само зміна поняття роботодавця. Також дуже великим плюсом, який ми відзначаємо, є звернення до питання конфіденційності інформації про особу з інвалідністю, а також закріплення на законодавчому

рівні права вільного працевлаштування особи з інвалідністю без прив'язки у дозвільному порядку до сфери її працевлаштування.

Що стосується питання пільги податкової. На робочій групі в комітеті, де, як сказав Сергій Дмитрович Гривко, дуже велике дякую йому за організацію роботи, було проведено понад 15 засідань, де надавалося слово багатьом організаціям громадянського суспільства, а також представникам роботодавців, в тому числі представникам УТОС та УТОГ. Із врахуванням їхніх в тому числі пропозицій якраз статус підприємств, які мають право на такі податкові пільги, був збережений. Тому ми наполягаємо також, і зараз обговорення цієї теми є по суті маніпуляцією, оскільки всі податкові пільги наразі збережені і це, дійсно, питання не цього законопроекту.

І якщо дивитися на інші положення, які є якраз більш демократичними і більш такими, які спрямовані на захист і розширення гарантій для осіб з інвалідністю щодо працевлаштування і зрівняння умов для всіх роботодавців щодо отримання пільг, ми закон цей підтримуємо і просимо, погоджуємося із пропозицією Сергія Дмитровича щодо врахування комітетських правок, в яких по суті і зібрані всі спільні напрацювання робочої групи.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірина.

Таким чином я ставлю на голосування пропозиції, які надходили, по черговості. Пані Юлія Володимирівна, я вам обіцяю, що якщо є потреба, ми залишаємося з вами тут і будемо працювати по кожній вашій правці після того як ми проголосуємо ту пропозицію, яку запропонував пан Сергій Гривко.

Будь ласка, Арсенюк Олег, я прошу провести голосування по пропозиції, яку озвучив пан Гривко. Будь ласка.

АРСЕНЮК О.О. Так, шановні колеги, прошу голосувати за пропозицію пана Гривка Сергія Дмитровича.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Утримався.

АРСЕНЮК О.О. Утримався. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Відсутній.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. За. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Проти.

АРСЕНЮК О.О. Проти. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. Циба – за.

У нас 7 – за, 1 – утримався, 1 – проти. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олег.

Пані Юлія, ми в будь-якому випадку можемо розглядати ваші пропозиції кожен окрему, якщо є потреба. Робочі групи це робили і я можу разом з вами, якщо ви прийдете до комітету, ми можемо йти по правках, по кожній вашій правці.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Добре. Ми готові на засіданні комітету читати кожен нашу правку.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд.

Як ми зробимо? У мене прохання, визначитися нашому секретарю, чи ми продовжимо зараз йти по кожній правці, чи ми перейдемо до наступного порядку денного?

Йдемо по поправках. Правильно? Друга пропозиція.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Йдемо по правках.

ГОЛОВУЮЧА. Йдемо по правках.

Гаразд. Дякую, шановні народні депутати. Ми пішли по правках законопроекту 5344-д.

...(Не чути) правки. Да, в рамках... в рамках часу, да, півтори години ми працюємо. Потім якщо буде потреба, будемо дивитися, як далі.

Дайте мені, будь ласка, номери правок "Батьківщини", номери. У нас 62 правки, ми їх маємо пройти.

Перша 8 правка, пані Юлія.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Оголошуйте правку.

ГОЛОВУЮЧА. Номер 8.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Нас не інформували, що правки будуть розглядатися. Тому зачитуйте правку, я буду коментувати.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, беріть... я не маю зачитувати вашу правку.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Не готові документи. Нас не інформували про те, що будуть слухатись наші правки. Якщо ви зараз прийняли рішення слухати правки, ми це цілком підтримаємо. Оголошуйте правку, я буду її коментувати.

ГОЛОВУЮЧА. Оголошує правку автор. Будь ласка, 8 правка, народний депутат Тимошенко. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Пані голово, ви вибачайте, будь ласка, но просто такої профанації я в своєму житті ніколи ні в комітетах, ні в парламенті не зустрічала. Робіть все, що ви хочете. Я переконана, що вже вашої влади

залишилось недовго, і все, що ви тут робите проти людей, проти людей з інвалідністю, воно буде скасовано.

Якщо буде комітет призначений і буде поінформовано нас, що ми будемо зачитувати правки, ми будемо готові з правками і ми будемо їх зачитувати. А поки що це просто профанація, в якій я не збираюся приймати участь. Вибачте будь ласка, я від'єднуюсь від комітету, тому що приймати участь в цьому – це просто нижче моєї гідності.

До побачення всім колегам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. 8 правка не про це, перепрошую. Вона відхилена... є пропозиція відхилити. Тому ми пройшли цю правку.

Ми переходимо до наступної правки вашої фракції. Наступна правка яка буде? Яка?

Наступна правка 28. Михайло Михайлович, ми обговорюємо, як ви? Будь ласка, Юлія Володимирівна від'єдналася.

ЦИМБАЛЮК М.М. Нема змісту тоді обговорювати, якщо лідер від'єднався.

ГОЛОВУЮЧА. Просто ми готові заслухати кожен правку. Ви знаєте, як і всі наступні засідання комітету, як і робочі групи. Дякую.

Тоді ми переходимо до наступного питання нашого порядку денного. Це питання, це попередній розгляд законопроекту... *(Шум у залі)* Ми проголосували це. Ще раз прочитайте.

Ще раз, пан Сергій питає, за що ми голосували, він озвучив...

ГРИВКО С.Д. Дякую, що проголосували схвалити порівняльну таблицю з пропозиціями і поправками народних депутатів України, врахувавши 11 комітетських поправок за номерами: 6, 10, 134, 368, 466, 543, 634, 733, 756, 821, 897, які містяться в порівняльній таблиці, а інші 911

поправок відхилили. І рекомендували Верховній Раді України зазначений законопроект прийняти в другому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧА. Також визначити ... *(Не чути)*

ГРИВКО С.Д. Да, також...

ГОЛОВУЮЧА. Це було зачитано. Ще раз, під стенограму: це було зачитано...

ГРИВКО С.Д. Так, було зачитано.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Третю – ніхто не виступив.

Дякую, шановні народні депутати. Розібралися по другому питанню нашого порядку денного.

Переходимо до попереднього розгляду і розглядаємо питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо особливостей виплати пенсій особам, які вчинили кримінальне правопорушення проти основ національної безпеки, громадської безпеки, миру, безпеки людства, міжнародного правопорядку (реєстраційний номер 10355), Кабінет Міністрів автор.

Будь ласка, доповідачі від Міністерства соціальної політики.

КУДІН В.А. Дякую, Галина Миколаївна.

Вітаю шановних народних депутатів. Кудін Валентина, Директорат розвитку соціального страхування та пенсійного забезпечення. Шановні народні депутати, до вашої уваги пропонується законопроект, яким передбачається врегулювати питання виплати та призначення пенсій особам,

які відбувають покарання, і засудженні були до обмеження або позбавлення волі за вчинення умисного кримінального правопорушення проти основ національної безпеки. І в період відбування покарань пропонується, що таким особам пенсія виплачуватиметься у розмірі, що не перевищує прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність. Ті особи, які мають право на призначення пенсій за спеціальними законами та відбули покарання у вигляді обмеження або позбавлення волі за вчинення умисного кримінального правопорушення проти основ національної безпеки, пенсія призначатиметься і виплачуватиметься на загальних умовах, мова йде про Закон "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування".

Що стосується осіб, які ухиляються від розшуку і їм надано процесуальний статус підозрюваного, обвинуваченого у вчиненні умисного кримінального правопорушення проти основ національної безпеки і його було відповідно оголошено в розшук, виплата пенсій призупиняється через шість місяців як його було оголошено в розшук.

Також законопроектом передбачається врегулювати деякі організаційні засади, зокрема мова йде про інформування адміністраціями виправного центру чи виправної колонії, які виконують безпосередньо саме покарання, інформування Пенсійного фонду про пенсіонера, якого засуджено до обмеження волі або позбавлення волі за вчинення відповідних кримінальних правопорушень. Після того, як людина відбуває покарання, пенсія призначається і виплачується на умовах загальнообов'язкового державного пенсійного страхування. Законопроект не передбачає додаткових видатків з державного бюджету.

Прошу народних депутатів підтримати для його розгляду у Верховній Раді.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Валентино. Чи є питання до пані Валентини?

Пан Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. Там Михайло Михайлович хотів.

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович, давайте ви, потім... пан Анатолій вам уступає.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, Галина Миколаївна.

Насправді дуже цікавий законопроект. Я дякую Міністерству соціальної політики за його представлення. При всій повазі до керівництва директорату, я думаю, що його мало б представляти керівництво Мінсоцполітики. Але це, мабуть, відношення до Верховної Ради таке вже традиційне у Кабінету Міністрів.

У мене одне запитання. Яка позиція все-таки Уповноваженого, і чи це не стане порушенням Конституції? Хоча моя особиста думка, що ті особи, які порушують і державу зраджують, вони не повинні користуватися пільгами. Але законопроектом передбачено, що пенсії особам, яких засуджено за вчинення умисного кримінального правопорушення, пенсія призначається за спецзаконами, а відповідно... не за спецзаконами, а відповідно до Закону "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування". А чому не повертається призначення пенсій за спецзаконом для тих осіб, які визнані невинуватими? Отут як бути? Чи насправді законом це не передбачається, чи ні?

Що стосується осіб...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Валентина.

ЦИМБАЛЮК М.М. ...які визнані невинуватими. Повертається їм пенсія у повному обсязі, не повертається – це запитання до авторів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

Пані Валентина, а потім Уповноважений з прав людини, Колобродова, да, пані Олена з нами.

Будь ласка, пані Валентина, потім пані Олена.

КУДІН В.А. Дякую за запитання.

Ми прописували про те, що людина втрачає право на спеціальні умови саме та, яка була обвинувачена. Відповідно після того, як людина, навіть відбуваючи покарання, і зараз це непоодинокі випадки, перебуваючи в слідчих ізоляторах певний період часу, її права відновлюються всі, в тому числі і право на призначення на спеціальних умовах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Михайло, я думаю, що на друге читання можна внести правочку щодо того, яким чином поновлюється це право, і як штрафи, і пені. Я думаю, що тут навіть не штрафи і пені, тут якийсь відсоток збережений...

КУДІН В.А. Компенсація. Галина Миколаївна, є компенсаційний механізм, в принципі, він прописаний, можливо, більш детально прописати. Але цей механізм передбачений нашим законодавством, в тому числі і Законом 1058. Можливо, більш детально і чіткіше спробуємо прописати до другого читання.

Дякую.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

Але важливо, щоб це було не з коштів Пенсійного фонду. Ви розумієте, що Пенсійний фонд не винен в тому, що людину неправильно засудили, то, можливо, це було з коштів державного бюджету. Щоб Пенсійний фонд, який і так дотується, на страждав від цього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Абсолютно правильно. Да, це Мінфін має запропонувати.

Будь ласка, Уповноважений з прав людини.

КОЛОБРОДОВА О.В. Дякую, Галина Миколаївна.

Доброго дня, шановні народні депутати! Уповноважений брав участь у робочій групі щодо опрацювання даного законопроекту. Ми наголошували на деяких позиціях і знайшли компроміс, тому наразі у нас зауважень немає. Але таких осіб позбавити повністю пенсійного забезпечення згідно Конституції ми не можемо. Оскільки так само, я перепошую, і рецидивісти, і злочинці, засуджені за тяжкі і особливо тяжкі злочини, вони також мають право на пенсію, що передбачено Конституцією.

Тому ми знайшли компромісне рішення. Ми висловлювали свої зауваження. Дякую, що дослухалися. Наразі у нас пропозицій і зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пан Анатолій, питання.

ОСТАПЕНКО А.Д. У мене там було питання з приводу осіб, які у нас в розшуку. Чому ми там припиняємо виплати ті, які через 6 місяців. Може, менший термін якийсь взяти? Ми не знаємо про цю людину, де вона, що вона, вона в розшуку, але ми пів року тримаємо...

ГОЛОВУЮЧА. Виплати.

ОСТАПЕНКО А.Д. Да, тримаємо ці виплати.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Валентина.

ОСТАПЕНКО А.Д. По відношенню до тих осіб, яких ми точно знаємо, що вони не зраджували Україну і десь знаходяться, ми припиняємо також через 6 місяців, наскільки я пам'ятаю.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Валентина.

ОСТАПЕНКО А.Д. Може, там до 3 зменшити? Ну, це пропозиція така.

КУДІН В.А. Дякую. Дуже дякую за запитання.

Дивіться, як попередньо було сказано Уповноваженим з прав людини, в нас була тривала дискусія з цього питання. І, як ви вірно замітили, що загальною мовою у нас – 6 місяців, а ця людина ще не має встановленого факту, що вона обвинувачена і немає ще вироку суду. Тому саме з цих міркувань передбачено 6 місяців як для всіх рівні засади. Крім того, як було попередньо зазначено, що ми для тих самих засуджених створюємо рівні умови. Єдине, що дотримуємося Конституції і, зокрема, статті 46 про те, що людина під час відбування покарання у виді обмеження або ж позбавлення волі отримуватиме виплату у розмірі прожиткового мінімуму. Тому тут така тонка грань між рівними правами і дотриманням норм Конституції.

ГОЛОВУЮЧА. Теж можна, да, до другого подискутувати?

Гаразд. Ще є питання до міністра...

КАПІНУС Є.В. Галино Миколаївно, можна?

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, пане Євген.

КАПІНУС Є.В. Якщо можна, я просив би просто про підтримку все-таки цього законопроекту, оскільки відсутність врегулювання цих питань на сьогодні викликає просто шалений суспільний резонанс по окремих випадках. І, скажемо так, з нашої сторони від нас сьогодні вимагаються різні дії з приводу таких людей, але ми чудово розуміємо, що, скажемо так, без відповідного законодавчого врегулювання завжди можна їх інтерпретувати по-різному. Тому для нас це надзвичайно важливо сьогодні мати, все-таки врегульованість цих питань і щоб ми все-таки могли діяти виключно тільки в рамках чинного законодавства.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Євген, за такий посил. Дякую. Щоб для розуміння важливості. Дякую. Це Голова Пенсійного фонду, хто не знає.

Будь ласка, ще, народні депутати, є питання чи є пропозиції?

ЦИМБАЛЮК М.М. Є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Є пропозиція рекомендувати Верховній Раді включити в порядок денний і проголосувати за основу в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Таким чином голосуємо за пропозицію Михайла Михайловича включити законопроект 10355 авторства Кабінету Міністрів України до порядку денного розгляду у Верховній Раді і рекомендувати Верховній Раді проголосувати його за основу.

Хто за це рішення? Прошу проголосувати.

Пан Арсенюк Олег.

АРСЕНЮК О.О. Шановні колеги, прошу голосувати.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович. Відсутній.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович. Гривко Сергій Дмитрович. Чекаємо, добре.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. 7 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Ми переходимо до наступного питання нашого порядку денного. Це пов'язаний законопроект з попереднім, з 10355, 10356. Ми не основні в цьому законопроекті. Це внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо осіб. Якщо не буде якихось інших пропозицій, то рекомендуємо основному комітету йти за нашим алгоритмом. Да, не буде?

_____. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді виноситься закон, виносяться пропозиції рекомендувати основному комітету включити законопроект до порядку денного в максимально швидкі терміни і рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу.

Хто за це рішення? Прошу проголосувати.

Арсенюк Олег, будь ласка.

АРСЕНЮК О.О. Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За Цимбалюк.

АРСЕНЮК О.О. За.

Струневич Вадим Олегович.

Бабенко Микола Вікторович.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Рішення прийнято одноголосно. Дякую.

ОСТАПЕНКО А.Д. Галина Миколаївна, дозволисте?

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пан Анатолій з процедури, будь ласка.

ОСТАПЕНКО А.Д. Я пропоную всім членам комітету, ми визначили час і часу у нас мало, залишилося 10 хвилин, питання номер п'ять і шість перенести на наступне засідання комітету, а розглянути зараз сьоме і восьме питання. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Анатолію.

Не буде зауважень, шановні колеги?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. У зв'язку з тим, що ми визначили півтори години роботи, у нас залишилося 10 хвилин, і нам потрібно ще затвердити план роботи комітету на період одинадцятої сесії Верховної Ради, яка скоро розпочнеться, і затвердити пропозиції до порядку денного одинадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Тому пропонується перейти до сьомого питання нашого порядку денного і відповідно затвердити план роботи комітету.

План роботи комітету, шановні колеги, всім надано. Чи є в когось пропозиції щодо змін, перенесення термінів? Я знаю, що пан Анатолій багато пропозицій вніс. Всі внесли пропозиції, пані Катерино.

Будь ласка, пан Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. ...*(Не чути)* І я попрошу всіх членів комітету, якщо немає зауважень, то підтримати всі пропозиції, які були надані колегами в тому обсязі, який всі зазначали.

ГОЛОВУЮЧА. Листи шановних народних депутатів, які запропонували зміни до порядку, до плану роботи, всі ви маєте, у всіх на руках, і проект плану теж на руках.

Будь ласка, Тарас.

ТАРАСЕНКО Т.П. У мене є тільки пропозиція, щоб ми активізували роботу нашого комітету з приводу саме запровадження нових понять статусу ветерана. Тому що дуже багато питань виникає, і це перешкода в формуванні ефективної ветеранської політики. Тому що пан Анатолій хоче проводити круглі столи по формуванню ветеранської політики, але без визначення статусу ветерана. Відповідно на відповідному підкомітеті є близько десяти законопроектів про статус ветерана. Але на даний час за пару років воно ніяким чином не визначено, і це дуже заважає і самому ж Кабміну. Тому якраз м'яч на нашому полі для того, щоб ми це питання врегулювали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Абсолютно слушне зауваження, яке пан Анатолій підіймає чотири роки.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дякую, пане Тарасе.

Піднімається це питання, і в рамках тимчасової спеціальної комісії, куди входить пан Тарас, було надане протокольне рішення. Я всім хочу нагадати і центральним органам виконавчої влади, які отримали це протокольне доручення, що до 20 числа в них термін надання якраз і по визначенню чіткого статусу ветерана та інших. Якщо як би з їхньої сторони не буде надано листів до ТСК, значить, ми тоді будемо, на жаль, по-іншому говорити і чітко їх, як кажуть, підганяти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Анатолій.

Я хочу повідомити, що вчора на базі Міністерства оборони було скликання п'яти міністерств, які, власне, наскрізно відповідають за ветеранську політику. Там обговорювалося це питання, і є позитивні зрушення в напрямку, який пропонує пан Анатолій чотири роки. А саме про

те, що ветеран є не військовослужбовцем, і нам потрібна фіксація статусу військовослужбовець з досвідом чи з УБД і ветеран з УБД або інші види ветеранів, у яких немає безпосередньо, вони не приймали участі безпосередньо в бойових діях, але є або особами з інвалідністю, або інші статуси, які, ми знаємо, звучать в Законі про статус ветеранів.

Тому я думаю, що є позитивні зрушення і Міністерство оборони підтримує зараз цей концепт. Підтриманий вчора в залі Закон 10062, де ця концепція починає впроваджуватись. А саме, там є два центральних органи виконавчої влади, які опікуються учасниками бойових дій Міністерства оборони в частині військовослужбовців, учасників бойових дій, які на сьогодні мають такі самі права, як і інші військовослужбовці, і це насправді якась дискримінація військовослужбовців з УБД. Відповідно нам потрібно це питання вирішувати.

І це, з другого боку, в реєстрі ветеранів, в якому є діючі військові, це призводить до того, що реєстр ветеранів закритий від громад, від центральних органів виконавчої влади, від управління соціального захисту населення, що призводить до того, що всі ці названі органи, і лікар первинної допомоги створює свої окремі реєстри, а реєстри ветеранів не дає можливості побачити громаді. У великій громаді ми не бачимо людину, яка демобілізована і повертається до громади. Таким чином це початок розширення цієї проблематики, він почався в законопроекті 10062.

Я дякую Міністерству оборони. Вони обіцяли, що сьогодні вийде стейтмент від Міністерства оборони за узгодженням цих всіх п'ятьох міністерств: Міністерства ветеранів, Міністерства соцполітики, Міністерства охорони здоров'я і Міністерства економіки. Всі вони мають програми і флагманські проекти відповідно до ветеранів, вони мають з цим вийти. І брали там доволі великий термін, брали там до 6 місяців, але Міністерство оборони сказало, що вони можуть рухатися більш швидкими темпами і можуть за місяці два напрацювати законопроект.

Тому, якщо є необхідність, давайте ми їх будемо запрошувати і чекати сьогоднішнього стейтмента за результатами такої... А, вже є. Пан Тарас каже, що вже є. У мене прохання просто кинути всім нашим народним депутатам, щоб всі були в курсі, тому що це події буквально вчорашнього дня.

Тому ще є зауваження до плану, до нашого плану роботи?

ЦИМБАЛЮК М.М. Немає, всі пропозиції враховані.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді я прошу пана Арсенюка Олега провести голосування про затвердження нашого плану.

АРСЕНЮК О.О. Шановні колеги, прошу голосувати за дану пропозицію, плану роботи нашого комітету.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович. Відсутній.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович. Відсутній.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. 7 – за. Рішення прийнято одногосно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Ми переходимо до останнього пункту нашого порядку денного. Це затвердження пропозицій до проекту порядку денного одинадцятої сесії.

Сесія змінюється і відповідно всі наші напрацювання, які були, є, і всі рішення наші про включення до порядку денного, вони сконцентровані в наших пропозиціях. І тому є пропозиція затвердити перелік законопроектів, що пропонується до включення до проекту порядку денного одинадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання, з опрацювання яких Комітет Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів визначений головним. І доручити голові комітету Третьяковій Галині внести в установленому порядку на розгляд Верховної Ради України пропозиції до проекту порядку денного одинадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Чи будуть, чи не забули ми там нічого? Чи хтось... Да, будь ласка, пані Катерина. Да, з врахуванням сьогоднішнього засідання, тому що сьогоднішнє

засідання ще не враховано в цьому. Таким чином з тими законопроектами, які ми сьогодні розглянули, їх два. Є пропозиції, є якісь побажання чи є там помилки, чи знайшли ви чи ні? Якщо немає, то тоді...

Да, будь ласка, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Пропозиції депутатів фракції "Батьківщина" всі враховані, через те пропоную підтримати і голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович. Дякую.

І таким чином прошу провести голосування, пан Арсенюк Олег.

АРСЕНЮК О.О. Так, колеги, прошу голосувати.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Струневич Вадим Олегович. Відсутній.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович. Відсутній.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. За. Рішення прийнято.

Галина Миколаївна, мікрофон, мабуть, не включили. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, дякую. Дякую, пане Олеже, за проведене голосування.

І я Михайла Михайловича прошу передати Юлії Володимирівні, що ми в будь-який час готові з нею особисто пройти всі 64 правки і озвучити позицію комітету, якщо в неї буде бажання. Дякую.

Дякую всім за проведений комітет. Дякую. До наступних зустрічей. І слава Україні!