

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів

7 вересня 2023 року

Веде засідання Голова Комітету Третякова Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Добрий день, шановні колеги! Вітаю вас на засіданні Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів. Шановні колеги, зробимо перекличку, хто у нас на зв'язку.

В залі у нас 3 народні депутати: Третякова, Цимбалюк і Арсенюк.

Струневич Вадим на зв'язку?

Бабенко Микола.

Гривко Сергій.

Остапенко Анатолій.

Никорак Ірина.

НИКОРАК І.П. Никорак присутня. Вітаю, колеги.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я на місці. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧА. Тарасенко Тарас. Вітаю!

Тимошенко Юлія.

Циба Тетяна.

Нас поки що 5.

Функції секретаря я передам Арсенюку Олегу, якщо не буде заперечень від народних депутатів, які з нами на зв'язку.

Шановні колеги народні депутати, не проти?

ЦИМБАЛЮК М.М. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайле Михайловичу.

Будь ласка, пане Олегу.

АРСЕНЮК О.О. Ще раз, якщо можна, перекличку.

Третякова Галина – є.

Цимбалюк Михайло Михайлович – є.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – є.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович.

Арсенюк Олег Олексійович – є.

Гривко Сергій Дмитрович. Кажуть, прийде.

Остапенко Анатолій Дмитрович. Є. Звуку немає, але бачимо вас.

Никорак Ірина Петрівна – є.

Тарасенко Тарас Петрович – є.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

Циба Тетяна Вікторівна.

Присутні 7 осіб. Кворум є. Можемо розпочинати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, запропонований порядок денний, є прохання від Вищої ради правосуддя (ВРП), щоб ми четверте питання, по якому ми не є основні, водночас там воно стосується довічного утримання суддів, ми його розглядаємо по пункту четвертому.

Шановні наші колеги з ВРП просять перенести це питання на кінець, тому що саме наразі у них відбувається засідання ВРП, але вони хочуть виступити з цього законопроекту.

Тому якщо не буде у вас заперечень, то прошу затвердити порядок денний у запропонованому порядку з перенесенням пункту 4 на останній, на пункт 6. Так? Після 6-го.

Якщо немає заперечень, шановні народні депутати...

ЦИМБАЛЮК М.М. Немає. Пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді починаємо.

Шановні народні депутати, ми розглядаємо перший наш законопроект, це друга наша спроба затвердити таблицьку. Підготовлений проект Закону про внесення змін та доповнень до деяких законів України з метою забезпечення прав учасників війни на біологічне посттравматичне батьківство і материнство. Реєстраційний номер 8011. Голова робочої групи Цимбалюк Михайло Михайлович, перший заступник голови комітету.

Лише хочу доповнити, якщо хтось не бачив, що ми отримали від Міністерства оборони за підписом пані Ганни Маляр опитування, про яке, я думаю, Михайло Михайлович скаже нам. Так? Дякую.

Михайле Михайловичу, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

Шановні колеги народні депутати! Шановні учасники засідання комітету! Насправді була не проста професійна, як на мене, робота і наших колег з комітету, також з Міністерства охорони здоров'я, оборони, інших комітетів Верховної Ради. І через те ми затягнули цей процес, але він був вартий того. Робочою групою з підготовки до другого читання було проведено 6 засідань, на яких опрацьована порівняльна таблиця та внесені правки, напрацьовані робочою групою.

Законопроект опрацьовувався у тісній співпраці з Комітетом з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування, Міністерством

охорони здоров'я, Національною службою здоров'я та Міністерством оборони України.

До законопроекту для підготовки його до другого читання було внесено 85 пропозицій та поправки, що надійшли від народних депутатів, з яких враховано 25 пропозицій, враховано частково 8, враховано редакційно 14 пропозицій, відхилено 38. За результатами роботи робочої групи від мене як від голови робочої групи було подано 6 пропозицій.

Загалом врахованими пропозиціями запропоновано: привести назву законопроекту у відповідність до його положень, передбачити поширення на захисників України державних заходів, спрямованих на забезпечення права на біологічне батьківство/материнство, на застосування допоміжних репродуктивних технологій за допомогою маніпуляцій із репродуктивними клітинами, що здійснюються в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України. Поширити державні заходи з реалізації права на біологічне батьківство/ материнство, метою яких є збереження репродуктивних клітин, також на поліцейських, але виключно на тих, що виконують свої службові обов'язки в районах воєнних (бойових) дій.

Щодо осіб, які до набрання ними чинності за рахунок власних коштів оплачували послугу із зберігання власних репродуктивних клітин, отримують право на їх подальше безоплатне зберігання відповідно до цього закону у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України. Порядок направлення осіб для отримання цієї медичної послуги встановлюється Кабінетом Міністрів України. Збільшити строк до трьох місяців для приведення у відповідність нормативно-правових документів до положень цього закону.

Те, що говорила голова комітету, передусім хочу подякувати Міністерству охорони здоров'я за проведену роботу та Міністерству оборони України за проведене анонімне опитування військовослужбовців, які проходять військову службу, та осіб, які мобілізовані через територіальні

центри комплектування та соціальної підтримки, щодо їх ставлення до забору, консервації та зберігання на час воєнного стану репродуктивних клітин. Результати проведеного опитування показали, що переважна більшість опитуваних військовослужбовців, приблизно 70 відсотків, позитивно ставляться до введення такої новації. В той же час майже 65 відсотків опитаних жінок військовослужбовців віднесли негативно до згаданого питання.

Таким чином робоча група пропонує комітету погодити текст порівняльної таблиці, внести її на розгляд парламенту, пропонувати Верховній Раді прийняти проект Закону про внесення змін та доповнень до деяких законів України з метою забезпечення прав учасників війни на біологічне посттравматичне батьківство/материнство (реєстраційний номер 8011) в другому читанні та в цілому.

Шановні колеги, прошу підтримати. Готовий дати відповідь, якщо в когось виникнуть запитання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайле Михайловичу.

Шановні народні депутати, чи є питання до Михайла Михайловича і потім ми, мабуть, попросимо виступити Міністерство охорони здоров'я, бо саме з ним доопрацьовувалась остаточна редакція. І після того, якщо не будуть в вас пропозиції послухати ще когось, можемо перейти до голосування. Таким чином чи є питання у когось до голови робочої групи?

Тоді від Міністерства охорони здоров'я, будь ласка. Орабіна Тетяна, будь ласка, від Міністерства охорони здоров'я.

ЦИМБАЛЮК М.М. Шановні колеги, законопроект надзвичайно непростий і важливий. І я би просив все-таки, щоб ми сьогодні, рекомендуючи до другого читання в сесійну залу, послухали позицію

Міністерства охорони здоров'я, Міністерства оборони і наш Комітет Верховної Ради з питань здоров'я нації, медичної допомоги.

Чому? Тому що, ще раз підкреслюю, ми не маємо права його провалити. Він визвав неоднозначну реакцію, ми знаємо, які були дискусії, через що затягнувся процес. Через те я пропоную... Ми бачимо вже представники Міністерства охорони здоров'я і виходячи з цього ми будемо висловлювати свою позицію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайле Михайловичу.

Будь ласка, Міністерство охорони здоров'я. Підготуватися Міністерству оборони. І якщо є представники від комітету медичного або пані Дмитрієва як голова і вона же представник комітету, то прохання підготуватися.

МОЗ спочатку, пані Тетяно.

ОРАБІНА Т.М. Галино Миколаївно. Добрий день!

Я хочу, по-перше, подякувати все ж таки, Михайле Михайловичу, вам особисто за те, що ви віднеслись із такою повагою, якоюсь компетентністю до напрацювання і до наших пропозицій щодо цього законопроекту. Тому що ви абсолютно праві в тому, що це абсолютно нова, інноваційна історія в сфері допоміжних репродуктивних технологій, і ця тема також одночасно є дуже чутливою. Тому я вам дуже дякую, що ми знайшли в вашій особі все ж таки союзників, а не тих, хто вимагає просто процес заради процесу.

На сьогоднішній день ми маємо редакцію законопроекту, яка нами узгоджена і яка містить саме ті норми, які насправді дозволять реалізувати цей процес. Але я би хотіла сказати ще про те, що Міністерство охорони здоров'я формує в цілому й інші підходи до інших складових допоміжних репродуктивних технологій. І станом на сьогодні вже попередньо домовленості політичні проведені і перемовини з Міністерством фінансів, і

згідно попередньої домовленості у нас в бюджеті 2024 року програма щодо застосування допоміжних репродуктивних технологій буде частиною програми медичних гарантій. Тобто фактично ми робимо такий великий крок назустріч тим, хто буде мати можливість прозоро абсолютно і за рахунок державного бюджету отримати послугу з ДРТ. І ми поки що для себе говоримо, що наша країна за рахунок державного бюджету зможе отримати, можливо, 10 тисяч новонароджених діточок для тих сімей, які не мали такої можливості до сьогоднішнього дня. Ми змінюємо низку нормативно-правових актів для того, щоб спростити частково процедуру і зробити от такі великі кроки, доєднавши до цієї програми інші заклади, які не мали такої можливості, це вперше буде в нашій державі, і взагалі багато держав не можуть дозволити собі подібні історії за рахунок державного бюджету, а ми, не зважаючи на те, що в нашій країні війна, все ж таки робимо такий великий крок.

Тому було б доцільно об'єднати, можливо, ці 2 процеси. І ми, не чекаючи 2025 року, все ж таки робимо більш, я вважаю, системно крок в цьому сенсі, тому що виключно зберігання – це є однією складових із застосування допоміжних репродуктивних технологій. Все ж таки підсумком реалізації цієї отакої великої роботи саме буде новонароджене маля.

Тому ми дякуємо ще раз і від свого політичного керівництва, і я також хочу подякувати за таку плідну співпрацю і сподіваюся, що всі наші законотворчі ініціативи і ваші будуть настільки якісними, як цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно.

Дякую, що ви знайшли гроші у державному бюджеті за рахунок перерозподілу навіть без впливу і змін до державного бюджету як такого. Дякую вам від комітету також за таку роботу.

Міністерство оборони. Є з нами на зв'язку? Фурдик Володимир. З Міністерства оборони є хтось? Зрозуміло.

Є авторка цього законопроекту? Оксана Дмитрієва з нами на зв'язку.

ДМИТРИЄВА О.О. Так, є.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, пані Оксано.

ДМИТРИЄВА О.О. Дякую.

Рада всіх бачити! І дуже рада, що ми нарешті прийшли до якогось консенсусу з цього закону і сподіваюся, ми вже його винесемо до Ради.

Дякую всім, хто був долучений до цього. Побачила таблицю, зі всім погоджуюся, тому у мене заперечень ніяких немає. Дякую всім, хто провів опитування у військових – це добра робота пророблена. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Оксано.

Завжди приємно чути від авторки законопроекту слова плюс.

Тоді ми можемо переходити до голосування. Передаю слово нашому пану секретарю.

АРСЕНЮК О.О. Дякую, пані Галино, переходимо до голосування.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Озвучу рішення, що ми рекомендуємо прийняти таблицю і рекомендувати Верховній Раді України проголосувати за основу і в цілому в другому читанні законопроект.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

Таким чином робоча група пропонує комітету погодити текст порівняльної таблиці, внести її на розгляд парламенту, прийняти проект Закону про внесення змін та доповнень до деяких законів України з метою забезпечення прав учасників війни на біологічне посттравматичне батьківство/материнство (реєстраційний номер 8011) у другому читанні та в цілому.

Прошу голосувати, колеги.

Галина Миколаївна – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я – за.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк Михайло Михайлович – за.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович. Не з'явився.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович. Не з'явився.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна. Не з'явилась.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

АРСЕНЮК О.О. Одноголосно – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пані Оксано, дякую. Чекаємо завжди вас в нашому комітеті.

Переходимо до пункту другого нашого порядку денного. Розглядаємо проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення порядку ввезення, обліку та розподілу гуманітарної допомоги. Складний законопроект. Реєстраційний номер 9111. Керівник робочої групи Цимбалюк Михайло Михайлович, перший заступник голови комітету.

Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, пані Галино.

Шановні колеги! Я погоджуюсь з головою комітету, що законопроект є непростим, тут, я бачу, присутній основний автор. Я хотів би сьогодні змінити, з вашого дозволу, сам порядок висвітлення цього питання, тому що я відчуваю, що ми не все ще там врахували, і я остерігаюся, щоб ми не мали потім додаткових проблем, коли винесемо в сесійну залу.

Через те, з вашого дозволу, шановна Галино Миколаївно, я би просив, щоб спочатку висловилися, ми провели робочу групу, провели дискусію, але тут була задіяна велика кількість представників громадськості, організацій, які займаються волонтерством, ми знаємо, що це дуже чутлива тема, і я би просив, щоб спочатку висловився основний автор і ті, хто сьогодні є

присутні, і вони знають, вони в темі, що ще потрібно – чи доопрацювати, чи ми тоді виходимо на те, про що ми говоримо. Тому що ми задіювали Мінсоцполітики, вони мають своє бачення, інші ЦОВВ, а також представники саме волонтерських організацій. Якщо ви не заперечуєте, Галино Миколаївно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайле Михайловичу, за таку пропозицію.

Я прошу зараз виступити основного автора Романа Грищука по зауваженнях, які виникли до таблицьки, яка є проектною, для обговорення на нашому комітеті. Потім Максима Лацибу, я думаю, що він репрезентативно об'єднує зауваження від наших волонтерських організацій. Якщо буде бажання від якихось інших волонтерських організацій після того, як виступить Роман і пан Максим, то звісно їм.

Після того я б хотіла, щоб у нас були виступи по цих зауваженнях Міністерства закордонних справ, тому що це стосується іноземних держав і консульських установ, позиція від них. Міністерство соціальної політики по представництвах і в тому числі по представництвах міжнародних організацій, Мінфін по правці 25 зокрема. І теж є прохання визначитись серед урядових структур по правці 64, там де Кабінету Міністрів надається право у надзвичайній ситуації чи під час війни змінювати закон, послаблювати чи робити відступи від закону, теж по цій правці 64, я не знаю, чи Мін'юст чи хтось інший. Може Мінсоц? І обов'язково Уповноважений Верховної Ради з прав людини, обов'язково.

Тому в такому порядку, будь ласка, пане Романе, потім пан Максим. Будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Добрий день, шановні колеги! Дійсно, закон важкий, але з іншого боку в цьому проекті до другого читання я вже бачу позитивні зміни порівняно з тим, які були прийняті в першому читанні. Це велика заслуга

робочої групи, зокрема підтримці Михайла Михайловича, а також тих правок, які подавали і народні депутати, і громадські організації через народних депутатів.

В мене є декілька буквально зауважень: два критичних, два на обговорення. По отримувачах гуманітарної допомоги, це 25 і 26 правки, державні, це, на мій погляд, критичні правки. Це відокремлені підрозділи іноземних неурядових організацій, акредитованих в Україні, які треба додати до отримувачів гуманітарної допомоги і представництва міжнародних міждержавних організацій в Україні без створення юридичних осіб. Це дві принципові правки, які потрібно додати.

27 правка "дипломатичні представництва консульських та іноземних держав в Україні" я хотів би обговорити. Тобто я не буду на 100 відсотків на ній наполягати, якщо ми обговоримо і вирішимо, що не потрібно. Але на 25 і 26 буду.

І до обговорення крім 64ої, про яку пані Галина вже сказала, ще правка 40-а, моя правка, це про підстави для започаткування процедури визнання допомоги гуманітарною. Це не на період воєнного стану, бо зараз же ми декларативний принцип запроваджуємо, а це на поствоєнний період, коли буде вирішувати Міністерство соцполітики, отам от підстави для започаткування процедури визнання допомоги гуманітарною. Є письмова пропозиція донора про надання або письмове повідомлення отримувача гуманітарної допомоги про наявність пропозиції донора. Це до обговорення, знову ж таки я наполягати не буду, але це до обговорення оця правка. Це не на момент воєнного стану, а після.

Ну, і ще в мене є питання, колеги. Цього немає в правках, але я зараз, читаючи таблицю, у нас і в діючому Законі про гуманітарну допомогу, і в правках, які ми зараз приймаємо, гуманітарна допомога визначена через отримувача гуманітарної допомоги, хоча по суті опис іде як про набувача, тобто для тих, хто можливо не розуміє, отримувач може не бути фінальним

набувачем гуманітарної допомоги, тобто це може бути громадська благодійна організація, яка завозить, яка тут отримує, і потім дає набувачу. Так само вона може бути і набувачем, коли вона використовує там для власних потреб, але визначення гуманітарної допомоги, у нас в цьому визначенні є тільки слово "отримувач", а немає набувача, хоча по суті опис іде як під набувача. Це знову ж таки, не знаю, наскільки критично, ми існували з таким описом терміну "гуманітарна допомога", ми зараз його вставили, але по суті це два різні поняття. Отримувач може бути набувачем, але коли ми говоримо про допомогу в критичній ситуації, ми говоримо перш за все про цього набувача, який буде користуватись цією гуманітарною допомогою. Тобто це питання до обговорення. Якщо ми вирішимо, що нам потрібно визначення "гуманітарна допомога" або додати набувача як основного суб'єкта отримання допомоги, можливо там комітетською правкою або техніко-юридичною.

У мене все. Буду знову ж таки, 25, 26 правки буду наполягати. 27-а до обговорення, 40-а до обговорення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Романе.

Прошу Міністерство соцполітики. В нас пан Танасишин сьогодні з нами, у своєму виступі особливо наголосити: 25, 26, 27, 40 і 64. Будь ласка, щоб не забути, я просто підведу рисочку.

Будь ласка, Максиме Лациба.

ЛАЦИБА М. Дякую.

Добрий день, колеги. Максим Лациба, Український незалежний центр політичних досліджень. І я тут від імені певного кола благодійних фондів, ми детально обговорювали цей законопроект.

По-перше, я хотів подякувати пану Михайлу Цимбалюку і апарату комітету, який працював над даною таблицею. Скажу так, ми очікували гірше, але справді непогана вийшла таблиця. І дякую вам за це. Ви в багатьох питаннях знайшли оту "солмонову середину", отой баланс між і, скажемо так, побажаннями волонтерів, благодійних фондів, отримувачів гуманітарної допомоги та інтересом держави і збалансованим регулюванням. Тому дякую загалом за таблицю і загалом таблицю підтримуємо. Однак я згоден, що є частина питань, які варто обговорити і посилити їх.

Буквально кілька позицій озвучу. Так, я абсолютно згоден також зі словами депутата Романа Грищука. Ми підтримуємо всі три правки депутата Грищука: 25, 26, 27, а саме ми вважаємо, що отримувачі (тобто це ті оператори, які можуть подати декларацію, завезти гуманітарну допомогу і роздати) – обов'язково треба відобразити це, що "відокремлений підрозділ іноземної неурядової організації акредитований в Україні", тому що тут у нас є в Законі про громадські організації ця процедура – акредитація, Міністерство юстиції їх легалізує, вони потім як резиденти також реєструються в податковій системі. І це правильно, це нормально, це вже працює, це й People in Need, і Лікарі без кордонів уже працюють. Тобто ми не можемо їх викинути зараз з процесу допомоги українцям.

Наступний пункт. Це представництво міжнародних міжурядових організацій в Україні без створення юридичної особи, це, наприклад, всякі місії ООН, там ЮНІСЕФ і так далі. Я тут прошу також дати слово Дарині Товкач, яка представляє якраз ці міжнародні організації і вам пояснить, в чому особливість юридичного статусу цих представництв. І вони реально зараз працюють, завозять "гуманітарку", і ми також їх не можемо посеред війни викинути із цього процесу. Вони важливу роботу роблять.

І ми також пропонуємо, щоб дипломатичні представництва, консульські установи іноземної держави, тобто посольства фактично, які працюють в Україні, також мали можливість бути саме отримувачами, тобто

завозити і роздавати гуманітарну допомогу. Принаймні під час COVID-19 дуже багато посольств європейських країн допомагали з кисневими концентраторами і їх завозили, роздавали. Це зручно, це швидко працює, і я не бачу підстав і необхідності їх позбавляти такої можливості. Я вважаю, щоб вони далі працювали. Це раз.

І друге. Правка 64. Про що йдеться? Йдеться про те, що закон дає право Кабінету Міністрів під час надзвичайної ситуації, воєнного стану або надзвичайного стану вводити спрощений порядок визнання допомоги гуманітарною. І там є слова "в тому числі за декларативним принципом".

От ми пропонуємо саме "в тому числі" – оці два слова – забрати. Тобто щоб було однозначне читання, що якщо виникає воєнний стан, надзвичайний стан, надзвичайна ситуація, Кабмін тоді запускає спрощену процедуру визнання за декларативним принципом. Тобто так, як Кабмін це зробив і в 2022 році 174 Постанова, і так, як два дні тому Кабінет Міністрів оновив процедуру 174 Постанови, і так само і підтвердив цей декларативний принцип саме в оцих от умовах війни і надзвичайного стану.

Щоб було однозначне читання і не виникло у когось там бажання якось скасувати цей декларативний принцип або щось інше вигадати. Він гарно працює, всі бачать ці результати, що швидко заходить гуманітарна допомога, завозиться і роздається. І коли запрацює ця автоматизована система гуманітарної допомоги, а це має відбутися в кінці цього року з грудня, то уже тоді ми будемо бачити щомісячні звіти всіх отримувачів гуманітарної допомоги, вони будуть відкриті, публічні, і буде повний контроль і суспільства, і журналістів, всіх за розподілом гуманітарної допомоги. Тому тут я повністю підтримую.

І останнє, от пан Роман підняв питання щодо визначення гуманітарної допомоги. Скажемо так, є правда в словах, справді та частинка, де визначення гумдопомоги, ми більше говоримо про те, для яких ситуацій вона надається, то це воно більше якось корелюється з поняттям "кінцевий

набувач гуманітарної допомоги". Одначе, ми можемо ще раз поспробувати перечитати. Я великої проблеми в чинному визначенні, яке воно є, і те, яке пропонується, воно дуже схоже, великої проблеми тут не бачу, його можна залишити. Ми з цим працювали і ні у кого ніколи не виникало з цим проблем. Але немає межі досконалості. Ми можемо над цим подумати.

Тому загалом дякую, підтримую і наявну таблицю і прошу по можливості от врахувати ці дві пропозиції, які ми озвучили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Максиме.

Ви просили пані Дарину доповнити, так, щодо представництв міжнародних організацій?

ЛАЦИБА М. Так, Дарина Товкач.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо можна, 1 хвилину. Ми тут всі розуміємо. Юридичну канву, чому ви просите це. Саме аргументацію юридичну.

ТОВКАЧ Д. Добрий день, Галино Миколаївно, шановні колеги, шановні депутати! Кілька слів. Також дуже вдячна всім, хто долучився до розробки. І кілька слів щодо поточної ситуації. Минуле визначення, яке містилося в законопроекті, воно давало досить широку рамку і давало можливість постановою Кабінету Міністрів визначати коло тих юридичних осіб або гравців, які можуть вважатися отримувачами гуманітарної допомоги у відповідності до поданих ними документів після проходження робочої групи при Міністерстві соціальної політики і так далі.

Наразі філософія таких змін до того законопроекту, що ми даємо чітке визначення того, а хто ці гравці. І якщо ми зараз обмежимо коло гравців виключно юридичними особами, громадськими організаціями, благодійними

фондами, то ми фактично витіснимо всіх інших гравців, які на сьогоднішній день надають величезний об'єм гуманітарної допомоги, ввозять величезний об'єм гуманітарної допомоги.

На сьогоднішній день до системи гуманітарного реагування входить понад 700 міжнародних і національних громадських організацій, благодійних фондів, іноземних громадських організацій. Половина з них іноземні. І це величезний об'єм...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Дарино, ми це розуміємо. Скажіть, будь ласка, оця правка, конкретна правка 26 пана Грищука: "представництво міжнародних міжурядових організацій в Україні без створення юридичної особи". Ці представництва, вони не охоплені попередніми формулюваннями? Ви вважаєте, що якщо цю правку викреслити, то ви не зможете діяти як представництва?

ТОВКАЧ Д. Вони не охоплені минулими формулюваннями, тому що установи ООН...

ГОЛОВУЮЧА. Законом отримувачем ви охоплені? Ну, тобто ми будемо "масло масляне" робити чи ви дійсно виключаєтесь в отримувачах? Нам потрібно уточнення.

ТОВКАЧ Д. Зараз законом визначено, що Кабінетом Міністрів визначається перелік тих організацій, які можуть бути отримувачами. Якщо ми визначаємо законом вже це коло, то ми маємо визначити всіх, хто раніше входив до того кола, визначеного Кабінетом Міністрів. На сьогоднішній день всі іноземні громадські організації, так само як і міжурядові, всі установи ООН, вони входили до кола отримувачів. І якщо ми залишимо тільки національні організації за визначенням, які містяться в законодавстві, щодо

національних організацій, то ми фактично виключаємо і установи ООН, і міжнародні...

ГОЛОВУЮЧА. Правильно я розумію, що ми виключаємо тільки те, що було включено постановою Кабінету Міністрів? В попередній редакції закону цих структур, інституцій цих не було, але на період війни вони включені.

ТОВКАЧ Д. ... *(нерозбірливо)* редакції вони були, визначені Кабінетом Міністрів.

ГОЛОВУЮЧА. Ми не будемо все згадувати Кабінет Міністрів. Я думаю, що Кабінет Міністрів перевищив повноваження, коли видав цю постанову Кабінету Міністрів в порушення закону. Давайте ми не будемо згадувати. І саме для того, щоб виправити цю ситуацію, ми і пишемо в тому числі і ці правки. І так ми домовлялися і з громадянським суспільством, і з усіма. Таким чином, ми впираємося більше в правку 64-у, яка не дуже точно описує повноваження Кабінету Міністрів у воєнний час і надзвичайний час розширювати коло отримувачів чи створювати якусь декларативну процедуру. Тобто якщо б у вас залишилася правка 64-а і Кабінету Міністрів надавалося право розширювати перелік отримувачів на час війни і на час надзвичайної ситуації, то це вас би влаштувало.

ТОВКАЧ Д. Ні, не так. Поточна редакція Закону про гуманітарну допомогу визначає повноваження Кабінету Міністрів для визначення кола отримувачів, тому що вона передбачає, що отримувачами є всі ті, хто включені до реєстру. І до сьогоднішньої дискусії і міжнародні неурядові організації, і представництва іноземних неурядових організацій входили до цього пулу. Якщо ми даємо новою редакцією визначення отримувачів, то

необхідно включити всіх, хто на сьогоднішній день є такими у відповідності до діючої редакції.

ГОЛОВУЮЧА. Ви розумієте, що ми мусимо зрозуміти чи мають чи ні діяти іноземні представництва, іноземні компанії на території України? Чи Україна отримує це як держава і потім через свої резидентні структури, і чи мусить бути це тільки під час війни чи це мусить бути в тому числі і під час надзвичайних ситуацій чи у мирний час також.

Дякую, пані Дарино.

Я думаю, що дискусію всі зрозуміли. Нам потрібно почути центральні органи виконавчої влади, як вони ставляться до цього. Пана Романа Грищука ми почули, що він наполягає на тому, що 25, 26 правки були в тілі закону як такого. Я зараз безвідносно, не демонструю там свого ставлення до цього, ми зараз просто мусимо обговорити, а потім вже випрацьовувати свою точку зору. Правильно, наші народні депутати нашого комітету?

Дякую, шановні народні депутати.

Тоді ми перейдемо, у нас руки підняли пані Людмила, пан Платін. Будь ласка, по одній хвилині, дуже швидко. Потім пані Людмила Арахамія. І потім у нас руку підняв пан Сафаров, і потім Колобродова. Потім цоввки послухаємо.

Будь ласка, пане Платін, одна хвилина.

_____. Добрий день, шановні народні депутати! Мене звати Платон ... *(нерозбірливо)* МЗС України, Департамент економічної дипломатії.

Дуже дякую народним депутатам за плідну роботу.

Щодо цього законопроекту. Хотілось би підтримати правки в частині все ж таки збереження органів державної влади, комунальних підприємств і так далі. Поясню чому зараз навіть із законодавчої точки зору. Оскільки

необхідна гармонізація та об'єднання пунктів з огляду на Закон України про благодійну допомогу. В нас є роз'яснення № 1 від НАЗК, що органи державної влади, комунальні підприємства можуть бути отримувачами благодійної допомоги, а у випадку, якщо ми не включимо в законопроект 9111 пункт про те, що органи державної влади також можуть бути отримувачами цієї гуманітарної допомоги, то в нас виходить дисгармонія, дисбаланс в законодавстві, оскільки органи державної влади можуть бути отримувачами благодійної допомоги, але якось так виходить, що ми не можемо бути отримувачами гуманітарної допомоги.

Разом з тим, хотілось би також додати, що нашим листом до Мінсоцполітики щодо цього законопроекту була також запропонована правка щодо внесення закордонних дипломатичних установ саме українських за кордоном, оскільки ми виконуємо дуже велику і значущу частину у відправленні, отриманні гуманітарної допомоги, але нам це доводиться робити саме через посередників і осіб, які включені в реєстр таких отримувачів. Тому в цьому контексті виникають іноді проблеми, затримки і так далі.

ГОЛОВУЮЧА. Я правильно розумію, ще раз давайте ми уточнимо щодо комунальних підприємств. Я думаю, що це не компетенція МЗС, я думаю, що зараз про це почуємо в Міністерстві соцполітики. Давайте ми чітко, щоб в нас було не розмазання "масла по дереву". Є 27 правка, яка чітко відноситься до компетенції МЗС, а саме: включення в перелік отримувачів (це пропозиція автора цього законопроекту) дипломатичних представництв, консульських установ іноземних держав в Україні. І ви хочете ще додати, щоб у нас якісь консульські представництва України за кордоном були отримувачі?

_____ . Дипломатичні. Так, закордонні дипломатичні представництва.

ГОЛОВУЮЧА. Ви брали участь в робочій групі?

_____ . Я брав участь в робочій групі з минулого засідання. Я поясню чому так сталося, тому що виконавець по цьому питанню був зовсім інший. Мене підключили до цього питання буквально з минулого засідання. Я ж не наполягаю, я пропоную. Якщо є можливість...

ГОЛОВУЮЧА. Ви представник МЗС. Я вас прошу, у вас є офіційна позиція щодо правки 27-ї чи щодо розширення переліку отримувачів від МЗС. Якщо у вас є розширення від МЗС, чи є у вас формулювання? Незалежно від того, брали ви участь в робочій групі.

_____ . Так, є.

ГОЛОВУЮЧА. Де воно?

_____ . Є лист на Мінсоцполітики. Так.

ГОЛОВУЮЧА. А на комітет ви не направляли. У мене прохання направити лист свій, який ви направляли на Мінсоц, на комітет. Це перше.

По-друге, ми послухаємо зараз позицію Мінсоцу. Ми почули, що у вас з МОЗ і Мінсоц є конфлікт щодо отримувачів.

_____ . У нас немає конфлікту зовсім.

ГОЛОВУЮЧА. Послухаємо.

_____. У нас немає конфлікту ніякого. У нас просто пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пані Людмила Арахамія.

АРАХАМІЯ Л. Добрий день. Людмила Арахамія. Я представляю МОЗ. Ми в МОЗі разом із громадськими організаціями, які співпрацюють з нами, напрацювали деякі пропозиції, і я дуже вдячна комітету, що майже всі ці пропозиції були прийняті і враховані в правках. Єдине, що просимо, не врахована правка щодо того, що товари і предмети гуманітарної допомоги, якість і безпека, і можливість споживання яких підтверджена документально, але які не можуть бути використані на території України, можуть бути повернуті донору або іншій уповноваженій донором особі. Це 96-а правка.

ГОЛОВУЮЧА. Так, ми знаємо.

АРАХАМІЯ Л. Я минулого разу аргументувала, чому це так. Для прикладу можна сказати, що є світова організація ВООЗ і Глобальний фонд боротьби зі СНІД, який постійно надає допомогу Україні, і навіть за 2021-2023 роки це дуже велика допомога, вона перевищувала понад 135 мільйонів доларів. Але коли вони надали ці ліки на територію України, після початку повномасштабного вторгнення через міграційні процеси, недоступність до деяких лікарень ці ліки не можуть бути використані вчасно,

і ми маємо ситуацію таку, що ці ліки придатні до використання, вони якісні, але їх на території України не можемо ми використати і механізмів для повернення цих ліків Глобальному фонду у нас наразі немає. І цей фонд уже звертався...

ГОЛОВУЮЧА. А звідки механізм з'явиться, якщо буде таке формулювання в законі? Ну, от ми напишемо, у мене прохання прокоментувати, от ми напишемо "повернути", а як вони будуть повертати? Це логістика, це...

АРАХАМІЯ Л. У порядку, визначеному Кабінетом Міністрів.

ГОЛОВУЮЧА. ...гроші, це зберігання на складах, це додаткові витрати на повернення. Як ви пропонуєте написати в законі фразу, яка не забезпечена механізмом? Як вони будуть це робити?

АРАХАМІЯ Л. Так механізм забезпечиться якраз постановою Кабінету Міністрів, підзаконним актом, де можна прописати цей механізм, як здійснюється повернення.

ГОЛОВУЮЧА. За рахунок бюджетних коштів?

АРАХАМІЯ Л. Ні, за рахунок коштів донора. У нас зараз є...

ГОЛОВУЮЧА. А як ви донора зобов'яжете, якщо він поставив ці препарати, зобов'яжете іноземного донора, щоб він профінансував повернення?

АРАХАМІЯ Л. Ми не зобов'яжемо. Тут питання не в зобов'язанні, а питання в тому, щоб їх повернути, якщо донор хоче їх забрати. Ось в чому питання. Донор хоче зараз забрати ці ліки.

ГОЛОВУЮЧА. Яким чином ви мусите фінансувати повернення? Чи ви хочете за рахунок громадської організації повертати?

АРАХАМІЯ Л. Донор фінансує...

ГОЛОВУЮЧА. От у вас є ліки, вам їх треба – вантаж, Укрпошта чи залізниця, вам потрібно його відправити, пройти всі митні процедури. Я не знаю, які там юридичні можуть виникнути негаразди у питанні повернення, чітко, не знаю, може, там сертифікати якісь там на повернення ... (*нерозбірливо*) чи ще щось, це все коштує кошти. Хто буде фінансувати цей механізм? Міністерство охорони здоров'я як собі це уявляє? Я, наприклад, не можу уявити собі як ви уявляєте цей механізм повернення. Ви кажете, що Кабінет Міністрів встановить, але Кабінет Міністрів встановить щось зробити потрібно, а хто це буде фінансувати?

АРАХАМІЯ Л. Дивіться, якщо донор бажає повернути це, то він буде фінансувати це за свої кошти. У нас 728 Постанова є, яка регулює повернення, але неякісних товарів гуманітарної допомоги. І там саме зазначено, що це повернення здійснюється за рахунок донора.

ГОЛОВУЮЧА. Таким чином ви пропонуєте правку 90 доповнити поверненням у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів.

АРАХАМІЯ Л. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую Міністерству охорони здоров'я.

Давайте тоді пані Колобродова Олена, будь ласка, Уповноважений, бо ми вже пішли і цоввки...

КОЛОБРОДОВА О.В. Добрий день, шановні учасники засідання комітету, шановна Галино Миколаївно, члени комітету! Перш за все я хочу подякувати за роботу, яку ви здійснили по підготовці цього законопроекту, і хочу подякувати секретаріату.

Представники нашого офісу також долучалися до роботи в робочій групі. Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини була ініційована пропозиція щодо включення Товариства Червоного Хреста України, його обласних і місцевих організацій як окремого суб'єкта до переліку отримувачів гуманітарної допомоги.

Я би хотіла зауважити, що товариство створене як громадське об'єднання із спеціальним статусом, передбаченим Законом України "Про Товариство Червоного Хреста в Україні", іншими нормативно-правовими актами України, а також міжнародними угодами. Основною метою міжнародного червонохресного руху та Українського Червоного Хреста як його складової частини є допомога національним урядам у реалізації гуманітарної політики. Така допоміжна роль українського Червоного Хреста державі прямо дотична Закону України "Про Товариство Червоного Хреста України". Національним законодавством чітко передбачено і визначено окремий статус і Український Червоний Хрест як окремий суб'єкт гуманітарної допомоги.

Я би хотіла звернути увагу, що на сьогодні Міжнародний Червоний Хрест є одним з найбільших донорів України. Загалом з початку повномасштабного вторгнення товариство отримало більше 45 тисяч тонн гуманітарної допомоги, а Український Червоний Хрест за допомогою

міжнародних партнерів залучив, зібрав майже 11 мільярдів гривень допомоги.

Крім того, Українське Товариство Червоного Хреста уклало меморандум з низками державних органів, міністерств, військовими адміністраціями. Наразі ... *(нерозбірливо)* їх є Міжнародна Федерація Товариства Червоного Хреста та Червоного Півмісяця, 192 національні товариства інших країн, уряди європейських країн, міжнародний бізнес, Міжнародний комітет Червоного Хреста.

Уповноваженим проводилися попередні консультації між комітетом з цього питання, попередній досягнуто консенсус, за що ми дуже вам вдячні. І ми сподіваємося, що шановні члени комітету проголосують за таку пропозицію.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Олено.

І пан Сафаров, будь ласка.

САФАРОВ Ф. Доброго дня, шановна Галино Миколаївно, шановні колеги, шановні депутати! Дякую.

Міністерство енергетики. Я є заступником Міністра енергетики. З лютого минулого року ми одразу розпочали і побудували механізм отримання гуманітарної допомоги для компаній паливно-енергетичного комплексу. Ми вибудували декілька механізмів як-то отримання напряму донорської допомоги гуманітарної, так і окремо є фонд підтримки енергетики.

У зв'язку з тим, що ми щоденно з цим працюємо, дозвольте надати пропозиції до двох правок: і одна правка 127 пана Цимбалюка Михайла Михайловича, друга – це правка Олексія Юрійовича Кучеренка 51. На жаль, до нас не було запиту на коментар, тому висловлюю зараз вперше.

Я вдячний Михайлу Михайловичу, він дуже уважно переглянув регуляторну базу, якою ми регулюємо питання в сфері електроенергетики, зокрема Постанову 824, і взяв те формулювання, яке було актуальним на той момент. Але якраз нещодавно міністерство ініціювало внесення змін до цієї постанови, щоб розширити і мати можливість надавати цю допомогу не тільки енергетичним компаніям, а в тому числі державним органам і закладам охорони здоров'я. Оскільки у нас є, наприклад, проект по сонячних панелях, які ми будемо встановлювати і передавати лікарням.

Тому, з вашого дозволу, ми б запропонували доопрацювати правку і додати просто формулювання в кінці, після "а також підприємств, установ і організацій, які є операторами об'єктів критичної інфраструктури, органи державної та місцевої влади, що потребують термінового відновлення та/або забезпечення стабільного електро та/або газопостачання, заклади охорони здоров'я, перелік яких визначається МОЗом, при необхідності їх забезпечення сталим електропостачанням".

Тому, з вашого дозволу, ми офіційно готові надати цю правку, просимо розширити, оскільки це на найближчий період буде актуальним. То, можливо, частково навіть врахує деякі потреби, про які зазначав колега з МЗС.

Друге, це правка пана Кучеренка. Пан Кучеренко з нами комунікував з приводу цього і попросив нас доопрацювати в тому форматі, як ми вбачаємо, в нас є 3 не зауваження, а скоріше коментарі. По-перше, не прописувати те, що міністерство має прописувати перелік якогось обладнання, враховуючи те, яким чином у нас функціонує ця вся діяльність і що в нас є фонд підтримки енергетики, яким управляє енергетичне співтовариство, в який передають гроші наші міжнародні партнери, але, на жаль, контракти підписуються між постачальником та українською енергетичною компанією, а платником є донор. Тому доопрацювати і вказати, що під гуманітарну допомогу підпадає не тільки те, що надається донорами, а й те, що

фінансується донорами. І до цієї правки теж. І друге, це те, що пан Кучеренко зазначив лише про енергетичний комплекс, але, на жаль, страждає вся енергетика, не тільки електроенергетика, нафтогазовий комплекс, ядерний комплекс і так далі, тобто розширити цей перелік, так як визначено в сферах компетенції Міністерства енергетики.

Тому, з вашого дозволу...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Дуже слушні зауваження. Чекаємо від вас листа. Як швидко ви його зможете направити?

САФАРОВ Ф. Я гадаю, що там сьогодні, максимум завтра воно вже буде у вас.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую від всього комітету за швидкість реагування і за професійні коментарі.

Тепер можемо до Міністерства соцполітики переходити, щоб вони узагальнили.

Будь ласка, пане Танасишин.

ТАНАСИШИН Н.Д. Доброго дня, Галино Миколаївно, члени комітету, всі присутні. Хочу насамперед подякувати і пану Роману, і пану Максиму за те, що об'єднали навколо цього важливого насправді питання і дуже актуального таке професійне товариство. І насправді ми як Мінсоцполітики підтримуємо все, що є в цьому законі, окрім пунктів, які були оголошені.

Власне щодо правок 25, 26 і 27 наша позиція зводиться до того, що відокремлені підрозділи представництва філій іноземних неурядових благодійних організацій насправді вносять величезну лепту в завезення і розподілення тут гуманітарної допомоги. Я власне як голова робочої групи

по визнанню гуманітарних вантажів, гуманітарної допомоги це бачу із реєстрів, із рішень робочої групи про те, які обсяги були завезені отримувачами, які є представництвами іноземних неурядових організацій або відокремленими підрозділами, проте побоювання від нас як від держави може виникати в контексті, а яким чином ми легалізуємо ці представництва чи відокремлені підрозділи тут і яким чином ми контролюємо їхню діяльність тут. І відповідь на це питання лежить в площині тій, що якщо ми будемо визнавати отримувачами гуманітарної допомоги лише акредитовані в Україні такі представництва, підрозділи чи філії іноземних неурядових організацій, то першим таким запобіжником для нас як для держави в регулюванні діяльності цих представництв в Україні буде якраз їхня реєстрація в Мін'юсті, власне акредитація.

Друге. Це такі представництва, філії чи відокремлені підрозділи, вони також реєструються і в податкових органах. Тому ми маємо тут два запобіжники як мінімум адміністративні.

І третє, але я вважаю, що воно найважливіше в контексті усвідомлення новітнього підходу в розподілі гуманітарної допомоги, це те, що два дні тому Кабміном було затверджено новий порядок ввезення, обліку і розподілу гуманітарної допомоги, який передбачає обов'язкове застосування електронної системи обліку. І якщо ми говоримо про будь-якого суб'єкта, який є отримувачем, але заганяємо його в електронну систему обліку і заставляємо його звітувати на початку на кордоні, що він ввозить, посередині інвентаризаційним описом, що він завіз, і на виході, що і кому він роздав, тому ми максимально убезпечуємо себе як державу в цьому процесі власне ввезення і розподілу гуманітарної допомоги. Ми маємо абсолютний контроль і візію та прозорість бачення з запуском правоохоронних органів до цієї системи, всього, що відбувається у сфері розподілу гуманітарної допомоги.

Тому, підсумовуючи, ми підтримуємо правку 25. Щодо правки 26 – вважаємо, що вона може бути охоплена правкою 25, тому що міжнародна

міжурядова організація в Україні як така не має окремого принаймні правового визначення і підлягає, знову ж таки, акредитації, я вважаю.

А щодо позиції 27 – дискусійна правка. Тому що насправді дипломатичні представництва – ми бачимо, наприклад, там Швейцарія, швейцарське посольство отримало велику кількість автомобілів нещодавно і передало їх під Бахмут. Це вагомий внесок, ми розуміємо, але з іншої сторони чому і насправді вони не можуть використовувати ті самі міжурядові чи іноземні неурядові організації для того, щоб вони були посередниками при такій передачі?

Тому ми абсолютно підтримуємо лише правку 25 з урахуванням нового контексту, знову ж таки, що усі отримувачі будуть змушені користуватись електронною системою обліку гуманітарної допомоги.

У мене ще є важливе зауваження, і воно так само підлягає обговоренню, мабуть, чи от роздумам саме зараз, тому що в кінцевій таблиці ми виключили органи державної влади із числа отримувачів. Станом на зараз серед таких органів державної влади є МОН, МОЗ, ДСНС – і всі вони отримують гуманітарну допомогу безпосередньо як цоввки. Станом на сьогодні чинним законом, хоча це формулювання не є ідеальним, але воно передбачає, що будь-яке підприємство, установа, організація, які фінансуються з бюджетних коштів, вони є отримувачами гуманітарної допомоги.

Тому я б повернувся до правки пана Романа 17-ї, де до переліку отримувачів включені органи державної влади. Це для того, щоб ми, по-перше, не виключили з реєстру отримувачів автоматично з прийняттям цього закону органів державної влади, які насправді повинні отримувати цю гуманітарну допомогу, наприклад, дрони, які отримуєте...

ГОЛОВУЮЧА. У вас якісь ... *(нерозбірливо)* Зробіть спочатку експертизу в НАЗК, а потім пропонуйте це комітету.

ТАНАСИШИН Н.Д. Пані Галино, станом на сьогодні це існує. І знову ж таки, коли ми говоримо про електронну систему, яка є прозорою, і ви і я зможемо побачити, куди іде ця гуманітарна допомога, то тут змінюється підхід, але я...

ГОЛОВУЮЧА. Центральні органи виконавчої влади мають фінансуватися за рахунок державного бюджету. Крапка. Як тільки ви почнете отримувати якесь фінансування звідкись і незрозуміло звідки, то в цьому випадку ваше фінансування і допомога безпосередньо цоввкам перетвориться на те, що цоввки почнуть працювати на тих, хто буде їх фінансувати і надавати їм гуманітарну допомогу. Це взагалі державницький колапс. На кого ви тоді будете працювати як цоввка? Це неможлива ситуація, я перепрошую. ЦОВВ не можуть бути отримувачами. Навіть там якщо ДСНС може бути отримувачем, але не для себе, а для того, щоб передати, але це єдина служба, яка серед цоввок отримує щось і передає, тому що саме вони приходять на допомогу зразу, це відповідно їх повноважень, якими вони наділені. Тому там зазвичай у Америці це одна структура в цоввках, яка займається гуманітарною допомогою, а всі міністерства, ну, я перепрошую, це буде якийсь хаос. Давайте ми ще до цього...

У мене ще є питання до вас. А щодо правки 40 щодо започаткування процедури, про яку казав пан Роман Грищук. Можете прокоментувати?

ТАНАСИШИН Н.Д. Так. Ми підтримуємо правку пана Романа щодо 40-ї і щодо 64-ї. Вважаємо, що формулювання у тому числі декларативного принципу, воно охоплює як декларативний, так і інші підходи до визначення порядків гуманітарної допомоги. Тому вважаємо, що те, що відображено і запропоновано головним комітетом, це достойна пропозиція. Тому тут не потрібно її змінювати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Дивіться, я спробую зараз підвести ризику.

Тарасе Тарасенко, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Дякую за надане слово.

Я хотів просто підтримати також пропозицію нашого Уповноваженого з прав людини щодо Червоного Хреста і зауважу про те, що сказали, що нам потрібно зберігати єдність законодавства, оскільки в нас є певний Закон про Червоний Хрест, то відповідно і в Законі про гуманітарну допомогу ми повинні це відображати. Якщо не буде закону окремого про Червоний Хрест, то ми відповідно будемо просто керуватись Законом про громадські об'єднання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Власне пан Тарас озвучив дискусію, чи підпадає чи ні Товариство Червоного Хреста під дію Закону про громадські об'єднання. Саме Товариство Червоного Хреста створено, нагадаю, окремим законом 1993 року "Про створення Товариства Червоного Хреста". Таким чином закон обмежив йому внесення змін до статуту, бо чітко описує, що саме має бути в статуті цього товариства і відповідно по різних трактовках вони вважають, що вони не підпадають під дію Закону про громадські об'єднання, яке було прийнято набагато пізніше цього закону, і власне, на мій погляд, це саме тому, що у них в назві є назва громадське об'єднання, то саме тому вони є громадським об'єднанням і підпадають під дію громадських об'єднань і підпадають до того реєстру, а не є окремою інституцією.

Водночас ця дискусія, я думаю, що її треба перенести з нашого закону в інше місце, залишити зараз Товариство Червоного Хреста, розуміючи, що

там є така дискреція, незрозуміло як це читати, не зупиняйтесь зараз на цьому. Я не думаю, що ми зараз будемо розбирати конкретно. Вони багато роблять для країни і дуже багато роблять для Уповноваженого з прав людини. За це їм велика подяка. Ми розмовляли окремо з паном Лубінцем, допомога, яку вони надають безпосередньо Уповноваженому, в якого немає власне достатнього діджитування для того, щоб ургентно реагувати на випадки, де пан Дмитро безпосередньо приїздить на ситуацію дуже складну, і мають бути окремі бюджети, то в цьому випадку саме Товариство Червоного Хреста допомагає надзвичайно багато.

Водночас я до народних депутатів хочу озвучити ще, щоб ви були повністю в контекстах, колись, ще 3 роки тому, Товариство Червоного Хреста від комітету економіки вимагало пільг щодо орендування приміщень на території України і потрапити у статтю, де можна орендувати комунальні площі якісь за одну гривню так звану.

Так само, як там знаходяться нардепи і нам теж треба думати, що треба переходити на ринкові умови і переходити від пільг, але в результаті того, що вони сьогодні не мають такої пільги, ми маємо в Україні потужну інвестицію у майно. Товариство Червоного Хреста купило, якщо я не помиляюся, якщо є у нас тут представники, за 7 мільйонів євро приміщення, і таким чином це потужна інвестиція на територію України, за що теж велика подяка.

Але я б хотіла показати народним депутатам, як діє на користь України те, що такої пільги у когось немає. Тобто Україна отримує від цього плюс. І не витрачаються комунальні місцеві бюджети на те, що надаються комусь відповідні пільги в ущерб того, кому вони не даються.

І ще хочу нагадати, що в царині волонтерської діяльності все пільгування, воно накладає також відповідальність, і в цьому випадку Товариство Червоного Хреста свою відповідальність відчуває в царині надання такої допомоги уповноваженим. Я перепрошую, я хотіла це сказати. Тому я думаю, що цю дискусію треба перенести на пізніше.

Шановні народні депутати! Я тоді підведу ризику, так, все, що я почула. Якщо я щось забуду, скажіть мені. Я почну з кінця, можна так сказати. Таким чином, нам потрібно доопрацювати правку 90 щодо повернення у порядку... Дописати, що це відбувається (МОЗ зауваження) у порядку КМУ. Шановні колеги від МОЗ, теж чітко формулювання, у мене прохання, щоб ви надали Михайлу Михайловичу у робочу групу.

Друга правка – 64. Вона доволі складна, її потрібно переопрацювати. Пан Лациба пропонує прибрати слова "у тому числі", але насправді правку 64 потрібно переформатувати щодо "надати право Кабінету Міністрів України у воєнний та надзвичайному стані визначати...", наприклад, розширення отримувачів. Не знаю, подумайте в робочій групі. Надати право створювати порядок складання звітності, спрощений режим митного перетину, це має бути право Кабінету Міністрів. Спрощувати порядок оподаткування відповідно до Податкового кодексу. Я перепрошую, ці права Кабінету Міністрів, які стосуються повноважень Кабінету Міністрів на надзвичайний воєнний стан без внесення законів, те, що стосується гуманітарної допомоги, треба прописати. В тому числі і надати право Кабінету Міністрів спрощувати якісь порядки.

Ми стикнулися, я нагадаю, з колосальною проблемою, коли у нас почали руйнувати трансформатори, енергетичну систему. Дякую Міністерству енергетики, що вони потужно включилися в цей закон, і нам потрібно було не тільки звільняти від митного оподаткування, але все, що стосувалося комплектуючих для таких трансформаторів. Тому у Кабінету Міністрів має бути порядок. І доки ми не розмежували Законом про гуманітарну допомогу технічну і гуманітарну допомогу, нам потрібно мати порядок, які повноваження має Кабінет Міністрів. Чи буде потребувати це внесення в закон податковий? Скоріш за все так, що там написано буде, що у Податковому кодексі це має надаватися Кабінету Міністрів. Але для того,

щоб внести зміни до Податкового кодексу, таке повноваження має бути спочатку надано відповідним профільним законом.

І тому, наслідки якщо такі потрібно в Митний і Податковий, ми внесемо. Але право потрібно обговорити саме тут, щоб таке право було. Може не потрібно, але в робочій групі, будь ласка, встановіть його. І якщо це так, то таке право потрібно надати. Може, проконсультуватися з паном Гетманцевим щодо Податкового кодексу і Митного кодексу, з профільним комітетом. Але це потрібно обговорити.

Цього не звучало, просто ми "зашили" у правці 64, паном Романом Грищуком як автором була "защита" саме передача повноважень. А передача повноважень має бути чітко означено: в чому? Спрощений порядок – це в чому він? Ну, тобто подумайте.

Наступні правки 127 і 51. Ми чекаємо від Міненергетики сьогодні-завтра листа, як вона має бути викладена.

По правці 40, започаткування процедури, від Мінсоцу.

Погодилися, що правка 25 повністю може бути врахована. Ми включимо це в табличку, де Михайло Михайлович і шановні народні депутати.

І правки 26, 27, може, 25-у треба редакційно доповнити, я не знаю, подумайте. 25-а, 26-а. Щодо 27-ї ще раз проведіть дискусію щодо отримувачів саме в такій редакції, як вона була запропонована. Від МЗС ми чекаємо сьогодні-завтра листа по отримувачах. Ви сказали, що такий лист направлений на Мінсоц, таким чином вважаю, що ви дуже швидко можете його перенаправити на нас.

І Мінсоц по 17 статті, по цоввках теж прошу в робочій групі провести дискусію. По ТЧХ начебто ми погодилися, що ми його зберігаємо – це ще одна правка.

Якщо немає до цього кадастру зауважень, то тоді пропоную Михайлу Михайловичу ці питання запропонувати зробити максимально швидко.

Може, ми встигнемо ще зробити табличку на наступне наше сесійне засідання. Тому що ми вже такий кадастр зробили і розуміємо, що і де, і як провести, і всі стейкхолдери у нас вже тут.

Шановні запрошені, шановні народні депутати, немає до цього зауважень?

Пане Романе, ви хотіли ще щось додати.

ГРИЩУК Р.П. Я буквально коротко. Щоб ми не затягували, і ви, пані Галино, сказали, щоб ми встигли на наступне засідання Верховної Ради уже винести. Тут буквально, для мене це питання, які дуже прості нам залишилося вирішити. Просто, щоб ми встигли до наступного засідання Верховної Ради уже провести комітет і спробувати його включити, щоб уже прийняли і всі працювали.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, мені здається, що буде добрий закон так само, як і 8011. Ну, тобто ми мусимо давати якісні закони.

ГРИЩУК Р.П. Пані Галино, він уже якісний і ті навіть правки, які є на обговоренні...

ГОЛОВУЮЧА. Лучшее враг хорошего.

ГРИЩУК Р.П. Так. Якщо ми ще декілька пропустимо засідань, то ми в новий рік з ним увійдемо. Хотілося б якомога швидше.

Дякую всім.

ГОЛОВУЮЧА. Михайле Михайловичу, репліка від вас.

ЦИМБАЛЮК М.М. Шановні колеги, те, що озвучила голова комітету, просимо терміново подати пропозиції щодо уточнення згаданих правок. І ми готові протягом завтра, наступного тижня до середи завершити цей процес. Я думаю, що ми тягнути не будемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, переходимо до інших питань, а потім повернемося до пункту 4-го, як ми і домовилися. У нас затвердження письмового звіту комітету про підсумки роботи за період дев'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. *(Шум у залі)*

О, у нас ще одне велике питання. А, пані Бережна. Ми другий раз хочемо приступити до розгляду законопроекту пана Папієва 8331. Не знаю, він з нами на зв'язку? Немає?

ПАПІЄВ М.М. Так, я є.

ГОЛОВУЮЧА. Є. Пане Михайле, дякую вам.

Що ми зробимо? У мене буде пропозиція для народних депутатів наступна. Ми провели достатньо багато цільних консультацій з Міністерством економіки, вони стосувалися саме змін і підходів, і реформування або початку реформування, або продумування реформування щодо того, в якому стані має існувати Державний центр зайнятості. Ми розуміємо, що він сьогодні в законі є центральним органом виконавчої влади де-юре, але де-факто він є державною установою.

Відповідно до закону він має утворювати політики у сфері зайнятості і трудової міграції водночас, де-факто він такі політики не утворює. Він має бути руками Міністерства економіки, які в цій царині мають встановлювати правила, він має бути тим, хто має допомагати не тільки застрахованим безробітним, власне на що мають іти кошти єдиного соціального внеску, але і

його фінансування має бути за рахунок державного бюджету для тих, хто не є застрахованим, але потребує інтеграції в ринок зайнятості і в ринок бізнесу, і в ринок робочих місць. І крім того, на нього ми ще покладаємо таке завдання, як інтеграція людей у соціальні підприємництва, а власне працевлаштування людей з інвалідністю, і він має бути руками для виконання нашого проекту 5344, який зараз в робочій групі пана Сергія Гривка розглядається. І ми чекаємо від Мінсоцу конкретних кінцевих редакцій, і воно нас затримує наразі, Міністерство соціальної політики чітко затримує нас. Але Міністерство економіки може нам допомогти з Державним центром зайнятості саме в цій царині. А також у ветеранській політиці він має бути тим, хто допомагає ветеранам започаткувати свій власний бізнес.

Власне, якщо я щось забула із політик, якими має опікуватися Державний центр зайнятості, пані Тетяна Бережна нагадає. Але я хочу сказати народним депутатам, що в цьому році в результаті подій, в результаті того, що у нас чоловіки не стають на облік, в результаті того, що у нас прийнятий законопроект 6067, ми маємо у фінансуванні фонду безробіття великий профіцит. Якщо в тому році він був 1 мільярд 700, то в цьому він може сягнути 10 мільярдів. Власне за рахунок фінансування саме цих коштів, а затверджений кошторис Державного центру зайнятості складає більше ніж 17 мільярдів, то 10 мільярдів – це плюс. І тоді, якщо ми раніше мали у фонді безробіття 75 і більше відсотків витрат, які йдуть на відшкодування людям під час їх безробіття, то наразі цей коефіцієнт впав до 45 відсотків.

Власне від тих надходжень, які йдуть у фонд безробіття, лише 45 відсотків іде на компенсацію страхових виплат по безробіттю. 10 мільярдів йде як на утримання персоналу фонду безробіття і Державного центру зайнятості, який виконує функції виконавчої дирекції, і власне ці 10 мільярдів і в попередньому році 1 мільярд 700 ми домовилися з народними депутатами за рахунок перерозподілу державного бюджету, ми всі

погодилися, і Верховна Рада, і уряд, що вони йдуть на запуск ветеранського бізнесу і на започаткування активних програм зайнятості.

Водночас в цій царині потрібно навести лад і, як нам казала пані Жолнович на попередньому засіданні, нам потрібно, щоб кошти Єдиного соціального внеску йшли на виплати страхового відшкодування. Більше того, я переконливо прошу вас, ми вже 4 роки тому узгодили реформу у царині соціального страхування, для того щоб вийти на нормальну модель, яку можна актуально обрахувати, і переходити на чітке розуміння у Верховній Раді України, а його сьогодні немає, і в уряді, що таке "чесний ЄСВ" і "чесний порядок взаємодії системи соціального страхування із державним бюджетом", що відбувається в разі, якщо система соціального страхування має прибуток, як він корелюється на державний бюджет, що відбувається в разі, якщо система соціального страхування недофінансована і яким чином ідуть позички у разі, якщо це поточний дефіцит, чи що відбувається у разі, якщо така позичка, закінчується фінансовий рік, і вона не погашена. Чи вона тягнеться впродовж десятиліть, як це відбувається в Пенсійному фонді України, чи вона закривається у тому фінансовому році, в якому закінчується фінансовий рік держави?

Це теж норми, які сьогодні не врегульовані в Бюджетному кодексі. У зв'язку з тим, що в нас було декілька зустрічей і з Прем'єр-міністром щодо такої реформи, яка іде поступово, у нас була проведена після того, як ми зупинили розгляд законопроекту пана Папієва в реформі всій цій царині, в нас була велика зустріч з пані першою віцепрем'єркою за участі пані Тетяни Бережної.

Тому я б надала сьогодні слово пані Тетяні Бережній, як змінився погляд Міністерства економіки щодо цього законопроекту, тому що, на мій професійний погляд, на моє професійне судження, цей законопроект саме є частиною таких змін у царині системи адміністрування Єдиного соціального

внеску. Нам ще велика робота попереду, як його потрібно адмініструвати, як залучити соціальних партнерів потужно, як фінансувати їх професійні кадри.

Водночас для мене особисто законопроект пана Папієва – це крок у цій реформі і крок у тому, щоб ми нарешті ефективно використали той профіцит, оті 10 мільярдів в цьому році, щоб вони ішли не тільки на фінансування персоналу, який сьогодні фінансується безпроблемно, я би так сказала, і насправді у царині всіх структур, які є в державі, на мій погляд, знову ж таки я свою особисту точку зору висловлюю, він сьогодні фінансований найбільш безперебійно. І тому це під час війни не дуже припустимі речі. Крім того, це державна установа, а не центральний орган виконавчої влади, а тому і розміри заробітних плат встановлюються в іншому порядку, ніж на державній службі. І ще хочу зауважити, що сьогодні функції виконавчої дирекції фонду безробіття виконують люди, які не є навіть державними службовцями, вони просто працюють в державній установі. І це теж в структурі управління не є нормальним.

Я висловила свою власну точку зору. Якщо є необхідність, я ще раз хочу надати слово автору цього законопроекту пану Папієву, а потім Міністерству економіки, якщо пані Тетяна не буде проти. Не проти, пані Тетяно?

БЕРЕЖНА Т.В. З радістю вислухаю.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ПАПІЄВ М.М. Дякую, шановна Галино Миколаївно.

Ви знаєте, що ви дуже правильні сказали речі. І я коли рік тому напрацьовував цей законопроект, трошки розуміючи цю царину питань, я якраз і очікував оті проблеми, які сьогодні загострились, і ви ще раз підтвердили нагальність цього законопроекту.

Ну, декілька тез. На попередньому засіданні члени комітету почули справжню картину і правду про діяльність цього фонду, тому що з близько 8 тисяч працівників цього фонду тільки 100 працівників займаються безпосередньо нарахуванням соціальних внесків. Тобто це ненормальна ситуація. І якраз от цю частину роботи ми плануємо передати законопроектом до повноважень Пенсійного фонду України.

Друге питання. Ви дуже правильно сказали, що державна установа має фінансуватись за рахунок коштів державного бюджету, тому що сьогодні це не є... Хоча де-юре державна установа, де-факто вона фінансується з внесків застрахованих осіб, тобто вона фінансується як самоврядна організація. І це питання – це державне питання, треба його врегулювати.

Знаючи обмеження часу, я постараюся стисло ще декілька навести аргументів. На минулому засіданні сказали, що під час війни це не на часі. Шановні колеги, ви проаналізуйте ринок праці. Якраз сьогодні на часі. У нас сьогодні немає надлишку робочої сили, у нас сьогодні (сьогодні!) є дефіцит робочої сили. Ви підіть спитайте у роботодавців, на сьогодні немає робочої сили. Тобто фактично сьогодні ми маємо ту ситуацію, коли ми абсолютно безболісно для ринку праці можемо провести оцю реформу.

І ще одне питання. Я якраз коли почув плани Міністерства економіки з уст першого віцепрем'єр-міністра України стосовно ветеранів, так, ну, як один з батьків-засновників цього центру зайнятості я знаю, що він в цьому вигляді, в який сьогодні є, він не виконає ці функції. Як тільки після перемоги у нас з'явиться близько 500 тисяч ветеранів, з якими треба буде працювати, треба буде впроваджувати активну державну політику зайнятості. І саме почувши слова, я зараз став ініціатором і напрацьовую проект державної стратегії комплексної реабілітації ветеранів, яка якраз і буде в тому числі включати і діяльність, і наповнить змістом оцю реформовану Державну службу зайнятості. І це ми зробимо ще один крок для того, щоб у нас саме діяльність Фонду соціального страхування на випадок

безробіття і Державної служби зайнятості стала такою, як у всіх європейських країнах, і адаптуємо своє законодавство до законодавства Європейського Союзу.

Дякую, колеги. Я прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Михайле.

Будь ласка, пані Тетяно. Тепер ви основна у нас.

БЕРЕЖНА Т.В. Шановна Галино Миколаївно! Шановні народні депутати! Погоджуюся з тим, що попереду у нас велика робота. Але хочу наголосити на тому, що нам потрібен не один з кроків, а потрібні послідовні кроки.

І я скажу про те, що сьогодні на цьому комітеті хотіла бути присутньою Юлія Анатоліївна Свириденко, наш Перший віцепрем'єр-міністр, проте, на жаль, вона зараз у відрядженні в Румунії і має зараз в цей час зустрічі з Прем'єр-міністром Хорватії і Румунії. І відповідно хотіла б наголосити на тому, що ще 11.02.2023 ми надали висновок на цей законопроект. І відповідно до цього висновку законопроект не підтримується. З того часу ми не змінили, Міністерство економіки, свою думку.

І наголошую ще на двох таких моментах, що в серпні цього року ми звернулися з листом до Міжнародної організації праці, в якому ми просимо надати інформаційні матеріали з приводу того, як відбувається в країнах Європейського Союзу адміністрування системи соціального страхування на випадок безробіття, які джерела фінансування у національних служб зайнятості, які моделі реалізації заходів активної політики зайнятості. Отримавши цю інформацію ми хочемо підготувати закон, над яким, власне, і працює Міністерство економіки, в якому викласти наше послідовне бачення того, як має функціонувати далі Державна служба зайнятості.

Більше того, як ви пам'ятаєте, зустріч, яка проходила минулого тижня чи позаминулого тижня в Міністерстві економіки, спільно з Юлією Анатоліївною ми заручилися підтримкою також консалтингової агенції ... (*нерозбірливо*) з допомогою яких ми проведемо аудит діяльності Державної служби зайнятості. Подумаємо над тим, як оптимізувати процеси і процедури. Провести аудит функцій з урахуванням міжнародного досвіду, в тому числі і удосконалити процедури управління цією інституцією. І власне зараз у процесі того, щоб отримати підтримку від Європейського банку реконструкції та розвитку на цю роботу.

Тому наголошую на тому, що законопроект нами не підтримується. Ми за те, щоб кроки були послідовними і зваженими, і власне над цим і працюємо, ведеться системна робота. Ця позиція підтримується і Юлією Анатоліївною Свириденко, і Прем'єр-міністром. І ми розраховуємо на ваше розуміння в цьому плані.

Два коментарі з приводу того, що було сказано, стосовно 10 мільярдів – це не сума, яка витрачається на утримання. 10 мільярдів – це надлишок на кінець року. Тут трохи треба змістити акценти.

І стосовно ветеранів. Стосовно ветеранів у мене особисто немає сумніву, що, навіть якщо їх буде більше ніж 500 тисяч, Державна служба зайнятості впорається з роботою з цією категорією населення. Оскільки і зараз вже спільно з Ізраїльською коаліцією травми відбуваються тренінги для співробітників, які будуть розуміти відповідно до міжнародного досвіду, яким чином взаємодіяти з ветеранами.

Тому просимо нашу позицію зрозуміти і підтримати той момент, що ми за послідовні кроки в напрямку роботи над реформою Державної служби зайнятості.

І наголошую на тому, що Міністерство економіки працює над законопроектом, який буде враховувати всі аспекти і буде тим послідовним

кроком у цій реформі, про який ви, Галино Миколаївно, згадували. Тому ми за системну роботу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно.

Будь ласка, народні депутати питання до Міністерства економіки.

Михайле Михайловичу.

ЦИМБАЛЮК М.М. Якщо можна, питання. Ну, насправді, дякую. Мені приємно, що ви розумієте, що потрібно реформувати структуру в зв'язку з викликами, які є, які нас очікують. Це приємно, що керівництво Міністерства економіки розуміє.

У мене два питання конкретно. Я почув, що ви працюєте над проектом закону. Коли ми в комітеті побачимо ваші пропозиції по цьому законопроекті? Приблизно термін. І наступне питання: чи в цьому вашому законопроекті ви передбачаєте перехід працівників Державної служби зайнятості все-таки на державну службу (вибачте за тавтологію) чи вони залишаться поза державної служби? Якщо передбачаєте, що вони перейдуть всі і стануть державними службовцями, то як на це реагує Держслужба, що під час війни (а я думаю, що ми завершимо те реформування) у нас збільшиться на таку кількість державних службовців. Як це буде сприйматися?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Тетяно.

БЕРЕЖНА Т.В. Дякую. Дуже влучні питання.

Стосовно першого запитання, стосовно того, коли ми будемо готові. Ми розраховуємо на те, що ми готові будемо поділитися текстом,

конкретними пропозиціями, виписаними вже в текстовій формі за місяць, тому що робота ведеться вже певний час, і нам потрібен ще місяць мінімум.

Стосовно другого питання. Знову ж таки іде мова про послідовність. І ми розуміємо, що це питання в законопроекті буде відображене з урахуванням тих висновків, які ми отримуємо на запит від Міжнародної організації праці, оскільки знов ж таки ми їх також запитали про те, яким чином має відбуватися працевлаштування і в якому статусі мають працювати працівники Державної служби зайнятості. Тому з цим питанням ми зможемо запропонувати конкретну позицію вже після того, як отримаємо відповідь від Міжнародної організації праці.

Але ви абсолютно слушно звертаєте увагу на те, що тут іде мова про безпосередньо взаємодію з НАДС і знову ж таки в консультаціях з ними ми також будемо напрацьовувати цей висновок, бо погоджуюсь, що рішення непросте.

ГОЛОВУЮЧА. А ви консультуєтесь з МОПом? А МОП – це хто, структура ООН? А в Україні ви ні з ким не консультуєтесь? Не консультуєтесь з народними депутатами, до яких звертаються представники цих державних центрів зайнятості в регіонах, не консультуєтесь з тим, що народні депутати, мажоритарники зокрема, до мене звертались багато, які не задоволені тим, як працюють державні центри зайнятості і що вони роблять в регіонах. Ну, тобто я думаю, що міжнародники це звісно добре, іти шляхом там, але в результаті того нам потрібні не мопівські рекомендації, як ми вже зрозуміли багато раз, Україні потрібні ті рішення, які потрібні Україні. І чи здатні міжнародні експерти сьогодні, зокрема МОПу, рекомендувати країні, яка воює на своїй території, робити те, що потрібно Україні, а не тільки узагальнювати досвід, який є в країнах, які з миром живуть собі. Ну, тобто наскільки от тут враховується думка саме українців, а не тільки міжнародних організацій, проектів і таке інше.

БЕРЕЖНА Т.В. Галино Миколаївно, приходючи на консультації до народних депутатів, нам безперечно важлива їхня думка з цього приводу. Ми як Міністерство економіки маємо прийти готові. Тобто ми маємо показати, які варіанти можуть бути. І коли ми показуємо варіанти, які можуть бути, для нас дуже важливо розуміти, як працюють такі ж питання в країнах Європейського Союзу, на яких ми орієнтуємось. І відповідно Міжнародна організація праці якраз має ресурси для того, щоб дуже оперативно зібрати ці моделі функціонування системи в країнах Європейського Союзу, щоб ми прийшли з готовими пропозиціями до народних депутатів. В процесі, звісно, ми з ними також консультиуємось, але знову ж таки я за послідовний вхід і за пропозиції, з яких можна обрати. Тому працюємо в цьому напрямку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно.

ПАПІЄВ М.М. Галино Миколаївно, можна одну хвилинку?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Михайле, звісно.

ПАПІЄВ М.М. Бо я от чую зараз те, що зараз каже Міністерство економіки, якщо вони кажуть, що вони зараз питають у Міжнародної організації праці, шановні колеги, не дивуйте людей, тому що це все відомо, це відомо, в яких країнах які моделі фінансування. Ви не дали відповідь на головне питання, на питання того, що чи буде цільове передбачено використання коштів застрахованих осіб, бо фактично сьогодні ви фінансуєте державну установу людськими коштами. Я хочу нагадати вам, що страховий внесок це відкладена заробітна плата, це особисті кошти громадянина, і він хоче отримати їх всі в повному обсязі по страховому випадку, а не так, що ви взяли 70 відсотків цих коштів, використали на якісь свої потреби і потім

кажете, що ми не можемо фізично або давайте зменшимо термін допомоги по безробіттю. Державна служба зайнятості має фінансуватись з державного бюджету, а страхові внески мають бути адміністровані однією структурою і в цільовому порядку використовуватися.

Дякую, Галино Миколаївно.

Я прошу підтримати, бо це пусті слова, те, що каже Міністерство економіки, мені дивно взагалі їх слухати.

БЕРЕЖНА Т.В. Галино Миколаївно!

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Тетяно.

БЕРЕЖНА Т.В. Один коментар. Дивіться, ми абсолютно за те, щоб поставити під сумнів існуючу систему, тому що вона є не завжди досконалою. І відповідно в цьому ми ведемо системну роботу. Але ж хотілося би також нагадати про те, що, якщо я не помиляюся, Пенсійний фонд, утримання працівників Пенсійного фонду також фінансується є ЄСВ. Скажіть, будь ласка, якщо це не так.

ГОЛОВУЮЧА. Так, відсоток просто інший. Абсолютно відсоток інший. 24 тисячі, пан Євген з нами, 24 тисячі персоналу сьогодні в Пенсійному фонді, і на його фінансування ми витрачаємо на тлі майже 800 мільярдів виплат 5 мільярдів. Причому Пенсійний фонд наразі під час того, як ми ліквідували Фонд соціального страхування, прийняв з 4,6 тисячі персоналу, який був у Фонді соціального страхування, лише 1200 і виконує повністю ці функції без затримання виплат по лікарняних. Крім того, Пенсійний фонд України відповідно до цих видатків, які йдуть на Пенсійний фонд, виплачує ще житлово-комунальну субсидію, розвантаживши повністю управління соціального захисту населення.

Тому таким чином сьогодні Пенсійний фонд є найбільш ефективною частиною виплатної агенції, яка є у нас сьогодні в державі. Чому так склалося, не знаю. Ну, тобто можна аналізувати, вірніше, я знаю, які чинники, але насправді сьогодні це найефективніший. Він не витрачає, виплачуючи 2 мільярди 800 допомоги, 2 мільярди 900 на заробітну плату, як це відбувається у фонді безробіття. Немає такого банку, який витрачає 2 мільярди 900 заробітної плати для того, щоб видати кредитів на 2 мільярди 800.

ПАПІЄВ М.М. А у фонду безробіття 14,6 відсотка іде на адміністрування, в той час, як європейський стандарт – це 4 відсотки. Так що, Галино Миколаївно, ви абсолютно праві.

ГОЛОВУЮЧА. Тут можна дискутувати. Просто пані Тетяна мені питання задавала, тому я начебто їй відповідаю. Тому Пенсійний фонд є державним центральним органом виконавчої влади. Там люди на державній службі. Відповідно Пенсійний фонд створив за останні 10, а за останні 5 років створив багато внутрішніх структур, які є і які характерні для фінансової установи, а саме комплаєнс процедури, внутрішній аудит. Крім того, він володіє такими інструментами фронтофісними, як колцентр безпосередньо, ну, це є і у Фонді безробіття, є арбітражні процедури, які вибудовані, є кабінет, який випрацьований. Більше того, багато функцій, які сьогодні виконує Фонд безробіття, вони дублюються з Пенсійним фондом, так само як у нас відбувалося й дублювання з Фондом соціального страхування. Хоча не без проблем там відбувалася реорганізація і от пан Сергій Гривко у нас цим у нас цим займався. Я думаю, що він зараз візьме слово, тому що він брався і за те, щоб подивитися на цей законопроект з точки зору його першого читання. Водночас відповідь така.

БЕРЕЖНА Т.В. Галино Миколаївно, вибачте, що я вас перебила. Якщо ви завершили, остання ремарка по цьому питанню. Ви згадали слово "ефективність", і я хотіла би сказати, що за рік Державна служба зайнятості скоротила свій персонал з 12 тисяч до 6 500. І ефективність...

ГОЛОВУЮЧА. Не за рік, за 4 роки.

БЕРЕЖНА Т.В. Ні...

ГОЛОВУЮЧА. З 12 тисяч 4 роки ви скорочувалися. По нашій програмі, яку ми затвердили.

Правда там міністри змінювалися в Міністерстві економіки, але скорочення з 12-и. 12 тисяч персоналу у вас було в 2019 році. На початок 2022 року у вас було в штаті біля 8 тисяч осіб. Зараз у вас 7 тисяч з хвостиком, чи там 6900. Я зараз...

БЕРЕЖНА Т.В. Після скорочення, яке буде відбуватися і триває якраз зараз, буде сума ще менша. Тобто ми також працюємо над ефективністю.

А стосовно витрат на утримання, порівнюючи з Пенсійним фондом, ми ж розуміємо, що там пропорція є трохи іншою, тому що доходи в них більші. І відповідно ми розуміємо, що там частка начебто виглядає і меншою, але це важко порівнювати.

ГОЛОВУЮЧА. Частку вам не змінювали з часів 2019 року, коли пан Гройсман останній раз перерозподіляв Єдиний соціальний внесок. І ви жодного разу, навіть маючи оцей умовний профіцит чи профіцит, починаючи з того року, в який ви отримали мільярд 700, ви не ініціювали перерозподілу всередині Кабінету Міністрів цих часток на користь, наприклад, Пенсійному фонду, який є збитковим, для того, щоб ці кошти соціального страхування....

У нас же не визначається частка законом, як і не визначаються частки розподілу за видами соціального страхування, тому нам там ще багато чого потрібно зробити.

Мати розуміння, який чесний розмір ЄСВ на кожний рік, як він розподіляється за видами соціального страхування. Зробити актуальні обрахунки. Обрахувати, скільки з цих грошей іде на виплату, скільки на ... *(нерозбірливо)* те, що я от вам кажу весь час. Скільки іде на утримання. Як це створює саме величину єдиного соціального внеску. І яким чином, нарешті, в Бюджетному кодексі між собою взаємодіє система соціального страхування і бюджет.

Цього жодним чином за 4 роки уряд уже наш, при нашій каденції, нашого скликання народних депутатів, не зробив і не ініціював. А саме за посадою Голова Державної служби зайнятості входить до правління фонду безробіття, за посадою. Входить вона там реально чи ні? Крім того, сайт фонду безробіття зник як явище. Крім того, на сайті Державного центру зайнятості навіть не висвітлені всі члени правління, висвітлені тільки два від держави.

Таким чином для народних депутатів і для громади, і для суспільства це структура, яка є непрозорою, діяльність якої не є зрозумілою для суспільства. Тому відкритості, прозорості у цій царині не відбулося. Ми про це говорили 4 роки тому, я переконую вас, ви працюєте менше у Міністерстві економіки, але ця реформа просто була, я думаю, що вона просто була відкинута. А зараз просто ситуація така, що при такому розподілі ЄСВ, який був здійснений в 2019 році, оцей розподіл сьогодні такий, що у вас є багато профіциту. Це держава живе на повному, не хочу сказати... Тобто у кожного проблеми, весь бюджет йде на фінансування армії, військових компаній, а ця структура живе у відверто такому стані, коли фінансування безперебійне, відповідно до законів. Але закони Міністерство економіки мало б змінити і зрозуміти, що багато структур в царині соціального страхування теж живуть

з великою проблемою, не сплачують високі заробітні плати в Пенсійному фонді. Порівняйте заробітні плати в Пенсійному фонді і в фонді безробіття. І це викликає навіть в царині фінансування фондів соціального страхування, ну, це велика несправедливість з навантаженням, яке є у працівників Пенсійного фонду, і держава має це збалансовувати і робити так, щоб всі структури в цій царині функціонували приблизно однаково і керівники були під однаковим тиском.

А так ми створили такий мажор в системі соціального страхування, мажорну структуру, яка мажорно фінансується, мажорно забезпечується, а всі інші у нас на підсосі. Пенсіонери у нас не такі, як безробітні. Програми зайнятості у нас не такі, як пенсіонери. Так треба подумати і про інші види, і оцей перерозподіл між видами соціального страхування, він теж має бути зрозумілий і нардепам. А коли я презентую уряду якісь оці речі, мені уряд каже: "А Верховна Рада не прийме". А ви знаєте, шановні урядовці, ви спочатку подайте такі пропозиції, а потім вирішуйте, буде приймати це Верховна Рада чи ні. Верховна Рада теж, перепошую, не тупа, а розуміє і народні депутати розуміють, що тут відбувається. Тому дайте нам прозорі механізми. Ви урядовці, вам це виконувати. А якщо ви це не робите, то, перепошую, буде пан Михайло чи пані Галина, чи пан Сергій, чи пан Михайло інший, чи пан Олег будуть ініціювати свої закони. Це саме тому, що уряд зволікав з цим, хоча бачив.

І ще, відповідно до закону Державна служба зайнятості, її основна функція – це випрацювання політики зайнятості і трудові міграції. Я перепошую, от виконуючи свою контрольну функцію як народний депутат, я хочу запитати: Державний центр зайнятості, який ви тут хвалили дуже багато разів, він зробив свою основну функцію, не виконавчої дирекції, там є кому підхопити, а зробив він основну функцію, він спрацював нам стратегію зайнятості і стратегію трудової міграції? Де вона, передбачувана, довга, хоча б на середній термін? А далі ми з вами зустрічались також на державному

замовленні, відсутність стратегії зайнятості, вона впливає на те, що ми сьогодні чергові 47 мільярдів на закупівлю освіти, ми знову витратили невідомо куди. Ми не розуміємо, що в нас буде відбуватись в секторі приватному, ми розмовляємо тільки з державними замовниками, ми не виконуємо функцію зробити розуміння попиту на робочу силу у роботодавців у всіх. Цього всього не зроблено. А це компетенція нашого комітету. Де ви, шановні урядовці? Ми ж там не вимагаємо, ми на вас не тиснемо, але коли народні депутати ініціюють такі речі, то у вас є, я перепрошую, два тижні для того, щоб внести альтернативний законопроект. Якщо альтернативного законопроекту від уряду немає, то що ви робите 4 роки? Я не до вас особисто, ще раз, ви менше працюєте за роками, але є міністри, які змінюються, а ми політична сила, яка відповідає сьогодні за країну, і отримуємо потім від суспільства народні депутати, опозиція менше, бо вона бореться там і тому там народ її підтримує, а той, хто при владі, він весь час щось недоробляє. Так недоробляють народні депутати. Вам нічого не каже народ, а народним депутатам все висловлюють, все, що вони думають про ті ситуації, які є.

Дякую.

БЕРЕЖНА Т.В. Галино Миколаївно, остання ремарка, якщо можна. Дивіться, стосовно прозорості, на сайті є склад правління. Ми навіть перевіряли вже після того, як змінилась голова. З усіх сторін всі передбачені. Тому можете подивитись, все прозоро і голова Державної служби зайнятості не входить до складу.

Стосовно частки. Дивіться, в 2019 році ми мали дефіцит, бо ми мали ковід, далі ми мали профіцит тому що настала війна і так далі. В наступному році закінчиться війна і повернуться українські мігранти і ми відновимо виплату по безробіттю. І тут зрозуміло, що ми не можемо говорити тільки про...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно.

Ну, звісно, є багато причин, що зроблено, а чому ні. Ми це розуміємо. Це ж не виправдовує ані нас, ані вас.

БЕРЕЖНА Т.В. На всі дії є пояснення. І власне вам я зараз кажу.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла, що є пояснення на кожну дію. І я потім, знаєте, буду виходити до свого виборця. І буде казати, що, знаєте, є от виборці, от мені пані Тетяна сказала, що от був COVID-19, от була війна і все, а знаєте, що мені виборець скаже? От те, що він каже.

Михайле Михайловичу, і, може, пан Сергій, так?

ЦИМБАЛЮК М.М. Я якраз хотів би... Виборець каже, що Верховна Рада призначає уряд і несе відповідальність. Це однозначно.

Але ж, шановні колеги, тут що дуже важливо? Тут дуже важливо не поспішати і не наробити помилок. І я хочу конструктивно запропонувати, я так зрозумів, що Мінекономіки визнає, що потрібно працювати. Я хотів би запропонувати, щоб не місяць, а два тижні на пропозиції по законопроекту, і передати слово Сергію Дмитровичу Гривку, який справді працює в цій сфері, що він уже напрацював, його робоча група, щоб ми системно визначились по цьому питанню.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Михайле Михайловичу.

Шановна Галино Миколаївно! Шановні присутні! Шановні колеги! Хочу сказати, що насправді законопроект дуже тяжкий, але по суті всі зауваження, які озвучила Галина Миколаївна, вони присутні роками і їх, на жаль, не виправляють, вони не виправляються. Тому його з точки зору логіки цих зауважень потрібно виправляти. Але до цього законопроекту було дуже

багато зауважень, хоча всі вони можуть бути усунені, скажемо так, в подальшій роботі.

Відповідно є велике питання по діяльності Центру зайнятості в тому сенсі, що якщо це буде законопроект прийнятий, то буде певне переформатування. Всі кошти підуть до Пенсійного фонду і відповідно буде певна загроза, яку озвучувала і Тетяна Бережна, з приводу того, що не буде фінансування. Я б тут запропонував шановним колегам обговорити це питання можливо з Міністерством фінансів і Міністерством економіки (безпосередньо з керівниками) і створити можливо зміни до Бюджетного кодексу, щоб допомогти і покращити там проходження цього законопроекту, щоб були відповідно збережені ті програми, які існують там в Центрі зайнятості, і відповідно була проведена оптимізація і переформатування їх там у державну структуру, в центральний орган виконавчої влади. Це потрібно було зробити, повторюю, вже давно.

Але в той же час безпосередня концептуальна ідея Михайла Михайловича за 14 днів, я б можливо її підтримав, для того щоб покращити комунікацію спільну і дати шанс Міністерству економіки напрацювати той законопроект. Але в той же час я підтримую цей законопроект, щоб його прийняти, для того щоб дати поштовх, скажемо, виправленню цих зауважень, які озвучила Галина Миколаївна. Тому, Галино Миколаївно, можливо дамо 14 днів?

ГОЛОВУЮЧА. Так. А давайте. Тоді я так почула вашу пропозицію, по 8331 зараз пропозиція така: рекомендувати Верховній Раді прийняти цей законопроект за основу і далі не виставляти його зразу в порядок денний, а надати можливість Міністерству економіки внести той законопроект, який вони напрацьовують, опрацювати з вами як з робочою групою. Може, буде швидше, якщо це буде внесено групою народних депутатів.

У мене є ще пропозиція, щоб ви провели робочу групу з Міністерством фінансів. Я з ними спілкувалася, вони в курсі. Нам потрібно лише сказати, що ми, скажімо, ситуацію про те, що ми цей профіцит по ЄСВ даємо на активні програми зайнятості ветеранам в цьому році, а в наступному році Міністерство фінансів має врахувати те, що в цій царині буде реформа і відповідно бюджет, який має бути внесений 15 вересня нам на розгляд по всіх канонах, от пан Сергій Марченко зараз це робить, він має врахувати і цю ситуацію також. Це стовідсотково.

Але я згодна з вами, що цей законопроект треба зараз прийняти, рекомендувати Верховній Раді його прийняти за основу, а далі подивитися: якщо Мінекономіки внесе, то дивитися на той законопроект, який вони вносять і його пріоритетизувати в залі. А якщо вони не внесуть своєчасно, то в цьому випадку рухати цей законопроект і ті тексти, які буде напрацьовувати Мінекономіки, врегульовувати на другому читанні. Ну, тобто у нас тут є можливість діяти flexible (так?) як комітет.

Будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Галини Миколаївни слухна пропозиція. Тому я скажу так, що це дасть можливість доопрацювати законопроект, напрацювати, щоб визначити конкретні терміни для того, щоб було розуміння, що цей процес невідворотній. Тому потрібно зробити зміни, я вважаю, до Бюджетного кодексу і закласти 0,3 відсотка видатків для Державного центру зайнятості, щоб він виконував ефективно свої повноваження. І відповідно я готовий долучитися і допомогти в написанні цього законопроекту. Але в той же час скажу, що він дуже складний, тут дуже багато зауважень. Можливо навіть 116-ою потрібно буде статтею Регламенту приймати.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, в будь-якому випадку, якщо ми зараз цей законопроект "благословимо", то ми зробимо для урядовців тиск по термінах

подання свого законопроекту щодо реформи і щодо того, щоб вони це робили ще не 4 роки наступні, а показати, що ми готові на таку реформу як Верховна Рада. Хоча би, щоб прибрати отой блок, коли уряд каже: "А ви таке не приймете". Так? Тобто для того, щоб ми таке прийняли чи не прийняли, внесіть спочатку, що ви хочете, як ви хочете реформувати.

Пане Олегу.

АРСЕНЮК О.О. Галино Миколаївно, у мене є пропозиція зараз не приймати ніякого рішення, дати час до кінця місяця, якраз два тижня, доопрацювати. Хай вже доопрацюють, тому що, наскільки я пам'ятаю, то було два місяці термін з першого засідання розгляду цього питання на роботу робочої групи. Перша робоча група була як відомча робоча група. Зараз пропоную зробити більш розширену робочу групу: із Мінфіном, із Міністерством економіки, із Міністерством соціальної політики, запросити наших колег, Михайла Михайловича, всіх інших колег.

Тому є така пропозиція: зараз нічого взагалі не приймати. І якраз через 2 тижні вже всі питання допрацює Міністерство економіки, свій альтернативний законопроект. І потім вже на ці через 2 тижні вже прийняти рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Таким чином, є пропозиція: 2 тижні нічого не приймати, взагалі нічого не приймати і прийняти в першому читанні.

Що мені ставити на голосування?

ТАРАСЕНКО Т.П. А у мене є ще. Галино Миколаївно.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я ще добавлю варіацій. Я просто хотів всім сказати про те, що зараз і Міністерством ветеранів затверджено наказ про формування державної цільової програми, яка буде включати працевлаштування і ветеранський бізнес. Тому нам дуже важливо, і я спілкувався з Міністерством економіки, співставити і розподілити ролі, і це дуже важливо, тому що за ролями будуть іти і фінанси.

Тому я вважаю, що все рівно буде потрібно доопрацьовувати. І цей законопроект як основа для доопрацювання, те, що пан Сергій Гривко сказав, і 116-ю ми загальну політику з ним не сформуємо.

Тому вам приймати рішення, яке питання поставити на голосування, але, враховуючи такий об'єм інформації, дуже важливо все-таки врахувати про те, що нам потрібно провести окрему нараду з залученням всіх міністерств і Міністерства ветеранів у тому числі.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, дивіться, пане Тарасе, я не буду перевищувати повноваження. Я на голосування можу ставити тільки ті пропозиції, які надійшли від народних депутатів. Крапка. Тому я не вирішую, що ставити, я у вас запитую.

ПАПІЄВ М.М. Галино Миколаївно, а можна одну правку зробити?

ГОЛОВУЮЧА. Так, пане Михайле. Незалежно від того, яке рішення ми приймемо, я вдячна за те, що ваш законопроект був тригером.

ПАПІЄВ М.М. Я вдячний вам за дискусію, що ви виділили такий час.

Але у мене прохання просто як члена регламентного комітету, коли ви посилаєтесь на 116 статтю, то ви її прочитайте спочатку. На сьогодні вона змінена в 2019 році, що за рішенням комітету...

ГОЛОВУЮЧА. Так, не треба нас вчити, ми знаємо.

ПАПІЄВ М.М. ...можуть вноситись правки не тільки до тих статей, які є в законопроекті, а і до інших законів, якщо це прозвучить у висновку комітету. І 116 стаття дає нам можливість повністю і цей закон допрацювати і всі паралельні.

Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Михайле.

ПАПІЄВ М.М. А та модель, про яку сказала пані Бережна, консалтингова фірма, там, Світовий банк, Кабмін, там зауваження, це півтора року, через півтора року, я просто як людина, яка проводила ці законопроекти через Кабінет Міністрів, знаю, це півтора року. Ви поставте дедлайн 14 днів і тоді буде робота.

Дякую, колеги. Я прошу підтримати.

НИКОРАК І.П. Галино Миколаївно, можна?

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ірино, будь ласка.

НИКОРАК І.П. Галино Миколаївно, враховуючи, що було дуже багато пропозицій, і, мабуть, не сильно доречним буде ще одну пропозицію, але...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, доречно.

НИКОРАК І.П. Але я впевнена, що два тижні не сильно змінить ситуацію, об'єктивно, і якщо ми просто перенесемо подальший розгляд цього законопроекту на засідання, яке відбудеться через два тижні, і дочекаємось

напрацювань від Кабміну, тоді нам буде набагато простіше приймати рішення, коли вже у нас буде і проведені відповідні наради з Міністерством фінансів. Якщо необхідно, я також готова долучитись до робочої групи і взяти активну участь в тому, щоб ми напрацювали ту редакцію законопроекту, яка буде працюючою, і на користь всім структурам, і цоввкам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино.

Мені здається, що ваша пропозиція, вона не додаткова, вона співпадає з пропозицією Михайла Михайловича про те, щоб відкласти на два тижні.

Таким чином, давайте тоді я ставлю на розгляд першу пропозицію, яка надійшла, відповідно до Регламенту, надійшла пропозиція відкласти розгляд цього законопроекту на два тижні, потім була наша, пане Сергію. Тому прошу голосувати і прошу нашого секретаря поррахувати результати, хто за цю пропозицію.

АРСЕНЮК О.О. Прошу проголосувати, шановні колеги.

Третякова Галина Миколаївна – за.

Цимбалюк Михайло Михайлович – за.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.М. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович. Не з'явився.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна. Не з'явилась.
Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

АРСЕНЮК О.О. Одноголосно рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Я прошу вас, народні депутати, і скажіть мені, пане секретарю, чи працюємо ми далі, чи ні? Нам ще звіт треба завітати, в нас ще.

АРСЕНЮК О.О. Давайте ще 5 хвилин, доопрацюємо технічні питання.

ГОЛОВУЮЧА. І тоді питання про суддів перенесемо.

АРСЕНЮК О.О. Так, на наступне засідання.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто перепрошую наших колег по ВРП, ми протягували це раніше, але зараз вже ми дотягнули.

Тоді ми переходимо до пункту п'ятого нашого порядку денного. Затвердження письмового звіту комітету і відповідно письмовий звіт

комітету всім надано. Чи будуть якісь пропозиції чи ми можемо зразу його проголосувати?

ЦИМБАЛЮК М.М. Я думаю, що звіт це те, що ми вже зробили. Так. А що зробили, те й маємо. Через те немає змісту обговорювати, є пропозиція просто затвердити.

ГОЛОВУЮЧА. Я прошу пана секретаря порахувати голоси за звіт.

АРСЕНЮК О.О. Третьякова Галина Миколаївна – за.

ГОЛОВУЮЧА. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович – за.
Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна – за.

Теж одногolosно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Тоді у нас останнє питання нашого порядку денного. Це створення робочої групи на доопрацювання до другого читання проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо пропорційного обчислення страхового стажу особам, які працювали за межами України (реєстраційний номер 9453).

У мене пропозиція проголосувати пана Арсенюка Олега, оскільки він у нас давно не готував законопроекти на друге читання.

АРСЕНЮК О.О. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, Михайле Михайловичу, голосуємо, так? Так.

Тоді, пане секретарю.

АРСЕНЮК О.О. Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

АРСЕНЮК О.О. Дякую. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧА. Одноголосно.

Дякую, шановні народні депутати.

У мене ще одне зауваження. В мене є пропозиція, у нас є розпорядження пана Стефанчука про висвітлення роботи Верховної Ради, роботи комітетів, відповідно до якого ми маємо вести стенограму обов'язково. У мене є пропозиція розпочати з 1 вересня викладання на ютубі наших засідань без якихось там утаємничень. Якщо буде ваша ласка, якщо не буде хтось проти того, що наші засідання... Я думаю, що сьогоднішнє наше засідання надзвичайно фахово пройшло, ми обговорили дуже важливі питання, я думаю, що суспільству буде цікаво на це подивитися. Немає заперечень?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Підтримує пані Ірина? Хто там є, попитайте.

Дякую тоді, шановні народні депутати. До наступних зустрічей.

ТАРАСЕНКО Т.П. Пані Галино, у мене ще одне, будь ласка, таке. Я зараз перебуваю у Львові, Superhumans відвідую, Unbroken сьогодні відвідую, завтра "Галичину" відвідую, ДП, яке працює з протезами. Тому питання тут дуже важливе, і ми вже збирали як МДО нараду по протезуванню в Україні. Нам не вистачає фактично дашборду, який би працював з проблемами протезування. З міністром я вчора на саміті перших леді і джентльменів також спілкувався, я цю ідею закинув уже, але я думаю, що нам на комітеті також бажано це питання підняти, оскільки допоміжні засоби функціонування для осіб з інвалідністю і особливо для військових зараз дуже важливо. Їх узагальнення – це суперактуальне питання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Передавайте привіт від нас усіх, від всього комітету, від кожного народного депутата привіт і Львову, скажіть, що ми завжди поруч для

підготовки законопроектів і у разі необхідності внесення змін до порядку роботи комітету, я думаю, ви залюбки можете відпрацювати пункт "Зміни до плану" з пані Прянішніковою Катериною, і ми проголосуємо це. Будь ласка, за результатами зустрічі давайте це зробимо.

Дякую всім. Слава Україні! До зустрічі.