

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань соціальної політики

та захисту прав ветеранів

19 вересня 2023 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, шановні колеги і всі присутні, запрошені, на засіданні комітету. Зробимо перекличку нашу, хто в нас на місці.

Третьякова на місці.

Цимбалюк на місці.

Струневич Вадим. Струневич Вадим.

Бабенко Микола.

БАБЕНКО М.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, пане Микола.

Арсенюк Олег.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк є, Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю.

АРСЕНЮК О.О. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧА. Гривко Сергій. Гривко Сергій. Перепрошую, вимкнула мікрофон.

Толик Остапенко.

Никорак Ірина.

НИКОРАК І.П. Колеги, доброго ранку. Никорак присутня.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, пані Ірина.

Тарасенко Тарас з нами.

Тимошенко Юлія.

Циба Тетяна.

Нас сім осіб. У нас є кворум, ми можемо починати. Я думаю, що по ходу там приєднаються.

Шановні народні депутати, у вас запропонований є порядок денний, але в нас відбулися трішечки зміни до порядку денного, з одного боку, нас освітяни попросили змінити одну із статей, що стосується творчої відпустки, 16 статтю, у законопроекті 8313. Тому в мене прохання включити сьогодні в порядок денний доопрацювання окремої таблички щодо законопроекту 8313. І є прохання від пана Андрія Майснера щодо звіту Рахункової палати і поставити його третім питанням, тому що на 11-у заплановано розгляд бюджету в бюджетному комітеті і він вимушений буде піти туди. Тому, якщо буде ваша ласка, то перше питання 8313, далі 9111, далі Рахункова палата – звіт, а потім ми йдемо за порядком запропонованим. Не буде заперечень щодо таких змін до порядку денного? Пан Микола, потрібно проголосувати? Бабенко Микола, секретар наш, потрібно проголосувати?

БАБЕНКО М.В. Давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Хто за такий порядок денний, прошу проголосувати.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Цимбалюк – за.

Струневич Вадим.

Бабенко Микола.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

БАБЕНКО М.В. Бабенко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бабенко Микола.

БАБЕНКО М.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Арсенюк Олег.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Гривко Сергій.

Остапенко Анатолій – за.

Никорак Ірина.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГОЛОВУЮЧА. Тарасенко Тарас – за.

Тимошенко Юлія.

Циба Тетяна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяна. Вітаю вас.

Пан Микола, а зможете на себе взяти працю нашу щодо опитування по кожному питанню по формулюванню порядків? Зможете ви опитувати? У нас просто на тому засіданні пан Арсенюк Олег дуже так влучно і правильно це робив по опитуванню. Пан Микола?

БАБЕНКО М.В. Що ви маєте на увазі по опитуванню, по голосуванню?

ГОЛОВУЮЧА. При голосуванні. Під час голосування.

БАБЕНКО М.В. Я тоді попрошу секретаріат, щоб мені скинули зараз в WhatsApp список присутніх.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Микола. Скиньте, будь ласка, в WhatsApp список нашого комітету.

Тоді ми йдемо. Ми розглядаємо перше питання нашого порядку денного, за який ми проголосували щойно – 8313. Голова робочої групи Цимбалюк Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, шановні колеги. Надзвичайно важливий законопроект 8313. Ви знаєте основні його новели – це додаткова відпустка при демобілізації 60 днів. Але ми в комітеті дуже ґрунтовно підходимо до будь-якого розгляду законопроекту 8313. Також в процесі робочих груп вдалося знайти консенсус по більшості питань, але одне було дискусійним і ми сьогодні розглядаємо його окремо.

Від голови комітету Галини Третьякової до законопроекту про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо впорядкування надання та використання відпусток, а також інших питань (реєстраційний номер 8313), було подано пропозиції, які не увійшли до тексту порівняльної таблиці внесеної в сесійну залу парламенту для його розгляду.

Поправки стосуються надання працівникам можливості скористатися творчою відпусткою, за власний рахунок, для закінчення дисертаційних робіт, написання монографій, тощо та професійним творчим працівникам закладів культури для підготовки та участі в мистецьких конкурсах, гастрольних заходах та інших культурно-мистецьких проектах.

Зміни вносяться до статі 77 Кодексу законів про працю України та до статті 16 Закону України "Про відпустки". Таким чином ми виконуємо майже всі ті пропозиції, які поступили до комітету і до нашої робочої групи.

Шановні колеги, чи будуть в когось до тексту зауваження, пропозиції?

ГОЛОВУЮЧА. Ні? Дякую, шановні народні депутати. В залі у нас тут пропозицій нема, питань бачу нема.

Водночас, ми доповнюємо 16 статтю Закону України "Про відпустки", в першому абзаці, крім закладів культури, ми доповнюємо ще й підготовку дисертацій і монографій. Тому зберігаючи це, як відпустка без збереження заробітної плати, всі умови таких відпусток у другому абзаці написано відповідно, тривалість, порядок та умови надання визначаються колективним договором та трудовим договором.

Якщо нема інших пропозицій, то ми можемо переходити до голосування. Нема в нас, ніхто руку не підняв? Нема?

Таким чином ставлю на голосування питання внести додаткову порівняльну таблицю до проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо впорядкування, надання та використання відпусток, а також інших питань (реєстраційний номер 8313) на розгляд Верховної Ради України.

Доручити першому заступнику голови Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Цимбалюку Михайлу Михайловичу виступити на пленарному засіданні Верховної Ради України з цього питання.

Якщо нема інших пропозицій, то прошу пана Бабенка провести голосування.

БАБЕНКО М.В. Так, тоді голосуємо.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

БАБЕНКО М.В. За.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

БАБЕНКО М.В. За.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. За.

БАБЕНКО М.В. Бабенко – за.

Арсенюк Олег.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

БАБЕНКО М.В. Гривко Сергій.

ГРИВКО С.Д. Гривко – за.

БАБЕНКО М.В. Остапенко Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

БАБЕНКО М.В. Никорак Ірина.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

БАБЕНКО М.В. Тарасенко Тарас.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

БАБЕНКО М.В. І Тимошенко Юлія Володимирівна. Так. Не чуто.  
Юлія Володимирівна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

БАБЕНКО М.В. І Циба, вибачте, будь ласка, у мене...

Так, скільки ми маємо "за"?

\_\_\_\_\_. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧА. 10 – за. Рішення прийнято.

БАБЕНКО М.В. 10 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Ми можемо переходити до пункту 2 нашого порядку денного. Розглядаємо проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо спрощення порядку ввезення, обліку та розподілу гуманітарної допомоги (реєстраційний номер 9111).

Доповідає Цимбалюк Михайло Михайлович, перший заступник голови комітету, голова робочої групи. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Шановна пані голово, народні депутати, шановні учасники засідання комітету! 29 червня 2023 року законопроект з реєстраційним номером 9111 було ухвалено в першому читанні за основу. До законопроекту надійшло 145 пропозицій від 27 народних депутатів України, з яких пропонується: 50 – врахувати, 42 – врахувати частково, 22 – врахувати редакційно і 31 – відхилити.

Під час доопрацювання законопроекту з реєстраційним номером 9111 до другого читання проведено засідання робочої групи, яка розглянула всі пропозиції, поправки до законопроекту, внесені народними депутатами України. З метою доопрацювання законопроекту мною було напрацьовано додаткові пропозиції для внесення на цьому засіданні. Зазначені пропозиції були вам надані для розгляду в проекті порівняльної таблиці під номерами: 1, 32, 38, 68, 76, 103, 113, 129, 142, 143 та у проекті рішення комітету.

Крім того, за результатами робочої групи напрацьовано вісім пропозицій за номерами 16, 66, 81, 87, 94, 135, 144 та 145, які пропоную підтримати і внести від членів нашого комітету.

Пропоную підтримати текст порівняльної таблиці у запропонованій редакції з урахуванням пропозицій народних депутатів Цимбалюка, Третьякової та інших членів комітету. Внести порівняльну таблицю до проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо спрощення порядку ввезення, обліку та розподілу гуманітарної допомоги (реєстраційний номер 9111) на розгляд Верховної Ради України. Рекомендувати Верховній Раді України зазначений законопроект прийняти в другому читанні та в цілому. Прошу підтримати, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

У мене лише є питання. До нас звернулося Міністерство енергетики з проханням з відповідним, вони просять у пункті 9 статті 15 "Прикінцевих положеннях" цифри та слова "протягом 150 календарних днів" замінити "протягом року". Тобто вони хочуть продовжити щодо постачання комплектуючих, в тому числі трансформаторів і іншого обладнання, виробництво якого доволі довге, то вони просять подовжити режим митний, податковий і інший, в тому числі і декларування гуманітарної допомоги, продовжити не на 150 днів, а на рік після закінчення воєнного стану. Що ви думаєте щодо цього? Чи є можливість, чи буде наша ласка включити окрему правку з продовженням такого терміну?



ЦИМБАЛЮК М.М. Шановні колеги, я як голова робочої групи не заперечую, знаючи особливості роботи цього важливого міністерства у непростий період і підготовка до зими, і знаємо, як поставляється обладнання, з яких держав щодо терміну.

У мене єдине питання до основного автора, його думка, якщо він підключений.

\_\_\_\_\_. Я тут, Михайло Михайлович. Я не заперечую, якщо комітет прийме і підтримає, то нехай так буде і тим паче міністерство просить.

ЦИМБАЛЮК М.М. І представники міністерства є хтось у нас?

ГОЛОВУЮЧА. Є від Міністерства енергетики представники?

КАПЕЛЮШ О.О. Шановна голово, шановні народні депутати, шановні присутні! Капелюш Олег, представник Міністерства енергетики.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, прокоментуйте.

КАПЕЛЮШ О.О. Так, ми дуже вдячні вам за можливість внести свої пропозиції щодо зазначеного законопроекту. Дійсно, ті правки, які вже внесені шановними народними депутатами, перебивають ті пропозиції, які були надіслані міністерством. І як уже було зазначено, необхідність продовження дії такого спеціального правового режиму на рік зумовлено в першу чергу специфікою виготовлення певного обладнання.

І у випадках, якщо ми все ж таки залишимо в редакції 150 днів, ми ризикуємо, що певне обладнання, яке замовляється компаніями паливно-енергетичного комплексу, просто не встигне бути виготовленим, знову ж

таки, у відповідності із специфікою такого технічного процесу. Тому ми дуже би просили продовжити це й термін на рік.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це 129 правка. Тому що в мене прохання до Міністерства енергетики також, при розгляді законопроекту на друге читання, вказувати номер правки, бо зараз там лихорадочно шукали, який це номер.

Хто? Будь ласка, Лациба, да, Максим. Максим, будь ласка.

ЛАЦИБА М. Добрий день! Максим Лациба, Громадська організація "Український незалежний центр політичних досліджень".

Я хотів подякувати пану Михайлу Цимбалюку, Галині Третьяковій, Еллі Ковжаровій за роботу над цим законопроектом. Ми вдячні, що всі ключові правки від громадських благодійних організацій враховані, все те, про що ми говорили на минулому засіданні комітету, ми знайшли хороше, компромісне формулювання.

Тому, колеги, дуже дякую і закликаю підтримати на друге читання і в цілому. Ми дуже вдячні і Роману Грищуку, який ініціював цей процес і вдячні комітету за те, що получився хороший законопроект, підтримуємо.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Максиме. Дякую за подяку, наш комітет не дуже часто її отримує, тому тут окрема подяка за подяку.

Будь ласка, ще є до таблички правки, чи ми можемо ставити? Я буду ставити на голосування окремо 129 правку – це правка Михайла Михайловича Цимбалюка, із зміною терміну "протягом 150 календарних днів" на "протягом року". А після того буду ставити всю табличку з цією правкою на рекомендацію Верховній Раді України прийняти в другому читанні і в цілому. І у нас Роман Грищук, будь ласка.

А, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Якщо можна, колеги, нам потрібно чітко висловитися. Чи ми пишемо... Тут є перший. Вірніше другий абзац: "та протягом 150 календарних днів з дня його припинення або скасування". Ми пропонуємо: та протягом 12 місяців з дня його припинення, скасування, чи протягом одного року? Давайте визначимося по термінології, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Рекомендує... Пані Ковжарова, прокоментуйте, яка у нас юридична практика. Я думаю, що табличку лінгвісти вичитають.

Будь ласка, Роман Грищук. Будь ласка, пане Романе.

ГРИЩУК Р.П. Вітаю. Ви сказали, що комітет не часто отримує подяки. Я хотів би як основний автор подякувати за дуже якісну роботу над законопроектом, і чесно, і секретаріату, і голові робочої групи, голові комітету, тому що це дійсно приклад того як закон став в рази краще до другого читання. І, в принципі, так як має відбуватися парламентська робота з урахуванням всіх позицій з дискусіями із виходом на таку фінальну таблицю, яку всі погоджують, і яка в рази краще ніж те, що ми прийняли в першому читанні. Тому щиро дякую секретаріату комітету, голові і голові робочої групі. І також закликаю всіх підтримати цей законопроект, щоб він якомога швидше потрапив до зали і Верховна Рада проголосувала його навіть без обговорення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Романе.

Вам теж подяка за підготовку цього законопроекту. І на те, що ви взяли на себе труд робити нову редакцію Закону про гуманітарну допомогу, яку ми в комітеті чекаємо від Максима Лациби також, бо нас чекають ще нові закони.

Дякую.

Тоді ми ставимо на голосування спочатку правку 129 у редакції, яку проговорив Михайло Михайлович і відповідно Міністерство енергетики, і після того табличку в цілому. Ставимо на підтримку 129 правку із зміною 150 днів на протягом року.

Будь ласка, пан Бабенко Микола.

БАБЕНКО М.В. Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

БАБЕНКО М.В. За.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

БАБЕНКО М.В. Струневич Вадим.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

БАБЕНКО М.В. Бабенко – за.

Арсенюк Олег.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

БАБЕНКО М.В. Гривко Сергій.

Гривко відсутній.

Остапенко.

ГРИВКО С.Д. Гривко – за? Дякую.

Остапенко Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

БАБЕНКО М.В. Никорак Ірина.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

БАБЕНКО М.В. Тарасенко Тарас.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

БАБЕНКО М.В. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за. Доброго дня, колеги!

ГРИВКО С.Д. Гривко – за. Чутно було?

БАБЕНКО М.В. Циба Тетяна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

БАБЕНКО М.В. 11 – за маємо.

Галино Миколаївно, маємо 11 – за. Продовжуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Миколо.

Тоді ми переходимо до голосування таблички в цілому і рекомендуємо Верховній Раді України табличку в цілому, рекомендуємо прийняти в другому читанні і в цілому. Будь ласка.

БАБЕНКО М.В. Так, Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

БАБЕНКО М.В. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

БАБЕНКО М.В. Струневич Вадим.

Бабенко – за.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

БАБЕНКО М.В. Дякую.

Арсенюк Олег.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

БАБЕНКО М.В. Гривко Сергій.

ГРИВКО С.Д. Гривко – за.

БАБЕНКО М.В. Остапенко Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

БАБЕНКО М.В. Никорак Ірина.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

БАБЕНКО М.В. Тарасенко Тарас.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

БАБЕНКО М.В. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

БАБЕНКО М.В. Циба Тетяна. Тетяна!

ЦИБА Т.В. Циба – за. Я перепрошую, Циба – за.

БАБЕНКО М.В. Дякую.

Маємо 11 голосів. Одноголосно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Одноголосно.

Дякую, пане Миколо.

Переходимо до пункту 3 нашого порядку денного, у нас Звіт Рахункової палати про результати аудиту ефективності використання коштів державного бюджету, спрямованих на реалізацію закладів з реабілітації та реадаптації постраждалих учасників Революції Гідності, Антитерористичної операції та відсічі збройної агресії проти України.

Доповідає тимчасово виконуючи обов'язки Голови Рахункової палати, заступник Голови Рахункової палати Майснер Андрій. Будь ласка, пане Андрію. У вас мікрофон не працює, пане Андрію. Рахункова палата!

МАЙСНЕР А.В. Добрий день, шановна Галина Миколаївна, шановні народні депутати члени комітету й інші шановні колеги учасники засідання комітету Верховної Ради. Маю честь представити вам результати аудиту

Рахункової палати, які були затверджені рішення колегіального державного органу, яким є Рахункова палата, ще 6 червня поточного 2023 року.

Тема є непересічною, стосується безпосередньо питань психологічної реабілітації і соціально-професійної реадaptaції, низки надважливих категорій громадян, зокрема, учасників Революції Гідності, Антитерористичної операції та відсічі збройної агресії проти України.

Міністерством у справах ветеранів України і Міністерством соціальної політики України, як зазначено в головному висновку звіту, як головними розпорядниками бюджетних коштів у періоді, що досліджувався, а це 2019-2022 роки, органами соціального захисту в Закарпатській, Київській, Львівській областях і місті Києві як розпорядниками бюджетних коштів нижчого рівня, не забезпечено ефективного управління та використання коштів державного бюджету, що виділялося в цей період за окремими бюджетними програмами на реалізацію заходів з реабілітації та реадaptaції відповідних категорій громадян.

За 19-22-і роки не сформовано повного пакету послуг із реабілітації та реадaptaції цієї категорії громадян, які позбавлені своєчасного і достовірного інформування про зміст послуг і порядок їх одержання. І це ключова проблема, коли безпосередньо громадяни, які потребують і мають право за законом на отримання такого роду послуг, про це навіть не проінформовані. При тому, що частка ветеранів війни у складі постраждалих учасників є високою, їх чисельність до цього часу належним чином із застосуванням сучасних цифрових технологій не облікована. Це свідчить про те, що держава в особі уповноважених органів і установ не розробила і не реалізувала стратегій, тобто покрокового алгоритму переходу громадян від військової служби до цивільного життя та не сформувала належної системи надання послуг з реабілітації та реадaptaції за рахунок бюджетних коштів. Як наслідок, у дослідженому періоді, понад 83 тисячі постраждалих учасників не одержали взагалі якісних, доступних і безоплатних послуг з реабілітації та реадaptaції.



Видатки за відповідними бюджетними програмами, за рахунок коштів Загального фонду державного бюджету, упродовж вказаного періоду, сукупно встановили понад 621 мільйон гривень або 72,8 відсотка затверджених призначень. У розрізі років, бюджетні програми за видатками виконано в 2019 році на 97 відсотків, в 2020 на 96, в 2021 на 97 відсотків і в 2022, вже воєнному році, на 24 відсотки.

До державного бюджету, як не використані, протягом 2019-2022 років, повернуто 97 з половиною мільйонів в гривень – це більше як 11 відсотків від затверджених бюджетних призначень. З них найбільше, 58 з половиною мільйонів гривень, у 2022 році.

За результатами аудиту встановлено факти неефективного використання коштів держбюджету на загальну суму 182,1 мільйона гривень. З них нерезультативне – 178,2 мільйона гривень, тобто лєвова частина, де не досягнуто результатів, які необхідно було за бюджетні кошти досягнути і неекономне – майже 4 мільйони гривень, порушення бюджетного законодавства на 223,3 мільйона гривень, законодавства про публічні закупівлі на 0,3 мільйона і інші порушення на 4,8 мільйона гривень.

Зазначене є наслідком неефективного управління у досліджуваному періоді з боку Мінсоцполітики у першому півріччі 2019 року та Міністерства ветеранів протягом другого півріччя 2019 року по 2022 рік включно, коштами бюджетних програм. Через відсутність механізму обрахунку потреби в бюджетних коштах на відповідну мету, неналежний облік реальних потреб постраждалих учасників, неврегулювання вимог щодо надання послуг з реабілітації та реадaptaції, незабезпечення підзвітності та контролю за діяльністю і витрачанням бюджетних коштів розпорядниками нижчого рівня.

Не досягнуто мети Державної цільової програми з медичної, фізичної реабілітації та психосоціальної реадaptaції постраждалих учасників Революції гідності, учасників антитерористичної операції та осіб, які брали участь у здійсненні заходів забезпечення національної безпеки і оборони,

відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації в Донецькій і Луганській областях, забезпечення їх здійснення на період до 2023 року затверджено Постановою Кабміну від 05.12.2018 № 1021 зі змінами, завдання та заходи якої реалізовувалися у 2019-2022 роках якраз за рахунок зазначених бюджетних програм в частині забезпечення фізичної, медичної, психологічної реабілітації, соціальної та професійної реадaptaції постраждалих учасників. Показники державної цільової програми, про яку ми зараз говоримо, щодо кількості постраждалих учасників, що мала одержати послуги з психологічної реабілітації, соціальної та професійної реадaptaції та санаторно-курортного лікування, виконано загалом на 67,4 відсотка. Тобто невиконання відповідно на 32,6 відсотка, тобто понад третину.

Так послуги із соціальної та професійної адаптації отримали 12 тисяч 7 постраждалих учасників із 14 тисяч 30 запланованих, із санаторно-курортного лікування – 42,3 відсотка. При цьому послуги з психологічної реабілітації, передбачені попередньо для 70 тисяч 577 постраждалих учасників, у стаціонарі взагалі не надавалися, їх замінено послугами з психологічної допомоги. Реабілітація і допомога мають велику різницю.

Нормативно-правове забезпечення реалізації завдань і заходів державної цільової програми протягом 2019-2022 років було недосконалим і вкрай суперечливим, що негативно впливало на досягнення мети державної цільової програми та ефективність використання бюджетних коштів. Ми звернулися рекомендаціями Рахункової палати до Кабінету Міністрів, до головних розпорядників бюджетних коштів, до розпорядників нижчих рівнів і ці рекомендації, я пізніше скажу, наприкінці, буквально мені ще пару хвилин, якщо можна, Галина Миколаївна, для доповіді, зараз виконуються.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

МАЙСНЕР А.В. Як вони виконуються я зараз зазначу для того, щоб в комітеті, в народних депутатів була об'єктивна інформація про стан виправлення тих проблем і нівелювання тих ризиків, які виявлені, ідентифіковані аудитом Рахункової палати.

Державна цільова програма не передбачає комплексного підходу до удосконалення законодавчих підзаконних актів щодо реабілітації в Україні, які є фрагментарними, та створення цілісної системи надання послуг з реабілітації. На момент затвердження ДЦП (державної цільової програми) поняття "реабілітація-адаптація" не визначалось взагалі на законодавчому рівні. Закон України "Про реабілітацію у сфері охорони здоров'я", який визначив реабілітацію як відповідний комплекс заходів, прийнято лише 03.12.2020, тобто через два роки після затвердження державної цільової програми.

В результаті змін внесених в 2019-2020 роках до державної цільової програми кількість запланованих до розроблення і прийняття документів щодо аналітичного і методичного забезпечення проведення психологічної реабілітації та реадaptaції відповідних стандартів зменшилося з 17 до 5 індикаторів, тобто втричі. При цьому, оскільки Мінветеранів не володіло актуальною інформацією про контингент постраждалих учасників, види та обсяги послуг, яких вони потребують на практиці, з програми виключено взагалі завдання щодо психологічної реабілітації постраждалих учасників і включено заходи натомість щодо надання психологічної допомоги, яка не забезпечує належної реабілітації та вирішення проблем ветеранів та інших прирівняних до них категорій. Не розроблено жодного з п'яти запланованих аналітичних документів за результатами проведення перевірки діяльності установ та закладів, які надають послуги з реабілітації та реадaptaції, та їх кадрового забезпечення. Ми докладно також виклали інші аспекти, я не хотів би займати ваш час і хотів сконцентруватися наприкінці своєї доповіді лише на ключових висновках.

За чотири роки реалізації завдань і заходів державної цільової програми Мінветеранів, який є державним замовником, координатором, не створено належного методичного підґрунтя для надання постраждалим учасникам якісних послуг з психологічної реабілітації, які б забезпечували відновлення або компенсацію втрачених психічних функцій. І тут питання також координації Міністерства ветеранів, всіх питань, які пов'язані з ветеранами ... *(Нерозбірливо)* категорій на рівні міністерств, інших стейкхолдерів в галузі урядовій, урядовій системі, і цю роль, на жаль, Мінвет, поки що йому не вдається виконувати її у всьому випадку в тому періоді часу, який досліджувався, це 2019-2022 роки.

Також хотілось би зазначити, що захід щодо санаторно-курортного лікування постраждалих учасників, які не належать до категорій осіб з інвалідністю внаслідок війни належно не сплановано. Його фінансування з держбюджету здійснювалось за залишковим принципом. Крім того, Мінветеранів не проводило моніторингу надання цих послуг та щорічної оцінки їх якості. Як наслідок понад 29 тисяч осіб взагалі не змогли скористатися послугами санаторно-курортного лікування. Більшість з них взагалі не знає, що саме за законом їм положено, коли, в якій спосіб, в якому вигляді.

Також хотілось би зазначити за результатами аудиту, що Мінветеранів не забезпечило ефективне управління діяльності підвідомчих центрів соціально-психологічної реабілітації населення. В результаті ці установи надають психологічну допомогу іншим категоріям громадян, що не узгоджується з цільовим призначенням центрів і не забезпечує досягнення мети державної цільової програми, згідно з якою діяльність центрів – це один із засобів вирішення питань психічної реабілітації та соціальної реадaptaції ветеранів війни та прирівняних до них категорій учасників.

І на останок. Причиною переважної більшості виявлених аудитом порушень нерезультативного, неекономного та з порушенням вимог законодавства використання коштів держбюджету у 2019-2022 роках є

незабезпечення Мінветеранів ефективного внутрішнього контролю на всіх етапах виконання як бюджетної, так і державної цільової програми. Всі інші показники за виявлені, встановлені, ідентифіковані за результатами аудиту ви можете побачити в опублікованому на сайті Рахункової палати, як ми завжди робимо відповідно до прямої норми Закону "Про Рахункову палату", рішення Рахункової палати – це коротке таке summary, вижимка звіту і безпосередньо докладно в звіті.

Хотілось би також зазначити, що Мінветеранів позитивно зараз взялося за виконання рекомендацій, наданих Рахунковою палатою. Мушу це відмітити, це об'єктивний стан речей. Дійсно, зараз Мінветом вживаються всі належні заходи з боку цього міністерства для того, щоб скоординувати роботу щодо виконання рекомендації Рахункової палати. Я думаю, що представники Міністерства ветеранів, якщо ви, шановні народні депутати і ви Галина Миколаївна дасте їм слово, з цього приводу мають повідомити якраз про стан виконання цих рекомендацій, бо нам з вами як державникам головне результат, а не процес сам по собі.

Я дякую. Я готовий відповідати на будь-які запитання, вислухати будь-які думки народних депутатів. Дякую за можливість представити звіт.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Андрію.

Шановні народні депутати, ви бачите, що досить серйозний звіт Рахункової палати і висновки достатньо серйозні. Це і недостатність нормативної бази, і неналежне виконання Мінветом функцій головного розпорядника бюджетних коштів або взагалі є формулювання у звіті щодо того, що Міністерство ветеранів не виконує функцій головного розпорядника. Є порушення законодавства з публічних закупівель, що теж достатньо серйозне порушення. Некономне витрачання коштів державного бюджету, не забезпечено ефективне управління використанням коштів державного бюджету. Закинуте також і те, що Міністерство ветеранів не завжди володіє інформацією для розумного використання коштів державного

бюджету, не створено методологічного підґрунтя. Питання координації з іншими міністерствами теж Рахункова палата зачепила в своєму звіті.

Як ми побудуємо далі роботу? Ми – питання до pana Андрія, а потім Міністерство ветеранів надамо слово, да? А потім... гаразд.

Будь ласка, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

У мене запитання до виконуючого обов'язки керівника Рахункової палати. Насамперед погоджуюсь, що ми вдячні вам за фахову роботу. Насправді це є надзвичайно важливо, щоб Рахункова палата виконувала свою роль. Перше – це щодо аналізу роботи і тих рекомендацій, щоби в майбутньому не повторювались.

У мене конкретно, перше: чи звертались ви до Кабінету Міністрів, до Прем'єра, щоби розглянути аудиту на засіданні Кабінету Міністрів? Друге: чи звертались ви до керівництва міністерства і чи було обговорено цей звіт на засіданні колегії або на іншій нараді при міністерстві? І третє: чи скеровували ви результати, в яких є, на вашу думку, порушення законодавства, – бо тут ви оголосили щодо нецільового використання бюджетних коштів, – до правоохоронних органів, і чи є вже від них реакція?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Андрію. Пане Андрію, Андрій Майснер, будь ласка, питання до вас було. Пане Андрію!

МАЙСНЕР А.В. Виключив, Галина Миколаївна, звук, щоби не фонило, вибачте, будь ласка.

Шановний Михайло Михайлович, почув питання. Стисло, предметно по хронології супитань. Перше: до Кабінету Міністрів безпосередньо зверталися. Я про це говорив у своїй промові і хотів би уточнити, що

Кабінетом Міністрів надіслано у повному обсязі звіт Рахункової палати і відомості про результат аудиту у формі рішення Рахункової палати.

Кабінет Міністрів відреагував у межах повноважень і надав доручення Мінветеранів щодо удосконалення положення про це міністерство в частині покладених завдань і функцій у сфері психологічної реабілітації ветеранів війни.

І друге: розроблення та затвердження з урахуванням кращого міжнародного досвіду стандартів надання ветеранам та прирівняним до них особам послуг із психологічної реабілітації.

Міністерству освіти і науки України, Міністерству охорони здоров'я Кабмін надав доручення щодо розроблення та подання на затвердження стандарту підготовки клінічних психологів. Це просто критична проблема: держава не переглядала державне замовлення взагалі щодо підготовки відповідних фахівців. У нас взагалі не береться до уваги досвід тих наших захисників і захисниць, які на своїй шкурі, на своєму здоров'ї, в тому числі ментальному, пройшли цю ситуацію з 2014 року. Сполучені Штати Америки, Ізраїль інші країни, які зіштовхнулися з такою проблематикою залучали і залучають тих, хто пройшов сам війну, має відповідний фах, вони проходять або професійну реадаптацію, або взагалі міняють фах і стають психологами військовими і таке інше. Ці речі, які вже давно треба було подумати. Війна з 2014 року. І широкомасштабна тільки з 2022-го.

Тому Кабміном тут відреаговано. Прем'єр-міністром України надано доручення від 29.06.2023 року Мінветеранів, Мінсоцполітики, МОНу, МОЗу, Мінфіну, Мінекономіки і відповідним розпорядникам нижчого рівня бюджетних коштів. Мінветеранів також надіслано і звіт і рішення Рахункової палати. Надано всім рекомендації вжити заходів, і враховані всі сім. Зараз здебільшого вони знаходяться в стані виконання. Ми чітко контролюємо це питання, працюємо з Мінветом. І поки результату з цього не буде, ми не заспокоїмося як Рахункова палата. Мінвет, наскільки я бачу, теж має такий настрій.

Михайло Михайлович, це все, чи щось ще там уточнити треба?

ЦИМБАЛЮК М.М. До правоохоронців звертались за інформацією?

МАЙСНЕР А.В. Щодо правоохоронців. Під час аудиту усунуті порушення. Наслідків негативних триваючих внаслідок фінансових порушень немає для держави. Є питання неналежної, неякісної реалізації в цілому державної політики щодо захисту законних прав та інтересів ветеранів і прирівняних до них категорій. От над цим ми зараз і працюємо.

Щодо не результативного, ви зазначили. Не результативного там, наскільки я пам'ятаю, немає. Там неефективне, неекономне, і деякі порушення бюджетного законодавства на серйозну суму, вони враховані під час аудиту і всіма розпорядниками усувалися для того, щоб не допустити подальших наслідків негативних.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Іще питання є до pana Андрія?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко. Я хотіла би.

ГОЛОВУЮЧА. Да, Юлія Володимирівна, будь ласка. Потім Тарас Тарасенко.

Будь ласка, пані Юлія.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дякую дуже.

Трошечки, чесно кажучи, дивно, більше ніж 80 тисячам ветеранів не надана належна допомога. Ну, це ж страшні наслідки. Я не можу зрозуміти, як це можна усунути, і як взагалі можна за це нікому не відповідати. Ви мені скажіть, взагалі хто-небудь притягнутий до відповідальності за такі речі? Хто



відповідає за це, хто поніс хоч якусь відповідальність? І що наш комітет буде робити, з точки зору притягнення до відповідальності конкретних посадових осіб, які несуть за це, які, по-перше, в функції яких потрапляє все, що треба було робити? А, по-друге, хто несе відповідальність за зрив по суті виконання цієї програми?

МАЙСНЕР А.В. Юлія Володимирівна! Шановна Юлія Володимирівна, я з вами погоджуюся в постановці цього питання. Це прямо, вибачте, за пряме слово, жирним тестом виділено в Звіті і в рішенні Рахункової палати, саме те що ви назвали по категорії, яка взагалі не отримала цих послуг.

Але, Рахункова палата, як і будь-який державний орган, має діяти в спосіб і в межах. І тому коли сьогодні вже в парламенті звучать питання щодо розширення мандату, щодо приведення у відповідність його до законодавства не лише України, а до кращих міжнародних практик, ми потребуємо цієї допомоги народних депутатів. Для того, щоб можна було більш плідно і результативно, скажемо так, працювати в частині притягнення до відповідальності тих, хто не просто неякісно реалізовує державну політику, а займається марнотратством, бо це шалені бюджетні ресурси держави, платників податків.

Щодо конкретики. Все це відбулося внаслідок того, що по суті державна політика як така, не сформована взагалі належним чином, по захисту прав ветеранів. І коли ви говорите, Юлія Володимирівна, про відповідальність, безумовно, тут більше питання політичної відповідальності, управлінської відповідальності, аніж питання, яке лежить в кримінальній площині.

Щодо кримінальної площини, Рахункова палата є виключно аудиторським органом. Ми публікуємо наші дані, вони в прямому доступі для будь-якого громадянина, тим більше для працівників державних

правоохоронних органів, їх у нас, слава Богу, цілий пакет від Нацполу і закінчуючи БЕБами, ДБРами і всім іншим.

Тому я з вами згоден, що мабуть цей Звіт Рахункової палати правоохоронні органи і можливо народні депутати окремо хтось, чи в цілому комітет звернеться, щоб правоохоронні органи дали цьому оцінку. Рахункова палата...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дякую.

Я пропоную, пані голово...

ГОЛОВУЮЧА. Юлія Володимирівна, я тільки хотіла додати, у нас у матеріалах, які надані, на сторінці 20 і далі, є проект рішення комітету, який ми маємо з вами відпрацювати. І якщо там не вистачає якихось рекомендації або Кабінету Міністрів або Рахунковій палаті, або органам місцевого самоврядування, то ми можемо це додати.

Власне, проект відпрацьований, чекаємо правок, якщо є.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Так, ми хотіли би додати, безумовно, стосовно відповідальності, щоб Кабінету Міністрів України протягом, наприклад, 30 днів, наприклад, забезпечити притягнення до відповідальності працівників міністерства, які допустили взагалі отакі порушення при використанні бюджетних коштів і взагалі що стосується виконання самої функції. Це перше.

Друге. Я звертаюся до членів комітету, депутатів Верховної Ради, давайте зробимо відповідну заяву про притягнення до відповідальності в ті компетентні органи, до підслідності яких це належить. Це теж було би дуже, мені здається, адекватно і сильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте ми ще послухаємо все ж таки Міністерство ветеранів, не будемо слухати тільки одну сторону, послухаємо іншу. І пан Тарас, було питання, потім ми переходимо до Міністерства ветеранів.

ТАРАСЕНКО Т.П. Да, ви звертали... Доброго дня! Ви звертали питання про різницю між психологічною реабілітацією і психологічною допомогою, але як ви могли дійти до такого висновку, якщо у нас в державі зараз не існує ні маршруту психологічної реабілітації, ні стандарту надання психологічної допомоги? Тільки зараз Міністерство охорони здоров'я, буквально десять днів назад, видало наказ, проект наказу на публічне обговорення щодо надання психосоціальної допомоги. Тому тут питання, в принципі, до кваліфікації такого порушення. Якщо у нас немає стандартів, чому ви таке встановили?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пан Андрій.

МАЙСНЕР А.В. Пане Тарасе, шановний... Дякую. Дякую, Галина Миколаївна. Пане Тарасе, ви вже в своєму запитанні дали дуже предметну, фахову відповідь. Зараз МОЗ і інші розпорядники, державні органи вживають заходи на рекомендації Рахункової палати. І те, що ви зараз зазначили, це якраз і є виконання наших рекомендацій.

Щодо кваліфікації висновків. По-перше, це не визначено як порушення, це висновок аудиторський. До цього аудиту були залучені фахівці різноманітні незалежні. Дякуючи народним депутатам, в 15-му році, дякуючи Верховній Раді, було прийнято доволі прогресивний Закон "Про Рахункову палату" і в нас є право залучати безкоштовно, на жаль, поки що, бо ресурсів таких тим більше зараз немає, незалежних фахівців, експертів. Тому вони були залучені з різноманітних відомств, зокрема із МОЗУ. І дякую Віктору Ляшку, який відгукнувся на моє прохання офіційне і надав нам

найкращих фахівців МОЗУ з цих питань. Тому я хотів би, пане Тарасе, щоб ви і народні депутати шановні нами не думали, що Рахункова палата може огульно щось зазначити в своєму звіті чи рішенні. Ми державна інституція і кожне слово зважено.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Тарасе, остання репліка і переходимо... Мінвет, давайте послухаємо міністерство.

ТАРАСЕНКО Т.П. У мене тільки одне прохання. Я хотів би ознайомитись з висновками цих спеціалістів від МОЗ, які вони вам надавали письмові, будь ласка. Тоді надішліть на комітет і особисто мені. Мені цікаво просто розібратись в цій ситуації.

МАЙСНЕР А.В. Пане Тарасе, даю слово, що вся інформація вам буде надіслана.

ТАРАСЕНКО Т.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Андрію.

Переходимо до Міністерства ветеранів, будь ласка.

КАЛИТА Т.В. Доброго дня, колеги. Тетяна Калита, заступниця міністра у справах ветеранів. Доброго дня, Галина Миколаївна, колеги, шановні народні депутати, пане Андрію. Ми трошки зараз охарактеризуємо як ми рухаємося. На сьогодні ми вивели вам презентацію про стан виконання заходів для усунення порушень, які виявлені та надіслані нам безпосередньо.

Прошу другий слайд. Це коротка хронологія по датах, щоб ми розумілися, що насправді це активний процес, який рухається дуже швидко. Наказ Мінветеранів про затвердження плану реалізації заходів від липня

цього року, ми активно рухаємося по його виконанню і наразі якраз... прошу наступний слайд, вивели коротенько саме, бо ми працюємо безпосередньо з висновками, які нам надійшли від Рахункової палати, по кожному з висновків, оскільки вони були окремі як до комітету Верховної Ради, так і до Кабінету Міністрів.

Прочу наступний слайд. Це безпосередньо ті висновки, які зафіксовані в рішенні і ми фактично з ними на сьогодні і відпрацьовуємо. Коротко, вони зазначені в лівому стовпчику, в правому стовпчику – це безпосередньо план дій, це ті безпосередньо наші дедлайни, в межах яких ми рухаємося. Єдине що одразу зазначу, що деякі пункти, вони суміжні з іншими напрямками та з іншими відомствами, як вже зазначав пан Андрій. Тому ми в цьому випадку приймаємо або активну участь, якщо це безпосередньо напрямок МОЗ, або МОН, або долучаємось до процесу, або самі ініціюємо, за потребою надсилаємо листи, долучаємось до робочої групи, а також працюємо над документацією. Тому що як вже зазначав пан Андрій, ми всі працюємо в межах і в спосіб.

Наступний слайд, будь ласка. Це безпосередньо по ходу виконання, це ті ключові три напрямки, які в нас сьогодні активні в роботі. Всі інші також активні в роботі, але там трошки ще є час і там активний процес рухається безпосередньо по термінах. По моніторингу цільової програми, про яку значно було сказано і вже зафіксовано, відбувається активний процес роботи. Відповідно до наказу відбуваються робочі групи, відбувається планування, тому що ми знаємо, що без фактичного проектування потенційних робіт, що б не відбувалось, воно не відбудеться. А як вже відповідно було зазначено в звіті Колегії Рахункової палати, там є частина елементів, на які треба звернути увагу. Тому щодо механізмів: механізми, як і будь-які реінжиніринг в межах держави по організації процесів, він займає певний час і потребує узгодження з усіма органами, тому він займає відповідно певний проміжок часу.

Але маю надію, що, я думаю, що вже доволі швидко протягом місяця-двох ми дійдемо до планових результатів і вийдемо вже на розуміння як у депутатів, які долучаються до організації цього процесу, пану Тарасу, який активно долучений до цього процесу. Там процес дійсно рухається, якщо... можемо заглибитися в нього в тому числі.

Щодо внутрішнього контролю, проводиться за розкладом. Вже один відповідний аудит відбувся, далі рухаємося. І відповідно до ПДВ також у нас там були організаційні уточнення щодо 20 відсотків, ми теж узгоджуємо цей нормативний момент.

Прошу наступний слайд. Взагалі наші наступні кроки в будь-якому випадку, над чим ми, незалежно ні від чого рухаємось, це як актуалізація вартості та результативних показників державної цільової програми, так і підготовка... Кабінету Міністрів про затвердження державного стандарту надання послуг психологічної допомоги ветеранам війни та прирівняних до них осіб. Це якраз і складова моніторингу, і складова процесу реалізації, і складова взагалі механізму. Також питання стандарту надання послуг центрами соціально-психологічної реабілітації населення, що належить до сфери управління Мінветеранів, проведення внутрішнього аудиту з оцінками ефективності виконання бюджетних програм у Бородянському центрі соціально-психологічної реабілітації та актуалізація порядку організації внутрішнього контролю у Міністерстві у справах ветеранів.

Дякую, колеги. Готова до відповіді.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяна.

Будь ласка, питання. Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, шановні колеги.

Ну в мене основне питання, мабуть, я не знаю вже до кого, міністра немає, а саме міністр відповідає за політику ветеранську, а тут є виконавці. Через те, мабуть, це буде запитання в нікуди, що давайте розберемося про

політичну відповідальність першої особи, бо саме вона мала б сьогодні давати відповідь на запитання.

Невикористання коштів – 97 мільйонів за останні роки. Колеги, а черга на отримання житла? Саме міністр відповідає за те, що якщо починаючи з вересня не використовуються кошти, то вноситься доповідна Прем'єр-міністру з пропозиціями перерозподілу бюджетних коштів. Люди роками, ветерани помирають, не отримуючи жило, а 97 мільйонів повертаються до бюджету. До кого це питання? Мабуть до міністра.

І взагалі, що у нас відбувається з чергою. Те, що ви... Я дякую виконавцям. Ви красиво зробили презентацію щодо усунення недоліків. А у мене питання. А які це працюють фахівці, які допускають ці недоліки? Що, в Рахунковій палаті сидять більше фахівців, ніж в Мінветеранів? То давайте будемо кадрово підсилувати. Там такі недоліки, які можна було не допускати. Ви зараз працюєте над системою реабілітації. Ми вам за це вдячні. А де було керівництво міністерства з 2019 року? Чому тоді над цим не працювали?

Ну, і процес. Процес, вибачте. Люди вимагають у нас більше рішучих дій. Через те у мене питання по коштам, мабуть до міністра. Якщо хтось може відповісти з заступників із житлом. Що у нас відбувається з чергою, і яка пропозиція? Як ми будемо все-таки як держава виконувати свої зобов'язання?

ГОЛОВУЮЧА. Рахункова палата це питання не досліджувала. Це інші. Я думаю, що за цим ще *(Не чути)* буде.

Будь ласка, пані Тетяна.

КАЛИТА Т.В. Шановні народні депутати, Юлія Анатоліївна – міністерка наразі знаходиться у відрядженні у Львові. Вона зустрічає нашу команду *(Нерозбірливо)*, які повернулися з міжнародних змагань в напрямок спорту та спортивної реабілітації як складової, як психологічного

компоненту так і спортивного в межах реінтеграції з військового до цивільного життя теж є важливим. Просимо вибачити за цей момент. На жаль, вона наразі там.

Щодо політики. Якщо говорити про психологічний компонент про психологічну допомогу, ми на сьогодні обмежені змінами, які були на початку цього року по Постанові 1338. Це певні узгодження, які у нас на сьогодні між Міністерством ветеранів та Міністерством з охорони здоров'я. Маю надію, що це питання теж буде вирішено вже в кінці кінців, і складова надання послуг психологічної допомоги в межах наявного механізму, 1338, наразі знаходиться на погодженні. І чекаємо узгоджувальний комітет Ірини Андріївни. І безпосередньо вже вийдемо на засідання уряду для того, щоб вона була прийнята. Відповідно за тими механізмами вона буде працювати. І звісно погоджуюсь, що можливо є недоліки, на жаль.

Дякуємо, що вони були виявлені, звісно, що над ними активно працюємо. І насправді це питання, яке до сих пір ще МОЗом зараз опрацьовується в плані юридичного визначення реабілітації, воно значно спростить, тому що формально з'явиться юридична площина, в якій і далі ці послуги будуть надаватися.

ЦИМБАЛЮК М.М. Уточнююче питання, пані Тетяна. Чи вносило Міністерство у справах ветеранів пропозиції щодо перерозподілу коштів, які на кінець року не використовують? Чи була хоча б спроба, щоб використати на іншу статтю? Оце питання. І те, що говорила Юлія Володимирівна, чи когось притягнули до відповідальності за...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка... *(Не чути)* і потім Ірина Никорак. Спочатку давайте інформація з Мінвету про перерозподіл коштів. Чи була ініціатива щодо перерозподілу бюджетних коштів? Я знаю, що була, просто щоб ця відповідь була від Міністерства ветеранів.



\_\_\_\_\_. Як сказав пан Майснер, за чотири роки використання коштів основна сума, яка була невикористана, – це за 22-й рік. За 19-й, 20-й і 22-й рік – це було більше 95 відсотків невикористаних коштів, в 22-му – 24 відсотки. Це зрозуміло, пов'язано з повномасштабним вторгненням РФ на територію України. Міністерство ветеранів двічі зверталось до Мінфіну і до уряду стосовно оптимізації видатків у 22-му році і про розподіл видатків на заходи забезпечення норм в Україні, але наші звернення не були реалізовані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пані Ірина Никорак, будь ласка.

НИКОРАК І.П. Галина Миколаївна, дякую.

Пані Тетяно, в мене таке питання, чи є у вас станом на сьогодні перелік санаторно-курортних закладів лікування і відпочинку, закладів з надання реабілітації чи інших соціальних послуг? І чи робили ви своєрідний аудит в контексті того, на яку кількість ветеранів розраховані всі ці заклади по всій території України, які можуть надавати допомогу, лікування чи реабілітацію?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

КАЛИТА Т.В. Пані Ірина, дякую дуже за запитання, воно слухне і доречне. Тим не менше у нас є певні обмеження по його виконанню, вони пов'язані з фінансовою складовою, які безпосередньо і прив'язані до того, що оскільки ми не маємо коштів, які ми можемо витратити на покриття даної послуги, ми не можемо безпосередньо її і фактично надавати. Тому чи існують в Україні заклади, які є відповідного рівня для надання таких послуг? Так, існують. Але чи надається така послуга? Ні, на сьогодні вона не надається.

НИКОРАК І.П. Дякую. Але я запитувала про перелік. Я би хотіла отримати від Міністерства ветеранів перелік цих закладів, якій кількості ветеранів вони можуть надавати допомогу протягом місяця чи протягом року. Я не в контексті виконання. Я би хотіла побачити чіткий перелік цих закладів, які спроможні надавати будь-які напрямки: або лікування, або допомогу, або послуги з реабілітації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірина, спочатку, я розумію, і пан Андрій, я думаю, що мене тут підтримає, що спочатку має бути опрацьований порядок надання такої санітарно-курортної послуги. Якщо порядку надання нема, він неопрацьований, то, звісно, реалізувати державну політику не є можливим. А в порядку вже має бути визначено порядок, яким чином мають визначатися ці заклади. Тому що хаотичне визначення цих заходів без порядку Кабміну, він теж тягне на порушення.

Будь ласка, Тетяна.

КАЛИТА Т.В. Пані Ірино, пані Галина Миколаївна, колеги, ми маємо розуміти, що якщо ми застосуємо сучасні механізми реалізації таких видів послуг, ми можемо це зробити за принципом "єПідтримки", через той принцип, коли людина на картку отримує гроші і безпосередньо реалізовує. Але враховуючи, що це специфіка отримання виплат грошей... це бюджетні кошти, то розробка механізму займе відповідний проміжок часу і відповідно фінансування на безпосередню розробку даного процесу. Так, для людей це буде значно простіше, але підготовка держави для надання послуг таким більш сучасним методом, назвемо це так, він потребує відповідної підготовки і, на жаль, фінансування. На сьогодні ми порахували, що до кінця року у нас 3,5 місяця, в принципі, ми можемо розпочати і тоді почати цей процес вже в січні місяці. Але дуже просимо тоді відповідно вашої підтримки для того, щоб це безпосередньо можна було реалізувати.

Дякую.

НИКОРАК І.П. Галина Миколаївна, дозвольте?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, пані Ірина.

НИКОРАК І.П. Колеги, я задаю це питання, тому що отримую просто сотні повідомлень від ветеранів і діючих військовослужбовців, які приїжджають в ту ж відпустку і можуть самостійно профінансувати для себе певні послуги, допомогу. І вони запитують мене: "Пані Ірино, а ви можете нам надати якісь заклади з допомоги, лікування, реабілітації куди ми можемо звернутися?". Пишуть дружини військовослужбовців. От вони, наприклад, не мають доступу до цієї інформації, на сайтах наших центральних органів виконавчої влади ця інформація також відсутня. І якщо ми зараз не будемо для себе розуміти, яка є кількість і в яких куточках України знаходяться ці заклади, то ми навіть елементарно не можемо поінформувати діючих військовослужбовців і ветеранів про можливість за власний рахунок пройти десятиденне якесь лікування в закладі санаторно-курортного лікування чи заклад, який може надавати таку допомогу.

КАЛИТА Т.В. Пані Ірино, враховуючи ваш запит, враховуючи те, що ви говорите, це надзвичайно важливо, ми можемо процес послуги як механізму трошки почати зсередини і фактично розпочати з надавачів послуг і прописати відповідно Регламентом або проектом постанови Кабінету Міністрів безпосередньо потенційний реєстр надавачів послуг санаторно-курортного лікування або ті, які відповідно за цей напрямок мають надаватися, так, і безпосередньо прописати критерії до надавачів послуг та відповідні умови, які мають бути виконані для того, щоб отримувачі фахово і безпосередньо ту послугу, яку мають отримати, її безпосередньо могли отримати. Розумію, що поки що це не буде в процесі загального механізму за

державний кошт, але хоча б сам реєстр ми можемо потрошку вже відповідно до критеріїв формувати. Дуже прошу, якщо у вас є можливість, долучитися до розробки даного проекту постанову, розумію, що це не законопроект, але ці критерії можна було б разом напрацювати і їх внести, і вже фактично до наступного... чим швидше ми це зробимо, тим швидше фактично воно запуститься.

Дякую.

НИКОРАК І.П. Дякую. Готова долучитися.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Водночас мені здається, що там зміни до закону не потрібні. Тобто це постанова Кабінету Міністрів, бо ви згадали закон. Своє зобов'язання, щоб ми виконали, щоб закон у нас був своєчасно змінений і щоб ветерани своєчасно отримували все, що закладено в державному бюджеті.

Будь ласка, пан Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. Декілька слів хочу сказати. Я тут погоджуюсь з колегами, що, в принципі, сьогодні ми хотіли б бачити міністра як головного політичного виконавця політики Міністерства ветеранів. Звісно, зустріч нашої команди, яка показала дуже гарні результати на ветеранських іграх – це дуже чудово. Але є системне, будемо так казати, недопрацювання в самому міністерстві, яке повинно опікуватись більшою кількістю наших захисників і захисниць. Я бачу, що є намагання змінити ті недоліки, які є. Тому у мене буде прохання, мабуть за певний термін ще раз повернутися до цього і послухати все ж таки Міністра у справах ветеранів для того, щоб ми більш ґрунтовно і зважено приймали певні рішення. Ну, і ми бачимо системне недопрацювання якраз керівництва міністерства в тому, що вони не працюють з іншими центральними органами виконавчої влади, зокрема Міністерством охорони здоров'я та іншими для того, щоб впорядкувати

навіть в ті чіткі визначення, як казав пан Тарас, що у нас немає психологічна, психічна. І тому ми не можемо розуміти чіткого виконання або невиконання певних дій даним міністерством. Тому у мене буде така пропозиція, щоб там через місяць або як ми вирішимо, заслухати все ж таки міністерство і в присутності міністра.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Анатолію.

Да, пане Тарасе, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я дякую і Рахунковій палаті за їхній аналіз і за презентацію Міністерства ветеранів.

Я просто хотів звернути увагу на те, що ще в 2015 році держава поставила собі за мету створити єдину систему реабілітації та реадaptaції, високу якість послуг з реабілітації та реадaptaції. Але, на жаль, я можу констатувати, що держава цього не досягла. І це не вина одного міністерства. Це вина і недопрацювання всього Кабміну, наразі. Тому що взаємодії між державними органами центральної влади в цій сфері немає. Крім того, тільки в 2020 році був прийнятий відповідний Закон про реабілітацію, і який дав можливість це створювати відповідні підзаконні нормативні акти. На жаль, протоколи про реабілітацію військовослужбовців, взагалі про реабілітацію людей у нас були прийняті тільки в кінці 22-го року, для розуміння всіх присутніх, що не могли навіть реалізувати цю державну цільову програму ефективно із-за того, що не була прийнята нормативна документація Міністерством охорони здоров'я. І наразі у нас в проекті рішення є пропозиції щодо внести до Верховної Ради України законопроект про психологічну допомогу, який має врегулювати види та рівні послуг у сфері психічного здоров'я. Мною вже ініційовано перед Міністерством охорони здоров'я відповідну пропозицію про створення робочої групи і вже наказ зі складом такої робочої групи на підписі у міністра для того, щоб розробити

повністю новий Закон про психічне здоров'я нації і розмежувати психологічну, психіатричну і психотерапевтичну допомогу.

Також дуже важливим аспектом є те, що нам потрібно... Чому єдність потрібна в одній системі? Тому що ветеран, його всі сприймають після того як нібито він вийшов, уже раніше там, або на пенсію, або вийшов уже з травмою. Ситуація наступна, що в зв'язку з повномасштабним вторгненням докорінно змінилась структура і поняття ветерана. Психологічна допомога і реабілітація, вони наступають в гострому періоді, коли бійці перебувають в госпіталях. Тобто це відповідальність МОЗ. І далі...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ТАРАСЕНКО Т.П. МОЗ і ЗСУ, і Командування Медичних сил. Але на даному етапі у нас не відбувається передача таких бійців в разі їх демобілізації до Міністерства ветеранів. Таким чином, я маю на увазі, що психологічний стан бійця, він не відслідковується. Ветеран приходить з госпіталю повністю недослідженим у Міністерство ветеранів або його структурні підрозділи, також в Мінсоцполітики. Зараз тільки Мінсоцполітики створює ефективну систему взаємодії для того, щоб отримувати одразу не медичну інформацію, але інформацію про пацієнта для того, щоб знати, яку допомогу він потребує з перших днів. Отже, питання, що Міністерство ветеранів повинно підключатись до супроводження ветеранів і це також може бути і повинно бути завданням патронатної служби на етапі вже їх госпіталізації. При масштабі демобілізації у нас виникнуть нові виклики, тому тут дуже важливо співпрацювати з Міністерством оборони України для того, щоб вони чітко визначили, яким чином буде проходити етап демобілізації і яка психологічна допомога потрібна буде бійцям. Тому що у нас, на жаль, неконтрактна армія, і серед технологій, які застосовуються в стандартах НАТО до підготовки бійців до бойових дій, у нас не застосовуються, тобто ми їх повинні всі наздоганяти і готувати бійців до

цивільного життя, хоча б один-два тижні для того, щоб полегшити сприйняття їх в цивільному житті.

Тому у мене є такі пропозиції до рішення комітету. У нас в другому питанні є доручити Міністерству у справах ветеранів України розробити та затвердити з урахуванням міжнародного досвіду стандарти надання ветеранам та прирівняних до них особам послуг із психологічної реабілітації. Я пропоную це перенести доручення в Кабмін, тому що це спільне, воно не може розмежовуватись тільки на Міністерстві ветеранів. Тому що вчора ми були на нараді у МВС, у них напрацьований свій протокол. МОЗ видало свій наказ на обговорення. І до не тільки психологічної реабілітації, я пропоную затвердити, щоб МОЗ разом з Кабміном затвердив повністю стандарт надання реабілітації. У нас нема стандарту реабілітації до цього часу, у нас є виключно маршрути реабілітації.

ГОЛОВУЮЧА. У нас є протоколи. Навіщо нам... *(Не чути)* це ж не окрема...

ТАРАСЕНКО Т.П. Ні, це стандарт для того, щоб можливо було зробити моніторинг. Протоколів реабілітації у нас медичних також нема, є медичні протоколи лікування.

ГОЛОВУЮЧА. А там є частина реабілітаційна.

ТАРАСЕНКО Т.П. На жаль, немає. НСЗУ я спілкувався з Гусак і вона підтвердила, що їй потрібна така інформація для того, щоб здійснювати контроль. Я вніс би таку рекомендацію, щоб ми могли доручити Кабміну... В принципі, Міністерство охорони здоров'я зараз над цим уже працює, я знаю. Але все рівно, якщо ми таке доручимо Кабміну, я думаю, що це прискорить вирішення цих питань і воно буде більш ефективніше. Якщо у нас будуть відповідні стандарти, ми зможемо досягати мети, ставити цілі для того, щоб

створити умови і забезпечити високу якість послуг знову ж таки на регіональні мережі.

І останнє. Це не пропозиція до рішення комітету, але подумати потрібно над збільшенням фінансування взагалі, тому що якщо ми говоримо про 854 мільйони гривень на загальнодержавну програму, це сума зовсім не велика, враховуючи, що кількість ветеранів у нас збільшилась в десять разів. Зокрема, київський бюджет виділив зараз на один госпіталь ветеранів війни 640 мільйонів. Я, правда, не знаю, куди вони їх будуть тратити, я бачив цей госпіталь.

ГОЛОВУЮЧА. Це ремонт.

ТАРАСЕНКО Т.П. Да, але рівень 640 мільйонів і 854 мільйони на три роки, то це неспівставні суми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд...

МАЙСНЕР А.В. Простите, будь ласка, Галина Миколаївна, я мушу зайти на бюджетний комітет, хоча маю повагу до вашого...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Андрію, ви почули подяку від нашого комітету за те, що ви зробили.

МАЙСНЕР А.В. Я не просто почув, те, що зараз говорять народні депутати члени комітету, у мене таке враження, що не я Рахункова палата, а народні депутати фахово, чітко, предметно, з розумінням глибини проблематики. Тому я надзвичайно вдячний за цю державницьку синергію. Я особисто як т.в.п. Голови Рахункової палати і мої колеги члени Рахункової, і вся команда Рахункової готові до співпраці з комітетом і з народними



депутатами України незалежно від фракцій, груп і таке інше. Всі державники, маємо робити одну державну справу.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Андрій. В план роботи на наступний рік не забудьте включити наші питання. Дякую.

МАЙСНЕР А.В. Обов'язково. Готові до синергії. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Тетяна хотіла відповісти.

КАЛИТА Т.В. Дякую.

Репліка і одразу, можливо, до відома, враховуючи те, що ми активно зараз обговорюємо, і в тому числі політику.

Щодо послуг. Міжвідомча робоча група закінчила питання комплексного огляду, зараз знаходиться...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Циба.

КАЛИТА Т.В. ... цей документ на розгляді центральних органів виконавчої влади, на зовнішньому погодженні наразі знаходиться в Міністерстві соціальної політики, чекаємо відповіді і безпосередньо вже будемо всіх ознайомлювати з кінцевим результатом. Тому щодо послуг, щодо саме безпосередньо яка кількість, які послуги, кому надаються, безпосередньо в цьому документі проаналізовані відповідно до постанови Кабінету Міністрів.

Тепер щодо переліку послуг із загальної послідовності, можливо, або... *(Не чути)* їх розбудови. На сьогодні по всіх складових соціальних, економічних, оздоровчих, послуги, питання зайнятості тощо уже напрацьовано. На що ми зробили окрему аналітику? Що станом на 01.01.2022

по видам податків, тобто ті учасники бойових дій, які мають статус учасника бойових дій, тобто безпосередньо ветеранів, було, фактично працювало не більше 50 відсотків, 49 і там іще щось.

Тобто це означає для нас, це фактичні дані, на які ми опираємось для того, щоб підвищити кількість зайнятості, щоб фіксувати що є потреба і в цьому напрямку в тому числі. Окрім того, ми працюємо з різними організаціями, в тому числі Червоним Хрестом як українським так і міжнародним. Вони надали нам свої пропозиції як вони бачать враховуючи їх досвід роботи в Україні щодо послуг, яким чином які послуги також треба формалізувати та конкретизувати. В будь-якому після вже кінцевого рішення міжвідомчої робочої групи є тип фінального документу. Ми також зведемо до купи і решту, і інші висновки, які маємо щодо послуги того, щоб вже їх формалізувати і вивести до загального документу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяна, дякую, пане Тарасе, за професійні коментарі, фахові.

Я чекала поки пані Тетяна Циба підніме руку. Тому що вона очолює робочу групу в парламенті щодо створення Закону про психічне здоров'я нації. Готувала цей текст разом з Офісом Президента.

Будь ласка, пані Тетяна.

ЦИБА Т.В. Щиро дякую, пані Галина. Дякую всім присутнім.

Дивіться, дійсно шкода, що Рахункова палата вже нас покинула. Але дійсно дуже дякуємо за те, що вони дали такий хороший і глибокий звіт.

Дивіться, як на мене, то, безумовно... Що мене вражає? У мене може буде трошки як би емоційно і все. Дивіться, понятно, що це не справа Міністерства ветеранів говорити, що у нас є психологічною консультацією, що є психологічною допомогою. Саме тому, як на мене, дуже нормальне рішення, пропозиція пана Тараса для того, щоб винести питання постанови

на рівень Кабміну, а не на рівень Міністерства ветеранів. Тому що це має розробляти в комплексі декілька міністерств, в тому числі Міністерство освіти. Дуже прекрасна пропозиція пані Ірини Никорак. По-перше, про те, що має бути перелік закладів, де можуть ветерани отримати реабілітацію, щоб він був у вільному доступі, а ні хто-то, где-то по якимось знайомим шукає, а де ж можна реабілітуватися. І також було би дуже правильно, про це колеги говорили, щоб ми залучили наших ветеранів безпосередньо до надання послуг, до перенавчання.

Це те над чим працює, власне, і наш комітет – перекваліфікація ветеранів, і це те в чому є величезна потреба, і таким чином ми і залучимо ветеранів до роботи, вони будуть відчувати себе затребуваними і вони будуть реально дуже ефективними психологами і психотерапевтами, оскільки зможуть давати консультацію, в тому числі як рівний рівному.

Мене дуже тривожить, тому що ми і на робочих групах періодично стикаємось з тим, що коли йде питання до міністерств, а чого ви щось не зробили, то міністерство якби основні зусилля кидає на те, щоб сказати чому вони все равно молодці. Це все зрозуміло, але мені видається, що в даному випадку Міністерство ветеранів головне завдання перед собою має ставити так, щоб задергати всі інші міністерства і задергати свій апарат для того, щоб, розуміючи глибину проблем, це... Я навіть думаю, що наша Рахункова палата ще дуже не всю глибину вивчила, я думаю, що вона ще глибша. І тому просто більш активно долучатися до того, що це треба зробити, тому що це треба зробити, це наше спільне суспільство, в якому всім нам має бути комфортно жити і хорошо. Тому, якщо треба, включайте, будь ласка, нас принаймні мене і я точно знаю, що Тарас Тарасенко захоче включатися в робочі групи по... Постанова ваша, що стосується, ваша і кабмінівська, що стосується особливостей психологічної допомоги ветеранам, тим більше, що ми в цій же робочій групі вже є і в Міністерстві охорони здоров'я, і з Офісом Президента ми працюємо над цими законопроектами, і один вже, декілька вже внесені на цю тему, тобто ми

залучені в цю тему. Просто вже про це казали про те, що давайте це буде спільна синергія для того, що нам треба вирішити проблему, а проблема в нас – це захист і реабілітація ветеранів, а не захист міністерства одного, захист міністерства другого, захист міністерства третього.

Дуже дякую, колеги. Вибачайте за емоційність якщо що.

ГОЛОВУЮЧА. Нормально, пані Тетяна. Дякую.

Шановні народні депутати, ще є бажання виступити? У мене така пропозиція. Ну, ми подякували вже Рахунковій палаті. Треба ще подякувати їм, я думаю, ще письмово від комітету. Те що ми констатуємо системне недопрацювання в Міністерстві ветеранів у царині реабілітаційних послуг – це зрозуміло. Ми розуміємо, що це прогалина Кабінету Міністрів в цілому. Водночас Міністерство ветеранів, те, що його основне, це нескоординована робота з іншими міністерствами. Тому що основна функція Міністерства ветеранів була саме по координації всіх політик, державних політик, які випрацьовуються відповідними міністерствами, і може робити якісь додаткові речі для ветеранів. Але основне це те, що профільні міністерства мають робити свої політики.

Щодо Закону про психологічну допомогу, ми з вами ще в 2019-му чи 2020 році розділили цю допомогу як таку, що нам має надаватися фахово Міністерством охорони здоров'я. Ви пам'ятаєте, що в 2019 року вона відносилась до царини Міністерства соціальної політики, в якому не було ані профільних спеціалістів, ані стандартів, ані там якоїсь можливості це зробити. Тому це було правильне рішення. І те що МОЗ це підхопив, два роки розбудови реабілітаційних послуг – це незначний період для того, щоб створити сталу систему, ще і період розбудови реабілітаційних послуг попав в Україні на період війни. І тому одночасно це робити дуже важко країні, в тому числі за відсутності сталого фінансування державного бюджету в цивільному секторі. Військовий сектор і військову кампанію ми фінансуємо, а те, що стосується цивільного сектору, то тут фінансування є достатньо

фрагментарним і тільки за допомогою наших міжнародних партнерів. Власне, тому щодо Закону про психологічне здоров'я нації, йшли дуже широкі дебати з Міністерством охорони здоров'я. Але б я просила наших народних депутатів перенести це на площадку пана Радущького, тому що там це може бути опрацьовано фахово.

ЦИБА Т.В. Пані Галина, я перепрошую. Вибачте, будь ласка. Це щодо... Вибачте. Тут виправлення. Навіть коли ми говорили з Радущьким і з МОЗом, то зараз, знову ж, і Офіс Президента, ми говоримо про те, що це все ж таки не тільки система охорони здоров'я. До цього дуже щільно залучений Мінсоц і понад 15 тисяч фахівців, які вже підготовлені не в медичних вузах. Тому що там чітко розділення є типу психіатрія і так далі. Тобто це комплексний все ж таки. Вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Давайте все ж таки я доскажу. Я попросила б теж мене не перебивати, бо я слухала. Таким чином, щодо Закону про реабілітацію, про психологічну допомогу, психологічне здоров'я нації, ну давайте визначатися. Гаразд.

Дуже слушно зауважив пан Тарас про те, що є розмежування і воно мусить бути між військовим бюджетом і цивільним бюджетом. І власне та допомога, яка надається військовослужбовцю, вона надається Міністерством оборони і Збройними Силами України. І для того у них є повний військовий бюджет для того, щоб надавати повний обсяг допомоги доки людина є військовослужбовцем. В тому числі, я нагадаю нашим народним депутатам, я думаю, що вони всі пам'ятають, може цього не знають ті народні депутати, які до нас приєдналися, ми кажемо про те, що госпіталі військові обслуговують і ветеранів також. Ми таке рішення теж приймали на рівні закону.

Таким чином, власне, якщо б не війна, то обслуговування ветеранів, яке було більш якісне у військових шпиталях воно б здійснювалося би там.

Насправді війна внесла дуже великі корективи і всі військові шпиталі не справляються з цією роботою. І Міністерство охорони здоров'я в частині цивільної медицини підставило плече. І те що стосується, наприклад, хірургічних операцій, то пан Віктор Ляшко зазначає, що це до 80 відсотків хірургії сьогодні направлено саме на військову хірургію і на обслуговування наших ветеранів саме у війську. Хоча у нас є ще і цивільна проблематика. І операції потребують і цивільне населення. Водночас 80 відсотків медицини сьогодні направлено саме туди.

Тому нам потрібно ще чітко визначати, що військовослужбовець він отримує весь комплекс, в тому числі і соціального захисту. У Міністерстві оборони відповідно до своїх законів, до Закону про захист військовослужбовця і їх родини, і там є бюджет. Що стосується цивільного бюджету, то сьогодні цивільний бюджет знаходиться у достатньо скрутному становищі. А військо ми фінансуємо на 100 відсотків. Тому нам потрібно покладати всю цю розбудову, і реабілітаційну в тому числі, максимально на той бюджет, який сьогодні фінансується. Розгалужувати тут можна лише в контексті бюджету на 2024 рік. Ми почали бюджетний процес. Ви знаєте, що Кабінет Міністрів вніс Закон про бюджетування наступного року. Здається так, що в цьому році за останні три місяці навряд чи вдасться створити якісь окремі порядки, які не були створені і попередні три роки. Це така ілюзія, що Міністерство ветеранів встигне щось робити до кінця року. Тому нам, мені здається, потрібно зосередитися на бюджеті 24-го року і плану дій Міністерства ветеранів, які мають створити всі відповідні порядки і нормативно-правові акти для того, щоб ситуація щодо неефективного використання або взагалі економії на наших ветеранах її не було в наступному році. Якщо ми плануємо якісь бюджети на ці програми... А в цьому контексті я б хотіла, щоб ми 29 числа, 29-го ми будемо в комітеті, я для Міністерства ветеранів наголошую, розглядати питання всіх міністерств, у нас три міністерства, які працюють з Комітетом соціальної політики і захисту прав ветеранів, щоб бюджет в частині кожного міністерства,

Міністерство економіки в частині зайнятості, Міністерство соціальної політики і Міністерство ветеранів доповіли про свої бюджети. Ми 29-го до 1 жовтня ми мусимо від комітету надати рекомендації бюджетному комітету про внесення змін і доповнень, якщо бюджет 24-го року буде потребувати таких змін та доповнень. Тому ця процедура, мені здається, має бути перенесена на 24-й рік і Міністерство ветеранів має бути готове в тому числі в особі міністра безпосередньо доповісти як ви будете ефективно управляти як головний розпорядник бюджетних коштів цими коштами в наступний рік. Водночас я ще раз просила б чітко розділити ветеран не є військовослужбовцем. Ветеран – це той, хто демобілізувався або є, як каже наш Анатолій Остапенко, весь час, чотири роки, це той, хто вже не знаходиться на військовій службі. Той, хто знаходиться на військовій службі, він підлягає захисту саме у військових. В цьому контексті я б теж просила Міністерство ветеранів наголосити на тому, що єдиного реєстру учасників бойових дій його не потребує Україна наразі. Є учасники бойових дій військовослужбовці, і це облік Міністерства оборони. І там є захист повністю і родин і самих військовослужбовців.

Що стосується Міністерства ветеранів, то він має опікуватися не всіма учасниками бойових дій, а учасниками бойових дій, які є сьогодні ветерани. І весь бюджет має бути направлений на це, щоб ми не перехрещували ці бюджети і не дублювали захист. Я прошу на цьому акцентуватися, в тому числі і зробити необхідні дії, в тому числі і на рівні законів, щоб це було правилом. Тому що дуже багато центральних органів виконавчої влади на цьому перехресті не можуть знайти якогось порядку. НСЗУ, да.

Тепер, що стосується наших рекомендацій. У мене прохання до комітету. Після нашого засідання, після того як народні депутати послухали звіт Рахункової палати, позадавали питання, підійти до кожного народного депутата. Я пропоную сьогодні не розглядати рекомендації Кабінету Міністрів і цовкам у зв'язку з тим, що вони не готові з урахуванням всіх зауважень і пропозицій від народних депутатів. Підійти до кожного з них, і

на наступне засідання комітету винести... Да, прохання теж народних депутатів бажано письмово надати свої пропозиції через СЕДО для того, щоб ми їх включили до рішення комітету, сьогодні прийняти до уваги. Але, мені здається, що це не той звіт який просто треба приймати до уваги. Тут потрібно щось робити. Водночас на сьогоднішньому засіданні це прийняти до уваги, опрацювати рекомендації нашого комітету фахово разом із секретаріатом і на наступному засіданні їх затвердити. І від Міністерства ветеранів, я користуючись вже такою можливістю, ми чекаємо законопроект про ветеранський бізнес. Ми чекаємо цей законопроект, який ви почали напрацьовувати. Де він? Пан Тарас брався за це. Коли він буде?

ТАРАСЕНКО Т.П. До 1-го числа буде.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧА. От разом з міністерством, будь ласка. І основи ветеранської політики, які теж ми чекаємо чотири роки, і хочемо нарешті, щоб ви навели лад в усіх дефініціях. Хто такий ветеран? Чим він відрізняється від ветерана війни? Чому реєстр учасників бойових дій, учасників війни... А, чому реєстр ветеранів війни містить там, наприклад, родини загиблих, наприклад? Він називається реєстр ветеранів, водночас там родини знаходяться. Тому подумайте. В законі дуже багато речей, які не є дуже зрозумілими. Я думаю, що якщо б наш громадянин, який не має юридичної освіти, прочитав закон, то він був би трішечки обескуражений щодо того, як там використовуються ці дефініції. Наведіть нам, будь ласка, лад.

Є ще від народних депутатів пропозиції якісь, зауваження щодо цього питання? Ні, дякую. Тоді ми приймаємо до відома. Дякую Міністерству ветеранів за те, що вони захищали свою позицію. Дякуємо Рахунковій палаті. Тоді до наступної зустрічі. Можете залишатися на нашому засіданні комітету, ваше питання ми пройшли.



Я передам управління по наступному питанню Михайлу Михайловичу, оскільки я є авторкою законопроекту 9630 і тому вважаю, щоб він вів це питання.

Веде засідання перший заступник голови Комітету ЦИМБАЛЮК М.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги можуть залишатися, а можуть не залишатися, це їхнє право, знаючи зайнятість.

Шановні колеги, ми переходимо до наступного питання порядку денного засідання комітету щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення національної системи кваліфікацій відповідно до актуальних потреб ринку праці та інших питань (реєстраційний номер 9630, від 21.08.2023 року), автори народні депутати Третьякова Галина та інші. Слово надається основному автору пані Галині Третьяковій, будь ласка.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую, Михайло Михайлович.

Цей законопроект є реакцією, власне, на нашу дискусію, яку ми розпочали в комітеті щодо того, чим має займатися Державна служба зайнятості чи Державний центр зайнятості, як його не назви. Водночас відповідно до Закону Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування у сфері безробіття Державний центр зайнятості, який мав би бути у вигляді центрального органу виконавчої влади, якщо б ми керувалися законом у своїй діяльності, водночас його основне завдання є випрацювання державної політики у сфері зайнятості і трудової міграції зокрема. Водночас таких політик на сьогоднішній день Кабінетом Міністрів не створено. Ми знаємо з вами разом, у нас була неодноразово на зустрічі Елла Марленівна, яка взялася за опрацювання політики трудової міграції. До неї долучився наша громадська організація пана Воскобойнікова, який робив нам декілька

законів щодо зайнятості і посередництва на ринку зайнятості при працевлаштуванні фізичних осіб українців як на території України, так і за її межами. Водночас для того, щоб опрацювати таку державну політику, треба розуміти, що у нас знаходиться в царині спеціальностей, професій, кваліфікацій і реєстрів, які ведуть цей облік.

Наш комітет почав роботу ще два роки тому щодо додаткових часткових кваліфікацій. Цей законопроект прийнятий. І хочу доповісти всім також, хто ще не знає, що на базі комітету пана Бабака впроваджується міжнародний класифікатор спеціальностей, який приведе стандарти спеціальностей, а спеціальність – це те, що надає нам Міністерство освіти, заклади освіти вищої, середньої, коли вони системно надають знання по навичках і знаннях, які потрібні у професії. Так от оця спеціальність наразі приводиться у відповідність до міжнародного класифікатора.

Відповідно там відбуваються доволі болісні зміни, тому що ми звикли, що ця спеціальність фінансується в тому числі за рахунок державного замовлення, а нагадаю, в цьому році це 47 мільярдів на фінансування держзамовлення в Міністерстві освіти. Водночас ми фінансуємо спеціальність у наших дітей, яка не зовсім є зрозумілою або не уточнена з точки зору європейських наших колег. І дуже часто дипломи із тієї чи іншої спеціальності незрозуміло як конвертуються в професії, яких потребує і Україна, і європейська спільнота.

В Україні, власне, існує три різних реєстри, які ведуть облік оцих професій, кваліфікацій, спеціальностей. Це національний Класифікатор професій, по-перше, Довідник кваліфікаційних характеристик професій працівників – ДКХПП і Реєстр кваліфікацій – класифікатор професій, у дужках, він називається. І ці три реєстри, вони не об'єднані. Ведуться вони різними власниками, їх формують за різними принципами. Водночас спеціальність і те, що надає нам Міністерство освіти, і стандарти за цією спеціальністю, потім професія, яка потребує у роботодавця конкретно диплома по якій спеціальності плюс вимоги до особистостей, наприклад,

фізичні вимоги чи психологічні, є професії, які мають бути стресостійкими. І це в комплексі дає вимоги до професій. І вимоги до професій мають містити не тільки вимоги до основної спеціальності, якою може володіти людина, але і до кваліфікації або до мікрокваліфікації. Єдиного сьогодні підходу до створення таких кваліфікацій і стандартів в Україні немає.

Тому цей законопроект, власне, не претендуючи повністю на державну політику в сфері зайнятості, він пропонує об'єднати ці три класифікатори і передати формування цих професій саме роботодавцю. Чому? Тому що відповідно до Закону про зайнятість попит на робочу силу формує роботодавець, власне, і спеціальності, які готуються у вишах, державне замовлення має готуватися з боку роботодавця. І на сьогоднішній день попит на робочу силу з боку роботодавця формується в нашій державі виключно з однією формою – це так звана З-ПН.

Кожен, хто був у бізнесі, він знає, що роботодавець складає цю З-ПН, звітність надає і він фіксує посади, які у штатному розкладі незаповнені на момент складання звітності. В тому випадку, якщо Державна служба зайнятості надсилає робітника до юридичної особи для того, щоб він зайняв таке робоче місце, але роботодавець, наприклад, не приймає таку людину у зв'язку з тим, що вона не відповідає вимогам роботодавця, то в цьому випадку роботодавець пише звіт до Державного центру зайнятості, чому він ту чи іншу людину відхилив, а не прийняв на таке робоче місце. Отаке адміністрування, власне, не є вивченням попиту на робочу силу.

Ще недавно, на цьому тижні, Михайло Федоров вийшов із діджитал-програмою опитування, яке, можна сказати, започатковує збирання інформації щодо попиту на робочу силу. У разі, якщо у нас не буде створена система попиту на робочу силу, в цьому випадку державне замовлення на якісь професії, на якісь кваліфікації, на спеціальності буде неефективне. Рахункова палата нам далі напише, що не створено ефективною системи, а гроші у нас або недовикористані, або використані неефективно. В рамках України це ще призводить до того, що українці, отримавши професію,

відповідно до якої не створено робоче місце, відповідно будуть чекати таке робоче місце за кордоном. Крім того, якщо дитина, яка пішла до вишів, витратила достатньо велику купу грошей для того, щоб отримати таке навчання, в цьому випадку вони розуміють, що вже робота у професії має мати якийсь розмір заробітної плати. І тому ми не просто маємо забезпечити робоче місце, але ми маємо дбати про те, щоб на такому робочому місці українець отримував ту заробітну плату, яка б дозволила йому конкурувати з європейською, щоб він зміг в економічному сенсі відбити, як кажуть американці, все вкладення під час навчання. Тобто робота професійна має надати... І саме тому вони в Америці надають кошти і кредити на навчання для того, щоб потім, працюючи в професії, можна було такий кредит погасити. Таким чином такої системи не створено. І, власне, коли я вносила цей законопроект, я сказала, що форма З-ПН, про яку ми теж розмовляємо з Міністерством економіки давно в контексті реформи Державного центру зайнятості, її потрібно прибирати, оскільки вона свою функцію не надає, ми не вивчаємо попит робочої сили. Більше того, Міністерство економіки зробило ще одну помилку, коли під час підготовки постанови Кабінету Міністрів про державні закупівлі у Міністерстві освіти не зробило опитування приватних замовників, а робило опитування лише державних замовників. Це стала практика Міністерства економіки, але мені здається, що таку сталу практику треба припиняти, тому що держава і державні замовники давно вже не є єдиними замовниками робочої сили. Треба спиратися більше на роботодавців. Для того, щоб Державний центр зайнятості міг володіти повністю стандартизованою інформацією щодо профайлу людини, який прийшов з дипломами, куди її працевлаштувати, і воно матилося, робилося, корелювалося на вимоги роботодавців. Потрібен один реєстр, людина має розуміти, яка в неї спеціальність, які вимоги до професії і до кваліфікації, для того, щоб знайти профайл роботодавця, де дуже швидко можна знайти відповідність, що саме така людина з такою спеціальністю, з такою кваліфікацією, для неї створено робоче місце у такого роботодавця. Для цієї

роботи, для того, щоб бізнес-процес в Державному центрі зайнятості займав малу купу часу, не був прив'язаний до чиновника у Державному центрі зайнятості, який дивиться на профайл людини, дивиться на вимоги до роботодавця, – от для того, щоб це робив не чиновник, а може, робила програма, як про це мріяв пан Михайло Федоров, то в цьому випадку потрібне створення одного реєстру спочатку. І прибрати оцю звітність, яка не є корисною.

Тому хоча він, цей законопроект і є точковий, водночас він лежить у контексті створення якоїсь системи, яку досі не створили Міністерство економіки і Кабінет Міністрів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галино Миколаївно, за детальну презентацію законодавчої ініціативи.

Я, якщо колеги не заперечують, ми запросимо до слова центральні органи виконавчої влади, тоді профспілки, роботодавці і будемо далі вести дискусію.

Мінекономіки. Хто там, Свідрак Анна. Є пані Анна?

СВІДРАК А.С. Доброго дня, колеги. Я коротко висловлюся по звітності З-ПН, яку Галина Миколаївна нам детально розказала.

*(Не чути)*...на сьогодні це є єдине джерело інформації про вакансії, яке є більш-менш достовірним з боку роботодавців. Тому що ті вакансії, які на work.ua, на robot.ua, на jobs.ua, на інших ресурсах їх, скажімо так, достовірність інформації, яка там відображається, вона може бути під певним питанням. А та інформація, яка подається в рамках З-ПН, вона є достовірною, вона використовується службою зайнятості дуже активно, тому я не можу сказати, що вона не потрібна і треба її відмінити. І щонайкраще, що зараз все-таки роботодавці не підпадають не під які штрафні санкції за неподачу цієї інформації. Да, у них є обов'язок подавати цю звітність, але ми

не стоїмо у них над душею і не лякаємо їх ніякими перевірками, санкціями і так далі. Тому було б якнайкраще поки що залишити цю звітність, а коли буде чим її замінити в цифровому форматі, прекрасно, тоді поговоримо про її відміну. Така зараз наша позиція саме ...*(Не чути)*

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. По реєстрах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по реєстрах, пані Анна?

СВІДРАК А.С. А по реєстрах я попрошу моїх колег з відділу професійного розвитку доповнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротко, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Шановна Галина Миколаївна, шановні народні депутати члени комітету та усі присутні на засіданні комітету Верховної Ради України. Мінекономіки підтримує позицію комітету Верховної Ради щодо необхідності створення такої єдиної ІТ-платформи, яка би забезпечувала відкритість і прозорість Національної системи кваліфікацій, адже дійсно Закон 2179, який був прийнятий в 22-му році і забезпечив функціонування цієї Національної системи кваліфікацій, доводив свою ефективність.

Однак, у нас є зауваження щодо проекту закону. Зокрема щодо підпункту 1 пункту 1 проекту закону просимо залишити частину шосту статті 4 прим.2 Кодексу законів про працю на перехідний період, який запропонований у "Прикінцевих та перехідних положеннях" проекту закону, оскільки кваліфікаційні характеристики використовуються за відсутності професійних стандартів. Щодо пункту 2 проекту закону просимо залишити частину п'яту статті 259 Господарського кодексу України без змін, оскільки частина п'ята статті 259, взагалі 259 Господарського кодексу України

стосується видів господарської діяльності та національної класифікації. Тобто з метою забезпечення державного управління економікою, обліково-статистичною інформацією, яка задовільняє потребу в об'єктивних даних, а також з метою переходу на міжнародну систему обліку та статистики саме і була запроваджена національна система класифікації, складовою якої є національні класифікатори. Тобто документи, які містять в собі множину об'єктів класифікації, яка розподілена за їх схожістю і несхожістю на підмножини, яким надаються коди і які використовуються в статистичній практиці. Зокрема, національний класифікатор професій, створений на базі Міжнародної стандартної класифікації професій ISCO-88, і забезпечує виконання таких завдань в інформаційній підтримці, тобто розрахунків чисельності працівників, їх обліку складу, систематизації статистичних даних в професійному розрізі, а також аналізу статистичних даних, які готуються Міжнародною організацією праці.

І на відміну від класифікатора професій реєстр кваліфікацій, визначення якого міститься у статті 4 прим1 Кодексу законів про працю, є автоматизованою системою збирання, зберігання та використання інформації про кваліфікації. У нас є визначення, що таке кваліфікації, це професійні та освітні кваліфікації в Кодексі законів про працю та Законі "Про освіту". І відповідно тобто це та автоматизована база, яка з використанням технологій здійснює оброблення інформації. Таким чином поняття реєстр кваліфікацій та національний класифікатор – це зовсім різні і нетотожні поняття і їх об'єднання в одній назві є юридично некоректним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_. Також...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, будь ласка. Ми, в принципі, зрозуміли вашу позицію. Будь ласка, письмово є ваша позиція, якщо вона чимось відрізняється, скеруйте додатково.

Мінцифри, хто в нас є присутній?

\_\_\_\_\_. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЗАКУСИЛО О.П. Доброго дня! Присутній директор директорату електронних реєстрів Олександр Закусило.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пан Олександр, коротко ваша позиція.

ЗАКУСИЛО О.П. Так. Шановні члени комітету, шановна голово, коротко озвучу пропозицію. Оскільки у проекті закону дійсно пропонується ввести поняття Єдиний реєстр кваліфікацій, він зараз унормований, наскільки я розумію, на рівні постанови Кабінету Міністрів, то на виконання Закону України "Про публічні електронні реєстри" ми пропонуємо також тоді додати статті, тези, щодо призначення реєстру, назви держателя реєстру, хто пропонує це визначити держателем, та що буде об'єктом введеним цього реєстру. Така вимога вона обґрунтована виконанням Закону України "Про публічні електронні реєстри" ми пропонуємо це врахувати.

Якщо необхідно буде подати пропозиції по редакціям, також можемо запропонувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, подайте пропозиції. Ви, в принципі, за законопроект за підтримку його в першому читанні?



ЗАКУСИЛО О.П. Дивіться, у нас лише технічні пропозиції. Тобто, якщо Сергій погодиться...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув. Підготуйте їх, будь ласка.

Олександр Шубін, профспілки, будь ласка.

ШУБІН О.О. Доброго дня, шановна Галина Миколаївна, шановні народні депутати. Принципово ми готові підтримати включення до порядку денного зазначеного законопроекту і підтримуємо цілі і завдання, які ставляться законопроектом. Проте, вимушені відзначити, що з нашої точки зору проект непозбавлений певних вад.

Ну, по-перше, проектом пропонується скасувати існуючу статтю щодо надання працівникові роботи у відповідності із набутою кваліфікацією, стаття 206. Нам видається, що коли мова йде про виробниче навчання, тобто навчання яке організовується саме роботодавцем, то якраз метою такого навчання має бути забезпечення працівника відповідною роботою, або в теперішньому або у майбутньому шляхом того, щоб працівника було включено в резерв на якусь посаду і так далі.

Тобто ми вважаємо, що недоцільно скасовувати статтю як таку, можливо, якщо йдеться про те, що, скажімо, кваліфікація набувається не для негайного приступлення до роботи, а до перспективного, або до просування. Ну, це відповідним чином доцільно було б відобразити.

Щодо питання внесення змін до Господарського кодексу. Нам видається, що види господарської діяльності і їх класифікація, яка зазначається у Господарському кодексі, не зовсім те, про що йдеться в Єдиному реєстрі кваліфікацій. Тобто сам Господарський кодекс, він регулює відповідно до другої статті відносини господарських суб'єктів і фізичних осіб, які виступають або споживачами товарів, послуг, або засновниками господарських товариств. А тут, скоріше, нам видається, що ці зміни доцільно вносити до частини... до статті 4 прим. КЗпП. Тобто там, де про

реєстр кваліфікацій, про професії і йдеться. Здається, це більш, з нашої точки зору, правильне місце. Щодо скасування обов'язку роботодавця надавати інформацію про вакансії. Ми тут були б солідарними з міністерством в тому сенсі, що якраз з метою планування доцільно встановлювати обов'язок роботодавця щодо надання вакансій за формою 3-ПН чи до реєстру Мінцифри, чи до якогось іншого автоматизованого реєстру. Тут, нам видається, різниці немає. Але обов'язок кожного, в тому числі приватного і перш за все приватного роботодавця ділитись інформацією з державою про те, які вакансії в майбутньому вбачає в себе і є якраз, з нашої точки зору, основою для такого планування. Тобто, якщо роботодавець просто матиме право хочу даю, хочу не даю цю інформацію державі, от тоді у нас і будуть, видається, серйозні прогалини, а дійсно автоматизувати цю систему видається доцільним. І також хотіли б зазначити, що дійсно реєстр кваліфікацій, реєстр професій не є абсолютно тотожними речами, тому що є професії, які передбачають наявність двох, наприклад, кваліфікацій, тобто, я не знаю, кухар японського ресторану – це і людина, яка володіє японською, і людина, яка володіє навиками приготування їжі. Тому, безумовно, за застосування Єдиного реєстру кваліфікацій, який передбачається європейським планом на нашій інтеграції, але з поступовим, скажімо так, з поступовим переходом від класифікатора професій, щоб не було такої правової прогалини. Тобто вважаємо, що можна включити в порядок денний і в першому читанні підтримати. Єдине що тут питання чи потрібна 116 стаття, тому що нам видається, Господарський кодекс і зміни до нього є необов'язковими, а от доцільніше внести відповідні зміни до 4 прим. КЗпП, яка зараз... не торкається якої законопроект в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє. Почули вашу думку.

Сергій Біленький, роботодавці, будь ласка.

БІЛЕНЬКИЙ С.Л. Шановна Галина Миколаївна, шановні члени комітету, запрошені. Ми вважаємо, що цей законопроект заслуговує на те, щоб бути розглянутим в першому читанні. Він дуже рамковий, якби не та навіть лекція, яку провела Галина Миколаївна перед його розглядом, дуже важко зрозуміти, що насправді малося на увазі. Наскільки ми розуміємо, тут головне наступне. Зараз у нас є класифікатор професій, власником якого є Мінекономіки, у нас є довідники кваліфікаційних характеристик професій, де власниками є кілька міністерств, є професійні стандарти, є реєстр кваліфікацій, власником якого є Національне агентство кваліфікацій. Нагадаю, що Національне агентство кваліфікацій у нас і було створено державою як колегіальний орган, який має розвивати систему кваліфікацій. У ньому представлені як представники роботодавців, так і профспілок, і держави, при чому представників держави там абсолютна більшість. Тому, на мій погляд, з тих зауважень, що я бачив і Головного науково-експертного управління і Мінекономіки, передача Класифікатора професій і ДКХПП до введення Національного агентства кваліфікацій, вона не призведе до якихось там руйнівних наслідків, тому що держава буде мати на ці процеси вирішальний вплив.

Стосовно застережень щодо об'єднання того, що, можливо, хтось вважає неможливо об'єднати – це класифікацію і кваліфікацію. Мова, наскільки я розумію, не йде про, знаєте, таке механічне об'єднання. Мова йде скоріше про цифрове об'єднання, да, про те, що ці реєстри в тому чи іншому вигляді, вони будуть пов'язані між собою. І кожна людина, кожен стейкхолдер цього процесу, будь то школяр, студент, працівник, профспілковівець, роботодавець і будь-хто інший, він буде мати змогу в одному місці отримати доступ до всієї тієї інформації, яка міститься в усіх тих реєстрах, про які я сказав, і зможе швидко побачити їх взаємозв'язки між професією і кваліфікацією, між рентою і кваліфікацією і між тим... І крім того, держава зможе на основі всіх цих даних більш ефективно та якісно планувати своє держзамовлення.

Тому я розумію, що зараз це все виглядає трошки сирим і незрозумілим, але після, якщо цей законопроект буде підтриманий в першому читанні, я думаю, що і Національне агентство нам зможе вже перед доопрацюванням до другого читання розповісти, як саме це все буде відбуватися, і таким чином зняти ті питання, які сьогодні виникають.

І останнє, що хотів сказати стосовно зауваження Олександра Шубіна, щодо змін до 206 статті, коли за результатами навчання вноситься там відповідно кваліфікація відповідна до тарифно-кваліфікаційного довідника і надається робота за цією кваліфікацією. Можу сказати, що нещодавно ми це питання, якраз у нас виникало, і ми не змогли знайти застосування цього тарифно-кваліфікаційного довідника. Він як би існує в законодавстві, але на практиці він уже фактично не застосовується, можливо, мене хтось поправить, але ми з профспілками також консультувалися нашими галузевими. Ніхто нам не зміг дати відповідь як цей довідник використовується чи є він взагалі актуальним. Тому, можливо, і доцільно це скасувати, тому що це декларативна насправді норма, на наш погляд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є пропозиція скорочуватись, я би просив наступним виступаючим стисло, конкретно по суті. Представник МОН Балуба Ігор. Будь ласка, пане Ігор, вам слово.

БАЛУБА І.А. Доброго дня, шановні пані та панове, шановні народні депутати і гості. Позиція Міністерства освіти і науки, вона висловлена у відповідному листі. Хотів би додати, що дійсно зі змісту законопроекту не видно яким має бути новий реєстр, що пропонується. Тому, власне, і реакція міністерства була на механічне об'єднання через те, що це неможливо.

Зазначу, що на сьогоднішній день, якщо співвідносити Класифікатор професій і ті кваліфікації, які розроблені на сьогоднішній день, то це, мабуть,

немає і тисячної долі того, що міститься в реєстрі... Класифікаторі професій. Дійсно в Європейському Союзі сьогодні йде мова про те, щоб створювати Мета-базу даних і по кваліфікаціях, і по ринку праці. Але мова йде про взаємозв'язок встановлення взаємозв'язків між відповідними реєстрами за умови, що держателями цих реєстрів є різні юридичні особи. Тому мова повинна йти в законопроекті саме про встановлення про встановлення зв'язків, бо і Реєстр кваліфікацій, і Класифікатор професій, вони різні за сутністю, за своїми завданнями і за своєю метою. Механічне об'єднання і створення одного реєстру, на мій погляд, неприпустимо.

І другий момент. Ми також не підтримуємо на сьогоднішній день, допоки не буде встановлено і апробовано нових механізмів, подання звітності щодо вакансій. Нехай це поганий механізм, але на сьогодні відповідно до нього формується Міністерством економіки державне замовлення на підготовку фахівців. Як будуть встановлені інші механізми, звичайно, можна це все замінювати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Конфедерація роботодавців Колишко Родіон, будь ласка.

КОЛИШКО Р.А. Доброго дня, шановні колеги, пані Галина, шановні народні депутати. По-перше, чергова подяка вам сьогодні за таку увагу до питання системи кваліфікацій, ми дуже цінуємо це. Але разом з тим на продовження думок, які уже сьогодні звучали, теж буду кратким в цьому плані. Ми не підтримуємо механічне об'єднання двох явищ, які називаються "Класифікатор професій" і "Реєстр кваліфікацій", тому що професія і кваліфікація взагалі є різними по суті. І ми за цифровізацію і Класифікатора професій, і в майбутньому Реєстру кваліфікацій. Будемо дуже вдячні, якщо така робота розпочнеться.

І стосовно звітності. Дійсно, підтримуємо позицію, що, да, з боку роботодавців це, безумовно, навантаження, але така звітність, вона призводить до хоча б загального розуміння, що відбувається на ринку праці, нехай з помилками, нехай з певними припущеннями. Але якщо цього не буде, то відповідно буде дуже важко аналізувати розвиток і динаміку попиту, а звичайні опитування роботодавців, на жаль, не дадуть такого ефекту, як механічне і систематичне збирання звітності. Наша позиція викладена в листі.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Голова Національного агентства кваліфікацій Баланюк Юрій, будь ласка.

БАЛАНЮК Ю.В. Доброго дня, шановні колеги, шановна Галина Миколаївна! Насправді, колеги, треба розібрати ситуацію, як вона є. Національне агентство кваліфікацій супроводжує розроблення професійних стандартів, після того професійні стандарти як позиція вноситься в Класифікатор професій.

Професійні стандарти містять національну рамку кваліфікацій, яка порівняна з європейською рамкою кваліфікацій, відповідно ми інформацію про професійні стандарти розміщуємо у себе в реєстрі, а після того Міністерство економіки розміщує у себе в Класифікаторі професій.

Друга позиція. Класифікації по ISCO немає в Класифікаторі професій на даний момент. Інформація про те, що він розроблений за принципом ISCO-88 – це означає, що 88-го року, шановні колеги.

Наступна позиція. Класифікатор професій сьогодні містить норми, вони, можливо, потрібні, але це загальносоюзний класифікатор професій, посад та тарифних розрядів. Ця норма міститься сьогодні в Класифікаторі професій.

Наступна річ. Ніхто не говорить, що це відбудеться механічне схлопування інформації. Але об'єктивна інформація, яка сьогодні з'являється через звітність, не відповідає реаліям ринку праці, тому що Класифікатор професій діючий не містить тих позицій, які сьогодні існують на ринку праці. Тому єдине, що може сказати Національне агентство кваліфікацій це те, що ми знаємо, що зробити для того, щоб отримати об'єктивну інформацію про ринок праці і виконати ті завдання, які поставить перед нами парламент і уряд.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігорю.

Шановні колеги, всі запрошені висловилися. Хто з народних депутатів має запитання, пропозиції, думки, будь ласка? Будь ласка, Тарас Тарасенко.

ТАРАСЕНКО Т.П. Пропоную голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви сказали загально, тобто голосувати...

ТАРАСЕНКО Т.П. Рішення комітету і підтримати законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за уточнення.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Включити законопроект до порядку денного пропоную і рекомендувати Верховній Раді України прийняти його в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є інші пропозиції в членів комітету? Немає, тоді переходимо до голосування.

Пане Миколо Бабенко.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Пане Миколо, ви з нами?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще раз. Микола Бабенко. Пане Миколо, ви ще на зв'язку? Це затягнули засідання і маємо наслідки.

Я бачу Олег Арсенюк.

Пане Олеже.

АРСЕНЮК О.О. Так, колеги, доброго дня ще раз. Давайте переходимо до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хвилинку, хвилинку, пане Олег, щоби ми не поперед воза коней. Шановні народні депутати члени комітету, нема заперечень, щоби секретарем на це питання і послідуєчі ми обрали саме Олега Арсенюка, немає?...

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. тут підказують, що взагалі автоматично пан Олег в усі часи доби підстраховує нашого законного секретаря. Через те, пане Олеже, вам слово для голосування.

АРСЕНЮК О.О. Дякую, Михайло Михайлович. Переходимо до голосування за дане питання.

Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Цимбалюк Михайло Михайлович.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

АРСЕНЮК О.О. Утримався.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Струневич – за.

Бабенко Микола Вікторович. Може, з'явився. Немає.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

АРСЕНЮК О.О. Циба – за.

Шановні колеги, рішення прийнято. 9 – за, 1 – утримався.

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Перебираю на себе ведення нашого засідання. У мене питання: чи є у нас представник Вищої ради правосуддя? У нас мав би бути заступник. Є?

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Доброго дня, Галина Миколаївна. Сьогодні присутні 3 представники Вищої ради правосуддя. Мене звати Оксана Блажівська, Сергій Бурлаков та Віталій Саліхов.

Дякую. Дякую за запрошення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Таким чином ми переходимо до нашого наступного пункту, це пункт 5 нашого законопроекту. Ми тут не основні, але мова йде про позиттєве утримання суддів. Відповідно розглядаємо проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та інших законодавчих актів України щодо уточнення порядку звільнення суддів у відставку та

забезпечення їх утримання (реєстраційний номер 9343, народна депутатка Радіна та інші).

Я не знаю, чи є з нами Анастасія Радіна. Ми запрошували її, да. Але, я думаю, що ми можемо перейти зразу до ВРП. Ваша думка надзвичайно важлива для нашого комітету в частині пожиттєвого утримання суддів.

Будь ласка.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Дякую, Галина Миколаївна, за надане слово.

Нами на минулому тижні... І ми дякуємо за те, що ви нас почули, відклали розгляд і дали нам можливість надіслати вам консультативний висновок.

Вищою радою правосуддя був опрацьований даний законопроект. Він є дійсно складний законопроект. Він піднімає вкрай важливі та чуттєві питання, щодо яких Вищою радою правосуддя була вказана своя позиція. З деякими пропозиціями Вища рада не погодилась. На що вказала позицію своїми пропозиціями та застереженнями щодо даного законопроекту. Якщо коротенько і є у мене час, я пройдуся по головних меседжах консультативного висновку.

ГОЛОВУЮЧА. Так, це важливо.

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Дякую.

Якщо брати загалом даний законопроект і брати орган Вищу раду правосуддя як конституційний колегіальний орган, який є органом, який стоїть першочергово на захисті незалежності судової гілки влади, хочу зазначити наступне. Вказані правовідносини щодо зупинення Вищою радою правосуддя розгляду питання, саме які стосуються звільнення судді у відставку врегульовані чинною главою 6 звільнення судді саме з посади Закону 1798-VIII. Зокрема відповідно до чинної редакції частини третьої статті 55 Закону 1798 Вища рада правосуддя має право зупинити розгляд

питання про звільнення судді з посади з підстав визначених пунктом 1 та 4 частини шостої статті 126 Конституції на час саме розгляду скарги або ж заяви, внаслідок якого може бути звільнення судді з посади з підстав, які передбачені пунктами 2, 3 та 6 частини шостої Конституції.

Прямого обов'язку, хочу зауважити, щодо необхідності зупинення Вищою радою правосуддя розгляду питання про звільнення суддів у відставку на час розгляду дисциплінарної скарги щодо судді чинне законодавство на сьогодні не встановлює. Зупинення розгляду питання щодо звільнення судді у відставку на час розгляду скарги є на сьогодні дискреційним повноваженням Вищої ради правосуддя. Окрім того, положення щодо зупинення розгляду питання про відставку, запропоноване саме у законопроекті 9343 редакції, може призвести в певному сенсі до саме зловживання особами, які звертаються зі скаргою, процесуальними правами, оскільки будь-яка скарга, в якій порушується питання про звільнення судді з посади з підстав, які прямо передбачені пунктами 2, 3 та 6 частини шостої статті 126 Конституції автоматично призупиняє розгляд Вища рада правосуддя питання відставку. Якщо брати чинний закон на сьогодні, то ми знаємо і в нас законом визначений строк розгляду заяви про відставку, коли подає суддя.

Щодо обов'язку секретаріату Вищої ради правосуддя повернути заяву про відставку судді з відповідним обґрунтування в триденний строк з дня надходження такої заяви або ж до початку дисциплінарного провадження зазначаємо, що відповідно до чинного Закону 1798 секретаріат здійснює допоміжне організаційне, організаційно... інформаційно-довідкове та інше забезпечення саме діяльності Вищої ради правосуддя та її органів і не наділений на сьогодні повноваженням саме щодо розгляду, повернення чи будь-яких інших дій щодо заяви судді у відставку.

Тому на сьогодні саме повноваження секретаріату Вищої ради врегульовані чинною нормою. Така норма у запропонованій законопроектом редакції може призвести і до дублювання функцій, і до позбавлення судді

можливості реалізувати своє право на відставку у зв'язку із новим законодавчим актом, який є безумовним правом судді, оскільки закон на сьогодні не передбачає права на повторне звернення з такою заявою.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Оксана, а можна ми все ж таки... ми не основний комітет. Я б хотіла, щоб ми зосередилися саме на підставах позбавлення особи, яка втратила статус судді, довічного, пожиттєвого утримання, яке здійснюється в Україні відповідно до Європейської хартії суддів. Можна, щоб у нас народні депутати більш конкретно задавали питання...

БЛАЖІВСЬКА О.Є. Добре. Я зрозуміла. Що стосується саме цього питання, хочу сказати, що на сьогодні чинне кримінальне процесуальне законодавства врегульовує ці питання. І з цього приводу я передаю слово пану Сергію Бурлакову, він зараз детальніше зупиниться.

ГОЛОВУЮЧА. І, пан Сергій, я прошу теж зосередитись на тому, якщо людина знаходиться у процесуальному статусі підозрюваного чи обвинувачуваного у вчиненні умисного злочину, як в цьому випадку, як ви вбачаєте, воно має корелюватися на гарантії держави в частині пожиттєвого утримання?

Дякую задалегідь.

БУРЛАКОВ С. Добрий день, шановна пані голово комітету, шановні народні депутати! Дійсно, я підтримую все попереднє, що казала Оксана Блажівська, також підтримую затверджений висновок Вищою радою правосуддя. Справа в тому, що, коли особа, в тому числі суддя, знаходиться у статусі підозрюваної, Конституція передбачає, що на весь час до винесення, до набрання чинності рішенням суду, вироком суду особа вважається невинуватою. Тому казати про те, що вже доведений певний факт, не видається можливим і таке твердження в законі, воно буде безпосередньо

порушувати Конституцію щодо презумпції невинуватості. І гарантії передбачені саме статтею 126 Конституції України.

Крім того, в консультативному висновку ми посилаємось на ряд рішень Європейського Суду з прав людини, який відповідно до Закону про виконання рішень Європейського Суду є частиною національного законодавства відповідно до статті 8 Конституції України і стосується статті 1 протоколу 1 права на мирне володіння майном. Тобто, коли вже прийнято рішення на підставі рішення Вищої ради правосуддя про звільнення судді у відставку. І прийнято рішення органами Пенсійного фонду про нарахування пенсій, то у особи виникає вже право на майно. І будь-які способи позбавлення цього майна, вони будуть прямо суперечити конвенції, зазначеним у висновку нормам конвенції.

Більше того, діюче законодавство передбачає, коли вирок у кримінальній справі щодо судді набув чинності і не по всім, не загально кримінальним, а по певним видам кримінальних правопорушень є діюча і Вища рада правосуддя застосовує таку процедуру відкликання з відставки і особа, вже є механізм, вона позбавляється права на отримання відставки, щомісячного грошового утримання, але зберігає право на загальну пенсію як будь-який громадянин України. Тобто зараз існує механізм, який врегулює таку от поведінку і повноваження Вищої ради правосуддя в разі набрання саме законної сили вирокам.

По діючим суддям безпосередньо я підтримую колегу в тому, що сам факт подання дисциплінарної скарги, яка належним чином оформлена, яка може бути потенційно підставою для звільнення судді, вона не має тягнути, оскільки саме встановлення обставин, воно вирішується дисциплінарним органом, а первинним дисциплінарним органом є Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя. Тому сам факт надходження будь-якої скарги, яка безпосередньо може бути фахово оформлена, має містити всі підстави, визначені законом, але вона ще не підтверджена. Тому це буде також порушенням права особи на майно і будуть можливі випадки винесення

рішення Європейського суду з прав людини щодо України і щодо порушення таких гарантій.

Більш детально викладено саме в нашому консультативному висновку з посиланням на відповідні норми Закону "Про судоустрій і статус суддів", Конституцію України і конкретні рішення Європейського суду з прав людини. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ви згадали рішення Європейського суду з прав людини щодо того, що пенсія є майном або майновим правом. Так, є декілька таких рішень Європейського суду з прав людини, але суддя, який порушив правила поведінки, який, по суті, не є суддею, який втратив статус судді, він не має права на таке майно в цьому розумінні, бо він ним незаконно заволодів. Він мало того, що він використовував своє службове положення не в добросовісний спосіб, він ще й таким способом, використовуючи цю пенсію як майно, він ним заволодіває.

То єсть чи доречно тут використовувати саме рішення Європейського суду з прав людини щодо майна? Ще й у зв'язку з тим, що, як ви наголосили, загальну пенсію ніхто у громадянина України не забирає відповідно до 46 статті Конституції. Це просто питання.

БУРЛАКОВ С. Дякую за... Дуже-дуже гарне запитання, але дозволю собі не погодитись. Тут треба розрізняти, коли відносно судді або судді... держава, коли наймає суддю на посаду судді з відповідними процесуальними, вона покладає на суддю певні обмеження. І коли суддя служить державі і українському народу, держава має забезпечити його майбутнє для того, щоб коли він здійснював свої повноваження, він був впевнений в тому, що якщо він буде сумлінно виконувати, він отримає право на щомісячне грошове утримання.

Безумовно, можуть траплятись випадки або кримінального характеру порушення діяльності або дисциплінарного. Дисциплінарні провадження відносно суддів у відставці не розглядаються, а підлягають закриттю, оскільки він втратив статус. Тому законопроект в частині щодо діючих суддів, на даний час врегульоване дане питання. Тобто рішення про те, чи є склад дисциплінарного проступку чи немає, приймається виключно, перше, Дисциплінарною палатою, потім воно може переглядатися Вищою радою правосуддя, а потім ще і здійснюється судовий контроль над даним рішенням. І поки не набуло остаточності позбавлення діючого судді будь-яких там, в тому числі припинення розгляду, нарахування йому винагороди або позбавлення його права на відставку є недопустимим. Більш того, може виникати ситуація, коли добігає вік 65 років, за досягненням якого суддя має право звільнитись, ну, звільняється. Його здійснення повноважень припиняється. І Конституція чітко зараз передбачає розрізнені підстави припинення повноважень судді і звільнення судді з посади.

Тому до діючих суддів це може призвести до порушення їх гарантій піти у відставку, коли вони мають відповідно до статті 137 Закону "Про судоустрій і статус суддів" стаж роботи на посаді судді. Більш того, відносно суддів у відставці, коли ми кажемо про кримінально-правову верифікацію їх діянь. Вища рада правосуддя одним з перших рішень після відновлення повноважності, саме були рішення про припинення права на відставку відносно тих суддів, відносно яких набули чинності вироки Вищого антикорупційного суду саме за корупційні правовідносини. Тобто механізм зараз існує такий.

А впровадження... Погоджуюсь з пані Оксаною, що багато положень даного законопроекту ми підтримуємо щодо відкритості, щодо поіменного голосування щодо права на окрему думку члена Вищої Ради правосуддя з будь-якого питання і багато-багато інших. Більш того, частина дублюється в законопроекті, який вже прийнятий Верховною Радою, але з відкладальною умовою Комітетом з правової політики і так далі.



Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати...

БУРЛАКОВ С. Тому, оскільки Європейський суд трактує право на майно. Тобто якщо є рішення про нарахування, то з цього самого рішення і виникає право на майно, а позбавлення права на майно, безумовно, можливо, але за умови дотримання триступеневого тесту, який запровадив Європейський суд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тарасенко, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Доброго дня, шановні колеги з Вищої ради правосуддя. Хоча ви ні разу не задовольнили мою скаргу на ДСА, коли в минулому складі Вищої ради правосуддя, і допустили порушення, багато порушень саме функціонування Державної судової адміністрації, що призводить до кризи в судовій системі, я не можу підтримати даний законопроект і вважаю, що він дійсно потрібен... його потрібно доопрацьовувати. Тому пропоную поставити на... пропозицію відправити висновок головному комітету про направлення даного законопроекту на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

І я не проти поставити зараз на голосування саме такий висновок, проте в мене є прохання до наших колег із Вищої ради правосуддя. У нас питання довічного утримання, щомісячного довічного грошового утримання суддів, воно стоїть не тільки в частині тоді, коли суддя позбавляється статусу судді.

Але є питання, яке ви сьогодні зачіпали – це пенсійний вік для судді. Чи можливо, чи ні довічне пожиттєве утримання, воно не те саме, що пенсія, і таким чином воно не передбачає одночасного утримання, грошового утримання як судді і пенсії при досягненні пенсійного віку. Водночас в Україні це відбувається, про що нам неодноразово вказувала в нашому комітеті Рада Європи у своїх висновках при аналізі системи довічного утримання суддів. Були неодноразові спроби врегулювати цю ситуацію на рівні законодавчому. Водночас, я думаю, що для того, щоб вони ... *(Не чути)* нам потрібно ці позиції узгодити. Чи не будете ви проти, якщо ми разом з Комітетом соціальної політики, разом з ВРП щодо пенсійного віку, щодо грошового утримання пожиттєвого для суддів зробимо щось на кшталт круглого столу чи мозкового штурму, яким чином може змінюватися таке законодавство, щоб воно було дійсно європейське. Конституція каже, наприклад, що судді Конституційного Суду, вони виходять на пенсію, майже виходять на пенсію в 70 років. Чи згодні ви, щоб в 65 років можна кидати роль судді? Може, в цей час людина стає мудрою і якщо здоров'я є, вона захоче працювати і надалі. Може, довічне утримання має гарантувати людині дохід у разі, якщо немає грошового утримання як для судді. Навіщо ми відправляємо людей в 65, якщо вони можуть судити надалі і є добросовісними суддями. Приклад Байдена, якому далеко за 65, який працює першою політичною особою в США, це не впливає на нього. Я вже не кажу про королеву Єлизавету II, яка майже до відходу з життя здійснювала функції королеви, які в тому числі передбачали і помилування, а це означає, що суддівство в якомусь сенсі. Чи готові ви зробити такий заклад? Я думаю, народні депутати наші кивають, вони залюбки приймуть участь в обговоренні цих питань і, може, у вас є більше інформації про світову практику, щоб ми поділилися нею, подумали як реформувати цю систему. У людей, у наших виборців це викликає велику таку... це виклик щодо несправедливості, яка відбувається в царені саме суддівського пожиттєвого забезпечення. Яким чином це зробити? Ми поділимося висновками Ради

Європи, які вони робили для нашого комітету щодо цього питання. Може, у вас є свої речі, щоб ми поговорили про це.

САЛІХОВ В.В. Доброго дня, Галина Миколаївна. Віталій Саліхов. Доброго дня, шановні народні депутати. Безумовно, пропозиція, яку ви озвучили, є для нас приємною. Ми самі просили би вас ініціювати питання, ми розуміємо, що питання стоїть гостро в суспільстві щодо розміру суддівського довічного утримання, щодо права на його утримання. Тому ми залюбки приймемо вашу пропозицію і готові обговорювати це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді ми вам напишемо листа, розпишемо питання, які розглядаємо, запропонуємо склад. Будемо чекати від вас, щоб ми були співавторами цього заходу разом. Дякую.

Таким чином я ставлю на голосування пропозицію пана Тараса Тарасенка рекомендувати основному комітету законопроект відправити на доопрацювання, не включаючи його в порядок денний. Правильно, просто відправити на доопрацювання? Гаразд, відправити на доопрацювання.

Прошу пана Бабенка або Арсенюка Олега проголосувати, будь ласка. Арсенюк Олег.

АРСЕНЮК О.О. Ще раз добрий день. Прошу голосувати.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Струневич – за.

Бабенко Микола Вікторович. З'явився, не з'явився? Немає

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Никорак Ірина Петрівна. Никорак Ірина Петрівна.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Одноголосно, 8 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Я прошу, в мене є особисте питання шосте.

Я прошу ввести мене співголовою до робочої групи щодо напрацювання до другого читання законопроекту 7731. Ви пам'ятаєте, це в нас важкий законопроект і він важко іде, і 128 Конвенція, і інша. Якщо буде ваша ласка, то я прошу проголосувати.

Будь ласка, Арсенюк Олег.

ЦИМБАЛЮК М.М. Ставимо на голосування.

АРСЕНЮК О.О. Ставимо на голосування, шановні колеги.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Бабенко Микола Вікторович.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк Олег Олексійович – за.  
Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. За.  
Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. За.  
Никорак Ірина Петрівна.  
Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. За.  
Тимошенко Юлія Володимирівна.  
Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

АРСЕНЮК О.О. За.  
Одноголосно. 8 – за. Рішення прийнято. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

У нас останнє питання. До комітету надійшов лист від народного депутата Анатолія Остапенка, голови підкомітету з питань ветеранської політики, захисту прав ветеранів щодо змін, внесення змін до плану роботи. Я прошу зачитати.

ОСТАПЕНКО А.Д. Лист про внесення змін до пункту 2 та пункту 3 розділу VI плану роботи комітету на поточну сесію щодо уточнення місця проведення заходів. Засідання круглого столу на тему: "Ветеранський бізнес як один із аспектів адаптації до мирного життя: виклики сьогодення та перспективи їх вирішення", яке відбудеться 25 вересня 2023 року о 14:00 в місті Хмельницькому за адресою: вулиця Подільська, 10/1, приміщення торгово-промислової палати. Та засідання круглого столу на тему: "Інформаційна кампанія щодо виплат пенсій та соціальних гарантій членам сімей загиблих, померлих Захисників і Захисниць України", яке відбудеться 2 жовтня 2023 року о 14-й годині в місті Львові, місце проведення буде додатково уточнено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Анатолію.

Водночас я хотіла як людина, яку відповідно до Регламенту зобов'язують організувати роботу комітету. Я б хотіла наголосити, що ми ввійшли в бюджетний процес і тому в нас, можливо, 26 засідання буде у Верховній Раді, я не знаю, може, не точно, щодо розгляду бюджетних процесів, причому ми розглядаємо зразу два бюджети: внесення змін до бюджету поточного року і відповідно бюджет як такий. І 2-го, 3-го жовтня у нас теж може бути нарада, яка водночас збігається з великим заходом у Варшаві, і теж воно може переноситися, а може ні. Тому з точки зору обрання часу це вкрай невдалі виїзні засідання з точки зору обрання часу, притому, що мета проведення круглих столів і ці плани в нас заплановані.

Хочу ще сказати, що одночасно наш комітет зараз знаходиться в режимі підготовки до другого читання 11 законопроектів, 11 законопроектів, насправді їх 16, але 5 вже готові і є на сайті, готуються до розгляду в порядку денному. Тому я, з точки зору організаційних заходів, не знаю чи встигне, чи ні секретаріат це все опрацьовувати, тим більше, що це понеділок, це виїзні

засідання, потрібно дбати про квитки, потяги, гроші на квитки і таке інше. Тому в мене такий є...

ОСТАПЕНКО А.Д. Тому береться понеділок, щоб можна було виїхати у вихідний день і провести... максимально менше задіяти робочих днів.

ГОЛОВУЮЧА. І плюс народні депутати нашого комітету чи зможуть вони приєднуватися, чи ні. Будь ласка, шановні народні депутати як...

ОСТАПЕНКО А.Д. Прошу підтримати і проголосувати пропозиції.

ЦИМБАЛЮК М.М. Якщо можна, в принципі, тема є дуже актуальна, що одного, що другого засідання виїзного. Але, я думаю, можливо, давайте думати про виїзне засідання комітету. От, якщо говорити про щодо виплат пенсій, соціальних гарантій сім'ям загиблих, це дуже актуальна тема. У мене і Львівщина, Франківщина, Тернопільщина, є маса звернень, я вважаю, що тут треба дуже ґрунтовно готуватися до того, щоб...

ОСТАПЕНКО А.Д. *(Не чути)*

ЦИМБАЛЮК М.М. Я розумію. Я маю на увазі, що дуже підготуватися і місце проведення. Тут треба, щоб була якась приймаюча сторона. Якщо з адміністрацією, то дуже важливо, щоб вони, бо вони на місцях мають реалізувати цю політику.

ОСТАПЕНКО А.Д. ... *(Не чути)* а місце буде вже уточнено. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*



ОСТАПЕНКО А.Д. Хмельницький. Хмельницький, да, Торгово-промислова палата.

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*

ОСТАПЕНКО А.Д. Ні, це приміщення Торгово-промислової палати. Да, безпосередньо.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, тоді ставлю на голосування лист пана Анатолія Остапенка. Будь ласка, Арсенюк Олег, прошу організувати голосування.

АРСЕНЮК О.О. Шановні колеги, прошу голосувати.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Утримуюсь.

АРСЕНЮК О.О. Утримались.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Утримався.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович. Струневич Вадим Олегович.

Бабенко Микола Вікторович.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович. Гривко Сергій Дмитрович.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Утримався.

АРСЕНЮК О.О. Утримався.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

АРСЕНЮК О.О. Циба – за.

З – за, З – утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Рішення не прийнято. Дякую всім. Слава Україні!