

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань соціальної політики

та захисту прав ветеранів

3 жовтня 2023 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. ...Олег Арсенюк. Якщо нема, то я пана Анатолія буду просити переключку зробити. Пане Олег Арсенюк, ви з нам на зв'язку? Олег Арсенюк! Пане Анатолію, тоді ви. Переключку я прошу пана Анатолія зробити.

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день, колеги. Розпочинаємо роботу комітету з переключки. Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. На місці.

ОСТАПЕНКО А.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Вітаю всіх.

ОСТАПЕНКО А.Д. Струневич Вадим Олегович. Поки відсутній.

Бабенко Микола Вікторович.

Арсенюк Олег Олексійович.

Струневич Вадим Олегович, ви з нами?

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич тут.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дякую.

Гривко Сергій Дмитрович.

Остапенко є.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Вітаю, колеги. Присутня.

ОСТАПЕНКО А.Д. Добре.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Вітаю, підключився.

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Доброго ранку, колеги. Я тут.

ОСТАПЕНКО А.Д. Арсенюк Олег Олексійович.

АРСЕНЮК О.О. Добрий день колеги, добрий ранок, на місці я.

ОСТАПЕНКО А.Д. Олегу Олексійовичу, хочу передати вам право бути секретарем. Можу сказати, що відсутній Бабенко, Гривко і Тимошенко Юлія Володимирівна. Всі інші є. Дякую, ми можемо приступати до роботи.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, чи є зауваження до порядку денного? Чи йдемо за запропонованим?

ЦИМБАЛЮК М.М. Немає зауважень. Є пропозиція: згідно раніше затвердженого плану.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайловичу.

Тоді ми переходимо до пункту першого нашого порядку денного: це підготовка до другого читання проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо регулювання праці домашніх працівників (реєстраційний номер 5695), друге читання. Голова робочої групи Циба Тетяна. Будь ласка, вам слово. Дякую за роботу задалегідь.

ЦИБА Т.В. Доброго дня ще раз!

Колеги, дякую. Я маю обов'язково ж і частину сказати для стенограми. Дивіться, 26 квітня ми на засіданні комітету створили робочу групу з доопрацювання цього законопроекту, це законопроект 5695 до другого читання. Робоча група провела 13 засідань. Народними депутатами України було подано 110 пропозицій та поправок до законопроекту, з яких робочою групою пропонується врахувати 57, частково врахувати 18, редакційно врахувати 9 і відхилити 25.

Також за результатами засідання робочої групи пропонується внести окремі пропозиції та поправки до остаточної редакції законопроекту. Це поправки за номером 13, 20, 47, 50, 55, 62, 73, 75, 83, 108, 109, 110 – ці поправки мають технічний характер або стосуються приведення пропонованих до Кодексу законів про працю змін у відповідність із чинними нормами. Також поправки пропозиції номер 61, 86, 87, 89, 95, 96, 100 – вони зумовлені необхідністю узгодження тексту законопроекту із змінами до законодавства про загальнообов'язкове державне соціальне страхування, зокрема викладенням Закону України "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування" у редакції Закону № 2629 від 21 вересня 2022 року.

Пропозиції за номерами 52, 64, 71, 78 спрямовані на імплементацію положень Конвенції Міжнародної організації праці № 189 про гідну працю домашніх працівників та забезпечення їх узгодження з нормами вітчизняного законодавства.

Пропозиції за номерами 33, 38, 59, 81, 84 мають на меті попередити потенційні прогалини правового регулювання тих чи інших аспектів трудових відносин домашніх працівників.

Пропозиції за номерами 45 і 93 стосуються питання забезпечення безпечних і нешкідливих умов праці домашніх працівників. А саме пропонується покласти обов'язок їх організації на сторони трудового договору, але при цьому домашній працівник має право відмовитись від виконання важких робіт, роботи зі шкідливими та небезпечними умовами праці.

Загалом у нас робоча група проходила дуже злагоджено, ми попрацювали багато, але у всіх випадках нам вдавалося знайти компроміс. І на мою думку і на думку експертної групи і фахівців із секретаріату, які з нами працювали: це пан Данило, пані Тетяна – щиро їм за це дякую, мені видається, ми знайшли дуже хороші варіанти остаточного тексту. Вся табличка подана у вас.

Єдине, що у нас є одна норма, щодо якої ми мусимо визначитися на комітеті, ми пропонуємо, щоб визначився комітет. Це пропозиція № 23 народних депутатів України Михайла Цимбалюка, Юлії Тимошенко та Михайла Волинця щодо виключення абзаців четвертого і п'ятого підпункту 5 пункту 1 розділу I законопроекту.

Давайте поясню в чому суть. Автори законопроекту пропонують внести зміни до статті 43.1 Кодексу законів про працю та передбачити, що у випадку звільнення домашнього працівника розірвання трудового договору з ініціативи роботодавця допускається без згоди виборного органу первинної профспілкової організації, профспілкового представника. А на противагу

цьому автори пропозиції № 23 зазначають, що така норма порушує права працівників і профспілкових організацій у випадку, коли домашній працівник є членом профспілкової організації, яка функціонує на підприємстві, в установі чи організації власника або уповноваженого ним органу, а також те, що звільнення домашнього працівника без зазначення підстав не відповідає вимогам трудового законодавства. Тобто що слід передбачити положення про те, що у випадку звільнення домашнього працівника за ініціативи роботодавця попередня згода профспілки є обов'язковою. Звісно, якщо робітник є членом цієї профспілки.

Тут треба буде, щоб народні депутати члени нашого комітету визначилися щодо врахування чи відхилення цієї пропозиції. Але от коротко "неказенною мовою" в чому питання? Тобто абсолютно зрозуміло, що панове, які запропонували правку, вони хочуть захистити домашнього працівника і вимагають, щоб трудовий договір міг бути розірваний тільки тоді, якщо це погодить профспілка. Але суто із логіки законопроекту і здорового глузду, умовно, якщо я хочу звільнити свою няню, то ніяка профспілка мені не заборонить цього зробити. Тобто зрозуміла і позиція авторів, тому що треба захищати працівників, але на практиці воно так не працює.

Тому, колеги, дуже прошу вас визначитися із цією правкою: чи ми її можемо відхилити чи ми її можемо врахувати?

ГОЛОВУЮЧА. А позиція робочої групи?

ЦИБА Т.В. Позиція робочої групи – відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Відхилити. Дякую.

ЦИБА Т.В. То давайте, ми спочатку проголосуємо, так? А потім маємо продовжити – тут повна пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. Ну ви зазначайте зараз всі. Тобто ми зараз будемо ставити правку, тобто ви пропонуєте 23-ю проголосувати на комітеті. Яку ще?

ЦИБА Т.В. А далі у нас що? А далі пропоную схвалити текст порівняльної таблиці з пропозиціями і поправками народних депутатів України до проекту закону, а також з урахуванням пропозицій робочої групи, внесених народним депутатом України Цибою за такими номерами: 13, 20, 33, 38, 45, 47, 50, 52, 55, 59, 61, 62, 64, 71, 73, 75, 78, 81, 83, 84, 86, 87, 89, 93, 95, 96, 100, 108, 109, 110. Ну, навіть із переліку правок ви бачите, що робоча група дуже плідно працювала.

Друга пропозиція: внести порівняльну таблицю до проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо регулювання праці домашніх працівників (№ 5695) на розгляд Верховної Ради.

Третє. Рекомендувати Верховній Раді України зазначений законопроект прийняти у другому читанні та в цілому.

І четверте. Доручити голові підкомітету з питань соціального захисту дітей, ну тобто доручити мені, виступити на пленарному засіданні з цього питання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно.

Питання до голови групи. Михайло Михайловичу.

ЦИМБАЛЮК М.М. Я зразу з вашого дозволу хотів би по цій поправці дискусійній 23-й. Насамперед хочу подякувати пані Тетяні як голові робочої групи, бо справді була дуже системна, принципова робота і непроста. А сам

законопроект, він, як на мене, вирішує дуже багато до сьогодні не врегульованих трудових відносин.

Що стосується 23-ї правки, в якій я є співавтором. Насамперед ми хотіли зафіксувати ситуацію, коли працівник належить до профспілки. І роботодавець, як правило, знає про цю ситуацію, коли складає трудову угоду. Як правило, і ми передбачаємо, що саме домашні працівники не всі належать до профспілки. Але якщо вони справді є членом тої чи іншої профспілкової організації, то тоді який сенс до неї входити, якщо при звільненні за ініціативи роботодавців немає хоча би консультації або погодження з профспілковою організацією? Саме це ми мали на увазі.

Через те просив би колег висловитися шляхом голосування стосовно врахування 23-ї правки.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Але у нас тут не зовсім звичний роботодавець: це домогосподарство, яке наймає для своєї домашньої праці людину із не членів домогосподарства. І тому, чи можемо ми членів домогосподарства примушувати звертатися до профспілки і чи не буде це гальмом для того, щоб неформальну працю сьогодні вивести в формальну?

Ну щоб ми тут не створили перепони, бо наше завдання також і виведення в "білу" цієї праці, яка сьогодні майже вся там на 90-99 відсотків знаходиться в "тіні", щоб ми тут не перерегулювали. Я не думаю, що домогосподарство буде звертатися до профспілки, якщо потрібно звільнити того, хто допомагає робити клінінг дома, бебісідерство або іншу якусь домашню роботу саме. Поговоримо.

Давайте ми послухаємо Міністерство економіки. Тетяна Бережна з нами? Хто від Міністерства економіки? Ваш профільний...

_____. Всіх вітаю, добрий день! Троміна*** Олена,
Міністерство економіки.

З приводу профспілки, з приводу цієї правки хочу сказати, що ми підтримуємо позицію робочої групи, тому що, як вже казали, якщо буде звільнення, то роботодавець не буде звертатися в профспілку. І це є на наш погляд недоречним і недоцільним.

А взагалі ми підтримуємо всі правки, які на робочій групі розглядалися, і в цілому підтримуємо цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Тільки шкода, що заступник міністра профільний, який займається відношеннями зайнятості та праці, відсутній на засіданні комітету, коли розглядається настільки важливий закон, який в Україні не було врегульовано впродовж більше ніж 30 років нашої незалежності. Дуже шкода. Я написала пані Першій віцепрем'єрці, що заступник міністра не присутній на засіданні комітету. Це надзвичайно погано. Попередження від неї теж не надходило, де вона зайнята.

Будь ласка, тут ще зачеплені питання соціального страхування. Або Пенсійний фонд або Міністерство соціальної політики.

КУДІН В.А. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧА. Вітаємо, пані Валентина Кудін.

КУДІН В.А. Дійсно, хотіла б подякувати робочій групі за плідну роботу і за розуміння. Наші ініціативи в частині доповнення законопроекту змінами до законів, які регулюють правовідносини в системі загальнообов'язкового державного соціального страхування, з урахуванням особливостей трудової діяльності були враховані. Тому ми цю редакцію підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, пані Валентина.

Тут пані Дарина Марчак попередила, що вона не зможе. Але тут ви тут другі, не основне міністерство. Але система соцстраху тут зачеплена.

Шановні народні депутати.

ЦИМБАЛЮК М.М. Будь ласка, якщо можна, по 23-й правці позицію профспілок?

ГОЛОВУЮЧА. Профспілки, будь ласка. Роботодавці теж тоді? Будь ласка, представники профспілок і роботодавців.

Шубін Олександр, ви з нами? Хто від СПО профспілок?

Будь ласка, Сергій Біленький тоді від роботодавців. А ми пошукаємо, де у нас зникли СПО профспілок.

БІЛЕНЬКИЙ С. Добрий день, шановна Галина Миколаївна, шановний комітет, запрошені. Ми також звісно підтримуємо позицію робочої групи з двох причин. По-перше, як вже сказала Галина Миколаївна, якщо ми хочемо якимось обілити цю сферу, мабуть погодження з профспілкою при звільненні домашнього працівника не буде цьому сприяти. І друге, ми таким чином таку, знаєте, "ведмежу послугу" можемо зробити цим працівникам, тому що роботодавець домогосподарства, в даному випадку, мабуть не захоче брати працівників, які є членами профспілки, розуміючи, що потім дуже складна буде процедура звільнення такого працівника.

У мене, на жаль, немає інформації статистичної, скільки на сьогодні в принципі таких працівників є членами профспілки, думаю, що дуже небагато, якщо і взагалі є. Тому просимо все ж таки підтримати позицію робочої групи і не погоджувати з профспілкою звільнення саме домашніх працівників.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, я думаю, що теж...

ЦИБА Т.В. Я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Так, пані Тетяно, будь ласка.

ЦИБА Т.В. Вибачте, будь ласка. Ми на робочій групі, власне, задавали питання, чи існують профспілки домашніх працівників на даний момент. На даний момент немає такої профспілки. Тобто ми не виключаємо, що вони об'єднуються і зможуть щось робити, але на даний момент такої немає.

ГОЛОВУЮЧА. Але насправді профспілка має потім ще розбиратися, які причини звільнення, бо домашня праця, вона ближча до патронату. Якщо родині, домогосподарству, яке наймає зі сторони для хатньої роботи когось, якщо їм здається, що вони не патронатно обслуговують домогосподарство, то родина вправі змінити такого працівника. Тобто тут ближче не до трудових відносин з юридичною особою, а ближче до домівки.

І робоче місце в домашній праці, воно не організовано виносне як в юридичних особах зазвичай, а це безпосередньо домогосподарство, це безпосередньо місце, де живуть люди, які можуть давати доступ до своїх домівок тим, кому вони хочуть, власне. Тому тут процедура звільнення трішечки інша.

Але нам в першу чергу потрібно для українського законодавства вибілити цю сферу і надати сприятливі умови для того, щоб і роботодавець і робітник мали можливість показати цей договір і вивести його у формальну ситуацію.

Олександр Шубін, будь ласка. Дякую, що приєдналися.

ШУБІН О.О. Шановна Галино Миколаївно, шановні колеги, я, по-перше, дякую пані Тетяні Цибі за абсолютно таку зразкове проведення робочої групи, інклюзивне, були враховані всі позиції, які кожна зі сторін могла донести, і, власне, це приклад того, коли сторони встали з-за столу трішки не будучи вдоволеними.

Нам, власне, підтримуючи те, що сьогодні виноситься на розгляд, нам видається, що ми ще повернемося до розгляду цього питання, як мінімум, в трьох моментах.

Момент перший. Зараз ми пробуємо запровадити добровільне соціальне страхування в цьому сенсі, покладаючи обов'язок на працівників. Але з ростом чисельності і з ростом навантаження нам видається, що ми маємо перейти на обов'язкове страхування і визначити, хто все ж таки буде податковим агентом.

І друге питання. Можливо податковим агентом виступатимуть як у країнах Заходу агенції по найму і наданню посередницьких послуг між домашнім працівником і домогосподарством. І тут ми маємо виписати в трудовому законодавстві, так звані, тристоронні чи з більшою кількістю сторін договори, які сьогодні не описані, і вони торкатимуться не лише цього, а й інших сфер діяльності.

І третє, скажімо так, наше застереження. Ми взяли визначення домогосподарства з закону, який вже існує, про демографію, так?

ГОЛОВУЮЧА. Перелік, перелік.

ШУБІН О.О. Так, перепису. Хоча нам видається, що критеріїв в цьому визначенні трішки більше, ніж потрібно саме для цієї цілі. Тобто тут домогосподарство більше виглядає як сім'я, яка мешкає в певному приміщенні. Хоча з нашої точки зору домогосподарством може в такому випадку вважатись і ОСББ, і невеличке котеджне містечко, де може бути там

охоронець чи двірник, чи садівник, який обслуговує. І тут можна ще попрацювати над зверненням.

Проте я зазначу, що профспілкова сторона мала можливість висловити всі свої пропозиції і зауваження. Для нас головне, що законопроект фіксує можливість організації профспілок, ведення колективних переговорів, надає всі ті гарантії захисту, які передбачені Конвенцією. Тому просимо, власне, обговорити з урахуванням цього і, мабуть, підтримати для подальшого руху проекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександр. Ви абсолютно праві, про добровільно сплачене ЄСВ зазначало Міністерство соціальної політики, водночас, ще раз, ми кроками мусимо йти, ми не можемо зразу покласти багато зобов'язань, які не дозволять вибілити цей блок взагалі.

Щодо податкового агента і про аутстафінг, про який ви кажете. Так, він буде, але це не виключає того, що людина може і не знаходитися в агенції, а домогосподарство її може найняти. Тому потрібно виписувати і ту ситуацію, і ту – різні варіанти. І ми до цього ще будемо повертатися, ви абсолютно праві.

Що стосується домогосподарства інституційного, ви зазначили ОСББ, це може бути військова частина, теж може відноситися до інституційного домогосподарства, то такі визначення є у проекті Закону про свободу економічної діяльності. І про це думає Європа, не в усіх країнах Європи є визначення інституційного домогосподарства. Водночас ми готові повертатися до цього, і я думаю, що після того, як цей законопроект почне працювати, я думаю, що нам чи наступній каденції ще є над чим попрацювати. Тут ви абсолютно праві.

Але ви не зазначили позицію щодо 23. Чи можемо ми прийняти і не будете ви проти, якщо ми наразі не будемо примушувати домогосподарства узгоджувати звільнення домашнього працівника із профспілками?

ШУБІН О.О. Ну, власне, дивіться, ми говоримо про що? Якщо працівник є членом профспілки, мабуть доцільно це робити. Але на сьогоднішній день це не дуже поширене явище. Ну ми все ж таки за те, щоб зберегти єдині недискримінаційні положення для всіх...

ГОЛОВУЮЧА. Ну ми ж розуміємо, що домогосподарство звертатися не буде до профспілки, так?

Але ви зазначили аутстафінг, коли є агенція. Так от, для працівника, який працює від агенції у домогосподарстві, для нього важливо, щоб його не звільнили з цієї агенції, бо тоді агенція надає такого працівника домогосподарству на якийсь час. Це може бути 3 місяці чи 1 місяць. Тому якщо агенція звільняє домашнього працівника, то мабуть агенція як юридична особа має це узгоджувати із профспілками.

А що стосується самого домогосподарства, то тут відносини більш схожі на патронатну службу. Для домогосподарства це допуск такого працівника до своєї домівки. Якщо в домівці щось трапилося, то в цьому випадку там процес звільнення, він відбувається не зовсім так, як в юридичній особі.

ШУБІН О.О. Я з вами погоджуюсь, Галино Миколаївно, в якому сенсі. Якщо мова йде про індивідуального працівника, дійсно так. Якщо це, скажімо, велике домогосподарство, там як ОСББ, і в ньому вже створилась якась первинна профспілкова організація, ну теоретично можемо уявити, що члени трудового колективу тут можуть звертатися за певним захистом. Тому тут, на жаль, дійсно важко...

ГОЛОВУЮЧА. Ну таким чином залишимо це питання на еволюцію цього закону. Як тільки ми визначимо в українському законодавстві, що таке

"інституційне домогосподарство", там ці питання будуть стояти по-іншому. І ми можемо виписувати вже якусь клаузу, так, про те, що якщо це аутстафінг, якщо це робота в інституційному домогосподарстві, то в цьому випадку це погодження з профспілками. А в разі, якщо це родина, так як ви сказали, що закон більше описує стосунки родини з домашнім працівником, то в цьому випадку наразі в тексті цього закону треба залишати ту норму...

ШУБІН О.О. Галино Миколаївно, якщо дозволите. Залишив би загальну норму, яка є. У нас загальна норма каже, що звільнення потрібно погоджувати з первинною профспілковою організацією. Навряд чи в родині буде існувати первинна профспілкова організація, навіть якщо людина є членом профспілки в загальному сенсі. Тому через відсутність первинної профспілкової організації немає суб'єкта погодження, от в такому ключі.

ГОЛОВУЮЧА. Але вам не здається, що це буде перепорою для того? От родина прочитає і родина побачить, що законодавці написали, що треба узгоджувати з профспілкою. Родина не буде знати, чи в неї така первинна організація, чи не в неї, чи треба йти кудись у профспілку всіх домашніх працівників. Тобто там же не уточнено. Родина подумає: "Та навіщо мені цим користуватися, якщо я сьогодні все це роблю в "чорну"?". Нам потрібно це вивести в зону.

ШУБІН О.О. Я концептуально погоджуюся з вами, але потрібно б мені порадитися з нашими юристами, щоб ми раптом, скажімо так, якимось чином не зачепили поле діяльності інших категорій працівників щодо формулювання.

ГОЛОВУЮЧА. Тут же інших працівників це не стосується. Це закон стосується виключно домашньої праці, він і в назві це має. І я думаю, що пані

Констанкевич взагалі не збиралася змінювати загальні норми, вона казала саме про домашню працю, ми з нею неодноразово про це говорили.

Дякую, пане Олександр, дякую за дискусію, вона суспільно важлива, вона важлива для родин безпосередньо.

У мене вчора була дискусія і зустрічі в тому числі на міжнародному рівні, і я хочу повернутися до тези, нам іноземні партнери казали про те, що у Швеції, наприклад (вони чомусь Швецію згадували), домогосподарства є основою економіки. Тобто насправді основа економіки, а ми в Україні дуже часто вважаємо, що це великі юридичні особи, а насправді Україну тримає і основою економіки є домогосподарства, які, на жаль, сьогодні всі знаходяться в неформальному секторі, і тому ми не приділяємо їм достатньої уваги. Бо там велика купа грошей обіг має саме в секторі домогосподарства і домашні працівники зокрема.

Таким чином, є від робочої групи пропозиція проголосувати правку 23-ю і потім, пані Тетяна зачитала проект рішення від робочої групи, в цілому.

Тоді я ставлю на голосування пропозицію робочої групи: відхилити правку 23-ю, відповідно щоб не було узгодження домогосподарства із профспілками.

Прошу пана Олена Арсенюка провести голосування.

Голосуємо саме за відхилення правки 23. Якщо не пройде, далі будемо.

АРСЕНЮК О.О. Дякую, Галино Миколаївно.

Шановні колеги, прошу голосувати.

Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Проти.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – проти.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – проти.

АРСЕНЮК О.О. Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

АРСЕНЮК О.О. За – 7. Проти – 3.

Рішення прийнято. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже, за голосування.

Тоді ми переходимо до голосування таблички в цілому. Голосуємо рішення: внести порівняльну таблицю до проекту закону, рекомендувати Верховній Раді зазначений законопроект прийняти в другому читанні та в цілому, доручити голові підкомітету виступити на пленарному засіданні з цього питання.

Будь ласка, пане Олеже, прошу провести голосування.

АРСЕНЮК О.О. Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович.

Арсенюк – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Утрималася.

АРСЕНЮК О.О. Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. За – 9. Утримався – 1.

Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Ми переходимо до пункту другого нашого порядку денного. До попереднього розгляду законопроекту про внесення змін до Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" щодо цифровізації набуття статусу учасника бойових дій в умовах воєнного стану (реєстраційний номер 9681), автори народний депутат Порошенко Петро та інші та альтернативного до нього № 9681-1, авторка народний депутат Третьякова.

Будь ласка, хто у нас буде представляти законопроект від колективу авторів по законопроекту 9681?

Ірина Геращенко є з нами?

ГЕРАЩЕНКО І.В. Так, є.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Добрий день, шановні колеги!

По-перше, дозвольте щиро подякувати, що запросили на комітет представити законопроект, і, в принципі, дуже дякую за нашу конструктивну співпрацю і з комітетом, і з головою комітету у вирішенні багатьох питань, що стосуються соціального захисту військовослужбовців.

Як ви знаєте, сьогодні в Україні близько одного мільйона військовослужбовців. З них, на жаль, статус учасника бойових дій отримали тільки 90 з чимось тисяч. По-моєму, 94 точна цифра учасників бойових дій. Є гнітючі випадки, наприклад, коли навіть родини полонених, які знаходяться в Оленівці, полонені, які вийшли з "Азовсталі", ці родини отримують доплати 100 тисяч, але не мають статусу відповідного учасника бойових дій і їх родичів. Тому що сьогодні це велика бюрократична процедура: потрібно там купу зібрати паперів, щоб їх попідписували командири, як ви знаєте, і звичайно на фронті до цього треба займатися іншими справами.

Це важливо не тільки з точки зору моральної і справедливості, за якої військовослужбовець, який виконує бойові дії, отримує такий статус, це важливо і з точки зору, і ви це чудово знаєте у вашому комітеті, певного соціального пакету. А мова йде в першу чергу і про оплату комунальних послуг, і про вступ дітей учасників бойових дій до вузів з певними пільгами. Але в першу чергу, звичайно, мова йде про гідне вшанування роботи важливої, яку роблять наші герої.

В нашому законопроекті мова йде про наступне, що ми пропонуємо, щоби цей статус отримувався автоматично і підставою для цього був наказ командира щодо виконання бойових завдань, бойових розпоряджень. Адже якщо людина знаходиться на фронті і якщо вона виконує бойові розпорядження, то очевидно, що вона є учасником бойових дій, тому що вона виконує саме бойові завдання, бойові розпорядження.

На нашу думку, звичайно ж врегулювання питання цього автоматичного надання статусу учасника бойових дій буде сприяти і вирішенню зловживань тут, ну певних порушень, які бувають.

Я вже закінчую презентувати законопроект. Я думаю, ви всі його прочитали. Але, як ви знаєте, шановні колеги, ми дуже активно обговорювали тему отримання такого статусу на відповідній робочій групі і задавалося, звичайно, там питання щодо того, щоб не було зловживань в контексті такого автоматичного надання статусу. Але наша логіка така. Командир несе, як ви знаєте, повну відповідальність за документи, які є фінансовими документами, від яких залежать виплати військовослужбовцям. Якщо іде розпорядження про те, що військовослужбовець виконує бойове завдання, це несе за собою доплати відповідні – там 100 тисяч, 50 тисяч і таке інше. І звичайно ніхто на себе не візьме такого зобов'язання не фальшувати документи, за які є фінансова теж відповідальність. Тому нам здається, що тут це є дуже і дуже взаємопов'язані речі.

І, більше того, власником, скажімо так, цього реєстру є Міністерство оборони, але, безумовно, цей реєстр дуже взаємодопоміжний і взаємопов'язаний з реєстром ветеранів. Як ви знаєте, це реєстр запущено в дію, але там теж є певні неузгодженості з ним. І ми усвідомлюємо, що, звичайно, не всі ветерани є учасниками бойових дій, але всі учасники бойових дій, дай боже, будуть ветеранами.

Власне, відповідальність персональну за правильність оформлення цих всіх документів, їх направлення лежить на командирі військової частини. Але за логікою цього документу значно спрощується через електронну систему, через цей код надання цього статусу, щоб командири теж не були перевантажені зараз паперовою роботою.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино. Дякую за дружню роботу у парламенті, у залі безпосередньо.

Я тоді візьму слово для представлення альтернативного законопроекту, але зроблю попередньо такий вступ, що з одного боку постановою Кабінету Міністрів уряд спростив отримання статусу учасника бойових дій, з другого боку на нашому попередньому засіданні Комітетом з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів прийнятий і рекомендований Верховній Раді прийняти у другому читанні законопроект 9141, де суттєво спрощується порядок отримання "учасника бойових дій", коли людина сама, сам військовослужбовець або ветеран отримують цей статус самостійно, я нагадаю.

Одночасно у Верховну Раду внесений міжфракційний законопроект 10062, який спрощує набуття статусу у разі, коли такий статус призначається командиром частини, де служить військовий.

Таким чином, з одного боку постанова Кабінету Міністрів спрощує, з другого боку там, де людина сама набуває статус – це законопроект 9141.10062 – це там, де командир. Це я таку риску підведу.

Тепер хочу представити альтернативний законопроект 9681-1, що він надає. Ну з одного боку він робить спрощення набуття статусу учасника бойових дій на основі інформаційного обміну між різними реєстрами. Це схоже до основного законопроекту, але трішечки є відмінності. Власне, обмін інформацією між різними реєстрами є у визначеному ступеню верифікацією перевірки даних. Таку верифікацію ми робимо під час соціальних виплат з Міністерством фінансів, коли Міністерство фінансів по семи реєстрах поводить таку звірку по різних реєстрах.

Водночас альтернативним законопроектом володільця реєстру визначає Міністерство оборони. Але є ще одна річ, яку запроваджує альтернативний законопроект. Він, власне, робить межу між учасником бойових дій, який є сьогодні військовослужбовцем, і відповідно ця інформація щодо військовослужбовця і того, що він є учасником бойових дій, має бути частиною особової справи в Міністерстві оборони і Збройних Силах України. І відповідно соціальний захист військовослужбовця і його родини описується в іншому законопроекті.

Що стосується ветеранів, то в цьому випадку реєстр ветеранів – учасників бойових дій має міститися у цивільній частині уряду і у цивільній частині бюджету нашого. Відповідно ветерани – учасники бойових дій мають пільги додаткові до тих, які є у ветерана, і відповідно опікуватися ними має пані Лапутіна зараз як міністр і Міністерство ветеранів взагалі як таке.

Тому цим законом запроваджується чіткий розподіл відповідальних центральних органів виконавчої влади, які відповідають за створення соціального захисту, а саме: соціальний захист для військового створюється в царині військово-оборонної частини, а відповідно захист цивільних створюється у цивільній частині. І на мій погляд це правильно. Відповідно

вирішувати Верховній Раді. але пропозиція у моєму альтернативному законопроекті саме така.

У мене зараз прохання, я закінчила представлення альтернативного законопроекту. У мене пропозиція послухати нашого голову підкомітету пана Остапенка Анатолія щодо цього закону, а потім центральні органи виконавчої влади, якщо не буде інших пропозицій.

Будь ласка, пане Анатолію.

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день, колеги. Я хочу проінформувати всіх щодо законопроекту 9681 та щодо альтернативного. Ми маємо від практично усіх центральних органів виконавчої влади, крім Міністерства економіки, пропозиції та зауваження і також пропозиції щодо опрацювання основного законопроекту. На жаль, до альтернативного ми отримали там тільки два висновки, а інших висновків від центральних органів виконавчої влади немає.

Я хотів би сказати і попросити, коли буде у нас доповідати Міністерство оборони, чітко зазначити: якщо ми створюємо реєстр військовослужбовців, то тоді ми розуміємо, що на сьогоднішній день Міністерство оборони не знає, хто у них є військовослужбовцем, хто у них залучений до оборони держави. Якщо є такий реєстр, вони тоді повинні сказати, що ми ведемо облік і створювати реєстр не потрібно. Тому що як в законопроектах вказано – і в одному і в другому, що не треба додаткових фінансових витрат із бюджету, а Міністерство фінансів у нас звертає увагу, що якщо ми створюємо реєстр новий, то значить ми витрачаємо кошти з державного бюджету.

Тобто, судячи з цих пропозицій і зауважень, які надійшли, хочу наголосити ще раз, практично від усіх органів центральної виконавчої влади, цей законопроект доопрацювати в комітеті і тоді вже його виносити на розгляд Верховної Ради України. Така моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Анатолію.

Будь ласка, Міністерство оборони.

_____. Вітаю, колеги. Дякую за можливість долучитися до цієї наради. Дякую пані Галині за узагальнення, тому що мені як новій людині було дуже слухно це короткими тезами прослухати.

У нас наразі пропозиції до законопроекту 9681-1 знаходяться на підписі у міністра. І я готова надати слово фахівцям, які безпосередньо у нас працюють по опрацюванню пропозицій, правок, зауважень, скажімо так, до запропонованих законопроектів. Прошу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Наталія.

Міністерство оборони, будь ласка.

_____. Бажаємо міцного здоров'я, шановні панове народні депутати, присутні.

Що стосується законопроектів 9681 та 9681-1, зазначені законопроекти Міністерством оборони підтримуються з зауваженнями. Зауваження щодо 9681 надійшли, я так зрозумів, а до 9681-1 не надійшли, тому зупинюсь по кожному окремо. Чи як буде краще?

ГОЛОВУЮЧА. Як скажете.

_____. По 9681 зауваження які у нас були – це щодо визначення району ведення бойових дій. В такому випадку, як запропоновано в статті 6.1 законопроекту, в разі застосування таких районів ми позбавляємо надання статусу учасника бойових дій осіб, які залучаються до ведення бойових дій поза району ведення таких дій, а саме: льотчиків та

військовослужбовці протиповітряної оборони. І також військовослужбовці, які здійснюють відбиття нападів у прикордонних районах.

Тому вважаємо за доцільне, якщо брати до уваги законопроект 10062, то там більш чітко виписані ці вимоги і розділяються, в першому, тому що подавалися нами пропозиції, що статті 6 закону буде визначати порядок надання статусу в цілому тих, хто здійснює заходи щодо відбиття російської агресії, а стаття 6.1, там визначається для тих, хто саме в районах ведення бойових дій.

В такому ж як запропоновано в 9681 у нас так не вийде здійснити надання статусу саме тим людям, які виконують завдання в районах ведення бойових дій. Водночас пропонується, що райони ведення бойових дій визначалося відповідно до наказу Головнокомандувача Збройних Сил України.

Щодо пункту два та щодо осіб, зазначених у пункті один, який у зв'язку з пораненням, контузією, каліцтвом, пов'язаним із виконанням бойових завдань у районах проведення бойових дій, перебувають на стаціонарному лікуванні, в тому числі і за кордоном або перебувають у відпустці для лікування у зв'язку з отримання тяжкого поранення. Тобто законопроектом пропонується їх визначити в окрему категорію осіб, яким надається статус учасника бойових дій.

Нами цей пункт не підтримується у зв'язку з тим, що оскільки терміни "виконання завдань" не визначені, то навіщо чекати, коли військовослужбовця буде поранено або контужено, покалічено, якщо йому статус повинен надаватися уже на загальних підставах із першого дня, коли він виконує бойові завдання.

Щодо пункту три: осіб, зазначених у пункті один цієї частини, які виконують бойові завдання безпосередньо в районах ведення бойових дій, які були захоплені в полон, окрім тих, які добровільно здалися в полон або є

заручниками, а також інтернованими в нейтральні держави або є безвісти відсутніми.

Нами подавалося, що ми не підтримуємо зазначений пункт. Водночас після обговорення, майже буквально перед цією нарадою, все ж таки було вирішено підтримати зазначену норму, оскільки на початковому етапі ведення бойових дій військовослужбовці, які направлялись з територіальних центрів комплектування, ще не доїжджаючи до військових частин, могли прийняти участь у бойових діях та були полонені. І тому будуть складнощі з наданням їм статусу учасника бойових дій саме з визначення, хто буде подавати на них документи. Тому пропонується все ж таки підтримати зазначену норму.

Щодо осіб, зазначених у пункті один цієї частини, які загинули, померли під час виконання бойових завдань безпосередньо в районах ведення бойових дій внаслідок отриманого поранення, після введення воєнного стану поранення, контузії, каліцтва, пов'язаного з захистом батьківщини. Не підтримується у зв'язку з тим, що статус учасника бойових дій надається фізичним особам як учасникам цивільних правовідносин. Тому особі, яка загинула, померла, такий статус не надається. Надається статус члена сім'ї загиблого, померлого захисника, захисниці України членам його родини.

Стосовно, що підставою для набуття статусу учасника бойових дій під час дії воєнного стану є бойовий наказ командира відповідного формування про направлення такої особи до району проведення бойових дій для безпосереднього виконання бойових дій, пов'язаних із заходами щодо забезпечення національної безпеки і оборони (*нерозбірливо*) стримування збройної агресії Російської Федерації.

Зазначений абзац не підтримується, оскільки бойові накази командирів, начальників про направлення військовослужбовців до району ведення воєнних бойових дій не підтверджують факт того, що він прибув до таких

районів, а тим більше не підтверджують факт виконання ним якогось бойового завдання. Окрім цього, в багатьох випадках направлення військовослужбовця до району ведення бойових дій здійснюється не бойовими наказами, а наказом по стройовій частині.

Тобто нами пропонується виписати, що підставою для надання статусу учасника бойових дій є ті документи, які зазначені в порядку надання статусу учасника бойових дій, затвердженого постановою 413, а саме один із таких документів – це витяг з журналу бойових дій, бойове донесення, вахтові журнали, польотні листи. Те, що перелічено зараз в довідці про безпосередню участь військовослужбовця у заходах.

ГОЛОВУЮЧА. Можна я задам вам два питання, які тут турбують народних депутатів, а потім народні депутати вам зададуть ще питання?

_____ . Так.

ГОЛОВУЮЧА. А скажіть, будь ласка, якщо взяти законопроект 9681 і 10062, то чи вбирає в себе 10062 тези 9681? І ви більше схиляєтеся до підтримки 10062 як більш доопрацьовану версію 9681 чи як от ви між собою їх корелюєте? Це перше.

А по-друге, чи звертались ви до Генштабу? Тому що Генштаб працює через Міністерство оборони і до комітетів Верховної Ради надає інформацію зрідка, безпосередньо пан Залужний надає, частіше через Міністерство оборони. Що думає безпосередньо Генштаб щодо одного і другого законопроекту?

Дякую задалегідь.

_____ . Дякую за запитання. Так, дійсно, як ми вважаємо, що законопроект 10062 є більш змістовним і саме вбирає більшу частину

того, що пропонується цими двома законопроектами, які ми сьогодні розглядаємо. І там більш логічно вистроєний порядок саме надання статусу, в частині надання статусу учасника бойових дій. З декількома поправочками ми беззаперечно погодили цей законопроект і будемо його підтримувати.

Водночас, я ж кажу, він майже повністю вбирає ці два законопроекти в свої частини. Тобто вони... *(нерозбірливо)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Почули. І щодо Генштабу.

_____. Про Генеральний штаб. Доповідаю голосом, що в Міністерстві оборони завжди за основу всіх відповідей щодо соціального захисту та взагалі зі всіх питань беруться співдоповіді, які надаються уповноваженими підрозділами Генерального штабу щодо бачення цих чи інших питань, в тому числі і при розгляді зазначених законопроектів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую щиро.

Шановні народні депутати, є питання до Міністерства оборони? Бо потім перейдемо до Міністерства ветеранів і інших.

Будь ласка, пане Анатолію.

ОСТАПЕНКО А.Д. Як голова підкомітету з питань соціального захисту ветеранів, спілкуючись з ветеранами, вони наголошують, що в Законі "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" якраз безпосередньо про статус учасника бойових дій такі слова: "які захищали незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України, брали безпосередню участь у заходах..." і так далі за текстом.

Тому у мене є питання: коли ми кажемо про резервістів, військовозобов'язаних, як вони можуть набути статус учасника бойових дій,

якщо вони не приймають безпосередню участь у бойових діях? Прокоментуйте, будь ласка.

І там у нас у законі "добровольці Сил територіальної оборони". Ми знаємо, що уже територіальна оборона є складовою Збройних Сил – це є окремий вид військ. Тому або ми це прибираємо і далі працюємо або у нас знову виходить те, що ми залучаємо сюди дуже багато осіб, які безпосередньо не приймають участь у бойових діях.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло питання, Міністерство оборони?

ОСТАПЕНКО А.Д. Про резервістів військовозобов'язаних, як вони можуть приймати участь у бойових діях безпосередньо?

ГЕРАЩЕНКО І.В. Це до авторів, мабуть, запитання теж. Я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. І я теж думаю, що більше до авторів. Пані Ірино.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дивіться, це і до авторів: хто такі військовослужбовці Міністерства внутрішніх справ України?

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую.

Я, по-перше. Хочу теж подякувати Міністерству оборони за такі дуже фахові зауваження і попросити колегу в наш чат робочої групи, на моє прізвище їх перекинути, щоб ми врахували, якщо будемо доопрацьовувати будь-який законопроект. Це перше.

Я повністю погоджуюся з тим, що стосується ППО і що стосується льотчиків. Звичайно, там просто потрібно ще внести цю категорію окремим пунктом і додати окрім розпорядження бойового ще і лист вильоту.

Що стосується питання шановного колеги Остапенка, очевидно, що не всі військові, які сьогодні беруть участь у війні, беруть участь у бойових діях. І саме в цьому є логіка нашого законопроекту, що дійсно не всі мають право на отримання статусу учасника бойових дій.

Якщо люди в резерві, вони не беруть участі у бойових діях, вони не можуть отримати цей статус. Якщо з резерву вони будуть викликані на службу, зайдуть у ті підрозділи, які знаходяться безпосередньо в зоні ведення бойових дій, будуть отримувати бойові розпорядження, вони отримають цей статус. Так само не можуть люди, які працюють в тилу, вони є мобілізованими, але працюють в тилу або десь у військкоматах, або виконують якісь завдання важливі, але в тилу вони не можуть отримати цей статус, тому що вони не є учасниками бойових дій. І це відповідає і цьому принципу справедливості, який заявив Генеральний штаб і Міністерство оборони щодо і військових виплат, і щодо статусу. Ну, така наша логіка.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино.

Міністерство оборони буде, так?

ОСТАПЕНКО А.Д. Прокоментуєте щодо резервістів, військовозобов'язаних і Сил тероборони. Якщо пам'ятаєте, там був законопроект 7322: всі, хто приймав участь...

_____ . Був такий законопроект, ми його підтримали, щоб виписати в пункті 19 на той час статті 6 закону України, що статус надається військовослужбовцям, оскільки резервісти та військовозобов'язані, вони, коли вже приймають участь в бойових діях, на момент виконання бойових завдань являються військовослужбовцями.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно. Дякую. Це зрозуміло. І пан Анатолій ще нагадував про те, що в Міністерстві внутрішніх справ є військовослужбовці в Прикордонній службі і в Нацгвардії, а в МВС і в інших...

ОСТАПЕНКО А.Д. Неточність: ми не маємо військовослужбовців Міністерства внутрішніх справ як таких, а ми маємо військовослужбовців Національної гвардії, Прикордонної служби та інших військових формувань.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що це більше до МВС.

ОСТАПЕНКО А.Д. Так, ну, вони зазначили.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Вибачте, пане Остапенко, але в законі перераховані ці категорії. Вони якраз вже в першому пункті перераховані.

ГОЛОВУЮЧА. Він про це і каже.

ОСТАПЕНКО А.Д. Я ж про це і кажу, там є неточність, то якщо ми вже регулюємо і вносимо зміни, тому якраз повинні це відслідковувати.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Так.

ОСТАПЕНКО А.Д. Я вам дякую.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Вибачте, і щодо законопроекту 10062. Дійсно, він зараз запропонований як компромісний, вірніше, і компромісний і узгоджений з багатьма фракціями і робочою групою. Але теж для розуміння, Міністерство оборони, і ми про це обговорювали і на робочій групі, там є одна деталь, що там з'єднано. Дійсно, цей законопроект базується на базі

двох законопроектів – нашого і пані Третьякової, що стосується статусу, і давнього ще законопроекту попередньої Верховної Ради, який, на жаль, тоді не був прийнятий, а тільки в першому читанні, щодо реєстрів.

Якраз з цього приводу є дискусія сьогодні в парламенті щодо об'єднання цих позицій. І тут може бути насправді так само різна позиція депутатських фракцій щодо цього об'єднання.

І, можливо, от моє останнє зауваження як автора, якщо є таке бачення у комітету, що ми маємо зробити, можливо, комітетський, грубо кажучи, законопроект щодо тільки статусу, враховуючи і зауваження зараз Міністерства оборони. Можливо і варто на цій базі його зробити, перереєструвати, додати туди і комітет, і представників усіх фракцій і рухатися цим шляхом. Ми не будемо проти, головне тільки, щоб якнайшвидше його прийняли.

Якщо на базі нашого законопроекту можна внести зміни, про які сказало Міністерство оборони зараз, це теж, звичайно, дуже робочий варіант і зміни, які прозвучали, ці зауваження, вони є дуже фахові.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино.

Ми просто думаємо, як вийти на рішення. Справа в тому, що поки що там зауважень Міністерства фінансів немає таких суттєвих, тому до порядку денного законопроекти включаються автоматично. Ми зараз про це проголосуємо, тут немає питань.

Справа тільки в тому: чи доопрацювати його, чи приймати 10062, який перший і який потім? Щоб ми не створили між законами таке перехрещення, і все.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Але це вже рішення буде Погоджувальної ради звичайно.

ГОЛОВУЮЧА. Спочатку буде рішення комітету прийняти за основу або його доопрацювати, а потім у залі уже будемо голосувати. І мені як голові комітету, я хочу знайти найбільш оптимальний варіант виходу, щоб вам як політичній силі, як фракції, щоб ми включили це в порядок денний і ви виступили, показали підготовку законопроекту, з одного боку. З другого боку, щоб ми в методологічному сенсі рухалися більше до 10062 для того, щоб він був прийнятий і більш узгоджений з Міністерством оборони, з Генштабом.

Зараз ми послухаємо ще інші міністерства. Мені здається, що це такий мирний шлях для того, щоб і суспільство бачило, що ваша фракція працює з цією тематикою, і для того, щоб із ЦОВВ був узгоджений цей варіант, який внесений пізніше, але теж узгоджений з усіма фракціями. Може це найкращий варіант. Зараз послухаємо ще інших міністерств, але мені здається, що може оце бути компромісом якимось. Давайте подумаємо.

Будь ласка, Міністерство ветеранів.

_____. Добрий день, шановні колеги! Якщо можна, просити отримувача відео дозволити включити відео. На жаль.

_____. Самі включайте. Тут немає дозволу.

_____. Я не є хостом. Не можу це виправити. Вибачте, але це на вашій стороні.

ГОЛОВУЮЧА. У вас є доступ до демонстрації. ...у вас не було права для демонстрації, якщо у вас є презентація. Тепер у вас є право доступу демонструвати презентацію.

КАЛИТА Т.В. Колеги, вибачте, це якраз питання відео. Мені хост заборонив включати відео. Але о'кей, давайте я тоді без камери, якщо там є якісь питання по дозволу, так, включання.

Колеги, в цілому підтримується. Але є певні блоки, які все ж таки треба було б пропрацювати. Якщо говорити по конкретних пунктах, то, наприклад, абзац 11 статті 3 пункту 1 законопроекту пропонуємо викласти в редакції: "Інформаційна взаємодія між Єдиним державним реєстром ветеранів війни та Єдиним державним реєстром військовослужбовців здійснюється відповідно до законодавства та спільно визначається держателями цих реєстрів".

Абзац 12 статті 3 пункту 1 законопроекту виключити у зв'язку з тим, що положення по суті повністю дублює зміст статті 18 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту".

Абзац 13 статті 3 пункту 1 законопроекту викласти в наступній редакції: "Електронні (технічна та інформаційна) взаємодії Єдиного державного реєстру ветеранів війни з інформаційно-комунікаційними системами державної форми власності здійснюються з використанням системи електронної взаємодії електронних ресурсів. Відповідно до положення про Єдиний державний реєстр ветеранів війни Порядок електронної, технічної та інформаційної взаємодії затверджується Кабінетом Міністрів України".

Скажімо так, ще є ряд пунктів, які ми звісно надали листом, ми готові їх проговорювати окремо, а є певні абзаци, які пропонується виключити, частину з них пропонується уточнити і переписати. Акцент на формулюванні технічного змісту щодо коректності, щодо опрацювання юридичних форм інформаційної передачі, верифікації, ідентифікації, взаємодії, тощо.

Якщо ж, враховуючи те, що вже було зазначено, те, що було зазначено Галиною Миколаївною, дійсно, якщо є можливість розглянути законопроект 10062 як основний, то ми зі сторони Мінветеранів би хотіли саме в технічному напрямку пропрацювати далі його. А також акцентуємо увагу на

законопроекті 9141, який характеризує формат подачі в електронній формі за заявою людини, а також зі своєї сторони, зі сторони реалізації цих проектів у технічній формі.

Ми на сьогодні активно рухаємося і, можливо, на наступних узгоджувальних нарадах, які будуть проходити, має сенс якраз переглянути, як це фактично технічно може бути реалізовано для того, щоб було простіше формулювати в подальшому ті чи інші норми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Калита.

Будь ласка, я ще попросила би виступити від Ради національної безпеки, у нас є присутні на засіданні нашого комітету представники.

Минка Андрій Павлович, будь ласка, від Ради безпеки. І теж, якщо можна, щоб ви зазначили кореляцію на законопроект 10062 від Ради національної безпеки.

Пане Андрію. Рада національної безпеки.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. А, і МВС, так, попросити ще. Гарзд.

Тоді Міністерство внутрішніх справ. Не відгукується зараз Рада національної безпеки. Міністерство внутрішніх справ, хто присутній від МВС? Пані Катерина.

АНДРІЙЧУК Т.М. На жаль, шановні народні депутати та шановні присутні, пані Павліченко не присутня. Присутня Андрійчук Тетяна Миколаївна, директор Департаменту соцзахисту МВС.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, ваша позиція. І теж я прошу зазначити кореляцію на 10062.

АНДРІЙЧУК Т.М. Так, звичайно, наша позиція, ми притримуємося того, що 10062 все ж таки ближче до розгляду, тому я повністю підтримую Міністерство оборони і пані Ірину Геращенко. На жаль, у нас, так як і у Міноборони, ну не вийде так надавати статус учасника (УБД).

Нам, єдине, ближче 10062, але треба допрацювати в частині, що стосується осіб рядового і начальницького складу, поліцейських, ну і військовослужбовців без "ссылки" загальної, без "ссылки" МВС. Тому може бути для виробітки спільної позиції, може ми створимо або робочу групу, або зустріч для того, щоб доопрацювати оцей 10062. Така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

АНДРІЙЧУК Т.М. Тому що ми надаємо багато зауважень, але все ж таки для того, щоб надавати цей статус, треба прослухати і Національну гвардію, і Прикордонну службу, і, звичайно, військовослужбовців щодо їх позиції, як це спрацює, як це буде працювати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую Міністерству внутрішніх справ, пані Тетяно.

Минка Андрій пише, що в нього не працює мікрофон. У нас сьогодні в когось мікрофон не працює, в когось відео. Я маю таку надію, що це не ми вимкнули мікрофон. Правильно? Ні, ми не вимикали.

Дякую тоді. Дякую всім.

Тоді у мене пропозиція проголосувати наступні питання. Перше, проголосувати про включення законопроектів 9681 і 9681-1 до порядку денного. Це перше рішення. Друге рішення. Проголосувати рекомендацію Верховній Раді України направити законопроект 9681 та 9681-1 на

доопрацювання авторам. Третя пропозиція. Вона не потребує голосування, але я пропоную на наступному засіданні нашого комітету розглянути законопроект 10062, ми там другі, не перші, але теж точка зору...

Тоді голосуємо ще одне, третє питання, про створення робочої групи для доопрацювання законопроектів 9681 та 9681-1 на базі підкомітету під головуванням пана Анатолія Остапенка.

Прошу пана Арсенюка Олега провести голосування по трьох зазначених питаннях: про включення до порядку денного; про рішення – рекомендацію Верховній Раді на доопрацювання; і про створення робочої групи для швидкого доопрацювання законопроекту, який ми можемо зробити на базі комітету як "д".

Будь ласка, пане Олеже.

АРСЕНЮК О.О. Шановні колеги, голосуємо першу пропозицію.

Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. За.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. За.

АРСЕНЮК О.О. Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. За – 10. Одноголосно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу поставити друге питання на голосування.

АРСЕНЮК О.О. Друге питання на голосування, колеги.

Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. За.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко утрималась.

АРСЕНЮК О.О. Утрималась. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. Так, 9 – за. 1 – утримався.

Дякую, колеги. І за третю пропозицію. Так, Галино Миколаївно?

ГОЛОВУЮЧА. Так. Пані Юлія Тимошенко, можна на відео показати, бо вона проголосувала голосом і немає відеокартинки, щоб ми зарахували її голос.

АРСЕНЮК О.О. Юліє Володимирівно, якщо можна, прошу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

І третє, про створення робочої групи.

Будь ласка, пан Олег.

АРСЕНЮК О.О. Про створення робочої групи. Прошу голосувати, шановні колеги.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Бабенко Микола Вікторович.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. Никорак – за. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

10 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олегу.

Ми переходимо до наступних питань нашого порядку денного. У нас там іде серія законів, де ми не є головними, водночас вони всі стосуються, пункт нашого порядку денного третій – законопроект 9632, законопроект 9633 - пункт четвертий нашого порядку денного, пункт п'ятий - 9634 законопроект і 9660 - пункт шостий. Це законопроекти Кабінету Міністрів, вони йдуть по різних наших комітетах, але стосуються одного питання. Це питання, які пов'язані із припиненням діяльності Фонду соціального страхування України як такого.

Ми можемо голосувати "револьверно", так, зразу один за одним. Чи є потреба обговорювати? Бо члени комітету повністю в курсі справи.

_____. Якщо можна, ну справді, ці законопроекти стосуються внесення змін до деяких кодексів, що стосуються зміни повноважень, у зв'язку з ліквідацією Фонду соціального страхування України повноваження перейшли до Пенсійного фонду. І надається право Пенсійному фонду України складати, ухвалювати рішення щодо адміністративних правопорушень.

Через те є пропозиція просто проголосувати за номерами порядковими, як вони є у порядку денному.

ГОЛОВУЮЧА. Не буде зауважень, шановні народні депутати, проголосувати зараз пункт третій, четвертий, п'ятий і шостий поспіль, один за одним, з рекомендацією основному комітету рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Олегу, прошу провести голосування по пункту третьому порядку денного, четвертому, п'ятому і шостому одне за одним. Чотири голосування за чотири закони.

Будь ласка.

АРСЕНЮК О.О. Дякую, Галино Миколаївно.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Пункт третій, так, законопроект 9632. Так.

АРСЕНЮК О.О. Пункт третій.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич - за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович.

Арсенюк Олег Олексійович - за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. 9 – за. Рішення прийнято.

Це пункт третій.

Пункт четвертий.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

Це пункт четвертий нашого порядку денного. Законопроект 9633.

АРСЕНЮК О.О. Так.

Третьякова – за.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк - за.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. 9 – за, рішення прийнято.

Голосуємо, колеги, за пункт 5-й.

ГОЛОВУЮЧА. 9634 законопроект.

АРСЕНЮК О.О. Так.

Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. 9 – за, рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. І ще одне за пункт 6-й.

АРСЕНЮК О.О. І ще одне за пункт 6-й, шановні колеги, голосуємо.

Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Закон 9660. За.

АРСЕНЮК О.О. 9660.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

АРСЕНЮК О.О. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. 9 – за, рішення прийнято. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний пане Олегу.

У нас залишилося одне питання, воно контрольне. Я думаю, що всі знаємо ми, що після прийняття нами відповідного закону ми зробили контрольне питання слухань "Про стан виконання абзацу четвертого підпункту 4 пункту 9 розділу II "Прикінцевих та перехідних положень" Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій". Зараз цей закон має номер 2148-VIII від 03.10.2017 року.

Відповідно після наших рішень ми доручили Кабінету Міністрів, Пенсійному фонду і Мінсоцу прийняти деякі заходи, про які вони зараз нам звітують.

На перший погляд питання позитивне, тому що в таблиці, яка вам надана, майже все виконано. Більше того, Кабінет Міністрів вніс законопроект 9453, який зараз знаходиться у нас на розгляді на друге читання, і відповідно в цьому сенсі уряд виконав своє завдання. Питання, нагадаю, стосується прискорення розроблення та внесення на розгляд

Верховної Ради нормативних актів, які б регулювали питання отримання пенсій громадянами, які проживають на тимчасово окупованих територіях або під час тимчасової окупації територій виїхали на підконтрольну Україні територію, у тому числі в порядку отримання субвенцій, на виплату яких пенсіонер мав право, але не отримав у зв'язку з перебуванням на тимчасово окупованих територіях. Це питання саме стосується цього питання.

Ну і відповідно для того, щоб виконати це зобов'язання Пенсійного фонду, потрібно було затвердити бюджет Пенсійного фонду і на 2023, і тепер на 2024 рік, який би враховував виплати цих сум.

Я попрошу зараз Міністерство соціальної політики та Пенсійний фонд прозвітувати щодо виконання тих норм, які поклалися відповідно на ці структури, а далі будемо обговорювати.

Будь ласка, хто від Міністерства соцполітики? Чи може спочатку Пенсійний фонд, пан Євген?

КАПІНУС Є.В. Ну як скажете.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте тоді Пенсійний фонд. Так? Мінсоц, не проти?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Валентино.

Будь ласка, пане Євгене.

КАПІНУС Є.В. На сьогоднішній день у нас вжито цілий ряд заходів із метою забезпечення виплати відповідних коштів. Якщо можна, я розпочну спочатку з самого процесу виплати, оскільки, як на мене, то ми на сьогоднішній день отримали значні зрушення. Зокрема крім того, що було прийнято бюджет, який на початковому етапі передбачав виплату 150

мільйонів за зазначеним напрямком, уже минулого місяця, зараз скажу, 05.09 було внесено зміни до відповідного бюджету, який передбачив виплату одного мільярда по зазначених зобов'язаннях.

І на сьогоднішній день Пенсійний фонд уже в значно збільшеному розмірі здійснює перерахування відповідних коштів. За минулий місяць ми виплатили відповідні суми, і я думаю, що в поточному місяці ми вже забезпечимо виплату досить суттєвого обсягу фінансування і значно вже тоді скоротимо відповідні зобов'язання.

Крім того, як було сказано, було підготовлено відповідний законопроект про внесення змін до Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" та деяких інших законодавчих актів України щодо пропорційного обчислення страхового стажу (реєстраційний номер 9453) і також було прийнято в першому читанні, за що окремо дякуємо.

Крім того, був прийнятий законопроект, який врегулював, скажемо так, право людей, які мали право на набуття відповідного права по призначенню пенсії, але у зв'язку з військовими діями не могли здійснювати призначення їх. І на сьогоднішній день люди, які були під окупацією тимчасовою, але мали, скажемо так, право на призначення пенсій, ми відповідно здійснюємо призначення пенсій за попередній період, коли вони мали таке право, проте не могли ним скористатися.

Ну якщо коротко, це основні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Євгене.

В мене ще питання до голови нашої робочої групи по законопроекті 9453, до Олега Арсенюка. Як швидко ми зможемо цей законопроект направити у Верховну Раду на розгляд?

АРСЕНЮК О.О. Галино Миколаївно, друга робоча група пройшла, тому я сподівався, що воно буде вже на це засідання комітету, але мабуть

секретаріат ще доопрацьовує його. Я думаю, на наступне засідання комітету воно вже буде винесене на голосування і вже потім на зал Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто там багато питань вирішується.

А є питання до Пенсійного фонду? О, пані Вікторія Гриб.

Будь ласка.

ГРИБ В.О. Дякую, Галино Миколаївно. Добрий день, колеги.

Ви знаєте, коли слухаєш, начебто все дуже добре і будуть наші пенсіонери також з пенсією. На превеликий жаль, я вже четвертий місяць поспіль намагаюся, щоб повернули право пенсіонерці, якій вже 85 років, яка, на превеликий жаль, сьогодні знаходиться на окупованій території, це мій округ, 105-й, місто Щастя, Саєнкова Анастасія Панасівна, їй 85 років і їй припинили пенсію надавати ще в травні.

Я зверталася до Пенсійного фонду, причому неодноразово, на превеликий жаль, постійно отримую одну й ту саму відповідь, що вони отримали інформацію, що ця громадянка вже померла. Хочу надати знову ж таки факти, що ця громадянка жива, я направляла відео до Пенсійного фонду, там де ця бабулечка, вона зі своїм паспортом.

І знаєте, що саме вражає, що якраз такі люди, як пані Саєнкова, яка говорить, хоча їй вже 85 років: "Я народилась українкою, українкою хочу померти", вона не захотіла брати російського паспорта. Але коли ми позбавляємо її права на пенсію, і це вже четвертий місяць народний депутат, який говорить, що вона жива і давайте все ж таки щось зробимо, не можемо повернути таку пенсію, то мені здається, щось у нас негаразд.

Тому я вам дуже вдячна, Галино Миколаївно, за вашу реакцію, що ви спрямували листа до Кабінету Міністрів, що ви сьогодні також даєте можливість мені представити цей випадок. І я дуже сподіваюся, що все ж таки ми зможемо повернути цю пенсію цій громадянці. Дуже вам дякую!

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Вікторіє.

9453 там повністю вирішить це питання, якщо я права. Зараз я пану Євгену надам слово, бо там буде ідентифікація через різні засоби.

Але у мене питання зараз і до Валентина Кудін і до пана Євгена: а що, достатньо важко зробити процедуру ідентифікації, коли соціальний працівник, який знаходиться найближче до цієї громадянки, прийшов і пересвідчився, що вона жива, і надати ці свідчення до Пенсійного фонду? Цього недостатньо?

Пане Євгене, а потім пані Валентина.

КАПІНУС Є.В. Галино Миколаївно, дякую ще раз за запитання.

Якраз питання в тому, що цього звичайно було б достатньо, проте ця людина знаходиться на окупованій території, куди ми фізично не можемо направити людину і відповідно не можемо пересвідчитися, що ця людина на даному етапі насправді жива чи ні.

І для того, щоб вирішити сьогодні це питання Кабінетом Міністрів прийнято відповідний акт, постанова, який передбачає віддалену можливість ідентифікації.

На сьогодні нами реалізовано віддалену таку ідентифікацію через систему "Дія", яка дає фізичну можливість ідентифікувати, що саме ця людина жива, і вона у нас вже реалізована і працює. І другий механізм, це через засоби ідентифікації: Skype, Zoom і інші відеоідентифікації, які будуть давати можливість людині, не маючи, скажімо так, біометричної чи іншої можливості через "Дію" ідентифікуватися, проходить таку ідентифікацію.

Ми на сьогодні, про що я якраз народному депутату і зазначав, що нам потрібен офіційний шлях, який дасть можливість ідентифікувати цю людину. Тому ми на сьогодні опрацювали порядок з громадськими організаціями залученими, з іншими представниками такого заходу ідентифікації, коли

людина хоче до нас звернутися і ми через Zoom чи через Skype проведено в підтвердження того, що ця людина справді на сьогодні жива, і будемо здійснювати виплати.

Через що я так довго про це говорю, оскільки на сьогоднішній день ми справді отримали від громадських організацій ряд запитів про те, що людина така сьогодні жива. Проте ми маємо також інформацію від правоохоронних органів про те, що людей на сьогодні таких немає. І нам потрібна офіційна процедура, коли б ми могли підтвердити, що так, ми провели відповідне співставлення, ми провели відповідне опитування у нас, ми робимо зараз ідентифікацію, вона дуже наближена до банківської ідентифікації, яка проводиться сьогодні банками.

І ми сподіваємося, якраз запуск цього механізму, він зніме ці питання, коли у нас людина, до якої ми не можемо, на жаль, направити нашого фахівця для проведення такої ідентифікації, зможе віддалено до нас звернутися і відповідно отримати відповідне, скажемо, підтвердження.

Сьогодні відповідний порядок, він направлений на погодження відповідних уповноважених органів виконавчої влади. І ми сподіваємося після його прийняття, ми вже паралельно зараз опрацьовуємо всі необхідні механізми для того, щоб його реалізувати, після його прийняття відповідно ми постараємося в найближчі терміни запустити. І відповідно людині, по якій була проведена призупинка таких виплат, буде відшкодовано усе, включаючи там за попередній період.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, але тут є інша проблема, тому що інформація, яку ви отримали про смерть цієї громадянки, вона є некоректна. І от я б хотіла тоді зрозуміти, яким чином надсилається ця інформація? Тому що це є неправда. І коли я запитувала саме, звідки ця інформація, мені відповідають про те, що це є під грифом секретності.

Я все розумію, але ж ми розуміємо: це не працює, тому що зараз вона не отримує пенсію тільки тому, що хтось надав абсолютно некоректну інформацію. Бо в неї є картка Ощадбанку, вона є дійсна, тобто це є вже помилка. І я розумію, що для нас 4 місяці можна чекати, а для бабульки, якій уже 85 років, 4 місяці – це вже трошки забагато. Правда? Ми хочемо дочекатися, поки вона помре, а потім надати їй пенсію? Ну якось так виглядає не дуже добре.

Я перепрошую за емоції, просто ви знаєте, коли ми протягом чотирьох місяців не можемо вирішити начебто таку нескладну проблему, то що ж ми тоді взагалі можемо вирішити?

ГОЛОВУЮЧА. Ну я думаю, що тут вина не наших органів, а вина російського окупанта, який інформацію...

ГРИБ В.О. Ні-ні, це ж наші органи надають інформацію.

ГОЛОВУЮЧА. Наші правоохоронні? Ну це означає, що це Служба зовнішньої розвідки чи ГУР, чи СБУ, що у них така інформація з'явилася, вона надійшла до Пенсійного фонду, Пенсійний фонд же не з'ясовує, на яких підставах у правоохоронців тих, які діють на окупованій території, ця інформація з'явилася. Ми ж не знаємо.

ГРИБ В.О. Галино Миколаївно, але ця неправдива інформація – це не єдина інформація. Я от саме про те. Можливо нам необхідно як парламенту працювати тоді з зовнішньою розвідкою, тому що їм надають неправильну інформацію. Розумієте, якщо по таких пустякових питаннях надають неправильну інформацію, можливо надають неправильну інформацію і по інших питаннях, які є більш важливими для оборони нашої держави.

ГОЛОВУЮЧА. То в будь-якому випадку, а, може, вони надають, правоохоронці, правдиву інформацію. Ми ж не знаємо.

ГРИБ В.О. Я точно знаю, я з нею на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. І ви її раніше знали.

ГРИБ В.О. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧА. ...що ви знайомі.

ГРИБ В.О. Я надіслала відео, все, я знала цю бабулечку. Саме тому я зараз так емоційно, вибачте, на це реаую.

ГОЛОВУЮЧА. Та це нормально, ви нормально реагуєте.

КАПНУС Є.В. Галино Миколаївно, можна?

ГОЛОВУЮЧА. Я навіть це не відношу до емоційної реакції, пані Вікторіє.

ГРИБ В.О. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Євген.

КАПНУС Є.В. Ну, я тут з вами абсолютно погоджуюся, оскільки Пенсійний фонд не уповноважений сьогодні здійснювати перевірку достовірності інформації, яка надається нам правоохоронними органами.

ГОЛОВУЮЧА. Але ви можете нам сказати, яка служба вам дала? Служба. Не потрібно казати (*нерозбірливо*) скажіть, яка служба. Бо ми тоді цю службу будемо вже трясти.

КАПІНУС Є.В. Ну, наскільки я пам'ятаю, в цьому випадку, це здається була Служба безпеки.

ГОЛОВУЮЧА. СБУ. Гарзд. Пана Василя, так.

ГРИБ В.О. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, дякую, пане Євгене. Але ви це врегулюєте.

Тепер скажіть нам чітко ще, щоб ми розуміли і пані Вікторія щоб розуміла, яка безпосередньо з громадянкою на контакті, з нашою пенсіонеркою, щоб ми чітко розуміли. Це потрібно 9453 прийняти швидко і тоді пан Олег прискорить максимально цю роботу? І тоді це буде вирішено. Чи достатньо постанови Кабміну про віддалену ідентифікацію і ця процедура вже діє?

КАПІНУС Є.В. Галино Миколаївно, дивіться, звичайно потрібно, щоб це було врегульовано законом, оскільки всі інші випадки, вони, на жаль, матимуть можливість подальшого оскарження відповідних рішень і припинення їх дії в судовому порядку. Проте ми не стали чекати, коли буде врегульовано законом, ми прийняли відповідний, дякую Кабінету Міністрів, прийнято відповідний акт Кабінету Міністрів, і на сьогодні ми направили на погодження проект постанови Пенсійного фонду, який затверджує сам порядок проходження цієї ідентифікації.

ГОЛОВУЮЧА. Коли він буде затверджений, що, яка допомога потрібна – Малюська, там, Мін'юст, хто потрібен?

КАПШУС Є.В. На сьогодні ми його направили на органи, і я сподіваюся, через тиждень-два ми отримаємо від них відповіді, будемо намагатися прискорювати їх максимально, щоб вони нам погодили відповідний проект. І після його відповідного затвердження ми уже тоді зможемо людей через Zoom або через інший засіб проводити відповідну ідентифікацію.

ГОЛОВУЮЧА. Таким чином, що раніше? Або закон буде прийнятий або постанова Кабінету Міністрів. У мене прохання: просто тримати прямий контакт з пані Вікторією.

Будь ласка, пане Олегу.

АРСЕНЮК О.О. Дякую, Галино Миколаївно.

Насправді це одне із таких питань, яке було на робочій групі саме таке актуальне, з приводу ідентифікації на окупованих територіях. З одного боку я підтримую позицію Міністерства соціальної політики з того, що, як пані Дарина Марчак сказала, що Прем'єр-міністр сказав, що через півтора року ми повинні бачити своїх людей в обличчя (з приводу ідентифікації).

А з другого боку є проблеми з того, як саме проводити цю ідентифікацію на окупованих територіях, коли немає зв'язку, немає інтернету, є багато таких факторів, через які неможливо це зробити. І тим більше, ще також пані Дарина сказала таку інформацію, що на сьогоднішній день з 400 тисяч пенсіонерів, які знаходяться на окупованих територіях, 200 тисяч не мають ніякого руху на банківських картках. Тобто кошти заходять, це більше півроку немає ніяких... Це 200 тисяч осіб.

Тому це питання ми з робочою групою будемо виносити на засідання комітету, коли будемо розглядати це питання, тобто ми його ще будемо обговорювати, там є ряд правок, які з приводу цього вони врегульовують ці питання, і саме ці питання з приводу ідентифікації на окупованих територіях будуть виноситися на комітет.

ГОЛОВУЮЧА. Наразі ми можемо тільки сказати цій пенсіонерці, про яку каже пані Вікторія, що гроші зберігаються, і як тільки ви будете ідентифіковані, гроші за ці 4 місяці до вас надійдуть. Правильно?

АРСЕНЮК О.О. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Це перше.

По-друге, у нас 2 шляхи. Перший шлях: або постанова Кабінету Міністрів, яку зараз там тримає на контролі пан Євген, або Закон 9453. Ці проекти ми будемо там максимально прискорювати зі свого боку: один – від нас, один – те, пообіцяв пан Євген.

У мене прохання просто тримати пані Вікторію в курсі, бо вона безпосередньо з громадянкою спілкується. Якщо вона там 4 місяці це вирішує, просто потрібно пояснити, що це нормативно-правові акти, але потрібно цю проблему максимально швидко розшити. Так, вона стосується великої кількості громадян, пані Вікторія згадала тільки один випадок, але це наші люди і відповідно ми маємо про них також дбати незалежно від того, чи вони під окупацією, чи тут, з нами.

ГРИБ В.О. Ми ж хочемо, щоб вони повернулися до нас. Оце головне!

ГОЛОВУЮЧА. Так, ментально також, ідеологічно, що вони з нами тут.

Дякую, пані Вікторіє. Дякую за завдання нам. Це достатньо складна задача, але ми виконаємо.

Я нагадаю, що колись був ще мій законопроект про рішення по пенсіях, він був провалений у Верховній Раді ще в 2019 чи в 2020 році. В 2020-у, здається. Правозахисні організації теж дбали про цих людей. Водночас Верховна Рада, на той час ще не було широкомасштабного вторгнення, і відношення до тих, хто знаходиться на території "ОРДЛО" і на території окупованого Криму, воно теж змінюється. Тому відповідно ми могли б це врегулювати ще в 2020 році, але тоді Верховна Рада не пішла на врегулювання цього питання.

ГРИБ В.О. Так, на превеликий жаль, тому що так, окупація почалася, війна в 2014 році і з тих пір у нас є ці проблеми.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Дякую вам за те, що не покидаєте це питання, не покидаєте наших людей. Вам відверта подяка.

Дякую, шановні народні депутати. Тоді ми прийняли це до відома. І я прошу також комітет максимально прискорити з паном Олегом цей законопроект.

Дякую щиро всім, хто з нами сьогодні перебував на нашому засіданні.

Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!