

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів

31 січня 2024 року

Веде засідання голова Комітету Третякова Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, шановні колеги, члени комітету та запрошені. Є пан Бабенко на зв'язку? Чи є у нас пан Арсенюк на зв'язку? Пане Олеже! Тоді я попрошу пана Остапенка провести перекличку, хто є у нас.

ОСТАПЕНКО А.Д. Доброго дня, шановні колеги. Галина Миколаївна Третякова є у нас.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Доброго дня. Вітаю, колеги.

ОСТАПЕНКО А.Д. Струневич Вадим Олегович. Вадим Олегович!

Бабенко Микола Вікторович.

Арсенюк Олег Олексійович. Поки немає.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. Бажаю здоров'я. Гривко на зв'язку.

ОСТАПЕНКО А.Д. Остапенко Анатолій Дмитрович є.

Никорак Ірина Петрівна. Ірина Петрівна! Відсутня.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. На місці.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.
Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Я тут.

ОСТАПЕНКО А.Д. Шість чоловік є.

АРСЕНЮК О.О. Анатолію Дмитровичу! Вітаю.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю. Пане Олеже, пан Анатолій провів перекличку.
Але я далі буду просити вас провести голосування.

Шановні народні депутати, у нас є порядок денний, запропонований заздалегідь відповідно до Закону про Регламент та Закону про комітети. Водночас є у нас законопроект, який вчора о 17:00 був зареєстрований, це законопроект 10448. І ми маємо розглянути питання щодо доцільності включення його до порядку денного, це додаткове питання. Я пропоную включити його пунктом першим нашого порядку денного. До нас обіцяв підключитися пан Ляшко – міністр охорони здоров'я, для того щоб представити цей законопроект. А далі ми підемо по порядку денному.

Чи будуть заперечення, чи ні і чи потрібно провести голосування, чи ми можемо почати розглядати 10448?

Михайле Михайловичу, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую. Шановна пані голово, шановні колеги, думаю, що ваша пропозиція є слухна, і я не думаю, що вона потребує голосування. Є пропозиція переходити до запропонованого вами порядку денного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайле Михайловичу.

Тоді, якщо немає заперечень, я буду зараз вести питання, яке у нас стоїть пунктом 19 як додаткове питання.

І ми починаємо розглядати питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо збереження генофонду українського народу (реєстраційний номер 10448), автор народна депутатка Дмитрієва та інші, там 87, здається, чи більше навіть народних депутатів.

І відповідно слово надається авторці Дмитрієвій Оксані. Далі пан Ляшко Віктор, я бачу, що він з нами, позиція Міністерства охорони здоров'я.

Будь ласка, пані Оксано.

ДМИТРИЄВА О.О. Добрий день! Дякую всім. Дякую за таке швидке рішення – прийняти швидко цей законопроект. Чого він стосується? По-перше, я хочу подякувати всім, хто підтримав законопроект 8011, він дуже слухний і стосувався лише соціальної гарантії. Але ми всі добре побачили, що там була ця правка про утилізацію і вже швидко треба було вирішувати це питання. Саме таким чином ми напрацювали два законопроекти, які стосуються прибрати цю правку утилізації із законопроекту 8011, який ми з вами прийняли, і вже чітко прописати, як воно має відбуватися.

Зараз ми розглядаємо законопроект, в якому внесено декілька пунктів, але там ми їх розділили і вже один законопроект долучатися буде до Комітету правової політики з приводу Цивільного кодексу там. Воно зараз по новому закону по-іншому у нас треба реєструвати.

Про що ми говоримо? Ми прибираємо правку про утилізацію, вона не має стосуватися нашого закону, який ми з вами голосували про соціальну гарантію. І ми прописуємо чітко, як має відбуватися ця утилізація, що людина має засвідчити розпорядження, в якому вона чітко прописує, що з її клітинами після, не дай боже, загибелі має відбуватися. Даємо можливість ще

3 роки після загибелі збереження репродуктивних клітин за рахунок держави, має право вирішувати, що з ними робити. Тобто ми більш чітко прописуємо ці норми, які мають бути загальні, не лише для військових, а в загальному про репродуктивне здоров'я для всіх громадян України. Тобто, колеги, ми просто покращуємо наш законопроект, прибираємо з нашого з вами законопроекту норму про утилізацію і все.

Дякую за розуміння. І сподіваюсь, ми всі підтримаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Оксано. Я зараз надам слово пану Віктору, міністру охорони здоров'я нашому. А потім дам можливість задати питання, щоб ми почули спочатку думку міністерства.

Будь ласка, пане Вікторе.

ЛЯШКО В.К. Добрий день! Дякую, Галино Миколаївно. Шановні народні депутати, ми також просимо підтримати цей законопроект, оскільки він якраз врегульовує зараз проблемні питання, які виникали при розгляді попереднього. І зокрема, як і сказала пані Оксана, це дійсно законопроект, який дозволяє сьогодні зберігати репродуктивний матеріал протягом 3 років за кошти держави. А саме попередній закон передбачає, що Міністерство охорони здоров'я в 2025 році повинно запустити окрему державну бюджетну програму для збереження репродуктивного матеріалу військовослужбовців. І тут ми кажемо, що це буде якраз зберігатися, цей матеріал, впродовж 3 років в разі, якщо людина, яка здавала цей матеріал, загинула.

Були не врегульовані питання щодо того, що коли людина помирає, стає летальний випадок, то довіреність, яку вона оформляла, стає недійсною. І саме ці зміни, які ми пропонуємо разом з народними депутатами до Цивільного і Сімейного кодексів, передбачають, що ця норма не буде поширюватися на довіреність, яка видана на репродуктивний матеріал, для того щоб цим матеріалом могла скористатися потім людина, на яку видавали

довіреність. Ми проговорили з нашими репродуктологами, всі готові використовувати цей матеріал. І, як ви знаєте, і дякую вам, ви в минулому році при голосуванні за державний бюджет підтримати окрему бюджетну програму, яка передбачає запуск програми допоміжних репродуктивних технологій, що дозволяє нам значно збільшити кількість пар, які скористаються програмою ДРТ. Зараз ми маємо десь понад 800 мільйонів гривень в програмі медичних гарантій для нової програми. І станом на вчорашній день 18 закладів охорони здоров'я, з них десь 60 відсотків приватних закладів подалися на цю програму, щоб робити безкоштовно допоміжні репродуктивні технології. Ми розраховуємо на цей рік провести близько 30 тисяч циклів і очікуємо, що завдяки цьому народиться 12 тисяч українців. Були б дуже раді, щоб це все запустилося. І якщо ми підтримаємо всі разом ці зміни, які запропоновані народними депутатами, то в принципі ми і зможемо використовувати репродуктивні технології, репродуктивні матеріали від наших героїв, які загинули, захищаючи нашу країну. Плюс ці зміни ще чим важливі, що вони якраз дозволять нам визнати документи, які були оформлені, посвідчені нотаріально до набрання чинності цим законом. І весь матеріал, який вже сьогодні зберігається, також буде легітимно використаний впродовж наступних 3 років.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Вікторе.

Шановні народні депутати, чи є питання до основної, першої авторки законопроекту і до міністра охорони здоров'я?

Будь ласка, Михайле Михайловичу.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, шановна пані голово, шановний пане міністре, колеги. Насамперед я хочу сказати, що ми довго працювали над 8111, були дуже великі дискусії, але це я не знімаю з себе відповідальності як

з голови робочої групи, але мені видається, що у майбутньому нам потрібно більш ґрунтовно залучати крім "цоввок" ще й представників громадянського суспільства, хоча, до речі, наш Комітет соціальної політики та захисту прав ветеранів завжди дає можливість висловлювати позицію всім.

Тут виглядає так, що ми не всіх почули, або ті, які могли сказати, не сказали нам фахове слово. Це має бути добрим уроком і мені, і всім нашим колегам, і працівникам комітету, які, до речі, роблять багато, а в даному випадку ми недопрацювали. Але за реакцію, пане міністре, дякую вам за фахову реакцію після того, коли громадянське суспільство збурювалося такими заявами, це підштовхнуло зробити якісний новий законопроект і основної авторки Дмитрієвої, і всім іншим підписантам. У мене ви частину дали відповіді вже, пане міністре, що це стосуватиметься і приватних клінік, за їхнім бажанням (так?) зберігання клітин, але у мене запитання до пані Оксани.

Тобто ми повністю цим законопроектом не врегульовуємо проблему? Наскільки я зрозумів, потрібні ще окремі щодо змін до Цивільного кодексу. Я правильно зрозумів?

ДМИТРИЄВА О.О. Так. Але ми розділили ці два закони. І ми цим законом ми прибираємо ... і вносимо ще зміну до Цивільного кодексу.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Оксано, давайте ми не будемо вносити деякий тут безлад. Відповідно до Регламенту і до Цивільного кодексу України зміни до Цивільного кодексу вносяться окремим законом. Водночас законопроект 10448 містить норму внесення зміни і до нашого закону, яким ми запустили, 8011, і до Цивільного кодексу. У разі якщо буде воля зали, і якщо ми зараз визнаємо цей законопроект невідкладним, включимо до порядку денного, скоротимо процедуру надання альтернативних і проголосуємо за основу і в цілому на найближчому засіданні, то розглядати ще один законопроект

10450, який є підстраховкою нашого законопроекту, необхідності не буде. Але якщо ми знайдемо, що там порушення Регламенту в нашому, треба внести в наш закон і потім в Цивільний кодекс, то це потрібно буде розглядати два закони. Я думаю, що ми можемо 10448 прийняти як реакцію на суспільний резонанс, прийняти от за цієї процедури, яку я сказала, і все буде гаразд. Це не виключає проблематики відсутності в Україні закону про ДРТ. Він, до речі, не пройшов Верховну Раду, я думаю, що тут Віктор Кирилович може зараз прокоментувати, тому що законопроект про допоміжні репродуктивні технології містив ще сателіт - внесення змін до КПК, (до Кримінального процесуального кодексу) з кримінальною відповідальністю за зловживання ДРТ. От цей законопроект через Верховну Раду не пройшов. Я прошу зараз після того, як пані Тетяна Циба задасть питання, прокоментувати пана Віктора і про Закон про ДРТ.

Будь ласка, пані Тетяно.

ЦИБА Т.В. Щиро дякую.

І пані Галино, ну власне ви майже з вуст зірвали приблизно, тільки більш конкретно те, що я хотіла запитати. Дивіться, перше, я дуже дякую за швидку реакцію. Друге, ми коли розглядали, ми впирались в цю проблематику насправді, що робити, якщо людина загинула. І наскільки я пам'ятаю, тоді говорилось про те, що недостатньо розвинена законодавча база і для того, щоб ми зняли цю проблему, то треба більш комплексний законопроект прийняти. То в мене питання перше, чи є, ну от цей законопроект, який ми зараз будемо приймати, чи він дає комплексну відповідь? Ну це власне те, що пані Галина уточнила. Якщо не дає, то наскільки ну якби швидко і ґрунтовно ми можемо напрацювати далі якби повноцінну відповідь на ці виклики.

І ще хотіла уточнити по суті, ви говорили, що дані репродуктивні матеріали, які зберігаються, ними може скористатись людина, на яку

захисник або захисниця дала довіреність. Чи правильно я це розумію? Чи це буде якби загальна спільна база у загальному доступі? Тому що, знову-таки, з огляду на неврегульованість нашої бази, щоб це не було якоюсь, ну я не знаю, ну біолабораторією, перепрошую на слові. Тобто це дуже важливі питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно.

Це абсолютно слушно і закон встановлює тільки волю людини, яка надала свій біологічний матеріал. Всі інші волі є недоречними, тому що біологічний матеріал є особистісним і несе генетичну інформацію про людину, яка, і саме це було у нас перепорою постмортального запліднення, отак можна сказати. А питання до пана Віктора щодо Закону про ДРТ, КПК. І я додаю ще до пані Тетяни, тому що для жінок таке постмортальне запліднення пов'язане ще з сурогатним материнством. Тому законодавство для того, щоб воно повністю спрацювало, нам потрібно доповнювати допоміжними, апгрейдити, яким чином застосовуються в Україні допоміжні репродуктивні технології, як щодо батьків, вони анонімні чи ні, і щодо того, яким чином зберігається генетичний матеріал жінок-військових, а саме яким чином це може бути використано без закону про сурогатне материнство.

Будь ласка, пане Вікторе.

ЛЯШКО В.К. Дивіться, ми зараз вирішували одну проблему. І вона частково вирішена законопроектом, який передбачений зараз, якщо ми говоримо про комплексний, який передбачає зміни і в Цивільний кодекс, і в Сімейний кодекс. Бо в Сімейному кодексі частина питань, про які ви сказали, була вирішена.

Окремо питання по законопроекті про ДРТ. Медична специфічна інформація в законопроекті уже є готова і зрозуміла, і виписана. Але зараз наші репродуктологи, ну база робочої групи, яка написала медичну частину

питань, які їх турбували, відпрацьовують його юридичні аспекти, які не стосуються вже медичної діяльності, вже несуть якраз і якби морально-етичну складову, і кримінально-правоохоронну складову. І тут у нас ідуть дискусії вже в робочих групах, на рівні експертів, як правильно повиписувати, і з Мін'юстом, і з Міністерством внутрішніх справ, бо там питання вивчається, вже досвід тих кримінальних справ, які були в Україні застосовані за останній період, для того щоб зрозуміти, де є проблема, як її правильно вирішити. Я думаю, що ми в міністерстві її також пріоритетизуємо і впродовж першого кварталу питання буде вирішено, ми спробуємо від уряду подати закон про допоміжні репродуктивні технології до Верховної Ради України і в подальшому подискутуємо.

Але я пропонував би це запустити, ці процеси, паралельно, тому що вони реально, одне оце, що сьогодні, це актуальне питання, яке можна вирішити, бо всі питання по застосуванню репродуктивного матеріалу військовослужбовців, що загинули, врегульовані цим законопроектом і репродуктологи готові застосовувати, а всі інші, які стосуються сурогатного материнства і т.д., і т.п., ми вже врегулюємо комплексним законом про допоміжні репродуктивні технології.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Вікторе.

Шановні народні депутати! Чи є питання ще до пана міністра і до авторів законопроекту?

ЦИМБАЛЮК М.М. Немає. Є пропозиції.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, Михайле Михайловичу. Ну тобто пропозиції я запропонувала, якщо ви не проти, визнати законопроект невідкладним, включити до порядку денного, скоротити терміни подання альтернативних, прийняти законопроект за основу та в цілому. Так, Михайле Михайловичу?

ЦИМБАЛЮК М.М. Так, підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді я прошу пана Арсенюка провести голосування.
Хто – за?

АРСЕНЮК О.О. Шановні колеги, прошу голосувати.
Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.
Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович.
Арсенюк Олег Олексійович – за.
Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович – за.
Никорак Ірина Петрівна. Никорак Ірина Петрівна.
Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко - за.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Вітаю, колеги. Тимошенко – за.

АРСЕНЮК О.О. Добрий день, Юліє Володимирівно. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. Рішення прийнято одногolosно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

ДМИТРИЄВА О.О. Дякую, колеги, всім.

ГОЛОВУЮЧА. І дякую тим, хто залишився за кадром, а саме комітету і його голові Радущькому Михайлу і міністру Віктору Ляшку, які відпрацювали на вихідних дуже швидко реакцію на громадянське суспільство, на думки громадянського суспільства. Дякую вам щиро.

Шановні колеги, ми переходимо до пункту першого нашого порядку денного і переходимо до розгляду проекту Закону про внесення змін до статті 41 Кодексу законів про працю України щодо встановлення додаткової підстави розірвання трудового договору з ініціативи роботодавця (реєстраційний номер 7731). Це друге читання. Нагадаю, що там були зміни і до робочої групи. І хочу вам сказати, що ми комітетом щодо цього

законопроекту провели велику роботу. І зачитаю тільки перелік структур, до яких ми направляли... Наташо, тут нема переліку. Де? Я просила. Перелік структур, які надали нам відповіді щодо цього законопроекту. Ось матеріали, перепрошую.

Ми запитали адміністрацію Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації, запитали Укрзалізницю, Укрпошту, Державну авіаційну службу України, Державну службу України з питань праці, ну, я вже не кажу про Міністерство економіки, Міністерство енергетики, окрему відповідь нам дало Міністерство з питань стратегічних галузей промисловості України, пан Можний. Ми запитали Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури, Міністерство фінансів, Міністерство юстиції, "НАЕК "Енергоатом", Уповноваженого ВРУ з прав людини, Національну поліцію, Службу безпеки. Служба безпеки нам надала вчора чи позавчора теж лист на підтримку цього законопроекту. Ми врахували у кінцевій таблиці зауваження, які надавалися Мінстратегпромом та Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини. В кінцевій редакції ці зауваження, які надійшли, були враховані.

Крім того, є тут Тетяна Бережна, я зараз надам їй слово. Ми провели велику дискусію щодо того, яким чином 158-а Конвенція МОП імплементується в цей законопроект і чи є там розбіжності. Ми отримали навіть окремі статті МОПу щодо того, яким чином змінюється трудове право під час війни, такі дослідження МОП теж розпочав. І застосування конвенцій, які можна застосовувати в мирний час, їх не завжди можливо використовувати в воєнний час. Тому таблиця фінальна після розгляду всіма цими структурами і великими підприємства критичної інфраструктури, вона є фіналізованою після врахування зауважень оцих всіх структур і всіх обговорень, які відбувалися з цими структурами.

Водночас проблематика стає все більш нагальною. Позавчора була атака на такий завод Rollton, може ви знаєте, в Білій Церкві і шахедями, і

ракетами, який готує сублімоване харчування в тому числі для наших військових. І тому кожний керівник стратегічного нашого підприємства, який фінансує сьогодні військову кампанію, кожен керівник несе відповідальність за те, щоб в колективі не було людей, які працюють з Федеральною службою безпеки Росії, з тими, хто працюють із збройними силами Росії і наводять на наші підприємства ракети і ставлять під загрози життя тисяч сотень людей. І відповідно це не тільки людські втрати у нас там, хоча в першу чергу ми хвилюємося за них, але і матеріальні втрати, які дуже часто є не поновлювальними. Такими, як ми бачили в маріупольському "Азовсталі".

Тому ця проблематика є нагальною. Всі підприємства, які працюють в критичній інфраструктурі, вони висловлюють своє хвилювання щодо того, що Трудовий кодекс, наш КЗПП, не дає можливості їм діяти з точки зору забезпечення безпеки інших крім наводчиків людей і забезпечувати збереження своєї інфраструктури, свого майна. Тому табличка ця надана вам до розгляду. Водночас я думаю, що пані Тетяна зараз нам розкаже про те, що викликало в Міністерстві економіки, які питання, і яким чином ми можемо цю табличку доопрацювати.

Водночас, я бачу, що у нас Ірина Фріз з'явилася?

Пані Ірино, ви до першого нашого питання?

ФРІЗ І.В. Пані Галино, так, вітаю. Я до цього законопроекту. У мене там було 4 правки, які відхилені, я б хотіла почути аргументацію і зі свого боку дати змістовну відповідь, чому саме вони вносилися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино.

Тобто ви не до 10448, а ви саме до цього, до 7731. Дякую.

Тоді ми слухаємо пані Тетяну Бережну, і потім підемо по правках.

Будь ласка, пані Тетяно.

БЕРЕЖНА Т.В. Шановна Галино Миколаївно, шановні народні депутати, шановні колеги, безперечно Міністерство економіки підтримує цей законопроект, тому що ми розуміємо, що нашим найбільшим пріоритетом є зараз національна безпека. Відповідно ми проаналізували відповідність цього законопроекту міжнародним конвенціям і приходимо до висновку, що зараз дійсно це той час, коли ми повинні зробити все для того, щоб відповісти на потреби і запити роботодавців, які стикаються з такою, я б навіть не сказала б це, проблемою – це дуже велика проблема на підприємствах.

Ми проаналізували також відповідність Конвенції міжнародній організації праці № 158, проте ми не бачимо, що цей законопроект її порушує, оскільки тут не йде мова про політичні погляди, національність або соціальне походження таких людей, тут іде мова про пряму загрозу національній безпеці, і ми повинні дати на це належну відповідь.

Зі свого боку, крім того, що ми підтримуємо цей законопроект, у мене буде одне побажання стосовно перехідних положень цього законопроекту, де йде мова про те, що Кабінет Міністрів повинен у тримісячний строк з дня набрання чинності цим законом розробити та затвердити примірні правила поведінки на підприємстві, установі та організації. Тут ми хочемо сказати, що, на нашу думку, затвердження таких примірних правил дуже часто залежить від специфіки роботодавців і підприємства, яке має власне намір затвердити певні правила.

Тому ми хотіли б обговорити і запропонувати зміни до тієї редакції порівняльної таблиці, яку ми побачили до другого читання, і дати можливість саме роботодавцю затверджувати такі примірні правила поведінки, тому що, зрозуміло, що як орган, який формує політику у цій сфері, ми не цілком будемо володіти специфікою роботи на всіх підприємствах, і тут пропонуємо таку певну дерегуляцію з цього боку, щоб це залишилося за роботодавцем. Але загалом наголошую на тому, що законопроект ми підтримуємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно.

Таким чином є пропозиція, я потім зачитаю її, як бюрократично це виглядає, але по змісту прибрати з тексту законопроекту, з таблички на друге читання прибрати повноваження Кабінету Міністрів, в прикінцевих положеннях зокрема, розробити та затвердити примірні правила поведінки на підприємстві, в установі, в організації.

Чи є питання до пані Тетяни?

Пані Ірино, я до пані Фріз звертаюсь, до нашої народної депутатки, ми послухаємо, в нас руку підняла СПО (спільний представницький орган) роботодавців і профспілок. Ми їх послухаємо чи підемо зразу по ваших правках, а потім, як вам зручніше? Послухати СПО?

ФРІЗ І.В. Як вам зручніше. Ви голова, ви ведете засідання.

ГОЛОВУЮЧА. Може вам буде цікаво послухати не тільки центральні органи виконавчої влади, але СПО профспілок роботодавців для того, щоб ми далі по ваших правках ішли вже?

ФРІЗ І.В. Добре, добре. Як скажете. Дякую, пані Галино.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино.

Тоді пан Шубін, а потім пан Сергій Біленький. Будь ласка.

ШУБІН О.О. Дякую.

Шановна Галино Миколаївно, шановні члени комітету. Ну ми категорично розділяємо мету, яку пропонується вирішити в законопроекті. Ми брали участь у робочій групі і пропонували своє бачення. На жаль, наша редакція не була підтримана робочою групою. Але ми опрацювали той

проект, який зараз пропонується, і маємо наступні до нього пропозиції і зауваження. Перше, в законопроекті ніде не йдеться, що він застосовується на період воєнного часу. Ті зміни, які вносяться в КЗПП, вносяться без посилання на період воєнного часу, а відповідно 158-а Конвенція, яка певним чином переглядається на період воєнного часу, в період мирного часу вона буде працювати і почнуться, скажімо, питання і колізії. Тому це перше зауваження.

Зауваження друге. От пропонується внести правила внутрішньої поведінки, проте чинним КЗпП визначається, що є правила внутрішнього трудового розпорядку, а на окремих підприємствах це регулюється відповідними положеннями про дисципліну і статутами. Нам видається, що такі питання можна було б врегулювати в оцих положеннях і статутах, які видаються, тобто ну чи потрібні окремо правила взагалі поведінки як четвертий документ, чи не можна це врегулювати там. Також зауваження викликає, хто буде розпорядником цієї персональної інформації?

Я декілька разів у своєму житті, працюючи в державних органах влади і будучи державним експертом з питань державної таємниці, заповнював документи на допуск до держтаємниці, і я знаю, що там вся ця інформація передбачається. Але там її зберігає СБУ, є розпорядником СБУ.

Давайте уявимо собі ситуацію. Людина, яка працює на підприємстві критичної інфраструктури, в тому числі займає посаду, надає дані про своїх родичів, своїх знайомих, які перебувають в країні-окупанті чи на окупованій території. Чи не буде це безцінним даром шпигунам країни-агресора і чи не будуть дані про цих знайомих, родичів засобом впливу на таких людей? Адже скоріш за все зв'язними по наведеннях не є люди, які перебувають на інших територіях. Тому, підтримуючи такі дані, можливо, їх доцільно додавати в окремій формі, може, полегшеній формі допуску до державної таємниці, щоб цей закон не спрацював навпаки, коли поряд буде сидіти десь у відділі кадрів якийсь шпигун, який, накопичуючи цю інформацію, буде її

використовувати навпаки для тиску на працівника, який є на критичному підприємстві?

Щодо причини звільнення – про ненадання правдивої інформації. Теж питання, що вважати зв'язком. Тобто, умовно кажучи, людина на момент надання інформації вважала, що зв'язок втрачено, потім відбувся телефонний дзвоник. Тобто зв'язок є. І хто буде перевіряти, чи є у роботодавця можливість перевірити цю інформацію і дійти висновку про те, є зв'язок – немає, є контакт – немає?

Ну і крайнє зауваження - щодо підстави відсторонення під час воєнного стану особи, яка підозрюється або обвинувачується у скоєнні злочину проти національної безпеки. Особа, яка обвинувачується чи підозрюється у скоєнні злочину по статтях, які стосуються нацбезпеки, до неї відповідно до КПК може бути застосовано тільки запобіжний захід – тримання під вартою. І тому така особа не може не бути відсторонена від трудових відносин. Вона не може їх виконувати просто. Тому ця норма також нам видається як така, ну і тут недоцільно зазначати, вона конфліктує з КПК.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я коротко відповім, пане Олександр. Без посилання на воєнний час, так, так діють будь-хто. Ми не можемо людей, які стоять у зв'язках з ХАМАС, з Хезболлою, з терором, який зараз робить Росія на території України, ми розуміємо, що цей терор не закінчиться з війною, що ці дії будуть продовжуватися в тому числі і в мирний час. І власне, такий запобіжник і в американському законодавстві, наприклад, є, тому тут немає якогось протиріччя ані з конвенціями, ані з якоюсь дискримінацією навіть, є інтереси національної безпеки. Інтереси національної безпеки не забороняють таким людям працювати на інших підприємствах, тут немає питань, тут вони можуть обирати, де працевлаштовуватися або вести свій власний бізнес. Водночас питання

національної безпеки і пересторога щодо збереження людських життів і нашого майна, вони мають бути не тільки під час воєнного часу, тому що наш сусід, він нікуди не зникне.

Щодо правил поведінки, то я прошу вас не бути на двоємислії, тому що Конвенція 158 нічого не каже про розпорядок. Але Конвенція 158 чітко каже про правила поведінки. 4-а стаття і 8-а стаття взагалі кажуть про те, що роботодавець може встановлювати правила поведінки, які можуть включати в тому числі і розпорядок – на котру на роботу приходити, о котрій з роботи виходити. Україна імплементувала, ратифікувала цю конвенцію, а тому вона мала б давно запровадити в своєму КЗпП правила поведінки і надати можливість нарешті підприємствам їх встановлювати. Інша справа, що зміни до таких правил поведінки мають відбуватися відповідно до того, як сьогодні змінюється розпорядок зокрема – узгоджено з тими людьми, які вже працюють на такому підприємстві.

Хто буде розпорядником інформації? Я хочу сказати, що розпорядником інформації КЗпП завжди є роботодавець. І роботодавець несе набагато більш складну інформацію, наприклад, щодо військовозобов'язаних, резервістів, не про родичів – така інформація зберігається у роботодавця і надається зокрема дуже швидкою реакцією у 7 днів територіальним центрам комплектації для проведення, наприклад, мобілізації.

Тому, я думаю, що теж тут ця пересторога зайва, тим більше, що СБУ не надав нам, ще раз, погодив без зауважень повністю текст цього законопроекту і якихось зауважень не надав. Тому так коротко.

Про відсторонення я вже не буду коментувати. Я думаю, що Сергій Біленький це прокоментує.

Будь ласка, тепер СПО роботодавців. Будь ласка, пане Сергію.

БІЛЕНЬКИЙ С.Л. Шановна Галино Миколаївно, члени комітету, запрошені, перш за все хотів подякувати, що комітет звернув увагу на такі

важливі питання, з якими сьогодні всі ми стикаємося і в результаті чого виник цей законопроект. Оскільки робоча група у нас в такому незвичному форматі працювала, так, спочатку там відкритий був режим, потім десь напівзакритий, хотів звернути увагу, що окрім підприємств, які формально відносяться до об'єктів критичної інфраструктури, існує ще велика кількість в першу чергу промислових великих підприємств, для яких положення цього закону також дуже важливі.

На жаль, ми лише вчора ввечері отримали пропозиції від кількох таких підприємств, на мій погляд, конструктивні пропозиції. Сьогодні зранку ми їх письмово передали до комітету. У мене єдине прохання, якщо є така можливість, ще до передачі в Раду на друге читання, їх там небагато, подивитися на них і по можливості врахувати для того, щоб норми цього законопроекту також можна було застосовувати на тих підприємствах, які формально не відповідають тим критеріям відношення до підприємств критичної інфраструктури.

У мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію. Тоді від нас пропозиція відкласти зараз розгляд і розглянути це на наступному засіданні, щоб ми встигли подивитися. Бо народні депутати ще не бачили зміни, які надійшли.

БІЛЕНЬКИЙ С.Л. Якщо це можливо, були б вдячні, так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Тоді ми переходимо до пані Ірини. Пані Ірино, як вам зручніше: кожную правку окремо чи всі разом, як вам? Будь ласка, у мене прохання називати номер правки і її прокоментувати.

ФРІЗ І.В. Так, будь ласка. Правка № 4, вона є відхиленою. Я дуже стисло, пані Галино, щоб не забирати зайвий час у колег. Тобто правка стосувалася того, щоб виключити пункт перший розділу першого законопроекту з обґрунтуванням щодо чинної редакції, яка містить позицію і норму, коли саме судом покарання виключає можливість продовження даної роботи і, отже, створює об'єктивну неможливість виконувати цю роботу. Тобто мова іде не просто про якусь там довіру чи не довіру або втрату довіри, а за рішення суду через неможливість виконувати або продовжувати виконувати дану роботу.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Тетяна Бережна, я прошу прокоментувати. Чи пані Фещук? Хто швидше готовий прокоментувати табличку?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. Тобто це технічна, так?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. У нас у фінальній редакції немає, у запропонованій редакції немає змін до статті 36-ї. Тому фактично можна сказати, що вона врахована. По факту.

ФРІЗ І.В. Зрозуміло. Дякую дуже.

Тоді правка наступна буде 25-а.

ГОЛОВУЮЧА. Так, 25-а.

ФРІЗ І.В. Тут є, з моєї точки зору, правова невизначеність в тій редакції, яка до другого читання готується. Тому що формулювання або слова, скажімо, "поза розумним сумнівом можуть відноситися до сприяння

державі-агресору", вони не мають чіткої визначеності, що може створювати різне тлумачення. Тому ми пропонуємо залишити так, як воно і було, тобто прибрати слова "поза розумним сумнівом", а залишити в тій редакції, в якій воно є.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Редакцію ми не залишили, але "поза розумним сумнівом" ми прибрати. У нас "поза розумним сумнівом" була ціла дискусія. Взагалі ця конструкція застосовується зазвичай до кримінального права, тому що там є процес доказу, тому ми відійшли від цієї конструкції. І у вас відхилена просто не тому, що... Тобто врахована з точки зору відхилення "поза розумним сумнівом", водночас редакція трішки змінена. Тому правка відхилена.

ФРІЗ І.В. Я зрозуміла.

ГОЛОВУЮЧА. Але по суті врахована.

ФРІЗ І.В. Дякую, пані Галино.

Правка номер 36.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Давайте.

ФРІЗ І.В. Пропонуємо у пункті другому, Розділі I законопроекту новий пункт восьмий частини першої статті 41 "законів про працю" вилучити з тим, що це питання вже є врегульованим чинним кодексом і додаткове його регулювання в спосіб, який запропоновано законопроектом, є недоречним, скажімо, та й усе. Мені цікава просто ваша аргументація щодо відхилення цієї правки. Можливо, вона також врахована редакційно в іншій просто.

ГОЛОВУЮЧА. Це стосується невиконання працівником правил внутрішнього трудового розпорядку, правильно? Ми відійшли від конструкції, ми зараз чули цю дискусію з профспілками, ми відійшли від конструкції правил внутрішнього розпорядку і ввели те, що в Конвенції 158, це 4 і 8 статті, власне їх, а саме: правила поведінки. І тому ми переходимо до конструкції конвенції, щоб в роботодавця була можливість встановити правила поведінки. І в правилах поведінки зокрема ми встановлюємо, що там може бути, яким чином проходить інформація, що стосується конфіденційної інформації, щодо того, чи працюють, чи ні, наприклад, родичі у конкурентів. Ну от впроваджуємо практику, яка є, наприклад, в Кока-коли, коли там вони не допускають того, щоб родичі близькі працювали в Пепсі-колі. Тобто це мова йде про те, яким чином підприємство має можливість зберегти свої ноу-хау, а це робиться в європейській практиці через правила поведінки. У нас правила поведінки чомусь в КЗпП ніколи не впроваджувались, але власне контроль роботодавця щодо поведінки його встановлюється в кожному європейському і американському підприємстві. Тому фактично тут ми відходимо від радянського тільки розпорядку, а правила поведінки в тому числі містять і розпорядок роботи: там на 8-му чи на 9-ту на роботу, перерва там з 13-ї до 13:45 чи там до 14-ї і таке інше. Закінчуємо роботу отак, заходимо, у нас є бейджики на вході і таке інше. Тобто правила поведінки, вони набагато ширше і можуть поглинати ці правила трудового розпорядку.

ФРІЗ І.В. Дякую, пані Галино. Остання правка, на яку я б хотіла звернути увагу, це 58-а. Зокрема я пропонувала вилучити пункт третій розділу першого законопроекту на підставі того, що регулювання питання зовнішньої агресії, діяльності чи бездіяльності, які є сприянням державі-агресору, вони регулюються не трудовим законодавством і тим більше вони не можуть регулюватись правилами внутрішнього трудового розпорядку. Просто хотіла зрозуміти вашу позицію і аргументацію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну знову ж таки в правилах поведінки це може регламентуватись. Крім того, я хочу зазначити, дуже часто навіть юристи високого рівня, вони плутають процес, який існує в трудовому праві, в кримінальному, в адміністративному і в цивільному. Процес доведення, або процес підозри, або відсутність ОРД (оперативно-розшукової діяльності) у роботодавця, він призводить до того, що процес, ну якщо можна так сказати, покарання шляхом ініціативи щодо звільнення або відсторонення від роботи, він зовсім інший, тому що у роботодавця немає повного комплексу, який є, наприклад, у слідчого в кримінальному процесі. Тому цей процес зазвичай модерується зовсім по-іншому, не тільки у визначеннях, які є в Кримінально-процесуальному кодексі, і закінчується судовим процесом і визначенням суду, але роботодавцю зазвичай у своєму процесі надається право ініціювати, наприклад, звільнення працівника зі своєї ініціативи. Саме цьому, звільненню робітника зі своєї ініціативи, присвячена 158-а Конвенція МОП і вона власне описує, в який спосіб може роботодавець встановлювати поведінку на підприємстві, де є його межа і яким чином змінюються такі правила поведінки. От оця конструкція, вона в українському КЗпП запроваджена не була, але процес, він докорінно відрізняється від КПК адміністративного і цивільного. Не знаю, відповіла я вам чи ні.

ФРІЗ І.В. Дякую дуже, пані Галино.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, дякую, пані Ірино.

Пані Юлія Тимошенко. Будь ласка, пані Юліє.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дякую. Шановні колеги, наша команда подала до цього законопроекту 25 правок. Жодна правка не врахована. І по суті цей закон, про що він? Він робить зміни та доповнення до Кодексу законів про працю, які звужують права працюючої людини і надають додаткові в частині,

я не говорю, що в усіх підставах, але в частині підстав, абсолютно суб'єктивні права роботодавцям звільняти найманого працівника.

Ви знаєте, що ну просто я розглядаю і наша команда розглядає цей закон як подальший наступ на права працюючих людей на користь роботодавців. І дуже шкода, що в нашій державі зараз відсутній цей соціальний діалог, відсутня працююча, абсолютно сильна система трипартизму для того, щоб не допускати таких порушень. Майте на увазі, це, ну якби-то, обоюдно-гостра зброя. З одного боку роботодавцям здається, що вони отримають все більше, більше, більше додаткові права якимось чином беззаконня з працюючою людиною. Але з іншого боку це буде створювати такі умови праці для працюючої людини, яка просто не захоче працювати в Україні. Тут навіть не іде мова – на одному чи іншому підприємстві, в Україні! А ми сьогодні з вами, вступаючи в Європейський Союз, а ми всі віримо, що це в найближчій перспективі буде, будемо конкурувати за працюючих, інтелектуальних, ефективних, кваліфікованих людей, ми будемо конкурувати з усіма країнами Європейського Союзу. І якщо у нас будуть набагато гірші умови, а іноді і такі, схожі на рабські умови, то просто наші роботодавці не отримають кваліфіковану робочу силу. Перші, хто піде з України, підуть кваліфіковані працівники, які не будуть приймати таке безправне своє становище в українських підприємствах.

І тому я хочу тут солідаризуватися з виступом пана Шубіна. Він досить коректно, дуже детально охарактеризував, що в цьому законі є неприйнятним і що потребує певного доопрацювання. І тому моя пропозиція – продовжити роботу з цим законопроектом поки що в робочих групах, дати можливість все-таки профспілкам надати чіткі пропозиції і врахувати їх, і тільки після того вносити цей законопроект до зали Верховної Ради. Але в будь-якому випадку в залі Верховної Ради ми будемо наполягати на врахуванні цих 25 правок нашої команди.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Юліє Володимирівно.

Я думаю, що пропозиція слухна, тим більше, що надійшли пропозиції від СПО роботодавців.

Ми продовжимо роботу, якщо не буде заперечень народних депутатів.

У мене лише питання до вас. На наступне засідання комітету, коли ми винесемо правки, чи будемо ми ставити кожен правку на голосування, чи ми будемо це в залі робити? Це щоб визначитися по часу роботи комітету.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Пані Галино, безумовно, ми хотіли б на комітеті зачитати наші правки, обґрунтувати їх і тому розрахуйте так, щоб ми їх зачитали. Ми обов'язково хочемо їх презентувати і ми дуже хотіли б, щоб все-таки наші правки врахували. Вони абсолютно є фаховими, вони є обґрунтованими, вони базуються на міжнародних конвенціях, на законодавстві Європейського Союзу, тому ми, безумовно, хотіли б поставити ці правки.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Юліє.

Ми так і зробимо. Ми на наступному засіданні тоді розглянемо ще раз пропозиції, які надійшли від профспілок, розглянемо те, що надійшло від СПО роботодавців, і відповідно пройдемо і по всіх правках "Батьківщини". Дякую. Ми зрозуміли, як будемо йти далі.

Шановні народні депутати, по цьому питанню ми тоді сьогодні рішення не приймаємо. Продовжуємо роботу.

І можемо переходити до пункту третього нашого порядку денного. У нас далі розгляд щодо доцільності включення до порядку денного сесії проектів законів про внесення змін до статті 60-2 Кодексу законів про працю України щодо дистанційної роботи пана Мороза (реєстраційний номер 10164) і альтернативний до нього законопроект 10164-1 за моїм авторством, який я робила разом з СПО роботодавців.

Будь ласка, чи є хтось від пана Мороза? Чи з'явився пан Бабенко, скажіть мені. Немає?

Тоді я попрошу альтернативний законопроект у зв'язку з тим, що ми робили його разом з СПО роботодавців представити пана Сергія Біленького.

БІЛЕНЬКИЙ С.Л. Дякую, Галино Миколаївно, за можливість. Дійсно ми брали участь у його розробці.

Що на наш погляд не так з основним законопроектом? Я думаю, що всі, хто його читав, розуміють, що об'єктивно виконати цей законопроект неможливо. Наприклад, якщо чоловік та дружина працюють разом на промисловому підприємстві, там де не офісна робота. А у нас же дистанційна робота, вона в першу чергу в принципі можлива для тієї роботи, яка виконується в офісі. Всі інші види робіт, вони такої можливості не дають.

Таким чином, якщо обидва працюють на не офісній роботі і захотіли скористатися нормами основного законопроекту, то вже виходить, що виконати його неможливо, тим більше, там директивно, без погодження з роботодавцем просто надається така можливість.

Тому вважаємо його таким, який не можна ні в якому разі приймати, просто виходячи з тих питань, що він сильно не доопрацьований і не враховує всі ті об'єктивні обставини, які на сьогодні є у трудових відносинах.

Стосовно альтернативного. Ми намагалися залишити ті ідеї, які подавалися авторами основного, і вони там залишені, але з уточненнями, по-перше, що не тільки дистанційна, а й надомна робота, а також уточнення стосується погодження з роботодавцем, якщо у роботодавця є такі можливості для його реалізації, в принципі, так як уже це було зроблено в законодавстві, яке регулює дистанційну та надомну роботу з інших питань.

Ще з важливого, на наш погляд, що там додалося, це все ж таки необхідність законодавчого врегулювання відряджень як надомних, так і дистанційних працівників, тому що, не зважаючи... Я читав висновки

Головного науково-експертного управління, де говориться, що це питання врегульоване, не потребує додаткового врегулювання, але ми стикаємося з безліччю звернень кадровиків підприємств, які не знають, як це робити, тому що у дистанційного працівника немає фіксованого робочого місця, і навіть невідомий пункт, з якого його потрібно відправити у відрядження, пункт, куди він повернеться з відрядження. Не врегульовані всі ці питання не дають кадровикам коректно оформити всі документи, потім виникають питання у Держпраці, я не знаю, можливо я бачу, Ігор Дегнера присутній, він прокоментує, як кваліфікувати те, що робить роботодавець при відрядженні дистанційних працівників.

Таким чином ми намагалися всі ці питання врегулювати, там не такий великий законопроект. Вважаємо, що в першому читанні його було б доцільно схвалити, а потім уже до другого з урахуванням усіх тих зауважень, які будуть, остаточно доопрацювати і таким чином врегулювати зазначені питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Тут таким чином у вас пропозиція: включити до порядку денного, основний законопроект відхилити і взяти за основу альтернативний.

Будь ласка, від профспілок. Олександр Шубін, будь ласка.

ШУБІН О.О. Шановна Галино Миколаївно, все-таки не частий випадок, коли я погоджуюсь з паном Сергієм Біленьким. Дійсно, альтернативний законопроект є більш комплексним, він зачіпає більшу кількість питань. І дійсно, у Головного науково-експертного управління є до нього пропозиції і зауваження, які доцільно між читаннями розглянути.

Але я категорично згоден з аргументацією про те, що це не має стосуватись відряджень. Адже під час воєнного стану багато людей сьогодні

перебувають і за кордоном, там жінки, які продовжують працювати і поповнювати економіку України, і дуже важливо розділити приватні видатки працівника і видатки службові, коли він чи вона, скоріше за все, даний випадок, здійснює поїздку на користь роботодавця, виконуючи його завдання.

Хоча, шановна Галино Миколаївно, трішки шкода, що ми теж не брали участі в розробці. Тому наступного разу готові також разом із роботодавцями брати участь у розробці таких важливих ініціатив.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ШУБІН О.О. Пропозиція підтримати альтернативний.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що у нас з вами ще велика робота по заборгованості з заробітної плати. Ми не можемо ніяк це включити до першого, до порядку денного...

ШУБІН О.О. 100 відсотків. І ми вже звернулись на останньому засіданні до Мінекономіки і в своїй пропозиції до прем'єра попросили підтримати цей законопроект і дійсно його зрушити. Це дуже важливо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Більш активно. Тим більше, що він великий і розроблявся вами безпосередньо, тому там дуже замало моїх правок. Абсолютно. Я думаю, що тут у нас 100 відсотків. Тут треба завжди, коли реєструється законопроект і є інші думки, треба дуже швидко реагувати. І дякую за пропозицію докласти робочих рук до цього.

Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Так, шановна пані голово, шановні колеги, насправді автор основного законопроекту стимулював підготувати альтернативний, який, я погоджуюсь з колегами, є більш виважений і фаховий, бо пандемія коронавірусу застала нас шукати інші шляхи.

Тут удосконалюється і в законодавчому плані врегульовується те, що насправді роботодавцями вже виконувалося протягом останніх років. Через те є пропозиція підтримати за основу альтернативний, основний відхилити. І як сказали колеги, є над чим попрацювати. І я думаю, що ми відкриті до всіх пропозицій, саме до другого читання шляхом внесення правок, можливо, буде робоча група, для того щоб ми його доопрацювали з урахуванням пропозицій. Через те пропоную таким чином визначатися шляхом голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайле Михайловичу.

Тетяна Бережна, будь ласка, Міністерство економіки.

БЕРЕЖНА Т.В. Шановні колеги, шановна Галино Миколаївно! Ми також, хоча ми висловлювали вже цю позицію в наших офіційних листах, ми хотіли б наголосити на тому, що ми також підтримуємо альтернативний законопроект, оскільки він є більш комплексний і більш збалансований в своїх положеннях, включаючи дійсно ті питання, які не входили в сферу регулювання основного законопроекту. Готові долучатися до робочих груп по доопрацюванню. І дякуємо за цю ініціативу. Я погоджуюся з паном Михайлом, що вона дійсно дуже на часі і відповідає тим викликам, які ми зараз проходимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно, і за пропозицію. Теж використайте ємності міністерства для доопрацювання. Дякую.

Таким чином тоді, якщо немає інших зауважень, то я ставлю на голосування питання внесення законопроектів 10164 та 10164-1 до порядку денного Верховної Ради. Рекомендувати Верховній Раді законопроект 10164 відхилити і законопроект 10164-1 прийняти за основу. Хто за це, прошу голосувати.

Прошу пана Олега Арсенюка провести голосування. Пане Олегу, будь ласка.

АРСЕНЮК О.О. Шановні колеги, прошу голосувати.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. Я – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.

Тарасенко Тарас Петрович.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Рішення прийнято одногосно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже. Дякую за голосування народним депутатам. Дякую всім запрошеним за думки.

Ми переходимо до пункту третього нашого порядку денного, розглядаємо питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" щодо гарантій працевлаштування ветеранів війни (реєстраційний номер 10261). Автор народний депутат Лабазюк та інші.

Пане Сергію, ви з нами? Пан Лабазюк з нами? Якщо ні, тоді слово надається пану Остапенку Анатолію, голові підкомітету. Будь ласка.

ОСТАПЕНКО А.Д. Ще раз добрий день, колеги.

Законопроектом передбачається доповнити Закон України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" новою статтею 10-1, яка передбачатиме забезпечення прав ветеранів війни на працевлаштування шляхом встановлення для підприємств, установ, організацій, в тому числі фізичних осіб, які використовують найману працю, нормативу робочих місць для працевлаштування ветеранів війни у розмірі 2 відсотки середньооблікової чисельності штатних працівників облікового складу за рік.

В даному законопроекті незрозуміла, є неузгодженість з законом 875, з статтею 19 для підприємств, установ, організацій, в тому числі підприємств, організацій, громадських об'єднань, осіб з інвалідністю, фізичних осіб, які використовують найману працю, встановлюється норма робочих місць для працевлаштування осіб з інвалідністю у розмірі 4 відсотки середньооблікової чисельності штатних працівників облікового складу за рік.

Тобто звертаємо увагу на те, що в пояснювальній записці вказано, що запровадження такого механізму не є новим, оскільки аналогічно, вже як я зачитав, є така норма в нашому законодавстві. Тому треба це врегулювати в даному законопроекті.

Також в даному законопроекті пропонується передбачити, що Український ветеранський фонд щороку до 10 березня в автоматичному режимі з використанням даних державних реєстрів загальнообов'язкового державного соціального страхування та єдиного державного реєстру ветеранів війни здійснює визначення підприємств, установ та організацій, в тому числі фізичних осіб, які використовують найману працю, які не заповнили дані відсотки для працевлаштування осіб з інвалідністю та учасників війни. До того ж я хочу зазначити, що даний фонд, пропонується,

щоб він перебрав на себе повноваження Кабінету Міністрів, що воно не узгоджується ні нашою Конституцією, ні правовими нормами. І з огляду на це хочу зазначити, що Комітет Верховної Ради з питань бюджету сказав, що буде вплив даного законопроекту на бюджет України. Міністерство фінансів України і Міністерство соціальної політики пропонують даний законопроект відправити на доопрацювання. Міністерство оборони, Уповноважений з прав людини Верховної Ради підтримують даний законопроект.

На мою думку, ми повинні даний законопроект відправити на доопрацювання для того, щоб узгодити законодавчу ініціативу автора з діючим законодавчим полем, яке в нас є. Тобто ми розуміємо, що кожний ветеран, який повертається додому і буде працевлаштовуватися, практично це людина з інвалідністю в тій чи іншій мірі, тому в нас вже це закріплено – працевлаштування, тому доопрацювати і знайти ту золоту середину, яка буде працювати в чинному законодавстві.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Таким чином, пропозиція включити до порядку денного та рекомендувати. Чи як? Чи доопрацювати? Як рекомендує підкомітет?

ОСТАПЕНКО А.Д. Я рекомендував би направити авторам на доопрацювання, не включати його в порядок денний.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пан Сергій Біленький, ми послухаємо Міністерство економіки, Мінсоц і вас чи ви хочете першим виступити, а потім міністерства?

БІЛЕНЬКИЙ С.Л. Та як скажете, без різниці.

ГОЛОВУЮЧА. Ви як хочете? Я у вас запитую, ваше бажання.

БІЛЕНЬКИЙ С.Л. Якщо можна, давайте, я вже руку підняв, я спробую швиденько.

Перш за все хотів сказати, що ми не підтримуємо цей законопроект з огляду на наступне. По-перше, питання працевлаштування ветеранів у нас і так вже врегульоване 119 статтею Кодексу законів про працю, де сказано, що за тими нашими колишніми працівниками, які були мобілізовані, зберігається робоче місце і посада. І тому, коли людина повертається з війни і стає цивільним працівником, все це за нею зберігається, вона може приступити до роботи на своєму цивільному робочому місці.

Що стосується тих колізій, про які вже сказав Анатолій Остапенко, стосовно того, якщо, на превеликий жаль, людина під час війни отримала інвалідність, тоді на нього розповсюджується те законодавство, яке стосується осіб з інвалідністю, і відповідні квоти і в чинному законі, і в проекті 5344-д, який, маємо надію, буде прийнятий Верховною Радою, вони враховані і врегульовані.

І останнє, що я хотів сказати, знаєте, будь-які квоти без великої суспільної необхідності, ну вони просто спотворюють ринок і ні до чого хорошого не призводять. Враховуючи ту демографічну кризу, яка сьогодні є, і яка, на жаль, буде лише посилюватись, і кожен роботодавець, ну йому буде за честь взяти на роботу ветерана війни, особливо якщо в цієї людини ще є якась цивільна професія чи він набув під час проходження військової служби якусь військову професію, споріднену з цивільною. Тому ну тут взагалі немає, на мій погляд, проблеми, яку необхідно врегульовувати. Тому що фахівці зараз дуже цінні з будь-яких професій цивільних і ця квота буде виконуватись автоматично і не потрібно створювати якогось додаткового врегулювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Будь ласка, Міністерство економіки і потім Світлана Кошинець, Міністерство ветеранів, і потім Міністерство соцполітики.

Будь ласка, Тетяна Бережна.

БЕРЕЖНА Т.В. Дякую, Галино Миколаївно.

Так, ми також хотіли б висловити свою позицію з цього приводу. Ми всі розуміємо, що зараз народні депутати, інші суб'єкти законодавчої ініціативи намагаються зробити акцент на працевлаштуванні ветеранів. Проте, дійсно тут погоджуюсь з паном Сергієм Біленьким, що, по-перше, частково питання, які регулюються цим законопроектом, вже врегульовані, а по-друге, немає, нам потрібно відходити від цього інструменту квот і дійсно роботодавці будуть зацікавлені в тому, щоб всіляко зробити політики, внутрішні політики підприємства такими, щоб могли отримати з наших ветеранів людський капітал, додатковий трудовий ресурс і працівників. Тому обтяжувати їх квотами це абсолютно зайвий інструмент, хоча ми розуміємо добрі наміри пана автора законопроекту. Тому ми також вважаємо, що законопроект потребує доопрацювання, тому що він не відповідає філософії політик держави з приводу працевлаштування і від квот ми повинні відходити. Дякую. Вас не чути.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Світлана Кошинець. І я хочу запитати наразі, зараз, пані Світлано, чи є в нас представник Ради національної безпеки? Вони просто просили озвучити пропозицію. Лист є від них, у них зауважень багато.

Будь ласка, пані Світлана тоді. Пані Світлано, будь ласка. Вас не чути. Світлана Кошинець, вас не чути. Міністерство ветеранів. Пані Світлано, вас не чути. Мені так здається, що вона нас навіть не слухає. Пані Світлана.

Пані Світлана. Пані Світлана. Ні, так вона навіть руками не махнула. А, руками махає, я просто тут не бачу рук. Ми вас не чуємо. Подайте нам сигнал, чому ми вас не чуємо. Немає зв'язку з вами.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Так. Пан Анатолій зазначає, що Міністерство ветеранів не підтримує законопроект.

Є пропозиція від комітету щодо того, щоб направити законопроект авторам на доопрацювання. Шановні колеги, я думаю, що лист, так, лист РНБО теж всі бачили, там багато зауважень, і вони кажуть, що проблема нагальна і її треба розглядати. Водночас мета нормальна, але спосіб вирішення потребує доопрацювання суттєвого.

Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. В принципі можна було б послухати авторів, можливо вони би нам щось більше пояснили. Але зважаючи на те, що, наскільки мені відомо, їх запрошували і ніхто не з'явився, то є пропозиція підтримати рекомендацію голови підкомітету пана Остапенка і...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Михайло.

Будь ласка, тоді пан Арсенюк Олег проведіть, будь ласка, голосування щодо висновку по цьому законопроекті, рекомендованого підкомітетом, паном Анатолієм Остапенком. Будь ласка.

АРСЕНЮК О.О. Так. Прошу голосувати, шановні колеги.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Струневич Вадим Олегович.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. Гривко – за.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – утрималась.

АРСЕНЮК О.О. Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Підтримую.

АРСЕНЮК О.О. У нас 7 – за, 1 – утримався. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Ми переходимо до пункту четвертого нашого порядку денного. Розглядаємо питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про щомісячну грошову виплату деяким категоріям громадян" (реєстраційний номер 10364), авторка народна депутатка Циба Тетяна.

Будь ласка, їй надається слово. Потім підкомітет. Будь ласка.

ЦИБА Т.В. Колеги, даний законопроект стосується того, щоб дати додаткові виплати сім'ям, членам сімей Героїв Небесної Сотні. Це дуже давнє питання. Зрозуміло, що воно досить політизовано. І доручення розробити подібний законопроект виникло, коли громадські організації, представники сімей Героїв Небесної Сотні були на спільній зустрічі з Головою Верховної Ради і з іншими міністерствами. Тобто нам доручили, так би мовити, якимось чином вплинути на це питання і максимально його опрацювати.

Насправді даний законопроект дуже тісно опрацьовувався з Міністерством соцполітики. Ті пропозиції, які є, вони перед вами, вони насправді досить рамкові. За попередніми підрахунками, для того, щоб ми могли збільшити дійсно ці виплати, треба десь розшукати в бюджеті 5,2 мільйона гривень на поточний рік, на 2024-й. І це насправді є, безумовно, проблемою. З одного боку, це не настільки прямо висока цифра з огляду на всі інші наші витрати. Всі розуміють, що має бути встановлена така соціальна справедливість в тому плані, що ми мусимо ще раз, можливо, подякувати людям, які фактично були на тій самій війні, яка і зараз проходить. Тобто тут з моральної точки зору все зрозуміло. Є певні нюанси, що стосуються матеріального становища, і на це нам вказують, до речі, є

зауваження, і Міністерство фінансів, і власне і Міністерство соцполітики, тому що ніхто не заперечує проти того, що це треба зробити, але джерел покриття цього насправді наразі немає. І тому власне і Міністерство фінансів, і Міністерство соцполітики підтримують за умови доопрацювання цього законопроекту і знаходження, так би мовити, цих джерел. До того ж вказується на те, що зараз ми намагаємося повністю переробити як би підхід до соціальної політики в тому плані, щоб в принципі всі виплати давалися в залежності від реальних потреб родини, тобто щоб давалися всім, але вартість і сума того, кому скільки дається, залежала від того, наскільки людина цього потребує чи ні. Тому якби тут таке питання.

Тому мої пропозиції: все ж таки прийняти, рекомендувати включити даний законопроект до першого читання, до залу, до порядку денного, і напевно все ж таки до другого читання, я думаю, що його можна буде цілком нормально опрацювати і знайти ті джерела покриття доходів, або до того часу можливо цю частину якось включити в загальні законопроекти, розроблені з новою концепцією, з новими підходами до всіх статусів і всіх соціальних виплат. Але мені видається, що нам варто його включити все ж таки до порядку денного хоча б для того, щоб дати політичний сигнал людям про те, що люди, які віддали своє життя за нас, вони дійсно заслуговують на нашу повагу, що про них пам'ятають, що ми дійсно вважаємо, що це все був початок тієї самої війни, яка продовжується тут. Власне, все.

ГОЛОВУЮЧА. Хочу нагадати ту цифру, яку сказала пані Тетяна, що це 5,2, пані Лапутіна дає 9 мільйонів. Від 5 до 9 мільйонів гривень на рік. Я думаю, що ми коли провадили законопроект 8011, там набагато більші витрати, і ми знайшли, як перекинути в бюджеті які суми для того, щоб ми гідно мали і моральне право перед родинами загиблих героїв наших.

Будь ласка, пане Анатолію.

ОСТАПЕНКО А.Д. Я хочу підтримати пані Тетяну Цибу і сказати, що ми повинні проголосувати даний законопроект, щоб його поставити на розгляд Верховної Ради в першому читанні, тому що дійсно ми повинні віддати шану тим героям, які у 2014 році стали практично на захист суверенітету, не дали спроможність нашим ворогам, тепер ми знаємо, які вони є, як кажуть, в обличчя, захопити владу в Україні, відстояли наш європейський напрямок розвитку і рух країни, як кажуть, до світла, а не до темряви. Тому підтримка даного законопроекту, я прошу всіх проголосувати членів комітету. І в даному випадку ми будемо розуміти, що ті події, які були 10 років тому, ми чітко інтегруємо до нашого розвитку, до нашого руху до перемоги проти ворога, який зараз повною агресією вторгся на нашу територію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Анатолію.

Шановні народні депутати, чи є необхідність слухати міністерство ще? Послухаємо чи можемо переходити до голосування?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Пропоную перейти, тим більше тривога, і визначити, працюємо чи ні.

ЦИМБАЛЮК М.М. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді є пропозиція включити законопроект до порядку денного, рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект за основу. Прошу пана Арсенюка Олега провести голосування. Далі будемо визначатися, які питання ми встигнемо розглянути.

Будь ласка, пане Олег.

АРСЕНЮК О.О. Колеги, прошу голосувати.

Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

АРСЕНЮК О.О. Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. Дякую. Рішення прийнято одногolosно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Шановні народні депутати, я хочу порадитися. У нас далі ідуть законопроекти, які підготовлені секретаріатом як ті, які втратили актуальність. По багатьох з них є пропозиції народних депутатів заслухати їх по повній процедурі. Але є два законопроекти – це пункт 5 і пункт 13, по яких до комітету не надходило зауважень. Ми можемо зараз проголосувати втрату актуальності законопроекту 3002а і законопроекту 5832 і альтернативного до нього 5832-1 без розгляду, якщо буде ваша ласка. І потім перейти до нашого звіту і питань в "Різному". З одного боку тривога і з другого боку ми вже працюємо годину і 20 хвилин, ми завжди півтори-дві години працюємо, щоб ми, може, розглянули інші закони на наступних засіданнях. Яка буде ваша позиція, шановні народні депутати?

ЦИМБАЛЮК М.М. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайле Михайловичу.

Тоді ми голосуємо втрату актуальності, вирішуємо про законопроекти, які втратили актуальність.

АРСЕНЮК О.О. Пакетом, так?

ГОЛОВУЮЧА. Так, пакетом: пункт 5 і 13, по них не було зауважень, це законопроект 3002а народного депутата Цимбалюка (автор).

Будь ласка, Арсенюк Олег, прошу провести голосування по пункту 5 порядку денного.

АРСЕНЮК О.О. Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.
Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко - за.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Тимошенко Юлія Володимирівна!
Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. Рішення прийнято одногolosно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олег.

Я ще раз нагадаю, ми голосували пункт 5 і 6, бо там перегляд рішення і втрата актуальності, щоб було чітко: ми проголосували за те, що цей законопроект втратив актуальність, пункт 5 і 6, щоб ми поправили. Дякую.

І розглядаємо 13 і 14-й відповідно - перегляд щодо законопроекту, по якому є згода у всіх, 5832 і альтернативний 5832-1. Прошу провести голосування по втраті актуальності. Пан Олег.

АРСЕНЮК О.О. Третякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко - за.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Рішення прийнято одногосно, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Ми переходимо до пункту 15 нашого порядку денного і нам потрібно затвердити письмовий звіт комітету про підсумки роботи за період десятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Чи є у шановних народних депутатів зауваження до тексту письмового звіту?

ЦИМБАЛЮК М.М. Я думаю, що всі мали можливість ознайомитись, там на 30 сторінках і поки що зауважень від нас і від нашої команди немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайле Михайловичу.

Від інших теж немає. Тому прошу провести голосування про затвердження письмового звіту про підсумки роботи Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів за період роботи десятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання, відповідно затвердити. Пан Олег Арсенюк, прошу провести голосування.

АРСЕНЮК О.О. Третякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Рішення прийнято одногосно, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Ми переходимо до пункту 16 нашого порядку денного.

У нас були проведені слухання в комітеті по забезпеченню конституційних прав і свобод громадян України підрозділами соціального захисту населення в регіонах, які відбулися 29 листопада. Рекомендації

відпрацьовані нашим першим заступником, який проводив ці слухання, Михайлом Михайловичем Цимбалюком, мною, народними депутатами, секретаріатом. Рекомендації запропоновані вам до розгляду. Є пропозиція їх затвердити.

Чи будуть інші думки?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Не будуть.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу пана Арсенюка Олега провести голосування щодо схвалення рекомендацій за результатами слухань у комітеті на тему: "Забезпечення конституційних прав і свобод громадян України підрозділами соціального захисту населення в регіонах", яке відбулося 29 листопада 2023 року.

Будь ласка, пане Олеже.

АРСЕНЮК О.О. Третякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк - за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко - за.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Рішення прийнято одногосно, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Ми переходимо до пункту 17 нашого порядку денного. До комітету надійшов лист пані Тетяні Циби. І відповідно до листа, який нам направив Руслан Стефанчук, ви знаєте, що ми відповідно до нашої традиції в комітеті відштовхуємося від бажання народного депутата брати участь у міжпарламентських міжнародних організаціях. Тому відповідно до цього

листа є пропозиція рекомендувати Голові Верховної Ради України включити народного депутата України, голову підкомітету з питань соціального захисту дітей, постраждалих внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України з 2014 року, Цибу Тетяну Вікторівну до складу Постійної делегації Верховної Ради України в Парламентській асамблеї Організації Чорноморського економічного співробітництва або до складу Постійної делегації Верховної Ради України у Парламентському вимірі Центральноєвропейської ініціативи.

Я хочу нагадати нашим народним депутатам, що у нас є така норма, яку я особисто вважаю дещо дискримінаційною, про те, що народний депутат може входити до складу лише однієї делегації. Я думаю, що нам потрібно подумати і ще й у зв'язку з тим, що нас залишилося 400 чи 401, і у нас немає народних депутатів представництв від Криму, наприклад, тому подумати і може таки переголосувати норму в Регламенті. Це нам "на подумать".

Але наразі пропозиція є включити нашу колежанку до складу або тієї або тієї міжпарламентської комісії. Чи будуть якісь питання до пані Тетяни?

ЦИБА Т.В. Колеги, можна я уточню? Дивіться, насправді у нас, я знаю, що була на минулих засіданнях там певна дискусія щодо цієї норми. Але я попередньо говорила з керівницею делегації Парламентської асамблеї країн Чорноморського співробітництва з Анною Пуртовою, нашою колежанкою. Насправді там ситуація така, що вони будуть у будь-якому випадку позбавлятися одного з членів делегації, їм потрібна людина на його місце. Чому я подавалася на ці дві? Тому що і одна, і інша асоціації, вони працюють з одними і тими самими країнами. Це фактично наші сусіди, з якими я просто і так протягом всіх цих років багато працювала, тому мені видається, що я була би там корисною. Оскільки Анна Пуртова сказала, що вона з радістю підтримає мою кандидатуру, то я би просила і вас підтримати мою кандидатуру в цю Чорноморську асоціацію, тому що це не буде у будь-якому

випадку суперечити навіть якимось там, якщо у когось є політичні якісь питання, то в даному випадку вони зняті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно. Чи є інші питання чи якісь пропозиції?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає. Підтримати пропозиції.

ГОЛОВУЮЧА. Підтримати.

Прошу, пан Олег. Прошу провести голосування.

АРСЕНЮК О.О. Шановні колеги, прошу голосувати за дану пропозицію.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

АРСЕНЮК О.О. За.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк - за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич - за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович - за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко - за.

АРСЕНЮК О.О. Тимошенко Юлія Володимирівна.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. Дякую. Рішення прийнято одногolosно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олеже.

Ми переходимо до останнього питання нашого порядку денного. Ви знаєте, що наша Мнацаканян Сюзанна, яка головувала в нашій в Раді Європі групі, яка вела проект Соціального кодексу, вона залишила цю посаду і наразі пішла на підвищення, так скажемо. Замість неї в Раді Європи координаторкою проекту Ради Європи "Посилення соціального захисту в Україні" обрана Остапа Ірина. Тому наша робоча група, яка працює з напрацювання Соціального кодексу, яка останнім часом не дуже-то

збиралася у зв'язку з цими пертурбаціями кадровими і в Раді Європи зокрема, нам потрібно змінити координаторку, співкоординаторку нашої робочої групи по Соціальному кодексу з Мнацаканян Сюзанни на пані Ірину.

Тому в мене прохання є проголосувати наразі зміни пункту четвертого рішення комітету від 29 червня 2022 року, протокол № 117, про створення робочої групи з напрацювання проекту Соціального кодексу України і викласти його в такій редакції: "Визначити координаторкою робочої групи Остапу Ірину - координаторку Ради Європи "Посилення соціального захисту в Україні" за її згодою".

Водночас хочу сказати, що з мого боку ми будемо інтенсифікувати роботу цієї робочої групи. На цьому тижні відбудеться, завтра відбудеться координаційна нарада з міністерствами, в тому числі з Міністерством юстиції, яке зацікавлене в тому, щоб ми нарешті вирішили проблематику несплати по рішеннях міжнародних судів і по національних судах, по соціальних питаннях в тому числі. Тому розроблення Соціального кодексу дуже щільно пов'язане з виконанням Україною зобов'язань по національних і міжнародних судах.

Тому в мене прохання підтримати зміни наших документів, визначити координаторкою робочої групи пані Остапу Ірину і проголосувати за це. Чи є потреба її послухати? Ні?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Я думаю, немає. Ми ж довіряємо.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу тоді проголосувати.

Пан Арсенюк Олег, будь ласка.

АРСЕНЮК О.О. Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

АРСЕНЮК О.О. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

АРСЕНЮК О.О. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

АРСЕНЮК О.О. Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович – за.

Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

АРСЕНЮК О.О. Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

АРСЕНЮК О.О. За.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

АРСЕНЮК О.О. За. Дякую.

Рішення прийнято одногolosно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. Порядок денний на сьогодні вичерпаний. Я дякую всім за роботу, всім народним депутатам за ваші проекти, за ваші пропозиції, всім "цоввкам" за те, що вчасно надаєте в такий буремний час свої пропозиції. І дякую всім запрошеним, громадським організаціям, спільним представницьким органам за роботу.

Слава Україні!

ГОЛОСИ З ЗАЛУ. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.