

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань соціальної політики

та захисту прав ветеранів

13 березня 2024 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, шановні народні депутати та запрошені!

Скажіть, будь ласка, чи є на зв'язку пан Бабенко? Немає?

Скажіть, будь ласка, чи є на зв'язку у нас Арсенюк Олег?

АРСЕНЮК О.О. Галино Миколаївно, добрий день!

ГОЛОВУЮЧА. Добрий день, пане Олеже! Прошу провести перекличку, хто на місці.

АРСЕНЮК О.О. Галино Миколаївно, якщо можна, ми працюємо сьогодні з ТСК по ВПО, тому зараз знаходжусь в дорозі, трошки буде незручно вести повноваження секретаря. Якщо можна, десь на когось з колег попросити, щоб вони сьогодні були секретарями.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, на когось – це пан Анатолій Остапенко у нас надалі, якщо він погодиться.

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день, колеги! Якщо нема заперечень, тоді...
(Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, пане Анатолію.

ОСТАПЕНКО А.Д. Третьяков Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. На місці.

ОСТАПЕНКО А.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Бажаю всім здоров'я!

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день!

Струневич Вадим Олегович. Поки відсутній.

Бабенко Микола Вікторович. Микола Вікторович Бабенко. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович. Бачили.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк присутній. Добрий день ще раз, колеги!

ОСТАПЕНКО А.Д. Гривко Сергій Дмитрович. Чекаємо.

Остапенко Анатолій Дмитрович є.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Колеги, вітаю! Никорак присутня.

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день! Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович. Є.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Юлія Володимирівна Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Є. Добрий день!

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день!

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Вітаю, колеги! На місці.

ОСТАПЕНКО А.Д. 8 осіб є, тому можемо...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Анатолію.

У нас є кворум. Ми можемо починати. І ми переходимо до нашого порядку денного, який був запропонований всім народним депутатам своєчасно.

Шановні народні депутати - члени комітету, чи є зауваження до порядку денного? Чи можемо йти по ньому? Нема зауважень?

ЦИМБАЛЮК М.М. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Немає. Дякую, Михайле Михайловичу.

Якщо зауважень немає, тоді ми йдемо по запропонованому порядку денному.

Перше питання у нас контрольне. Це Звіт Рахункової палати про результати аудиту ефективності використання коштів державного бюджету на забезпечення окремих категорій населення технічними та іншими засобами реабілітації. У нас тут три доповідача: Майснер Андрій Васильович, виконуючий обов'язки Голови Рахункової палати, основний доповідач; і після того Танасишин Назар Дмитрович, заступник міністра соціальної політики з боку міністерства; і відповідно Музиченко Віталій Володимирович, генеральний директор Фонду соціального захисту осіб з інвалідністю, який, власне, і впроваджує в життя забезпечення категорій населення технічними та іншими засобами реабілітації.

Будь ласка, пан Андрій, ви з нами на зв'язку?

МАЙСНЕР А.В. Так, Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Скільки вам хвилин потрібно?

МАЙСНЕР А.В. 10 хвилин даєте?

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати...

МАЙСНЕР А.В. До 10-ти?

ГОЛОВУЮЧА. До 10-ти, гаразд, до 10-ти. Будь ласка.

МАЙСНЕР А.В. Тема просто така велика. Дуже мало, коли були системні контрольні заходи за цією тематикою, зараз вона надзвичайно актуальна, особливо починаючи з 2014 року.

Рахунковою палатою цей аудит був проведений, і охоплено період 2021-2022 і перший квартал 2023 року. Ми охопили дві бюджетні програми, бо це були різні бюджетні програми: в 2021-2022 роках - це заходи із соціальної, трудової та професійної реабілітації осіб з інвалідністю; і в 2023-му - це соціальний захист осіб з інвалідністю.

Дуже важливо було, що цей контрольний захід ми робили в безпосередньому спілкуванні від планування цього заходу і до напрацювання рекомендацій для об'єктів контролю разом з тими людьми, які безпосередньо потребують допомоги, надання якісних послуг від держави щодо протезування, ортезування, обслуговування відповідних технічних засобів реабілітації. І нам це допомогло як аудиторам фахово вникнути у всі аспекти цієї тематики, і врешті-решт ми маємо цей звіт. Звіт, в якому, окрім висновків, основних фактів, висновків за ними, є також рекомендації.

З огляду на те, що цей звіт затверджено Рахунковою палатою ще 24 жовтня 2023-го, минулого року, а ми зараз маємо березень, то, мабуть, найбільш актуальною інформацією для народних депутатів, шановних колег наших з комітету, в цілому Верховної Ради для парламентського контролю

належного за діяльністю уряду з цих питань, профільних міністерств і відомств буде саме стан виконання вже рекомендацій за результатами проведеного аудиту. Тому дуже коротко про проблеми виявлені, і перш за все наголос на виконання рекомендацій. Там у нас, на жаль, також є проблеми, і вони суттєві.

Хотілось би зазначити, що у 2021 році на придбання і ремонт технічних засобів реабілітації Мінсоцполітики затверджено майже 1,5 мільярда гривень, з яких використано 1 мільйон 471. Тобто вибірка більш ніж серйозна. Це 99,3...

ЦИМБАЛЮК М.М. Мільйон чи мільярд використано?

МАЙСНЕР А.В. 1 мільярд 471 мільйон 300 тисяч гривень, якщо бути точним, або 99,3 відсотка затвердженого обсягу. Хотілось би зазначити при цьому, що це стосується 2021 року. В 2022 році з 1 мільярда 557 мільйонів 100 тисяч використано 1 мільярд 543 мільйони, або 99 знову відсотків затвердженого обсягу. Тобто за показником грошових витрат бюджетних коштів у нас тут нібито не все так погано.

Але хотілось би зазначити інше, і це, я думаю, народним депутатам буде дуже корисно якраз за результатами проведеного аудиту. Загальний обсяг невиконання бюджетної програми саме за кількісними показниками забезпечення технічними засобами реабілітації у 2021 році становив понад 104 тисячі, майже 105 тисяч одиниць засобів реабілітації. Тобто люди недоотримали цих технічних засобів реабілітації, 105 тисяч одиниць, або 25 відсотків від запланованого. Тобто гроші витрачені в повному обсязі майже, 99 із зайвим відсотків, а чверть від запланованого обсягу технічних засобів реабілітації не надано.

У 2022 році ситуація майже повторюється: не забезпечено понад 95 тисяч одиниць технічних засобів реабілітації, або знову майже чверть -24 відсотки. Як наслідок, потребу частини осіб з інвалідністю, тобто з

інклюзивними потребами, у засобах реабілітації своєчасно не задоволено. Їх законне право на соціальну адаптацію відтерміновано, що не дало змоги їм брати активну участь у суспільному житті. Це один із ключових висновків щодо ефективності реалізації державної політики, ефективності використання коштів державного бюджету на відповідні цілі щодо забезпечення технічними засобами реабілітації.

Також хотілось би зазначити, що чинна нормативно-правова база із забезпечення осіб з інвалідністю ТЗР є суперечливою, не адаптованою до змін, внесених до Закону України "Про реабілітацію осіб з інвалідністю в Україні", потребує унормування цілої низки питань, в окремих випадках вона має відверто антисоціальну спрямованість. Зазначене не сприяє ефективному використанню коштів державного бюджету.

Такі були висновки безпосередньо на жовтень місяць. Пізніше ми будемо говорити, що змінилося внаслідок виконання аудиторських рекомендацій Рахункової палати.

Так, хотілось би навести декілька прикладів. Зокрема, Постановою Кабінету Міністрів від 12 квітня 2022 року № 454 "Про внесення змін до деяких постанов Кабміну щодо забезпечення допоміжними засобами реабілітації (технічними та іншими засобами реабілітації) осіб, постраждалих внаслідок військової агресії РФ проти України" внесено зміни, внаслідок яких виключено право на отримання безоплатного протезування та/або ортезування кінцівки виробами підвищеної функціональності за новітніми технологіями та технологіями виготовлення, які відсутні в Україні, та/або спеціальними виробами для занять спортом для учасників бойових дій, які мають ампутацію нижньої кінцівки. Таке рішення вкрай критично, до речі, було сприйнято не лише Рахунковою палатою, коли ми досліджували це питання, але, перш за все, постраждалими учасниками бойових дій, які боронили і боронять Україну. Тільки під час аудиту постановою Кабміну від 13 жовтня 2023 року в порядку реагування на аудит Рахункової палати таке право знову відновлено.

Порядком номер 321 не унормовано питання відшкодування за рахунок державного бюджету витрат підприємств із заміни приймальної гільзи культеприймача, зумовленої зміною антропометричних даних особи з інвалідністю. Наслідком цього є відмова територіальних відділень фонду проводити відшкодування вартості таких послуг цим підприємством та неможливість осіб з інвалідністю подальше використовувати придбаний технічний засіб реабілітації. Це про ефективність тоді в цілому цієї програми щодо цих осіб.

Зміни внесені згідно з Постановою № 454 до пункту 41 порядку 321 змушують осіб з інвалідністю, яким необхідно здійснити заміну акумуляторів для крісел колісних з електроприладом або електроскутерів, придбавати їх за власний кошт та чекати на компенсацію їх вартості, що в умовах переважно низького доходу зазначених категорій осіб, тим більше в умовах війни, в окремих випадках робить заміну неможливою, в результаті чого особи з інвалідністю взагалі припиняють користування засобами реабілітації, якими їх забезпечили.

Хотілось би також зазначити серед основних фактів і проблем, які виявлені, наступні. Чинними нормативно-правовими актами не регламентується граничний рівень адміністративних витрат, а також витрат на збут та постачання засобів реабілітації. Як наслідок, підприємства включають до складу адміністративних витрат та витрат на збут витрати різного роду в необмежених обсягах. Так, одне з підприємств при формуванні собівартості засобів реабілітації до витрат на збут включило представницькі витрати за 14 договорами про надання послуг з комерційного представництва на суму в 10,3 мільйона гривень бюджетних коштів, предметом яких є здійснення маркетингової діяльності, спрямованої на реалізацію готової продукції, та які мають опосередковане відношення до витрат на забезпечення ТЗР.

Хотів би одразу нагадати, що при тій наявній потребі за всі ці роки: 2021, 2022, 2023-ій і зараз, - якійсь системні маркетингові дослідження, я не

думаю, що вони сильно гостро необхідні, а особливо за кошти державного бюджету, при такому серйозному дефіциті бюджетного ресурсу і такій масованій допомозі з-за кордону нам грошима, іншою допомогою.

Хотілось би також зазначити, що законодавчо необмеженим, я звертаю на це увагу, залишається рівень торгової націнки при забезпеченні осіб з інвалідністю засобами реабілітації за обмеженості рівня рентабельності в розмірі 5 та 9 відсотків, через що підприємства встановлюють цю торгіву націнку на свій розсуд своїми наказами.

Хотілось би також зазначити, що у нас є проблеми - у всякому випадку аудитом вони встановлені на той момент, коли ми затверджували цей звіт, нагадаю, це жовтень 2023 року, - з центральним банком інформації. Мінсоцполітики в порушення пункту 3 розділу II Порядку моніторингу забезпечення технічними та іншими засобами реабілітації, огляду технічних та інших засобів реабілітації та оцінки якості надання послуг особі з інвалідністю, дитині з інвалідністю, іншій особі, затвердженого Наказом Мінсоцполітики № 873, не визначило форми автоматизованого узагальнення, оброблення, співставлення та аналізу даних. Як наслідок, на час проведення аудиту централізований банк даних з проблем інвалідності не формував звітності за показниками, визначеними пунктом порядку моніторингу, 873-го. За два з половиною роки жодного разу відповідними органами соціального захисту не проведено жодного опитування шляхом анкетування. Зворотного зв'язку між користувачами технічних засобів реабілітації, фондом та Мінсоцполітики, як органом, який формує та забезпечує реалізацію державної політики у зазначеному напрямі, не налагоджено.

Мінсоцполітики не забезпечено ефективного функціонування центрального банку даних. Попри спрямування у 2021 році на модернізацію та технічний супровід ЦБІ майже 3,2 мільйона гривень коштів держбюджету, його функціонал залишився обмеженим. Як наслідок, підприємства для отримання оплати за видані ТЗР маніпулювали у центральному банку інформації датами їх видачі, зазначали недостовірну інформацію для

відділень фонду, вводили працівників фонду в оману, йдеться перш за все про фактичну дату забезпечення осіб технічними засобами реабілітації. Так, аудитом встановлено, що в 92 випадках (Одеська область – 2, Закарпатська – 1, Вінницька – 89) це призвело до відтермінування права осіб на отримання засобів реабілітації вартістю на суму понад 10 мільйонів гривень.

Окрім того, шановні народні депутати, учасники засідання комітету, хотів би звернути увагу, що в мене склалося таке враження, хто персонально відповідав за організацію проведення цього аудиту Рахункової палати, що якщо б не аудит, то люди й надалі не могли б отримати необхідні технічні засоби реабілітації, а у звітності у нас проходило б, що вони все отримали. Тому що, коли ми виявляли такі випадки, з людиною терміново чиновники зв'язувалися і просили мовчати, зараз все вирішимо, врегулюємо. У мене питання: якщо б Рахункова палата ще п'ять років не вийшла на цей аудит, то що б тоді було? І це непоодинокі випадки, я вже називав цифри, що тільки аудитом виявлено при вибірковому методі, який ми використовували, 92 таких випадки.

Також хотілось би зазначити, розуміючи обмеженість регламенту, що внаслідок невжиття в системі Мінсоцполітики превентивних заходів підприємствами-виробниками на місцях допускалися зловживання із забезпечення ТЗР та неекономного використання бюджетних коштів, виділених на цю мету.

Встановлено, що підприємства-виробники при виготовленні ТЗР використовували комплектуючі різних ступенів мобільності, вносили недостовірні дані до актів приймання і передачі робіт та забезпечували осіб з інвалідністю ТЗР після їх смерті. Так, у всякому випадку витікало з тієї документації, в якій відповідні відомості були внесені.

Таких порушень, спричинених прогалинами у законодавстві, встановлено на суму понад 8 мільйонів гривень. Знову нагадую, вибірковий метод – аудит, ми не можемо охопити все в один проміжок часу, всю Україну і всі випадки дослідити. Але це показові речі.

Підприємства мали широкі можливості для формування калькуляції, в результаті чого відпускні ціни на продукцію формувались з наближенням до встановлених граничних цін.

ГОЛОВУЮЧА. Це 10 хвилин, пане Андрію.

МАЙСНЕР А.В. Дякую. Закінчую.

До того ж включення підприємствами до складу видатків на збут адміністративних витрат видатків на оплату послуг з комерційного представництва та освітніх послуг призводило до здорожчання вартості протезних виробів.

Недоотримання підприємствами умов договорів у частині належної якості, безпеки та функціональних властивостей технічних засобів реабілітації, якими забезпечується особа з інвалідністю, зумовило виготовлення засобів реабілітації вартістю, тільки встановлених аудитом, майже 350 тисяч гривень не за розміром та без врахування антропометричних даних людини, що взагалі унеможливило використання цих ТЗР за призначенням.

І, завершуючи, хотів би сказати, що закупівля високовартісних комплектуючих до протезно-ортопедичних виробів в окремих випадках проводилася через низку посередників, чи як ми їх в народі називаємо, прокладки (це непоодинокі випадки, це по всій Україні в дуже великій кількості випадків) за ціною, яка в 1,5-2,5 рази перевищувала вартість їх постачання на митну територію України. Ми зробили відповідні запити в митну службу, в інші установи, і це все підтверджено конкретними документами, офіційними відомостями.

З цієї причини неекономно використано бюджетних коштів на суму в понад майже 4 мільйони гривень. Це тільки вибіркоким методом по цьому аудиту. Це свідчить про наявність резервів для здешевлення кінцевої вартості для бюджету державного України і платників податків, виготовлених ТЗР, у

разі здійснення таких закупівель безпосередньо в офіційних імпортерів цієї продукції та/або її імпорту безпосередньо виробників. Ми маємо, я думаю, прибрати ці прокладки з цього дуже довгого ланцюгу, який не випадковий. І, мабуть, дуже багато хто зацікавлений в тому, щоб ці ланцюги з прокладок існували і далі в такій болючій, соціально гострій темі.

Щодо виконання рекомендацій, шановна Галино Миколаївно, шановні народні депутати України, учасники засідання комітету, готовий далі відповісти на будь-які запитання. І лише скажу, що станом на сьогодні виконано менше половини рекомендацій, це додає додаткових ризиків щодо ненаведення ладу в цій галузі.

І наведу окремий публічний приклад. Наприкінці лютого цього року одне з підприємств, яке доволі дивним чином за певну кількість років стало ледь не банкрутом, у дуже складному стані було – Київський протезний, в народі його називають, завод на Подолі, в самому центрі Подолу, - пішов вже через процедуру приватизації. Нам не потрібні, судячи з усього, протезні підприємства системні, немає виробництва в Україні повного циклу, ми працюємо з імпортом через прокладки по довгих ланцюгах.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Андрію. Дякую за аналіз проведений.

Не весь період перевірки припадає саме на діючу команду Міністерства соціальної політики, водночас перевірка була проведена в жовтні, як вже зазначив пан Андрій. І я прошу у відповіді - до нас долучилася міністерка соціальної політики Оксана Жолнович, - розказати не тільки, що було до 23 жовтня, але й що зроблено міністерством для того, щоб рекомендації Рахункової палати, а потім і від народних депутатів питання будуть, щоб ми зразу запобігли, може, частині питань, що зроблено міністерством за цей час під вашим керівництвом.

Будь ласка, пані Оксано.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Доброго дня, шановні колеги! Дякую за можливість виступити. Уважно послухала всі рекомендації. Вибачте, але з деякими оцінками я не згодна, особливо з тими, які є оціночними судженнями. Якщо у вас є якісь дзвінки від конкретних чиновників, я дуже прошу надавати прізвища, і ми з цим розберемося. Тому що у звіті цього не було. Враховуючи ту кількість роботи, яку ми зробили щодо повного переформатування сьогодні забезпечення ДЗР, я вважаю, що кінцеві підсумки, які зараз прозвучали, навіть не відповідають по кількості виявлених ризиків, які є описані. Тому не розумію, чому пан Андрій настільки... Ну, так, виступив як виступив.

Частина з того, що ви пропонуєте, є втручанням в ринок. Ми вже це проходили, коли ми чітко визначали, в кого купляти, як купляти, формувалося. Оце якраз те, що ви аналізували на 2021 рік, коли в ручному режимі міністерство визначало, в яких підприємств, на яку дату, які вартості покривати. І це реально корупційні ризики.

Сьогодні ми відпустили максимально ринок. Сьогодні ми прибрали величезну кількість робочих груп, які були, які в ручному режимі це формували. Далі ми формуємо цілу процедуру забезпечення допоміжних реабілітаційних засобів, які відповідають технічному регламенту, який ми ратифікували ще в 2015 році, і який синхронізує нас з Європейським Союзом. І там дуже чітко, дуже чітко вказано всі регуляції, які є. І ми не можемо збільшувати кількість регуляцій.

Більше того, у нас є Держлікслужба, тому що кожен з таких виробів є медичним виробом. І сьогодні, так, я згодна, що нам треба посилювати роботу такої структури, як Держлікслужба, бо саме в їх обов'язок входить здійснення контролю за якістю забезпечення тими чи іншими виробами. Ми як міністерство до 2023 року перебирали на себе квазіконтроль, і я не вважаю, що політична структура має здійснювати контроль чи нагляд за ринком. Це теж неправильно, бо воно з точки зору існуючих тоді факторів сто відсотків породжує величезну кількість корупційних ризиків.

Далі. В грудні місяці ми ухвалили зміни до 321 Постанови, де абсолютно по-іншому виклали забезпечення допоміжними засобами реабілітації.

Ключові зміни. Перше: команда, яка здійснює оцінку і забезпечення, розширюється. До цього часу це були тільки керівники або представники протезних підприємств. І звісно, у них був величезний розсуд самостійно визначати, що потрібно і як забезпечувати людині. А якщо вони самі це оплачували, то, очевидно, вони могли цим маніпулювати. Відтепер при первинному протезуванні обов'язково є зобов'язання членів мультидисциплінарної команди описати - і у нас вже є узагальнений висновок з рекомендацією, - який допоміжний засіб людині потрібно, з якими характеристиками. Більше того, ми зазначили, коли має бути акт прийому-передачі такого допоміжного засобу реабілітації, щоб людину не обдурили. А той лікар, який є фахівцем щодо виробу, має підписати, подивитися і також співприйняти такий допоміжний засіб реабілітації. Це первинний запобіжник від того, щоб людині не надавали абсолютно недосконалих або таких, якій їй не підходять, засобів.

Друге, що для нас також є дуже важливим: швидкість прийняття рішення і навчання, коли, як людина має забезпечувати себе допоміжним засобом реабілітації. Ми це повністю перенесли в реабілітаційні центри ще на етапі, коли людина здійснює медикаментозне відновлення, щоб її вертикалізували і це ставалось набагато раніше.

Далі. Ми так само передбачили, збільшили по суті і граничні ціни, які сьогодні є, на рівень інфляції, укрупнили їх. Тому що, я згодна, що всі ті вироби, як вони вносились в перелік: для того, щоб за державні кошти можна було закупити якийсь виріб, його треба було пропустити через комісію і внести в перелік класифікатор прямо з повним найменуванням. Це було корупційним знову ж таки ризиком, тому що затягувало можливість ввозити в Україну якісь нові засоби, які є сучасними, які є більш досконалими, бо сучасні виробники насправді навіть не хотіли подавати такі документи, щоб

брати участь в процедурах відбору їх для внесення в список на державні закупівлі. Сьогодні ми повністю синхронізували такий список із ISO 9999, згрупували вироби за верхньою класифікацією, зробили опис їх за ISO 9999, забрали повністю прив'язку до конкретних моделей, а тільки за функціоналом визначили закупівлю. І це дозволяє людям абсолютно спокійно на відкритому ринку заповувати повноцінно те, що їм найбільше підходить.

Далі, що найважливіше: ми дали можливість: або/або. Насправді, це гарна можливість, коли людина може сама закупити, а потім принести рахунок на відшкодування. Є різні люди, так, переважна більшість з них не мають таких коштів, і тому вони будуть йти в плановому режимі, але багато з них готові закупити самостійно той виріб, який їм, якщо це серійний виріб, найбільше підходить і потім просто отримати повернення в рамках граничної ціни.

Таким чином, ми ще й дозволили людям покращувати свої вироби, тому що вони можуть додати собі якихось характеристик, доплатити, повернути те, що держава гарантує в якості вартості виробу, і додатково оплатити ті поліпшення чи покращення, які для них індивідуально підходять. Тобто сьогодні, щоби не вдаватися в деталі, бо ще буде Віталій Музиченко, і він також пояснить по тому, що ви сказали, про невикористання коштів. Я хочу звернути увагу, що ви порівнювали план з фактом, а треба порівнювати звернення людей із забезпеченням.

Ми плануємо завжди із запасом, і слава богу, що в нас не так багато... ну, тобто що є оцей лаг, коли ми плануємо більше, а людей звернулося по факту менше. Сьогодні в нас тільки в грудні утворилася на два тижні розбіжність між тим, коли людина подає заявку і коли ми її виробом забезпечуємо. Бо, на жаль, у нас був брак коштів, це об'єктивно: коштів в казні не було. Але січень-лютий Фонд соціального захисту осіб з інвалідністю покриває по тижнях, і вже через тиждень, на початок 1 квітня, ми знову вийдемо на виплату, ноздря в ноздю, тобто людина подала заявку -

ми абсолютно в швидкий, пару днів, її оплатили. Віталій Володимирович, я думаю, детальніше про це розкаже.

Справді, такого ніколи не було, завжди по місяцях люди очікували на оплату виробів. За цих пів року ми вийшли на оплату, особливо для наших захисників, в абсолютний план. Не було жодних затримок по тому, як людина звертається і як їй оплачують вартість тих виробів, які їй підходять.

Технічно що ми ще повиправляли. Величезну кількість наказів, про яку там вже написано, я згодна, також повністю підтримую, що вони були застарілі і їх треба було змінювати. Але змінювати їх раніше, ніж ми ухвалили зміни до 321 Постанови, було нелогічно. Відповідно з січня місяця ми почали механізм перегляду всіх цих наказів, скасування або їх реорганізацію.

Звертаю вашу увагу, що це юстовані накази. До юстованих наказів є окрема процедура. Фізично ми повинні їх обговорити, вони повинні, якщо це регуляторний акт, ще й місяць повисіти для подання пропозицій. Тому об'єктивно це займає якийсь час, і ми мусимо його витримувати, тому що є звернення від різних асоціацій, від різних організацій. Це акти, які потребують обговорення. Але, тим не менше, багато з них ми вже скасували, багато видозмінили, а багато на погодженні в Мін'юсті на реєстрацію і вже скоро будуть також юридично чинними відповідно до всіх процедур і регламентів.

Щодо акумуляторів ми змінили. Щодо вичленення, ви вже самі сказали, що ми це змінили, виправили. Щодо захисту прав осіб, я собі... По антропометричних даних, так, це важливе застереження. Але звертаю вашу увагу, що вартість виробу одразу вже розраховано таким чином, щоб певну кількість замін культеприймача здійснювалося, і це є описано. Але зараз ми ще більш детально прораховуємо, скільки таких випадків, наприклад, може бути. Тому що теж можна маніпулювати такими речами і щоразу подавати ніби як зміну культеприймача, насправді просто його погано зробивши. Тут є дуже багато деталей тонких, які потрібно враховувати, коли ми говоримо про

заміну, коли це зміна антропометричних даних чи це просто поганий виріб, і коли це має робити сам виробник за власний кошт.

Щодо закритого циклу виробництва, так, у нас його немає і ніколи не було, це дуже високотехнологічне виробництво складових протезів. Це приблизно так само, як автомобільне виробництво, і автомобільного виробництва у нас немає. Все те, що робиться, воно не є такого високого рівня функціонування, як пропонують світові марки. І у нас дилема: або зараз знову штучно обмежувати можливість людям вже і сьогодні купити найкращі складові, або формально розвивати ринок, над чим ми також працюємо. Це, напевно, не зовсім є робота Мінсоцполітики. Наше завдання - максимально швидко дати людині можливість поновити своє функціонування. Є п'ять супер компаній: Otto Bock, Fillauer, Ossur. Ми з ними всіма працюємо напряду, але знову ж таки, якщо ми почнемо... В вони не працюють як виробники з безпосередніми протезистами, ортезистами і компаніями...

ГОЛОВУЮЧА. Вже 10 хвилин, пані Оксана.

ЖОЛНОВИЧ О.І. У них у всіх є по дистриб'юції компанії, через які вони працюють, і це теж ринок. Якщо тільки я почну в ручному режимі їх регулювати, я боюсь, що ми точно збільшимо кількість ризиків корупційних, які сьогодні є. Ми працюємо над перерахунком граничних цін, для того щоб, як ви правильно сказали, врахувати можливу кількість оцих так званих прокладок. Але це дуже складна історія. Ми двічі оголошували конкурс - і не знайшли компанії, яка готова взятися за такий перерахунок. Тим не менше, зараз звернулися до асоціації європейської протезистів, ортезистів, щоб вони нам допомогли зробити такі перерахунки. Тому що в Україні, на жаль, немає достатніх фахівців. Ті, що є, вони закладали певні свої туди, скажімо так, пункти, які якраз і створювали різного роду ланцюжки постачання.

Коротко, філософськи це, власне, те, що ми зараз намагаємося зробити, прибирати і далі всі ті закладки, які сьогодні ще існують, для того щоб цей

процес був максимально простим і прозорим.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Оксана. Я хочу просто, щоб ми по 10 хвилин кожній стороні надали. Нам ще треба послухати пана Музиченка.

Шановні народні депутати, я прошу звернути на ту останню тезу, яку пані Оксана зараз озвучила: про те, де ми маємо купувати якісні допоміжні засоби реабілітації для наших громадян, за кордоном чи у нас. І яким чином ми можемо гроші державного бюджету направляти на закупівлю за кордон, розвиваючи ту економіку, не створюючи у себе якісні речі, які потрібно для розвитку нашої економіки, для наших громадян. Тобто це така дилема, яку ми теж маємо вирішити, бо ми з вами на шпагаті.

Я надаю слово останньому нашому доповідачу. Це Музиченко Віталій, який є директором Фонду соціального захисту осіб з інвалідністю. Я прошу теж на цьому питанні зупинитися, зокрема щодо іноземних і українських параметрів якості допоміжних засобів реабілітації.

Будь ласка, пан Віталій. А потім питання до всіх доповідачів, і далі ми будемо думати, як з нашими висновками і рекомендаціями поступити. Будь ласка, пан Віталій, ми послухаємо всіх, а потім, щоб ми вже однаково задавали всім. Будь ласка, пан Віталій.

МУЗИЧЕНКО В.В. Дуже дякую, шановна Галина Миколаївна, шановні народні депутати, залучені до сьогоднішнього засідання.

Ну, як ми бачимо із того жвавішого обговорення, яке на сьогоднішній день є, і це питання не просто актуальне - воно суперактуальне. Але я не хотів би, щоб ми зараз його розглядали з точки зору цифр, там кількісних показників і так далі. Мені здається, це неправильно, тому що, якщо перевести в площину цифр, то ми тоді скажемо: об'єктом контролю було понад 5 мільярдів, із яких там є питання до 4-6 мільйонів гривень. Якщо у відсотковому співвідношенні подивитися, то це одна десята чи одна сота відсотка, що виглядає супернепогано. Але за усіма цими цифрами стоять

люди, і дуже важливо розуміти, що система забезпечення ДЗР, тобто допоміжними засобами реабілітації - це не тільки про протези, це дуже великий обсяг і кількість тих виробів, які ми як держава гарантуємо нашим громадянам, - і от за підсумками 2023 року ми забезпечили понад 360 тисяч виробів, які були отримані людьми.

Але дуже важливо, які питання вирішують наші виробники. І тут потрібно неодмінно звернути увагу на те, що саме якраз протягом 2021-2023 років це відбувалося паралельно із реформою і реорганізацією в системі реабілітації в цілому.

Тому дуже важливо розглядати це як комплексний процес. І мені здається, що ми і маємо його розглядати як цілісний процес. Тому тут якраз ми говоримо про те, що за наслідками, чи в рамках одночасно із аудитом, я сказав би, проводили процеси адаптації законодавства під ті зміни, законодавчі саме, які парламент прийняв ще у 2021-2022 роках, прийнявши Закон "Про реабілітацію у сфері охорони здоров'я", Закон про основи соцзахисту осіб з інвалідністю, змінивши і заклавши саму філософію підходу до забезпечення допоміжними засобами реабілітації.

Так співпало, що паралельно, або ще навіть до початку аудиту, а я хочу нагадати, що в 2023 році одночасно відбувалося в нас два аудити: нас перевіряла і Держаудитслужба, і Рахункова палата. І це відбувалося, по суті, паралельно у форматі там першої половини 2023 року, на цей етап уже міністерством разом з зацікавленими органами вже велася робота по адаптації законодавства і підготовці змін, які от зараз вже ми можемо говорити, в тому числі як реагування на пропозиції і зауваження Рахункової палати, можна розглядати як цілісну картину щодо внесення змін. Відповідно були виправлені ті помилки, які були допущені ще в 2022 році, у квітні місяці, стосовно змін в 518 Постанову, тобто про високофункціональне протезування. І, власне, ці зміни були внесені ще до завершення і до формування остаточного звіту ще в жовтні 2023 року. Паралельно із цим велася робота і внесено, я сказав би, навіть не зміни, а переписано повністю

підходи стосовно 321 Постанови.

Що тут важливо? Важливо те, що ми синхронізували зусилля стосовно повноцінного процесу реабілітації і реагування на потреби клієнта або пацієнта. В даному випадку до цього моменту у нас працювала абсолютно викривлена ситуація із регулюванням ринку - те, що було сказано, - через кваліфікаційні вимоги і так далі, що переведено у систему технічних регламентів і регулювання загальної процедури по медичним виробам.

Також дуже важливо те, що ми частково адаптували систему у форматі перегляду граничних цін. І це дало можливість ринку за адекватною ціною політикою розвиватися і забезпечувати наших громадян.

В цьому аспекті я хочу підкреслити те, що якраз було і синхронізовано зусилля в медичній, реабілітаційній і соціальній сфері одночасно. І, як наслідком, це і були ті зміни, про які озвучила Оксана Іванівна. І зараз ще завершується формування, я сказав би, навіть третинного законодавства уже на рівні наказів, різних інструкцій і так далі. Це довготривалий процес насправді, тому що частина – це регуляторні акти. Ми говоримо про те, що є окремо процедура проходження публічних консультацій із ринком, проходження і затвердження таких документів. Але я думаю, що найближчим часом ця процедура вже завершиться, і останнім уже етапом - це буде підведення підсумків і, власне, адаптація програмного забезпечення у форматі повноцінної реалізації. Тому це дуже важливі аспекти.

Також я хотів би звернути увагу, що так ставалося, що протягом 2021-2022 років дійсно було питання із обсягом коштів, які закладалися на забезпечення відповідних програм. І я дуже хотів би подякувати депутатському корпусу і парламенту в цілому, що нам вдалося на 2024 рік закласти, мені здається, абсолютно адекватну суму коштів. Наразі я підкреслюю те, що, власне, на ДЗР у нас забезпечено, передбачено 4,1 мільярда гривень. І оця сума, яка дозволяє нам, у тому числі, і закрити додаткову потребу, яка виникла в кінці 2023, в тому числі, року. І на сьогоднішній день ми абсолютно чітко першочергово і пріоритетно

забезпечуємо ДЗР наших захисників із числа військових і тих, хто беруть участь у відстоюванні на сьогоднішній день, по суті, нашої територіальної цілісності і суверенітету.

Ця категорія одержувачів забезпечується поза будь-якою там чергою чи будь-якими... і покривається стовідсотково у форматі виділення коштів. І от, враховуючи збільшення ресурсу на 2024 рік, ми завершуємо якраз і приведення у відповідність іншої частини одержувачів. І наразі, в принципі, у нас вже нормалізовано цю історію.

Я хотів би звернути увагу на ще один аспект, який ми не порушили і не визначили, – це розвиток нашої спроможності в форматі задоволення потреби на сьогоднішній день, зокрема в системі протезування. Тому що це комплексне також питання, яке має синхронізовано бути і з Міністерством економіки, і з Міністерством освіти, і з Міністерством охорони здоров'я, і Міністерством соціальної політики. Тому що питання задоволення потреби, воно вже не буде виникати достатньо хаотично. І ми прекрасно розуміємо, що та потреба, яка є на сьогоднішній день, зокрема в протезуванні, це вже потреба і не на роки, і не на десятиліття. Тому ми маємо закладати це в пріоритет розвитку і, власне, готувати галузь до того, щоб задовольняти ці потреби, власне, своїми силами.

Що стосується побудови замкнутого циклу виробництва всіх складових до протезів. Тут я можу абсолютно точно сказати, що реально є менше 10 країн в світі, які мають потужне виробництво саме високоточних, високофункціональних складових до протезів. В більшості країн світу, і я на засіданні Рахункової палати, коли розглядалося питання, приводив приклад: Ізраїль не має повного циклу власного виробництва всіх складових абсолютно. Це економічна модель більше, ніж соціальна чи медична. У даному випадку можна розглядати це питання з урахуванням того, що потреба настільки зростає, але тут потрібно також розуміти спроможності нас як держави забезпечити організацію цього процесу або у форматі створення таких підприємств, або створення умов для того, щоб розгорнуто

було виробництво іншими іноземними виробниками на базі нашої держави.

Це питання, яке потребує додаткового вивчення, але, знову ж таки, я б розглядав би його з точки зору якраз економічних підходів, з точки зору того, яким чином ми маємо в цьому аспекті формувати державну політику, яким чином співпрацювати з світовими виробниками. Тому що реально, якщо говорити про систему розробки, апробації, виробництва, модернізації, це дуже складна, дороговартісна і тривала в часі процедура. Тому, як на мене, краще вже орієнтуватися на те, що світові лідери мають в арсеналі, і дивитися, яким чином можливо розгорнути виробничі процеси в нас на території державі у форматі уже, власне, виробничих потужностей, і потім уже дивитися, яким чином розвивати цю ситуацію.

Дуже дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ви нам зекономили навіть хвилину. Дякую, пане Андрію.

Будь ласка, у нас народні депутати хотіли задати питання. По черзі: Цимбалюк, Гривко, Тарасенко. Будь ласка, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, шановна пані голово.

Шановні колеги, насамперед я хочу подякувати Рахунковій палаті, пане Андрію, вам, за якісну підготовку матеріалів і за принциповість підходу до таких важливих питань, бо насправді це важливо. У мене буде декілька питань, я зразу задам до всіх, а там голова скоординує, хто як буде відповідати.

Пане Андрію, у мене уточнююче питання. Ви сказали, і я підтримую вашу позицію щодо державних підприємств протезних, про які багато говорили. Чи вивчали ви комплексно це питання? І чи є хоча би одне підприємство, яке якісно працює на цьому ринку? Це перше питання.

І друге. Ви озвучили занадто серйозні порушення виявлені, які межують на грані порушення Кримінального кодексу. Чи скеровували ви ці

матеріали до правоохоронних органів, чи вже є певна реакція? Дякую.

І у мене наступне питання до Міністерства соціальної політики. Справді, робота проводиться велика, ми вам за це дякуємо, але у мене є певне таке дискусійне питання стосовно тієї ж теми, яку обговорюємо по протезах. Так, видумувати велосипед не варто, але згадаймо ті часи, як працювали і працюють наші протезні підприємства, що вони заради адаптації кінцівки, наприклад, виготовлення протезу, вони виїжджали в конкретну місцевість за місцем проживання людини і там вивчали, як буде адаптовано цей протез. Як ви собі уявляєте, коли з відомих світових фірм будуть виїжджати за місцем проживання? Чи ви думаєте як центральний орган виконавчої влади, як все-таки - те, про що говорив пан Музиченко, - можливо, залучати їх, щоб на базі наших протезних, щоб вони тут робили свої філії? Бо це високотехнологічна, правильно, машина, яку потрібно обслуговувати. І не треба скидати на Мінекономіки, ви маєте бути основними.

І наступне питання. Пан Андрій згадував про горезвісну постанову, яка була потім скасована в результаті аудиту. Кожна проблема в державі має прізвище, ім'я, по батькові. Чи проводили ви службову перевірку, хто був ініціатором такої постанови, в результаті якої наступили тяжкі наслідки? Бо люди не отримали якісну і вчасну допомогу. І чи притягнуті до відповідальності?

І до пана Музиченка. Справді, фонд робить краще, ніж працював раніше, я з цим погоджуюсь, але пан Андрій назвав цифри: в 2021 році 105 тисяч одиниць не було виготовлено протезів, або взагалі протезних елементів, в 2022 році - 95 тисяч. Тобто ви вірно сказали, пане Музиченко, що кожна... ми не говоримо про цифри, а ми маємо говорити про людські долі, скільки людей не отримали гарантованої Конституцією послуги! Чи в тому хтось винен, крім народних депутатів, які, за вашою логікою, додатково не виділяли кошти?

Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Таким чином, п'ять питань. Два питання - до Рахункової палати, два - до Мінсоцу, і до пана Музиченка. До пана Музиченка: чи дорівнюється 105 тисяч невиконаних ДЗР, скільки людей, чи там є зв'язок, чи немає? Мінсоц: відвідування УСЗН чи фондом соціального захисту відбувається людей чи ні? І яким чином технічне обслуговування в регіонах забезпечити, і розслідування відповідно провадилися чи ні по тих порушеннях, які мають ознаки злочину? І до Рахункової палати: відношення до державних підприємств, чи працюють вони якісно? І порушення скеровувалися чи ні Рахунковою палатою до правоохоронних органів?

Будь ласка, концентровано. Будь ласка, пан Мейснер, потім пані Жолнович, потім пан Музиченко.

Будь ласка.

МАЙСНЕР А.В. Галина Миколаївна, пан Майснер. Дякую вам за надане слово. Концентровано.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачаюсь.

МАЙСНЕР А.В. Все нормально, Галина Миколаївна, з повагою до вас.

Хотів би зазначити шановному пану Михайлу на його запитання наступне коротко.

Перше. Ми не досліджували конкретно специфіку державного сектору господарювання в цій галузі, тому що це не було предметом аудиту. Предметом аудиту було вивчення саме задоволення потреби за рахунок бюджетних коштів...

ГОЛОВУЮЧА. Окей, не досліджували. Йдемо далі.

МАЙСНЕР А.В. Далі. Хотілось би зазначити щодо ознак кримінальних

злочинів. Там, де ми виявили ознаки, факти заподіяння збитків, були відшкодовані відповідні суми, повернуті до бюджету. І це дуже важливо, що під час аудиту це було здійснено. Тобто нам головне - результат.

Наведу навіть приклад коротко.

ГОЛОВУЮЧА. Чи скеровували ви до правоохоронних органів, питання було...

МАЙСНЕР А.В. До правоохоронних органів ми не скеровували, здебільшого було вжито, не здебільшого, а в повному обсязі було всіма об'єктами контролю вжито всі належні заходи для того, щоб повністю знівелювати негативні наслідки.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Андрію. Таким чином...

МАЙСНЕР А.В. І буквально пів ремарки щодо Оксани Жолнович, Міністерства соціальної політики. Я пізніше, як я і анонсував, скажу позитив, бо прозвучав тільки негатив, позитив від співпраці по виконанню рекомендацій.

ГОЛОВУЮЧА. Ми побачили ваш лист ще до грудня про виконання...

МАЙСНЕР А.В. Дякую. Щоби пані Оксана і всі присутні не сприймали, що все так погано, що тільки погано. Є, слава богу, після аудиту вже... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Депутати бачать грудень, бачать лист, є у кожного ваша табличка, що виконано, що - ні.

Будь ласка, пані Оксана.

МАЙСНЕР А.В. Дякую.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Дякую.

Отже, я думаю, що я трошки мушу пояснити з приводу наших виготовлених протезів і про те, як воно все відбувається, і що ми розуміємо під іноземними виробниками.

Правильно сказав Віталій Музиченко, що сьогодні це не тільки протези - це дуже багато різних серійних засобів, наприклад: палиці, милиці, оці костилі, крісла колісні, стільці для душу, тримачі для ванни. Оце все – це є допоміжними засобами виробництва, і в тому числі протези. Тепер, як воно...

ГОЛОВУЮЧА. Питання, як це обслуговується в регіонах, і чи... Тобто питання.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Так, так, так. І тепер, як воно забезпечується. В нас в будь-якому випадку завжди має бути українське підприємство, яке цим забезпечує і в обов'язок якого входить навчати людину користуватися такими засобами. Зараз ми ще додатково до серійних засобів робимо таку послугу: облаштування місця, рекомендації і так далі, щоб людям було це більш зрозуміло.

Щодо виїзду до хати. Сьогодні це теж ніяким чином не заборонено, тому що, коли ми говоримо про іноземне виробництво, то тільки про складові, не про те, що їх треба складати за кордоном, а тільки про те, що, наприклад, коли ми протез маємо на увазі, колінний суглоб, оці такі вібруючі стопи...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Оксано, я прошу, значить, на сьогоднішній день системи відвідування і технічного обслуговування в регіонах не створено, чи створено, чи на який...

ЖОЛНОВИЧ О.І. Дивіться, система обслуговування є, вона є чітко вказана в договорах, також вказано обов'язок цих майстрів, українських майстрів, яких ми навчання зараз системно розпочали, виїжджати в тому числі додому. Іноземні є тільки складові, з якими вони працюють, тобто складові протезів. Всі протези складаються в Україні...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Оксана, ну, я вас прошу, ну бережіть нас, економте наш час!

Таким чином, ви зазначили, що система технічного обслуговування зазначена в договорі, який укладає людина з інвалідністю з виробником. І відповідно там є система, куди зателефонувати, куди дзвонити. Пан Михайло Михайлович запитував, чи є у вас регіональні якісь центри, які це обслуговують, і чи створена система відвідування громадян для того, щоб перевірити в якому стані. Не створена.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Та почекайте! Та як не створена? Якраз навпаки, для нас дуже важливо, щоби це було на самому початку, тому ми об'єдналися з охороною здоров'я, де у всіх реабілітаційних відділеннях є обов'язок допускати фахівців, що складають протези, і там на місці...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Оксана, це все добре. Ще раз, у пана Михайла, і у мене, і у наших народних депутатів питання: що робити людині? Ну, тобто те, що ви створюєте бекструктуру, це дуже добре, це правильно, а тепер давайте перейдемо до людини безпосередньо, як оця вся машина державна, яку ви створюєте, як вона обертається навколо людини. Ось в чому питання.

І друге питання було...

ЖОЛНОВИЧ О.І. У людини є можливість звертатися через ЦНАП, через соціального працівника, напряду через телефон, кабінет особи з

інвалідністю, і в тому числі є всі підстави, якщо вона потребує виїзду додому, сьогодні це обов'язок майстра теж їхати і допомогти їй. Але в домашніх умовах навчити ходити на протезах неможливо. Тому ми передбачили місце в реабілітаційних центрах, де це обов'язково мають... де цю послугу обов'язково людині мають надати.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд.

І питання було друге до вас: щодо того, чи проводили ви розслідування в Міністерстві соціальної політики щодо осіб, які, ну, я так зрозуміла, що ...

ЖОЛНОВИЧ О.І. Я зрозуміла, зараз поясню. Під час зміни різних видів забезпечення - те, про що сказав пан Андрій, - було внесено в іншу постанову, в 321-у. Насправді право у людей на забезпечення залишалося, але не було... Ну, ми потім подивилися, порахували, що все ж таки є сенс додатково визначити вищий рівень забезпечення по цінах. Тому я не бачу в тому умисного якогось незабезпечення якоїсь категорії людей якимись виробами. Більше того, у нас сьогодні є дві постанови, я хочу на це окремо звернути увагу, це дуже технічно. Я розумію, що тут більше часу, можливо, треба розказувати, або, можливо, окреме засідання зробити, щоби весь процес пояснити.

У нас є 321-а, базова, постанова, яка охоплює абсолютно всі випадки забезпечення допоміжними засобами. І є окремо виведена 518-а, яка передбачає вищу функціональність. Але сьогодні ми настільки розширили цю 321 постанову і настільки...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Оксано, я перепрошую, гаразд, у нас же не семінар!

ЖОЛНОВИЧ О.І. Дивіться, вона охоплює майже все. Я вважаю, що ми в подальшому відмовимося від цієї другої за неактуальністю.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, таким чином ви не зверталися, тому що злочину умисності не побачили.

Пан Музиченко, будь ласка. 105 тисяч недоотриманих ДЗР, чи це дорівнює людям, чи люди не зверталися? Будь ласка, пан Віталій.

МУЗИЧЕНКО В.В. Дуже коротко і предметно. В середньому одна особа отримує 3,6 вироби. Це означає, що навіть теоретично це близько 30 тисяч людей, а не виробів. І тут я підкреслюю, це не протези, це всі ДЗР, і це питання планових показників. Тобто, коли ми закладали кошти навіть на 2024 рік, ми плануємо, ми дивимося, яким чином змінювалася позиція попередньо, і плануємо. Але це не означає, що це фактична потреба, це дуже важливо треба розуміти. Тому на сьогоднішній день такої проблеми, як недозакриття потреби, у нас немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

МУЗИЧЕНКО В.В. Що стосується обслуговування, дивіться, тут два моменти. Є гарантійне обслуговування, яке зобов'язане робити виробник, тому дуже важливо, щоб постачальник і виробник був український і ми знали, з кого спитати. І це зафіксовано в договорах між тервідділеннями фонду, між людиною і між виробником, або тервідділенням і виробником. Це гарантійні зобов'язання. Постгарантійне обслуговування на строк експлуатації закладено в бюджетування у вигляді ремонту, і воно складає до 70 відсотків вартості первинного виробу. Тому людина захищена на всіх етапах, і реалізує цей захист постачальник через свою відповідальність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Михайло Михайлович, все, задоволені? Все, відповіли?

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую. Я почув позиції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Гривко Сергій, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Шановна голово, дякую за можливість задати питання. У мене питання до Оксани Іванівни, Оксани Іванівни Жолнович.

Питання наступного характеру. Я тут погоджуюсь з багатьма колегами з приводу того, що підприємства протезування повинні більше залучатись і працювати якраз безпосередньо в Україні. І тому питання: які заходи на стимулювання повного циклу виробництва протезування в Україні ви впроваджували, чи займались цим питанням? Тобто, як ви стимулювали цей процес? Чи стимулювали зовсім, або не стимулювали в принципі?

І наступне питання. Чи ведеться моніторинг ринку протезування? Як зросли ціни? І відповідно як відрізняються ці ціни? І відповідно безпосередньо повна аналітика щодо цього питання, чи доступна в загальному режимі, тобто для кожного українця.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

До пані Оксани, да, обидва? Будь ласка, пані Оксана.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Дивіться, перше питання. Всі компанії - а у нас сьогодні 150 компаній, які постачають будь-які вироби, не протези, - всі вони українські, зареєстровані в Україні, обов'язково внесені в перелік Держлікслужби як суб'єкти, що можуть забезпечувати такі види діяльності. І всі відповідно підпадають під відповідальність, якщо вони неякісно ведуть свою господарську діяльність.

Друге. Якщо ми говоримо окремо про протезування, то тут ми

говоримо про протезиста, ортезиста-фахівця, бо дуже важливо саме його компетенції. І якраз ми вперше розпочали роботу по створенню вищої освіти для фахівців протезистів-ортезистів, якої у нас ніколи не було. Минулого року у вересні бакалаврська і магістерська програма на базі львівського політехнічного університету розпочала свою роботу, і ми вже почали готувати таких фахівців. Також ми змінили професійний стандарт, ми змінили навчальний стандарт.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Оксана, зараз пан Сергій уточнить питання, бо ви відповідаєте, він вважає... Будь ласка, пан Сергій.

ГРИВКО С.Д. Питання наступного характеру, стосувалося виробництва протезів. Я розумію, що повний цикл, але люди як би працювати у нас...

ЖОЛНОВИЧ О.І. Що таке повний цикл? А ви можете сказати, що таке повний цикл?

ГРИВКО С.Д. Добре. Виробництво протезів, вузлів і всіх інших під ключ повністю. От ви просто тут казали, зауважили, що от є шість фірм закордонних, які виробляють деталі для протезів і тому подібне. Чи ви проводили якісь заходи для стимуляції для того, щоб це вироблялося в Україні? Тому що будь-яка непередбачувана ситуація нас позбавить можливості людям надавати протези, якщо зникнуть ці шість підприємств. Відповідно у нас не буде основної матеріально-технічної бази для надання і виробництва протезів національних, якщо ми там ліквідували протезні заводи...

ЖОЛНОВИЧ О.І. Послухайте, протезні заводи ніколи цього не виробляли. Що роблять наші 12 протезних заводів і завжди робили?

Складали до купи з іноземних комплектуючих протез, як складали - так і складають. Всі 50 суб'єктів на ринку сьогодні складають протези з іноземних комплектуючих, завжди так було. Ми ніколи - ніколи, підкреслюю, - не виробляли всіх складових до протезу: ні колінних вузлів... *(Не чути)*, нічого.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, щоб ми це не перетворювали в дискусію, чи є якісь звіти, наприклад, чи аналізи, аналітично - це друге питання пана Сергія, - для того, щоб можна було професійно не тільки на запити відповіді (ну, це вже виходить за рамки аналізу звіту Рахункової палати), чи можуть наші народні депутати ознайомитися із станом виробництва допоміжних засобів реабілітації в Україні, чи є якийсь документ у вас?

ЖОЛНОВИЧ О.І. У нас ВООЗ робило два звіти, ми їх передамо, вони, як на мене, не до кінця повністю, скажімо, відображають те, що ми би хотіли. Але звертаю вашу увагу, у нас 50, якщо ми тільки про протези говоримо, 50 виробників сьогодні є, 12 з них - це державні, це казенні експериментальні протезні заводи. Всі вони роблять одне і те ж саме: складають індивідуально протези. Єдине унікальне, що виробляється під кожну людину, - це культеприймач, бо це і мусить бути. І зараз ми працюємо над тим, щоб збільшити фаховість наших фахівців, щоб вони це якісно робили.

Щодо колінних вузлів та інших інноваційних складових протезу, то вони настільки складні, що я не впевнена, що ми зараз зможемо щось якісно в Україні робити, воно буде в рази гірше. Це як "мерседес" і "жигулі", от ми вже намагались "жигулі" робити в Україні, але... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, гарзд, пані Оксано, тоді ми чекаємо ці звіти, щоб всі подивилися.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Ми зверталися до всіх. Тепер, що я робила: я зверталась до всіх цих відомих фірм з проханням локалізувати виробництво в

Україні, тобто зробити підрозділи, які би те саме робили за їхніми стандартами, але в Україні. На жаль, поки вони, в силу різних причин, у тому числі військову ситуацію, відмовляються локалізацію роботи.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, колеги, давайте, це основне питання - виробництво, але, що може зробити Мінсоц, давайте ми відповідно розуміти. Звіти ми очікуємо від вас, пані Оксано.

Пан Тарасенко, потім Юлія Тимошенко. Пан Тарасенко.

ТАРАСЕНКО Т.П. У мене немає питань, я просто дам більше інформації.

По-перше, хотів подякувати Рахунковій палаті за ґрунтовний звіт, подякувати Міністерству соціальної політики. Вони також дуже багато роблять, вони ініціювали створення дашборду - , що я просив, - для того щоб усі особи, які потребують протезування, могли отримати достеменну інформацію. Але я просив би пані Оксану також розширити можливості дашборду в майбутньому, щоб у нас була дійсно аналітична інформація, щоб цей дашборд міг збирати більш аналітичну інформацію. Оскільки у нас багато осіб отримують тимчасові засоби за кордоном, а ми їх ніяким чином не обліковуємо наразі, і тут питання в тому, щоб ці засоби ми також могли і через Держлікслужбу поставити, і через Мінсоц облікувати, для того щоб держава могла зекономити свої ресурси і, крім того, підготовлювати як спеціалістів, для того щоб ми могли обслуговувати. Тому що у нас в країні зараз є всі види протезів, які є в світі.

Щодо контролю за якістю. Тут питання дуже важливе. Ми вже в комітеті приймали рішення на основі круглого столу про те, що зараз контроль за якістю не самих складових, тому що вони якісні, вони всі іноземні, а за якістю їх зборки і за якістю приймання культеприймачів, повинен здійснюватись, оскільки інтенсивність навантаження на наше протезне підприємство дуже великі, і якість страдає, тому що багато

протезистів намагаються зараз відкрити свої майстерні. І, таким чином, формуються такі прокладки, що не зовсім... Коли людина поспішає, вони можуть втрачати якість.

Тому тут дуже важливо слідкувати за тими актами, як укладаються ці акти, і, дійсно, щоб потім, можливо, був зворотній зв'язок. Просто подумати над джерелом отримання зворотних зв'язків від самих користувачів.

Щодо виробників. У нас є один виробник в країні - це "Без обмежень", це українець з іноземним корінням. Він виробляє тут, в Київській області, безпосередньо вузли, проте на нього здійснюються рейдерські захоплення, намагалися тут декілька років захопити. Тобто питання можливості забезпечення і побудови інженерно у нас потенціал дуже великий. Тобто це закуповка, просто потрібно іноземні вкладення у іноземні станки для обробки металу, тому що там і конструкторські рішення. Насправді я був у нього на виробництві, в нього працюють хлопці 21-22 роки, яких він винаймає з КПП, і сам розробляє ці механізми, тобто і вони використовуються в його протезах. Тобто фактично у нас одне локальне підприємство є, і я вважаю, що такі локальні підприємства нам потрібно створювати. Але це питання не тільки Міністерства соціальної політики, а питання всього Кабміну.

У нас в проекті рішення є питання щодо: забезпечити вжиття Фондом дієвих заходів щодо невідкладного повернення ТЗР. Тут питання ми з паном Музиченком вже дискутували з цього приводу. Нам потрібно вносити зміни до законодавства - я поки що не бачу пропозицій, - про передачу в оренду. Тобто саме правовий статус ТЗР там потрібно врегулювати, для того щоб їх можливо було повертати, оскільки після настання факту смерті ТЗР підвішується в такому статусі, що його потім не зовсім об'єктивно можна повернути. І фактично виникає ситуація, що навіть у спадок він передається. Тобто тут питання більш юридичного характеру, і я просив би Фонд або Мінсоц подати відповідні законодавчі ініціативи. І я думаю, що народні депутати - члени комітету їх внесуть, якщо це необхідно по законодавчим

ініціативам.

_____. *(Не чути)*

ТАРАСЕНКО Т.П. Якщо ми передаємо в оренду, то у Фонду одразу появляється механізм просто повернення. І, в принципі, я думаю, що по даним напрямкам все.

Питання по іноземним виробникам. Я спілкувався з іноземними виробниками також. На жаль, в них поки що працює лише економіка: 20 відсотків своїх поставок вони роблять на ринок України, 60 відсотків роблять на ринок Російської Федерації. Збільшувати свої об'єми вони не готові, враховуючи те, що період війни не визначений, і обсяг постраждалих також не визначений, а це, дійсно, дороговартісне виробництво, і при зменшенні обсягів поставок їм не вигідно робити це. Тобто це просто економіка реальна, яка є у нас в світі.

Тому я вважаю, що на рівні Кабміну нам потрібно розробити все-таки стратегію забезпечення власними допоміжними засобами, саме високотехнологічними. Я про протезування, інші засоби у нас виробляються в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Юлія Тимошенко, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, я хотіла би звернути увагу, що висновки Рахункової палати є просто шокуючими. Слухайте, ми не можемо робити вигляд, що те, що зараз нам було по суті зараз назване, ті порушення, які є, ми не можемо робити вигляд, що все в порядку, це реально надзвичайна ситуація. Ви послухайте, про що зробила висновки Рахункова палата.

Перше: що якщо б Рахункова палата не втрутилася і не почала активно приймати участь в тому, щоб людям надавали всі необхідні послуги і застосування, то такі б люди нічого не отримали. Це означає, як мінімум, як мінімум, кваліфікація статті по халатності. Якщо люди не могли отримати допомогу, люди з інвалідністю, причому внаслідок участі у воєнних діях, це абсолютно сформований склад злочину.

І тому у мене перше запитання до Рахункової палати. От ваш звіт і оця його частина, де ви чітко нам сказали, що люди не могли отримати ту послугу, ту допомогу, люди з інвалідністю, яку передбачає закон, як ви відреагували на це? Як ви кваліфікували це? Тому що по результатам вашого аудиту, вашого дослідження ви просто зобов'язані, якщо ви бачите склад злочину, передавати це за підслідністю у відповідні силові структури.

Друге. Ви сказали, що ви побачили, що є у 2-2,5 рази завищена ціна на те, що було придбано за ці гроші, фінансові ресурси, видатки, які ви аналізували, причому, як у 2021-му, так і в 2022 році. Що це означає? У 2-2,5 рази вища закупівельна ціна, ніж те, що є на ринку.

Скажіть, будь ласка, що ви мали на увазі, коли ви сказали, що всі збитки відшкодовані? Це що, це те, що у 2-2,5 рази дорожче купувалось, хтось повернув? І навіть якщо вони це повернули, це що, якось склад злочину анулює? Просто те, що я зараз чую, це просто якісь суцільні новації.

І тому я просто хотіла би у вас запитати більш розлоге пояснення, що це за купівля в 2-2,5 рази дорожче те, що потрібно для людей з інвалідністю, для людей, які втратили кінцівки, які втратили своє здоров'я на фронті, на них в 2-2,5 рази з коефіцієнтом заробляються корупційні статки?

А, крім того, внаслідок таких корупційних дій те, що ви сказали, що на 25 відсотків менше закуплено передбачених товарів, послуг (це у 2021 році), в 2022-му на 24 відсотка менше. Скажіть, будь ласка, це що таке?

І тому у мене наполегливе до вас питання. По-перше, поясніть, яким чином ці злочини ліквідовані. А по-друге, ще раз поясніть, чому ви не подали відповідні заяви про злочин в ДБР і в НАБУ. Це за підслідністю халатність як

мінімум, це ДБР. А те, що стосується в 2- 2,5 рази дорожче закупки, то це абсолютно очевидно, це корупційний злочин. Хто за це відповідає, де ці імена, де заяви про злочин?

І я просто хочу сказати, що якщо Рахункова палата вирішить, що ви не будете діяти, - це теж халатність з вашого боку, якщо ви не проінформуєте компетентні структури про ті злочини, які ви встановили під час перевірки. І ми як команда за собою залишаємо право направити матеріали, в тому числі того аудиту, який ми зараз маємо від Рахункової палати, в силові структури, там, де є підслідність.

Тобто це в мене питання до Рахункової палати. І я також хочу вам сказати, що я очолюю тимчасовому слідчу комісію по наданню допомоги медичної, а також реабілітаційних послуг, пораненим військовим. І я буду на наступному засіданні тимчасової слідчої комісії піднімати це питання і просити, щоб наша тимчасова слідча комісія змогла взяти ці матеріали Рахункової палати, а також дослідити самостійно. Тому що Рахункова палата робила вибіркові дослідження - те, що я послухала, - тобто це були все-таки якісь фрагментарні дослідження. То я буду піднімати на ГСК також питання, щоб ми глибоко увійшли в це питання, дослідили буквально кожен видаток, який робився по цих напрямках, і також зробили висновки. Так залишати це, я вважаю, що це просто є така співучасть в цьому злочині, якщо ми зараз це закриємо і скажемо, що все поставлено на місце. Це запитання мої до Рахункової палати.

А також до Оксани Іванівни в мене запитання. Я теж, чесно, шокову зараз почула для себе інформацію, що все, що ви купуєте, ви купуєте через низку посередників, і про це ж сказала і Рахункова палата. І потім була така ваша фраза, що, ну, з цим боротися неможливо, ці прокладки, посередники, перекупщики, а насправді співучасники корупції, це таке явище, з яким боротися неможливо. Як неможливо? А чому не закупати напряму у виробників? В чому є проблема? Ніякої проблеми абсолютно не існує.

Ну, і останнє в мене теж до вас запитання, Оксана Іванівна. Я думаю,

що ті наші військові, герої і героїні, які пішли на фронт захищати Україну і які внаслідок своєї участі в захисті України стали людьми з інвалідністю, вони що, не заслужили на те, щоби їх протезували кращі в світі виробники протезів, навіть якщо треба людину з інвалідністю доставити в ту країну, де найкраще протезують? Да, є більш складні випадки протезування. Чому ми не передбачаємо саме такий шлях, щоби людина з інвалідністю отримала найкраще, що є в світі, а не по залишковому принципу, ну, що Господь послав?

От я прошу спочатку з Рахункової палати, і хотіла би почути відповідь..

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Юлія Володимирівна. Абсолютно правильне питання.

Будь ласка, пан Андрій, потім пані Оксана. Будь ласка, Рахункова палата.

МАЙСНЕР А.В. Шановна Юлія Володимирівна, шановні учасники засідання комітету, за Рахунковою палатою ніколи не ставало питання, останні роки тим більше, щодо звернення до правоохоронних органів в разі настання випадків виявлення фактів під час аудиту, які мають явні ознаки кримінальних злочинів за різними статтями. Мова йшла про інше. Мова йшла про те, що під час аудиту було виявлено ті управлінські рішення, які могли призвести в майбутньому до остаточних втрат матеріальних ресурсів держави. І під час аудиту відповідні посадовці виправляли ці управлінські рішення, приймали інші. І нам вдалося уникнути цих втрат.

Що стосується перевищення ціни в 2-2,5 рази. Мова ніяк не може йти про збитки, тому що в звіті чітко викладено - шановна Юлія Володимирівна, я дякую вам за те, що ви так уважно проаналізували звіт Рахункової, для нас це важливо, синергія, - там йдеться, в звіті, чітко про те, що той механізм, який державою створений, що є гранична вартість, в рамках цієї граничної вартості все, що в тебе, це не є порушення, тим більше не є збитками. Але ця

гранична вартість - і пані Оксана згадувала, що там, наприклад, і по інших питаннях цього фінансування існувала експертна рада якась, комісії, - це все було окутано туманом і димом. І в цьому тумані гарно всі жили. Тобто вартість утворювалась по суті через прокладки, через ланцюги. І це питання ніколи ніхто особливо не піднімав. В основному ті, хто приймали участь в цьому так званому, як сьогодні звучало, ринку, вони і визначали це все діло. Гранична вартість з'являлася, але коли ми почали цю граничну вартість співставляти, в яку вони влазять через ланцюг прокладок, за ціною офіційних виробників, від яких ми могли би офіційно брати цей імпорт - я виробник в Україні, а я роблю через сім прокладок, - то ціна, різниця, від, і там написано в звіті, від 1,5 до 2,5 рази. Тобто це неефективне на сьогодні де-юре використання коштів. Для того, щоб довести, що це змова чиясь і так далі, то треба мати цілий масив доказів. Таких доказів ми не збираємо, ми не слідчий орган. І, виходячи з кваліфікації аудиторської, ми тут не вбачаємо цих збитків. Тобто держава створила такий механізм, в якому це можливо. І тому ми в звіті звертаємо увагу всіх державних установ, хто до цього має безпосередньо повноваження: наведіть лад в цьому, так не може далі продовжуватися.

Що стосується, люди не отримали. Було по Одеському регіону декілька таких випадків і так далі, коли під час аудиту ми виявляємо, що у людини нібито є протез, ми починаємо обдзвонювати, там дізнаватися у людини, він каже: "Я ще не отримав...Так, як би..., але мені ще не видали, от на наступному тижні обіцяють, або місяць тому". Врешті-решт, із-за того, що ми починаємо піднімати ці питання, у людини через якийсь час: там дзвінок - і дійсно вирішуються його питання, чи її, чи їх і так далі. Тобто це поодинокі були випадки, але вони були під час аудиту. Ми їх не фіксували в звіті чому: тому що звіт – це про результати аудиту. У нас це є в актах, у нас по регіонах... *(Не чути)* Ми можемо описувати тільки те, що є доказово, і що ми завтра можемо піти в суд і в суді доказати.

Тому, шановна Юлія Володимирівна, хотів би ще раз зазначити, тільки

за моїми особисто звітами в Рахунковій палаті за шість років 154 кримінальних провадження, лєвова частина за тяжкими статтями. Є вироки суду і засуджені чиновники. Тому, повірте, якщо б я особисто і мої колеги в Рахунковій на засіданні бачили в матеріалах те, що має бути направлено до правоохоронних органів, воно було б направлено. Але ще раз звертаю вашу увагу, шановна Юлія Володимирівна, шановні народні депутати...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Андрію.

МАЙСНЕР А.В. Вибачте, Галина Миколаївна, буквально пів слова. Сам механізм має бути переглянутий, бо він дає передумови для цих прокладок і ланцюгів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно. Тобто ви вказали, де потенційно механізми і можливість...

МАЙСНЕР А.В. Причини.

ГОЛОВУЮЧА. ... вчинення злочинів. Водночас злочини не виявлені, і тому ви не подавали.

МАЙСНЕР А.В. Та ми їх не доведемо, це не злочин в такому випадку.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Дякую, пане Андрію.

Будь ласка, пані Оксано.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Про посередників.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Дивіться, поясню за посередників. Тут два питання, які десь суперечать один другому.

Наші захисники, як наші люди з інвалідністю, мають бути забезпечені найкращими складовими. Сьогодні так є, заявляю про це відповідально. У нас гранична ціна на будь-який виріб, в тому числі серійний, сформована таким чином, і сьогодні ми це розширили, і я побачила навіть на власному прикладі, бо ми тестували різні крісла колісні, наприклад, що люди з інвалідністю можуть, а особливо захисники, для яких це на три перемножено, закупити найкращі складові. Так воно і є, ми використовуємо Fillauer, Otto Bock, Ossur. Все, що є сьогодні найбільш технологічного, це все є складовою протезу для наших захисників, включно з біонічними.

Величезна кількість країн світу не закуповує, не забезпечує, найкраще так, бо ми не закуповуємо, ми забезпечуємо. Ми визначаємо вартість, яку покриваємо людині, коли вона потребує протезування. Але людині даємо право звертатися самій до 150 учасників бізнесу, переважна більшість яких є приватними, і обирати, що їй найбільше підходить, бо комусь потрібна біонічна рука, а комусь потрібен тільки хват, це дуже індивідуальні речі. Тим не менше, для захисників рамка настільки широка, що якщо вони навіть оберуть найвищий рівень, тобто топ-складові для забезпечення, вони всі покриваються цією ціною.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Пані Оксана, правильно я зрозуміла - щоб ми просто зацентувалися, - що ви змінили, в Міністерстві соцполітики ви змінили систему фінансування закупівлі ДЗР? Якщо раніше їх закуповували і давали людині, то наразі людина сама обирає, де йому закупити допоміжний засіб реабілітації і всі складові? Ви зазначили, що на одну людину вам зазвичай приходиться купувати 3,6 відсотків ДЗР. Таким чином, для того, щоб це купувати, у вас немає сформованого пакету закупівлі всього, що потрібно буде людям, у окремого заводу і ви даєте можливість кожній

людині це закупити, і відповідно виникають посередники, правильно чи ні?

ЖОЛНОВИЧ О.І. Правильно. Так, це повністю відкритий ринок. Він таким насправді і був. Воно єдине, що було, що цей ринок штучно звужували, створюючи перелік тих виробників, у яких закуповують, а решту не закуповували. І тому, щоб потрапити в цей перелік, ті виробники, які хотіли потрапити, вони мусили вживати певних дій. Ми повністю ці рамки зняли і сьогодні виставили єдині прозорі механізми. А далі філософськи. Звісно, ми можемо здешевити вартість цього протезу, закуповуючи як держава централізовано всі складові напряму. Але це означає, що ми тоді повністю переведемо на державні рейки все забезпечення, а ми наскільки бачили, це вже було років 10 назад, воно втрачає тоді в якості, бо людина не має вибору. Бо ми їй створимо алгоритм і змусимо тільки одне, однотипне використовувати.

Тож давайте подумаємо філософськи: або ми даємо ринок - і людина обирає за власним розсудом всяке різне, і це тоді розвиває новітні технології, щоразу нові, і у нас вже теж біонічна рука появляється і так далі; в таких умовах, коли це дуже жорстко централізовано державою і ми це закуповуємо виключно напряму і роздаємо на виробництво, варіанту вправо і вліво просто неможливо, не буде. Це дві принципово різні філософії. Ми пішли з точки зору забезпечення для людини найкращого вибору.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Дякую, пані Оксана.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я прошу уточнити. Скажіть, будь ласка, оці посередники, про яких ви сказали, навіщо вони потрібні навіть людям з інвалідністю, які закуповують всі ці необхідні їм речі? Можна запитати, чому вони не закуповують у виробників? Їх що, хтось орієнтує? Як так відбувається?

І друге питання. А чи що ще ви закуповуєте все-таки за рахунок

держави, напряму державою, чи є такі вироби якісь, і чому ви закупаєте їх у посередників?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Оксано.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Ми не закупаємо у посередників нічого. Ми визначили вартість, ми визначили перелік виробів, які людина може отримати. Цей перелік виробів, якщо ми говоримо про серійні вироби, постачається ринком, так, як в аптеці. Ніхто ж не дивиться, коли в аптеці купляються ліки, скільки постачальників до тої аптеки ті ліки довозили: чи та коробка ліків куплена безпосередньо у Bayer, наприклад, виробника, чи між ним був ще представник Bayer і ще якісь... *(Не чути)* компанії. Є просто ціна, за яку держава, наприклад, повертає вартість цих ліків.

Точно так само ми закупаємо у кінцевого постачальника ДЗР, юридичної компанії (умовно – аптеки), а це називається... або ще технічних компаній, які постачають ДЗР, вони є самостійними суб'єктами господарювання.

Я так розумію, пан Андрій досліджував складову їх вартості, розрахунку і вираховував, дивився, в скількох постачальників вони закупають свої складові, і скільки там всередині є цих складових. Але це вже втручання в господарську діяльність. Тобто ми не можемо в це втручатися: чи вони напряму з виробниками, чи їм простіше закупувати це в якоїсь компанії, що в Україні це вже доставляє. Нам важливо, щоби не вийшло за граничну ціну, яка є поставлена. Ми можемо ще дивитися і зменшувати цю граничну ціну.

Я розумію, тобто питання стоїть у тому, щоб настільки чітко розрахувати граничну ціну, щоби компанії кінцеві, які забезпечують людей, могли тільки напряму купляти. Таким чином... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви обираєте шлях, людина сама обирає, як їй

зручно.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Так, саме так.

ГОЛОВУЮЧА. І посередник зазвичай там володіє українською мовою. Наприклад, іноземний виробник може нею не володіти, юридичною базою...

ЖОЛНОВИЧ О.І. Так, і локалізований в Україні, і надає сукупну кількість послуг, тому що він ще має... ця кінцева компанія, вона ще має ремонт забезпечити, доставку, на місце виїхати. Ми ж їй довішуємо додаткову кількість обов'язків, які не пов'язуються тільки з вартістю цієї комплектуючої, тому вони і формують свою оцінку, свою складову...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Оксана.

У нас ще Циба і Никорак. Циба Тетяна і Никорак Ірина. Будь ласка, Циба Тетяна.

ЦИБА Т.В. Дякую дуже.

У мене просто уточнююче питання як би із практики. Тобто з того, що я знаю, що ви тільки що сказали, то закуповується державою весь виріб в комплексі, не державою, людина може обрати весь виріб в комплексі. Водночас, наприклад, є ампутанти, в яких висока ампутація, і вони кажуть про те, що "держава нам протез дає, але ми маємо десь там збирати гроші на якийсь комплектуючий колінний суглоб", і знову йдуть безкінечні збори на якість чергові протези. Я розумію, що хтось, можливо, десь зловживає. Але хотілось би ще раз почути від вас, чи вірно, що держава дає можливість закупити повний протез, включаючи суглоби і все решта. Тобто, якщо якісь збори, то це щось вони там мутять.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Оксана.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Ми заковуємо цілий протез з найкращими комплектуючими, які підходять людині. Зараз ми почали більше контролювати, які ці мають бути комплектуючі, і залучили до того, щоб, виписуючи функціонал, а це функціонал, електронне коліно чи механічне коліно, туди ще писав свої пропозиції фізичний терапевт, тобто той, який з людиною фізично працює. Всі збори, які є, від лукавого, я би так сказала. Або якщо людина - це один випадок, - наприклад, ми їй забезпечили протез, але є ще такі протези: для спорту, для бігу. Ми не можемо 10 протезів забезпечити, ми забезпечили універсальний протез для ходіння, а вона хоче якийсь специфічний, для якихось окремих занять. От хіба під це можуть бути збори. А базовими протезами для ходіння ми забезпечуємо повністю, суцільно з найкращими комплектуючими і найкращими складовими, які цій людині потрібні. Єдине, тільки буває, що, знаєте, люди спочатку, не розуміючи, хочуть дуже крутих складових, такі ніби, як... всі гірські ровери хочуть, а насправді не зможуть ним користатися, і потім відкидають. То ми вже зараз продумуємо, щоб тестові взірці таких дуже дороговартісних складових одразу розставити в реабілітаційних відділеннях, щоб людина могла поспробувати і подумати, що це дуже для неї закладно... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Правильно, як машину, оцю поспробували, оцю поспробували, правильно. Дякую.

Пані Никорак Ірина. Пані Ірина, вітаю вас.

НИКОРАК І.П. Вітаю. Дякую. Дякую, Галина Миколаївна. Дякую за ту роботу, яку провела Рахункова палата.

Колеги, мене дуже тригерить питання протезування, враховуючи, що з початку повномасштабного вторгнення і станом на листопад 2023 року у нас вже зафіксовано понад 55 тисяч людей з ампутаціями. Це різні ампутації: і втрата нижніх, і верхніх кінцівок, і трьох кінцівок, і навіть чотирьох кінцівок.

І, враховуючи те, що казала пані Юлія Тимошенко, я тут з нею погоджуюсь, що потрібно зробити висновки, повинні послідувати, якщо такі будуть, кримінальні провадження. Це вже на відповідальність наших правоохоронних органів, які будуть проводити слідчі дії.

Ми сьогодні заслухали цей звіт, але у мене у зв'язку з цим є пропозиція. Враховуючи, що ми вже дві години обговорюємо, можливо, колеги зі мною погодяться, Галина Миколаївна, ви підтримаєте, дати доручення центральним органам виконавчої влади для того, щоб вони опрацювали діючий механізм і запропонували покращення цього механізму, для того щоб ми уникнули на майбутнє результатів отаких звітів Рахункової палати, як ми заслуховуємо сьогодні. Я розумію, що механізм не ідеальний, але протезування – це, мабуть, найбільший соціальний виклик нашої держави, який нас очікує не тільки сьогодні, але і в майбутньому. І ситуація буде ускладнюватися і погіршуватися.

Тому я би пропонувала, щоб вони опрацювали, надали нам пропозиції, і ми могли чи внести зміни, ініціювати, в законопроекти, чи внести зміни в діючі підзаконні нормативно-правові акти, і щоб ми так системно як комітет пропрацювали детально цю важливу соціальну тему.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ірина, дякую за конструктивну пропозицію. Власне, нам потрібно зараз переходити до проекту рішень. Секретаріат підготував проект рішень комітету на підставі пропозицій і рекомендацій, які надала Рахункова палата. Водночас сьогодні на засіданні прозвучало багато пропозицій від народних депутатів, вони всі зафіксовані в аудіозаписі. Я прошу всі ці пропозиції народних депутатів опрацювати. А також звертаюсь до вас, шановні колеги, щоб ви впродовж однієї-двох діб надали секретаріату свої пропозиції щодо рекомендацій Верховній Раді, отак, як і пані Ірина зараз озвучила, для того щоб ми надали Кабміну конкретні терміни і конкретні речі, які ми від них хочемо отримати. Те, що казав пан Сергій про аналітичні звіти, те, що каже пані Ірина, те, що каже пані Юлія, пан Тарас і таке інше.

Прошу опрацювати.

І правильно я розумію, шановні колеги, що ми зараз приймати рішення не будемо, попросимо за дві, за три доби опрацювати з вашими пропозиціями ці рекомендації, щоб ви подивилися і на наступному засіданні щоб ми їх прийняли? Немає щодо цього зауважень? Дякую.

Тоді ми завершуємо розгляд першого питання. Будь ласка, пане Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. Шановні колеги, я всім дякую за те, що ви так ґрунтовно підійшли до розгляду цього питання, але, як завжди, ми працюємо півтори години, тому сьогодні є пропозиція завершити роботу і всі інші питання, як і голосування за цим питанням, перенести на наступне засідання нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Є якісь "проти"? Будь ласка, пан Тарас.

ТАРАСЕНКО Т.П. Нам працювати як в Раді, так і в комітеті. Давайте ми попрацюємо і все-таки будемо голосувати ці питання сьогодні.

ГОЛОВУЮЧА. Я не проти, я можу і так, і так діяти.

Шановні народні депутати, чи є у нас ще потенціал пройтися по законах? Шановні народні депутати? Пані Юлія, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться, у нас наступний законопроект, який у нас в порядку денному, – це 5344. По ньому у нашої команди є 89 правок. Ми підготували ці правки доповідати і голосувати. Це дуже-дуже тривала процедура, і ми хотіли би, щоб для цього ви, пані голово, визначили якусь засідання окреме, тому що зараз це починати немає змісту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Абсолютно згодна з вами, пані Юлія, тим більше, що ми будемо розглядати це по 118 статті. Пан Сергій готовий. Водночас не готова ще і Верховна Рада України, тому що ми в 5344-д заклали механізм, коли єдиний внесок від роботодавця щодо невиконання квоти по працевлаштуванню людей з інвалідністю опрацьований, опрацьовується і взимається Пенсійним фондом України. Водночас законопроект, який встановлює цю процедуру, не прийнятий у Верховній Раді навіть в першому читанні. І тому нам потрібно зрозуміти, яким чином буде механізм взяття цього збору, як ми визначилися колись, що це буде так само, як і збирання єдиного соціального внеску. Це питання підлягає доопрацюванню.

Дякую, пані Юлія. Ми також обговорювали з секретаріатом, що нам потрібні ще і зауваження від фракцій, для того щоб переглянути рішення і відповідно вийти на текст законопроекту, який буде максимально узгоджений у Раді, тому що наші законопроекти дуже важко просуваються у Верховній Раді, якщо вони не узгоджені. Тому я абсолютно з вами погоджуюсь, що нам потрібно окреме засідання щодо цього законопроекту.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Просто я хочу, щоб ви врахували, що 89 правок ми будемо зачитувати в комітеті, ставити на голосування, боротися за їх врахування. І тому на сьогодні у мене є така пропозиція, щоб ми розглянули ще один законопроект, реально зараз...

ГОЛОВУЮЧА. Який?

ТИМОШЕНКО Ю.В. ...10258, пана Тарасенка, щодо взагалі забезпечення роботою наших ветеранів, про ветеранське підприємництво. Справа в тому, що цього, я думаю, чекає вся країна, і це перше читання. Я думаю, що ми зараз могли би ще оцей законопроект розглянути, і далі вже тоді перенести все інше на наступне засідання.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, шановні колеги, чи є у нас потенціал розглянути пункт 3 нашого питання порядку денного? Я не проти. Давайте розглянемо і визначимось.

РУДИК С.Я. Шановні колеги, я дуже перепрошую. Уважно слухав перший пункт на початку...

ГОЛОВУЮЧА. Хто це?

РУДИК С.Я. Це Рудик Сергій.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. Пан Сергій, будь ласка.

РУДИК С.Я. Рудик. *(Не чути)* ...запрошення щодо законопроекту 10027, воно теж буде перенесено, я так розумію?

ГОЛОВУЮЧА. Який ще номер, 11007?

РУДИК С.Я. 10027, про виділення землі для учасників бойових дій і членів загиблих родин.

ГОЛОВУЮЧА. Так, сьогодні ми його не зможемо розглянути, пан Сергій. Дякую.

РУДИК С.Я. А чому ні, кворуму нема, чи що?

ГОЛОВУЮЧА. Є пропозиція розглянути це на наступному засіданні. Пане Сергію, я тут...

РУДИК С.Я. Дивіться, я хотів звернути увагу вашу, що профільний

комітет позитивно розглянув його і схвалив 10 січня, що з 1 січня 2024 року латифундисти можуть брати по 10 тисяч га і більше собі у власність, а учасники бойових дій з 2022 року цим правом обділені. І, замість того, щоб ваш комітет ініціював вирішення цього питання...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, ми не є головним комітетом, ми рівняємося на головний комітет, але в себе ми хочемо це обговорити питання. Просто ми його будемо обговорювати не наразі, а на наступному засіданні. Я дякую, що ви звернули увагу на цю проблематику. Питання землі...

ТИМОШЕНКО Ю.В. "Батьківщина" не заперечує розглянути це ще одне питання. Ми не заперечуємо. Як уже комітет вирішить.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Юліє, ми тільки що визначилися, що ми йдемо по законопроекту 10258 - і все, і на наступний раз розглядаємо всі наступні законопроекти. Дякую, пані Юлія.

РУДИК С.Я. Тобто після закінчення війни, правильно я розумію? Тобто хай латифундисти беруть по 10 тисяч га, а учасники бойових дій обливаються кров'ю, а у вас нема часу...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, давайте ми не будемо підмінювати питання... *(Не чути)* розгляду на комітеті рішенням, яке вже прийняв комітет Гайду. Ну, навіщо ви це робите? Тобто ми домовилися, у нас є секретаріат, є народні депутати, які готові це розглядати чи не готові це розглядати. Я веду засідання лише і по рішеннях народних депутатів переходжу чи не переходжу до того чи іншого питання. Ми працюємо вже більше ніж півтори години, тому... Народні депутати теж мають свої права щодо порядку денного на комітеті.

Будь ласка, ми переходимо до пункту третього порядку денного і розглядаємо питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про ветеранське підприємництво (реєстраційний номер 10258), народний депутат Тарасенко та інші. Ми розглядали вже це питання. Тому я прошу і автора, і голову підкомітету доповісти щодо того, що зроблено. Ви провели роботу поза межами засідання комітету щодо цього законопроекту.

Будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Дуже дякую.

По-перше, я хочу подякувати колегам, пану Анатолію за те, що давав пропозиції, що нам потрібно ще попрацювати над даним законопроектом. Ми дійсно над ним попрацювали. Ми пропрацювали його з Міністерством економіки, з Міністерством юстиції, отримали від них позиції про те, що ми можемо доопрацювати його між першим і другим читання. Там редакційні правки, над якими також будуть ще працювати відповідні державні органи.

Також попрацювали з ветеранською спільнотою. Зараз в нас тут присутні ветерани, які є співавторами законопроекту. Провели відповідний захід, на якому були і віцепрем'єр, який підтримує даний законопроект, і Міністерство ветеранів, яке також підтримує законопроект. Отримали чотири правки від Асоціації ветеранів АТО, від Сергія Позняка. Ми їх опрацювали, надали відповідні заперечення про те, що це є звуження прав ветеранів, окремі правки, і тому визначилися, що тільки там одна чи дві правки будуть враховані.

Таким чином, ми виходимо на позицію про те, що цей законопроект може бути, і прошу поставити цю пропозицію на голосування, щоб підтримати його внесення в зал і проголосувати його в першому читанні, і вже потім створювати робочу групу і доопрацьовувати між першим і другим читанням.

Таких кричущих зауважень або концептуальних змін, які б

потребували б перегляду повністю законопроекту, ні від кого я не отримував.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Тарасенко.

Будь ласка, пане Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. Ну, я чув, що, від деяких авторів, які підписали даний законопроект, що ми не можемо відкликати цей законопроект, тому що, ну, ми скажемо тоді для всіх, що ми його нефахово підготували. За тими зауваженнями, які ми отримували від центральних органів виконавчої влади, ми розуміємо, що його правильно було б відізвати, доопрацювати якраз з ветеранськими громадськими та фінансовими структурами.

Велика кількість ветеранських асоціацій просили його доопрацювати, такі як, уже згадано було, Асоціація підприємців-ветеранів, Громадська рада при Міністерстві ветеранів, "Простір можливостей", "Рух ветеранів України", громадська організація "Вест", громадська організація "Мрія", Всеукраїнська профспілка захисників України, спортсменів та працівників сфери цієї, "Українська Валькірія", "Жіночий ветеранський рух", Громадське об'єднання "Родовід". Такі, наприклад, як ще фінансова структура, як CEO Club, та практично 95 структур економічних, які підтримують наших ветеранів.

Автор закону основний - це пан Тарасенко, який казав: "Якщо мені не дадуть пропозиції, то я готовий його відкликати і доопрацювати". Але це все на розсуд наших колег, які готові голосувати його і вносити в зал. Хоча я рахую, що, як зазначено в пропозиціях наших центральних органів виконавчої влади та юридичного нашого управління, що тут є багато... Не мають, точніше, юридичних визначень конкретних правових, а за Конституційним Судом України, який показав, що юридичну визначеність слід розуміти через такі її складові елементи, як чіткість, зрозумілість, однозначність норм права. Я там далі не буду зачитувати, хто хоче почитати, це пункт 3.2 мотиваційної частини рішення від 23 січня 2020 року за номером

1-р/2020 Конституційного Суду України. Тому що ми... один із прикладів, як сказало Міністерство економіки України, звернуло увагу, що визначення терміну "ветеранське соціальне підприємництво", що містяться в статті 4 законопроекту, по суті дублює питання соціального підприємництва, яке пропонується законопроектом внести в Господарський кодекс.

Таким чином, термін "ветеранське соціальне підприємництво" ототожнюється з терміном "соціальне підприємництво", які є більш широким поняттям, отже, створюється колізія термінології.

Моя пропозиція, як і раніше була, направити автору на доопрацювання, щоб вони доопрацювали з усіма заінтересованими структурами в цьому напрямку, і подати його, і підтримати в виправленому стані для того, щоб не застосовували ні 116у, ні 118-у та інші статті.

ГОЛОВУЮЧА. А пропозиція підкомітету, пане Анатолію, яка? Направити автору на доопрацювання?

ОСТАПЕНКО А.Д. На доопрацювання. Я можу там стенограми зачитати, які там були, також на засіданні круглого столу з цього питання.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, у нас дві пропозиції. Пана Тарасенка: включити до порядку денного і рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу. І друга пропозиція, від підкомітету: щодо того, щоб включити до порядку денного і рекомендувати автору... чи направити просто автору, направити автору на доопрацювання.

Шановні народні депутати і представники, хто присутній сьогодні щодо цього питання, є бажання виступити?

ПОРХУН О.В. Дозвольте, пані Галино.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Солоніков, будь ласка.

Да, будь ласка, пан Порхун, виконуючий обов'язки міністра ветеранів.
Будь ласка, пане Олександр.

ПОРХУН О.В. Шановна пані Галино, доброго дня.

Шановні народні депутати, в цілому Міністерство у справах ветеранів підтримує законопроект, але водночас хочу зазначити, що статтею 2 законопроекту встановлено, що для цілей цього закону ветеранами війни вважаються лише особи, визначені пунктами 19, 25 частини першої статті 6 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту", а також особи, що набули статус постраждалого учасника Революції Гідності.

Враховуючи викладене, цей закон не буде поширюватися на таку категорію ветеранів війни, як особи з інвалідністю внаслідок війни. Тому з метою дотримання принципу соціальної справедливості щодо інших категорій осіб пропонуємо підтримати законопроект із пропозицією викласти абзац восьмий у статті 2 в такій редакції: "Ветеранами війни вважаються особи, визначені пунктами 19, 25 частини першої статті 6, пунктами 11, 16 частини другої статті 7 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту", а також особи, що набули статус постраждалого учасника Революції Гідності".

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Олександр.

Циба Тетяна, а потім Олександр Солоніков.

Будь ласка, Циба Тетяна.

ЦИБА Т.В. В мене було по іншому питанню, тому, якщо можна, нехай Олександр, а я після всіх завершу.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Пан Олександр, будь ласка, Солоніков. Будь ласка.

СОЛОНІКОВ О.В. Доброго дня всім. Представляю я Сумщину, являюся учасником бойових дій і головою Сумської обласної спілки інвалідів війни. І паралельно я є членом ще ряду організацій, одну з яких називав один з попередників, начебто що ми є проти даного законопроекту.

Я являюсь ще членом Руху ветеранів України. Тарас Лелюх з Полтавщини, який є теж співавтором даного законопроекту і приймає участь в цьому, теж є членом Руху ветеранів України. І я ж думаю, не треба пояснювати, що ми, навпаки, двома руками "за", щоб даний законопроект, який ми вже чекаємо, мабуть, років десять, з початку повномасштабного... з початку вторгнення наших сусідів, не дуже добрих, в Україну. Я теж являюсь підприємцем.

Тому, панове депутати, прошу підтримати даний законопроект, тому що ми теж розуміємо, що якщо зараз він не попаде на перше читання, то він у цьому році, в принципі, не пройде ні перше, ні друге читання. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Олександр.

ОСТАПЕНКО А.Д. Прореагую. Ніхто не проти Закону про ветеранське підприємництво, але його треба виписати. І якщо, за словами вашого побратима, який також стояв на захисті України, юриста, який створив гарну юридичну компанію, Найєма, він сказав: не треба найо... людей.

Тому треба його взяти доопрацювати, для того щоб...

СОЛОНІКОВ О.В. Я мовчав, а тепер проханнячко, дивіться...

ОСТАПЕНКО А.Д. Я вас слухав!

ГОЛОВУЮЧА. Пан Олександр, не перебивайте. Вимкніть, будь ласка. По черзі говоримо.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тому питання не стоїть – не приймати закон, а його доопрацювати і внести, для того щоб він працював. А те, що ви хочете просто ввозити транспортний засіб без розмитнення, - це не є ветеранським підприємництвом.

Я слухав пана Лелюха дуже багато. Ветеранське підприємництво надає чіткі, зрозумілі формати для підприємств і організацій для того, щоб вони були зайняті як ветеранське підприємництво. А завезення транспортного засобу без розмитнення – це не є ветеранським підприємництвом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, по-перше, пан Анатолій сказав, що не всіх допустили із громадських організацій, які там умовно проти, умовно за. Нам зараз приймати рішення, це другий підхід до цього законопроекту. І в мене, як модератора цього заходу, як голови комітету, є формальна необхідність проголосувати дві пропозиції, які надійшли від народних депутатів.

Шановні народні депутати, чи вистачає вам, чи достатньо вам інформації для того, щоб прийняти рішення? Можна переходити до голосування по цьому законопроекту?

Юлія Тимошенко, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Пані голово, я думаю, що у нас є всі абсолютно інструменти в руках, щоби після першого читання до другого читання нормально доопрацювати цей законопроект. Якщо ми зараз його не будемо виносити в зал, а направимо на чергову надцятку систему доопрацювання, це буде просто означати, що ми цей законопроект збиваємо. Не треба його збивати, його треба зараз винести на перше читання, і далі у нас є з вами і час, і можливості правками до другого читання зробити його ще кращим, ще більш важливим і корисним для наших ветеранів. Тобто я пропоную не

затягувати це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ірина Никорак, будь ласка. Пані Ірино!

НИКОРАК І.П. Так-так, Галино Миколаївно, дякую.

У мене питання до пана Тараса. Скажіть, будь ласка, чи проводилися якісь умовні громадські обговорення із залученням оцих всіх ветеранських рухів, громадських організацій, які перечислив пан Остапенко, для того щоб врахувати їхні побажання і оцей механізм, який прописаний в законі, був більш деталізованим? Ну, тобто, чи була якась публічна, відкрита зустріч з рядом цих організацій?

ТАРАСЕНКО Т.П. Так, звісно була така зустріч як до реєстрації законопроекту. Я повністю відкрито вів цю дискусію, надавав організаціям, частково тим організаціям, які озвучив пан Остапенко, цей законопроект, зокрема Асоціації... АТО. Вони мали можливість повністю ознайомитися з текстом, і потім зверталися до пана Остапенка, щоб він подав правки або надав рекомендації

За весь час ми ще провели дві консультації, як із Найємом, з "Принципом", з "Юридичною Сотнею", з іншими організаціями, з "Простором можливостей" також проводили консультації, всі були долучені. За весь час, за два місяці, як у нас цей законопроект є на комітеті, я отримав лише чотири пропозиції письмові, тобто чотири пропозиції від цих громадських організацій. Тобто вони є у мене є зафіксовані, і ми на них відповідаємо. Вони наразі звужують фактично можливості для ветеранів бути ветеранськими підприємствами.

Зокрема, я наведу просто одну правку, яка показує про звуженість прав для ветеранів. Чомусь пропоновані організації надали пропозицію, щоб

ветеранське підприємство було з мінімум в складі штату 100 осіб. Тобто логіка, чому запроваджувати 100 осіб штату для ветеранського підприємства, для мене не зрозуміла була. І там ще додаткові такі процедурні питання щодо додаткової звітності.

Тобто, з моєї точки зору ми тільки навантажили, а не дали можливість розвивати ветеранське підприємництво. Але це дискусійні питання, які також можна ще обговорювати між першим і другим читанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірина.

Шановні колеги, можу я переходити до голосування і просити проголосувати першу пропозицію і другу? Немає зауважень? Бажає ще хто-небудь ще виступити? Дякую.

Тоді ми переходимо до голосування. І я прошу проголосувати першу пропозицію, яка була надана Тарасенко Тарасом: включити законопроект до порядку денного, рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу.

Будь ласка, пане Анатолію, прошу провести голосування.

ОСТАПЕНКО А.Д. Прошу голосувати, шановні колеги.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ОСТАПЕНКО А.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович. Немає зв'язку.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – утримався.

ОСТАПЕНКО А.Д. Утримався.

Бабенко Микола Вікторович. Микола Вікторович відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. Гривко – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Остапенко Анатолій Дмитрович – утримався.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ОСТАПЕНКО А.Д. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято.

Шановні колеги, за пропозицією нашого секретаря і за вашою, на

сьогоднішній день порядок денний вичерпано. До наступних зустрічей. Дякую всім щиро за роботу, сьогодні вона була...

Да, будь ласка.

ЦИБА Т.В. Пані Галино, я перепрошую. Колеги, я перепрошую. Не було в порядку денному, але, якщо можна, ще там одну хвилинку.

Питання в тому, що ми на минулому нашому засіданні, 31 січня, ми проголосували і підтримали в першому читанні законопроект 10364 (це щодо пенсій родинам Героїв Небесної Соті).

Я би вас дуже попросила, якщо можна, ми далі, дивіться, ми подивилися ще раз і з Офісом Президента, і з Мінсоцом подивилися ще раз цей законопроект, і є пропозиція його трошки вдосконалити, тобто він не змінюється по суті. Є пропозиція трошки по-іншому виписати механізм реалізації цього закону. І з точки зору юристів сказали, що це буде більш чітко виконання цих норм.

Тому, якщо можна, я би дуже вас попросила підтримати ще раз той же самий закон, просто з уточненою процедурою, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Таким чином, пані Тетяна, правильно я вас зрозуміла, просить поставити на наступний порядок денний зібрання нашого комітету перегляд рішення законопроекту 10364 в частині пропозицій, прохання застосувати статтю 116, табличка, або рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект за основу та в цілому з правками комітету? Тобто ми можемо доробити, доопрацювати закон і рекомендувати Верховній Раді прийняти його зразу, якщо буде згода центральних органів виконавчої влади.

Дякую, пані Тетяна. На наступне засідання ми ставимо в порядок денний перегляд рішення 10364. Дякую.

ЦИБА Т.В. Щиро дякую, пані Галина.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді більше немає питань в "Різному"? Дякую всім, шановні народні депутати. До наступної зустрічі. Слава Україні!