

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань соціальної
політики та захисту прав ветеранів

10 червня 2024 року

Веде засідання голова комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю шановних присутніх!

Скажіть, будь ласка, є Бабенко Микола з нами? Є Арсенюк Олег з нами?

АРСЕНЮК О.О. Так, Галино Миколаївно. Добрий день! Добрий день, колеги!

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, пане Олеже. У мене прохання зробити перекличку.

АРСЕНЮК О.О. Галино Миколаївно, а у мене прохання, можна я сьогодні не буду виконувати обов'язки секретаря, трошки поганий зв'язок. Так що прошу або Анатолія Дмитровича, або Сергія Дмитровича бути сьогодні в ролі...

ГОЛОВУЮЧА. Я прошу, щоб ви попросили їх. А вони можуть погодитися, можуть – ні.

АРСЕНЮК О.О. Прошу Сергія Дмитровича сьогодні бути секретарем.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧА. Пане Анатолію, будь ласка.

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день! Добрий день, колеги!

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за добрий настрій зранку.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

ОСТАПЕНКО А.Д. Перекличка.

Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. На місці.

ОСТАПЕНКО А.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Добрий день!

ОСТАПЕНКО А.Д. Струневич Вадим Олегович. Відсутній.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк присутній.

ОСТАПЕНКО А.Д. Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. Присутній.

ОСТАПЕНКО А.Д. Остапенко Анатолій Дмитрович присутній.

Никорак Ірина Петрівна. Поки відсутня.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Добрий день! Присутній.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Добрий день, шановні колеги! Я тут.

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день!

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Вітаю, колеги!

ОСТАПЕНКО А.Д. 8 осіб присутні. Можемо працювати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. Вітаю всіх запрошених!

У нас сьогодні насправді два питання в порядку денному, вони стосуються двох законів. Але, як завжди, секретаріат зробив нам чотири питання, тому що вони стосуються перегляду рішень, які ми приймали попередньо.

У мене прохання ще перевірити, чи є з нами Безгін Віталій? Є. Пане Віталію, ви з нами?

БЕЗГІН В.Ю. Галино Миколаївно, колеги, доброго дня. Я з вами.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня!

Тоді ми переходимо до розгляду першого і другого нашого питання. Ми переглядаємо наше рішення щодо законопроекту 11155, тому що потрібно об'єднати для залу і для економії часу, і для того, щоб ми розглядали в один прийом два питання, які стосуються законів 11155 і 11165

(це зміни до Закону про гуманітарну допомогу в частині 12 і 15 статті). У мене тоді буде пропозиція для всіх народних депутатів послухати як автора законопроекту 11165 Безгіна Віталія і відповідно після того обговорити проект рішення, який у всіх у вас є, для того щоб ми об'єднали ці два закони і дали можливість всім авторам виступити з трибуни із своїми тезами. Нема заперечень щодо цього? Нема.

Будь ласка, пан Віталій.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую, пані Галино, дякую, колеги! Насправді законопроект 11165 дуже короткий і він народився внаслідок наших консультацій Комітету з питань місцевого самоврядування власне з органами місцевого самоврядування.

На моє суб'єктивне переконання під час, скажемо так, регулювання, щоб унеможливити нецільове використання гуманітарки, ми трошки занадто все зарегулювали, і зараз ситуація, як правило, в громадах і в регіонах, причому незалежно від того, наскільки він далеко від лінії зіткнення і активних бойових дій, виглядає наступним чином. Велика кількість громад віддала свій комунальний транспорт, особливо той, який використовувався для довозення в школах, на потреби Збройних Сил України. Так само велика кількість органів місцевого самоврядування завезли купу громадського транспорту, купу транспорту, який може бути корисним наприклад для поводження з твердими побутовими відходами. Але через законодавче обмеження органи місцевого самоврядування не мають змоги використовувати цей транспорт на своїх комунальних підприємствах, тому що чинне законодавство забороняє безпосередньо це з метою отримання прибутку. На моє переконання, якщо ми кажемо про заміщення громадського транспорту на маршрутах, що не є привабливим для приватних перевізників, безумовно комунальні підприємства повинні використовувати цей транспорт. Ну і в принципі завезти купу гуманітарної допомоги, яка просто гниє під

парканом, напевно, з точки зору держави, яка перебуває у повномасштабній війні, це не дуже раціональне рішення.

Законопроект 11165 пропонує відповідно змінити редакцію статті 12 і пропонує конкретні галузі, де дозволяється використовувати такий транспорт на комунальних підприємствах. Безумовно, мова йде про освітні послуги, про сферу охорони здоров'я, так само про сферу громадських перевезень, поводження з твердими побутовими відходами, а також сферу водовідведення та водопостачання.

Я так само знаю, що комітет ваш розглядав законопроект 11155. Я абсолютно підтримую позицію комітету, що тут треба вирішувати проблему, а не плодити велику кількість законопроектів. Тому не буду точно проти, якщо законопроекти будуть в той чи інший спосіб поєднані, і просто зацікавлений в тому, щоб вони якнайшвидше потрапили до пленарної зали і ми отримали змогу вирішити це питання, яке існує в різних галузях.

Тому буду вдячний за підтримку самої ідеї, за підтримку вирішення питання в той спосіб, в який вирішить комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Віталію.

Шановні народні депутати, є до автора 11165 питання? Може, Михайле Михайловичу, ви будете? Ви ж у нас голова робочої групи, бо ви ведете цей закон?

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, пане Віталію, за вашу ініціативу. Насправді дійсно органи місцевої влади і самоврядування висловлюють таке бажання. Погано, що ми разом з вами не внесли таку норму в закон, який ми ухвалювали і тут на базі комітету його розробляли, що стосується удосконалення ввезення гуманітарної допомоги. Але, на жаль, життя вносить свої корективи. Через те я погоджуюся з вашою позицією, ми вважаємо, що

можливо на базі чи на основі вашого законопроекту об'єднати зусилля і корисні пропозиції двох інших альтернативних, для того щоб все-таки не втратити час і вирішити цю проблему, яка є актуальною, і підтримати таким чином місцеве самоврядування і створити умови щодо ввезення гуманітарної допомоги, її використання саме для територіальних громад. Ваші аргументи є слушні. Справді, і транспорт, й інші засоби були вилучені, були передані і Збройним Силам, й іншим військовим формуванням. Сьогодні вони також потребують заміни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, є проект нашого рішення, де відповідно комітет пропонує ці два законопроекти, 11155 та 11165, поєднати для розгляду і дати можливість у законопроекті 11155 через 116 статтю вносити зміни не тільки в 15 статтю Закону "Про гуманітарну допомогу", але і в 12-у, для того щоб ми питання отримання гуманітарної допомоги підприємствами, які працюють з метою отримання прибутку, щоб не трактувалося, що такі підприємства отримують таку гуманітарну допомогу, порушуючи Кримінальний кодекс. Отак да?

Тобто нам потрібно насправді врегулювати це питання на час війни. Тобто мова іде про те, що ці норми впроваджуються саме на час війни.

Чи будуть якісь питання і пропозиції чи зміни до проекту рішення комітету? Чи ми можемо перейти до голосування? Чи запитати нам ЦОВВки?

З нами сьогодні є Хоцянівська Наталія Володимирівна. Може, ви ще від ЦОВВки?

ЦИМБАЛЮК М.М. *(Без мікрофону)* З питань ЦОВВки, щоб не було так, як того разу: всі мовчали, а потім переглядати з приводу ...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, Михайле Михайловичу.

Михайло Михайлович пропонує все ж таки послухати ЦОВВки, щоб потім не було такого, що ЦОВВкам слово не надали, а вони потім нам щось там змінюють. Давайте послухаємо.

Хоцянівська Наталія Володимирівна в першу чергу, директор Департаменту комунальних послуг.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Доброго дня, Галино Миколаївно! Доброго дня, шановні народні депутати!

Так, на попередньому засіданні ми обговорювали це питання і я висловлювала пропозицію, що, звичайно, дуже важливо врегулювати постачання гуманітарки по сфері управління з побутовими відходами, в сфері централізованого водопостачання. Але тоді ми говорили при розгляді законопроекту 11155, що варто додати послуги з виробництва, транспортування і постачання теплової енергії. І тоді з цим питанням погодились.

Зараз я просто повторюю, що, да, звичайно, що ми будемо дуже просити, щоб цей елемент туди додати. А в принципі я погоджуюсь, що треба об'єднати ці законопроекти і випустити один вкрай важливий для нашої галузі документ.

Дякую щиро вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Наталія. І думаю, що ви з нами попрацюєте над тим, щоб формулювання було чисте, так?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Редакційно, звичайно, так.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пан Сергій.

ГРИВКО С.Д. Так, пані Наталія, у мене до вас питання. Добрий день! Сергій Гривко народний депутат України (від Чернігівщини).

А питання побутових відходів не розглядалось, щоб додавати? Тому що я...

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. А воно тут є в проекті.

ГРИВКО С.Д. Є в проекті?

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Звичайно, так. Там в редакції вже виписано: послуги з управління побутовими відходами, послуги з централізованого водопостачання і централізованого водовідведення.

ГРИВКО С.Д. Хорошо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Хто нам ще? Міністерство соціальної політики, будь ласка. Є хтось від вас сьогодні? Бо вони попередили, що сьогодні вони будуть...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Там є Міністерство фінансів...

ГОЛОВУЮЧА. Міністерство фінансів є з нами?

Будь ласка, Світлана Бойко, ви з нами?

БОЙКО С.М. Так. Добрий день! Я з вами, але я вибачаюся, я з іншого законопроекту. Зараз я зв'яжусь з нашими колегами, хто супроводжує. Зараз, хвилинку.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Тоді будемо чекати вашу думку на друге читання, пані Світлано. Бо це важливо.

Шановні народні депутати, чи є ще до інших центральних органів питання? Чи можемо переходити до голосування?

ЦИМБАЛЮК М.М. Я думаю, що треба переходити, тому що ми ж проговорили...

_____ . Міністерство фінансів.

Міністерство фінансів звертає увагу, що воно не підтримує цей законопроект, оскільки реалізація матиме вплив на бюджеті надходження, адже товари, які ввезені гуманітарною допомогою, звільняються від оподаткування митними платежами. І відповідно розробниками не надано фінансово-економічних обґрунтувань, зокрема і відповідних розрахунків, а також пропозицій стосовно змін до законодавчих актів щодо скорочення витрат бюджету або джерел додаткових надходжень бюджету для досягнення збалансованості бюджету.

Також звертаємо увагу, що Україною взято зобов'язання в рамках Меморандуму з Міжнародним валютним фондом щодо утримання від запровадження будь-яких податкових амністій протягом дії цієї програми, а також від будь-яких податкових та адміністративних заходів, які можуть зменшити базу податкових надходжень. І відповідно збільшення переліку набувачів гуманітарної допомоги призведе до втрати таких надходжень.

І також звертаю увагу, що бюджетом повинно бути забезпечено наповнення, забезпечено надходження до бюджету в умовах воєнного стану для фінансування потреб тих же самих Збройних Сил України і соціально спрямованих видатків. І відповідно збільшення переліку товарів, які ввозитимуться зі звільненням від оподаткування, призведе до неможливості виконання таких завдань Міністерством фінансів.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Міністерство фінансів. Дякую, що ви озвучили. Я думаю, що досить вчасно. Я думаю, що цю дискусію ми перенесемо на друге читання, оскільки так я бачу, що Верховна Рада налаштована на те, щоб прийняти цей законопроект, але врегулювати відсутність надходження по цих товарах податків, в тому числі митних платежів, до державного бюджету, потрібно буде врегулювати або перекидаючи цю норму на Кабмін. Тобто відповідно до постанови Кабінету Міністрів, для того щоб ввели, або проводячи цю дискусію в рамках Комітету соціалістики в частині того, яким чином ми можемо там, водоканал чи енергетичні компанії, як ми можемо їх наразі після ракетних ударів залишати без підтримки як такої. Тобто нам потрібно буде цю дискусію провести. Вона нагальна. Я так і думала і розмовляла про це із паном Гетманцевим, нам потрібно буде врегулювати це питання до виходу на друге читання сто відсотків.

Михайле Михайловичу, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Шановні колеги, звичайно я поважаю позицію Мінфіну, бо вони як посадові особи, які відповідають за наповнення бюджету, але, шановні колеги, мова йде про те, що якщо територіальна громада домовилася зі своїми партнерами з інших держав, насамперед європейських, міста-побратими, і виділяють, наприклад, обладнання для водоканалу як гуманітарна допомога, або автобус, який був у користуванні, то якщо, наприклад, не погодимося на гуманітарну допомогу, то це обладнання не має шансу потрапити в Україну взагалі в принципі, то про яке наповнення бюджету у даному випадку можна говорити? Те саме стосується і автотранспорту тощо.

Мова йде про те, що сьогодні територіальні громади самі, без участі держави домовляються про допомогу наших партнерів, і мова йде про

гуманітарну допомогу, ми маємо їм дати шанс. Але погоджуюся, що давайте до другого читання знайдемо алгоритм формулювання таким чином, щоб обійти оцю колізію, будемо говорити так.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі Безгін. Будь ласка. Автор.

БЕЗГІН В.Ю. Дякую, пані Галино.

Перш за все абсолютно погоджуюся з паном Михайлом. А по-друге, дивіться, для Мінфіну. Колеги, ми говоримо в тому числі про велику кількість одиниць цього транспорту, який вже знаходиться в Україні, він вже завезений і просто не використовується. Тому давайте, ми відходимо від формалізму з точки зору ухвалення рішення на підставі наповнення бюджету, тут логіка має бути трошки наступна: ми витрачаємо кошти українських платників податків чи користуємося механізмом, що громади самі завезли і можуть використовувати те, на що ми витратили нуль коштів платників податків, незалежно від того, вони сплачені в український державний бюджету чи у бюджет органів місцевого самоврядування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Віталію.

Шановні народні депутати, можемо переходити до голосування?

Пані Алтуніна Ольга, будь ласка. Немає мікрофону, ми вас не чуємо.

АЛТУНІНА О.М. Вибачте, будь ласка, я в дорозі, можливо, буде поганий зв'язок.

Представник Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. У мене питання до Віталія Юрійовича, скоріше за все. Я так розумію, що Законом про гуманітарну допомогу 1-ю і 15-ю статтею передбачено

основною умовою для цих комунальних підприємств, що вони є неприбутковими. Але ми розуміємо, що ті підприємства, які здійснюють постачання, наприклад, там води або інші там послуги надають, то вони точно прибуткові. Чи яким чином планується це врегулювати?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пан Віталій.

БЕЗГІН В.Ю. Так, дякую, пані Ольго. Власне, якраз якщо ми кажемо про норму 11165, вони містять наступне формулювання, що використання всієї гуманітарної допомоги саме з метою отримання прибутку, воно забороняється, крім випадків використання такої допомоги на підприємствах наведених галузей, тобто галузей освіти, охорони здоров'я, водопостачання і водовідведення, перевезення пасажирів та твердих побутових відходів.

Тобто якраз ми міняємо тут в 12-й статті норму, яка дозволяє на підприємствах, які отримують прибуток, використовувати відповідно техніку і транспорт. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Це стосується, до речі, тільки комунальних і державних підприємств. І у нас ще буде дискусія, що робити з приватними підприємствами. Тому що це теж нерівні умови і нам треба теж буде подумати.

Якщо б це формулювання було очевидне для комітету, ми б зробили "дешку" на 11155. Насправді ця дискусія буде продовжуватися і я думаю, що ми ще поговоримо щодо цього.

Так, у мене тільки прохання, щоб пан Віталій Безгін нас не кидав на друге читання і включився в склад групи по підготовці тексту закону на друге читання.

БЕЗГІН В.Ю. Пані Галино, кидати не буду. Я так розумію, що буде ухвалено рішення 11155 плюс 116-у з інтеграцією 11165. Цілком підтримую. Для мене тут не важливо авторство, важливо вирішити проблему. Буду підтримувати і буду з вами. Щиро дякую!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми почуємо всіх авторів. У нас буде 155 і два альтернативних до нього, і ви як 165-й, всіх чотирьох авторів ми можемо послухати потім з трибуни, щоб вся зала розуміла аргументацію всіх авторів. Шановні народні депутати, можемо переходити до голосування, так? Все. Бачу, що є згода.

Таким чином, прошу пана Остапенка провести два голосування поспіль: перше голосування про перегляд рішення і друге голосування щодо рішення, яке запропоновано. У вас у всіх воно є, я не буду його зачитувати, бо воно довге. Ми об'єднуємо закони і робимо 11155 пана Пивоварова основним (він тире один), як це було і у попередньому рішенні, і просимо зал об'єднати, щоб вони йшли в одному обговоренні, і відповідно просимо рекомендувати Верховній Раді включити всі законопроекти до порядку денного, прийняти за основу 11155-1 і всі інші відхилити. І застосування 116-ї з розширенням на 12 статтю у законі відповідно пана Євгена Пивоварова. Весь текст ви бачити, так? Тобто я не буду... Він великий.

Гаразд. Тоді прошу два поспіль голосування.

ОСТАПЕНКО А.Д. Шановні колеги, голосуємо, перше, це за перегляд нашого рішення.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ОСТАПЕНКО А.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ОСТАПЕНКО А.Д. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.
Арсенюк Олег Олексійович.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. Гривко – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Остапенко Анатолій Дмитрович – за.
Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тимошенко Юлія Володимирівна. Поки відсутня.
Циба Тетяна Вікторівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за. Вибачте, зі зв'язком тут трошки...

ОСТАПЕНКО А.Д. Дякую, Юліє Володимирівно.
Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Одноголосно.

І друге питання, я думаю, вам всім зрозуміле, щодо вже прийняття рішення. Тому голосуємо.

Галина Миколаївна Третякова.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ОСТАПЕНКО А.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ОСТАПЕНКО А.Д. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.
Арсенюк Олег Олексійович.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. Гривко – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Остапенко Анатолій Дмитрович – за.
Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, ми переходимо до пункту четвертого нашого порядку денного і переглядаємо висновок комітету від 17 січня 2024 року (протокол 173) щодо законопроекту 5344-д.

Ми переглядаємо на наступних підставах: до комітету надійшли листи від пані Стефанішиної, яка просила від європейської спільноти і у відповідності до нормативних документів Європи привести термінологію у відповідність. Також надійшли пропозиції від антимонопольного комітету і

від нашого ГНЕУ. Відповідно голова робочої групи Сергій Гривко опрацював ці пропозиції і вийшов з редакцією змін від комітету з урахуванням пропозицій щодо євроінтеграції, антимонопольного комітету і відповідно нашого ГНЕУ. Це призведе до змін... Ви знаєте, що законопроект скомпоновано наступним чином, він великий, новий, абсолютно новельний і для простоти сприйняття він скомпонований в 11 правок. Це пропозиції від цих трьох установ і призводять до змін восьми правок з цих, то ми розглядаємо саме безпосередньо ці 8 правок.

Я хочу зразу оговорити, що у нас в комітеті залишилося ще два питання, частково як одне з яких було охоплено висновками ГНЕУ, а одне ще не знайшло свого рішення, в тому числі і в рамках урядових, в Кабінеті Міністрів України як таких.

Перше питання стосується того, що у 18-у році були внесені зміни щодо надання військовослужбовцям ступеню інвалідності на ступінь вище ніж для всіх осіб, хоча ця норма є досить спірною. Вона є з одного боку спірною, ну не можна людині призначати групу інвалідності більше по медичних показаннях як таких. Водночас це питання є сенситивним у зв'язку з тим, що виплати відшкодувань, вони різні по різних групах інвалідності. У 2018 році була створена така диспропорція, коли замість того, щоб підняти виплати військовим по відповідних групах інвалідності у порівнянні з цивільними, було прийнято рішення про зміну ступеня. Це практика не європейська, вона не характерна для жодної країни європейської спільноти. Водночас це сприймається всіма як пільга і відповідно в законопроекті 5344-д вона була усунута через правку пана Радуцького, голови Комітету з питань здоров'я нації.

І позавчора я говорила із міністром охорони здоров'я, який теж вважає, що ми маємо мати напрямок на те, щоб ми прибирали оцю різницю між призначенням інвалідності. Більше того, я направила до Кабінету Міністрів лист, для того щоб ми опрацювали, яким чином така зміна надання ступенів

інвалідності вплинула на фінансові показники, яким чином нам тепер виокремити серед військовослужбовців відповідно людей, у яких реально перша група інвалідності, від тих, у кого друга група, але їм призначена друга. Відповідно також не є зрозумілим, як серед військовослужбовців, яким призначена реально друга група, як їх виокремити від тих, у кого була третя група інвалідності, але по формальних підставах призначена була друга група інвалідності. Таким чином створена була така диспропорція навіть серед військових, коли люди з реально меншими втратами функціоналу, вони отримували стільки ж, скільки й ті, у кого функціонал був втрачений реально набагато більше.

Такий запит щодо виокремлення ми направили, я думаю, що уряду прийдеться важко, відповідаючи на це питання, про це свідчать і консультації з МОЗ. Водночас є пропозиція саме відповідно в цьому законі 5344-д норму цю повернути. Ще раз нагадаю, ми таку табличку в попередній редакції цього закону - виключили цю норму. Є пропозиція і я думаю, що зараз і голова робочої групи про це скаже, цю норму повернути.

І друге спірне питання – це питання щодо того, хто буде адмініструвати внесок, який направляється. Ну він у нас називається в законі "внесок на підтримку працевлаштування осіб з інвалідністю". Оцей внесок наразі не вирішено, хто його буде адмініструвати. Ви знаєте, що ми провели, ну я не знаю, безчисельну кількість консультацій щодо того, хто має адмініструвати цей внесок. Загальний висновок всіх структур, які потенційно можуть його адмініструвати, це те, що адміністрування економічно є ефективним у разі, якщо відбувається одночасно адміністрування і єдиного соціального внеску, і цього страхового внеску на підтримку працевлаштування осіб з інвалідністю.

Тому сьогодні зранку ми останній раз, можна так сказати, перед засіданням комітету спілкувалися з Міністеркою соціальної політики і остаточні редакції щодо врегулювання цього питання мають бути перед всіма вами. Вони зараз жирно оприлюднені. Вони стосуються того, що ми

виписали структурно у законі, і він багато по тексту проходить, що саме Пенсійний фонд адмініструє внесок на підтримку працевлаштування осіб з інвалідністю. Водночас пропонується у прикінцеві положення написати, що до прийняття Закону України щодо адміністрування Пенсійним фондом єдиного соціального внеску внесок на підтримку працевлаштування осіб з інвалідністю буде здійснювати Державна податкова служба, так само, як вона сьогодні здійснює ЄСВ, на підставі відповідно до постанови Кабінету Міністрів України.

І ми пропонуємо зробити це для того, щоб уряд нарешті врегулював всередині урядових структур, врегулював питання, де він хоче адмініструвати цей внесок. Наразі саме це і є перешкодою винесення законопроекту 5344-д в зал. Я не думаю, що це питання народних депутатів. Я думаю, що ми маємо через прикінцеві положення надати таке завдання уряду. Уряд має через постанову Кабінету Міністрів для себе врегулювати, хто буде адмініструвати обидва ці внески і надати нам рішення. Якщо такого рішення не буде надано, Верховна Рада буде відповідним чином реагувати через внесення відповідних законів у Верховну Раду.

Нагадаю, що Верховна Рада відхилила законопроект щодо передання адміністрування єдиного соціального внеску до Пенсійного фонду України. Таким чином оце питання щодо адміністрування всіх внесків тепер вже із внеском на підтримку працевлаштування осіб з інвалідністю буде стояти під питаннями і уряд має з цим розібратися.

І відповідно в прикінцевих положеннях ми додаємо, що Кабінет Міністрів має опрацювати цю постанову Кабінету Міністрів до 1 січня 2025 року, з якого в наших прикінцевих положеннях вводиться в дію цей зазначений законопроект у разі його прийняття.

Ну і відповідно я нагадаю, що з 1 січня набуває чинності законопроект 5344, крім норм, які пов'язані з Податковим кодексом. Вони будуть

залишатися в діючій редакції, якщо інше не буде зазначено в нових редакціях Податкового кодексу.

Це все, що я від себе можу сказати. Далі я передаю слово Сергію Гривко як голові робочої групи.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Галино Миколаївно. Дякую, що підняли ці питання.

Відповідно підкомітет на своєму засіданні від 17 січня 2024 року схвалив текст порівняльної таблиці до проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення прав осіб з інвалідністю на працю (реєстр. 5344-д). Разом з тим до комітету надійшов висновок, як ви сказали, Віцепрем'єр-міністра з питань європейської та євроатлантичної інтеграції України щодо відповідно проекту закону міжнародним і правовим зобов'язання України у сфері європейської інтеграції та висновок Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України, які містять зауваження до тексту законопроекту.

Тому з урахуванням можливостей, передбачених частиною шостою статті 118 Регламенту Верховної Ради України, було переглянуто текст порівняльної таблиці та частково враховані надані пропозиції, а саме: беручи до уваги висновок Кабінету Міністрів України щодо європейської інтеграції, внесено зміни до визначення "працівник", яким передбачено, що працівником є також фізична особа, яка працює на умовах договору про стажування. У визначенні "роботодавець" уточнено, що він несе відповідальність за підприємство та/або установу відповідно Директиви 89/391/ЄС.

Враховуючи пропозиції антимонопольного комітету, в Законі "Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні" передбачили пункт, згідно з яким підтримка суб'єктом господарювання, передбачена цим

законом, надається з урахуванням положень Закону України "Про державну допомогу суб'єктам господарювання".

Щодо врахованих зауважень Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України. Внесено зміни до статті 7 Закону України "Про реабілітацію осіб з інвалідністю в Україні", зокрема щодо встановлення групи інвалідності без зазначення строку повторного огляду безстроково для осіб, які мають необоротні порушення в організмі чи втрати кінцівок, та наступінь вище для військових, що отримали ушкодження, які призвели до необоротної втрати, в тому числі ампутації верхньої або нижньої кінцівок внаслідок поранення.

Разом з тим також внесено низку техніко-юридичних змін до Закону України "Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні" до статей 11, 11-1, 12, 17-1, 18-2, 19, 19-1, 19-2, 20-2. Правками враховані вимоги щодо єдності термінології, узгоджені між собою юридичні конструкції окремих статей з метою надання необхідної правової визначеності та недопущення довільного тлумачення норм. Також приведено у відповідність до Закону України "Про адміністративну процедуру".

У зв'язку з урахуванням зауважень Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України та висновку Кабінету Міністрів України щодо відповідності європейській інтеграції будуть сформовані додаткові 8 комітетських поправок, які містяться в порівняльній таблиці, номер 11, 136, 371, 436, 548, 640, 740, 829. У зв'язку з цим попередньо враховані комітетські поправки 10, 135, 370, 470, 547, 639, 739, 828 відхилено.

Таким чином відповідно до чинної частини шостої статті 118 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" було підготовлено порівняльну таблицю до другого читання на заміну раніше поданої, яка містить 930 поправок, з яких 11 враховано: 6, 11, 136, 371, 436, 548, 640, 740, 763, 829, 905. Інші 919 відхилено.

З огляду на зазначене пропоную переглянути висновок комітету від 17 січня 2024 року (протокол 173) про розгляд вказаного законопроекту, схвалити текст порівняльної таблиці з пропозиціями і поправками народних депутатів України, врахувавши при цьому поправки 6, 11, 136, 371, 436, 548, 640, 740, 763, 829, 905, а інші 919 поправок відхилити. Внести порівняльну таблицю на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати зазначений законопроект прийняти у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Доручити мені як голові робочої групи та голові комітету Третьяковій Галині Миколаївні виступити співдоповідачами на пленарному засіданні Верховної Ради України з цього питання.

Дякую.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую, пане Сергію.

Шановні народні депутати, чи є питання до голови робочої групи? Будь ласка, Михайле Михайловичу.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

У мене питання до голови робочої групи. Пане Сергію, перше, прикро, що наші правки разом з командою не враховані. У мене питання, прикінцеві і перехідні положення, оце, що пропонується Податковій адмініструвати внесок щодо працевлаштування осіб з інвалідністю. З Податковою проводилися консультації, готові вони на цей перехідний період виконувати таку роботу? Як взагалі?

ГРИВКО С.Д. Дякую за запитання, Михайле Михайловичу.

Знову ж таки, всі поправки вашої фракції враховані у комітетських, які частково враховані, десь редакційно враховані, але вони враховані у комітетських поправках, як зазначила Галина Миколаївна, для того щоб систематизувати законопроект.

Відповідно, я думаю, що краще, податкова повинна висловити свою думку, якщо вони зараз присутні, з приводу того, якщо будуть зміни у прикінцеві положення.

ЦИМБАЛЮК М.М. Це на робочій групі, це завдання робочої групи. Ви не вивчали, не запрошували?

ГОЛОВУЮЧА. З Мінфіном узгоджували.

ЦИМБАЛЮК М.М. З Мінфіном, так?

ГРИВКО С.Д. З Мінфіном проговорювали.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто політику ДПС встановлює Міністерство фінансів відповідно.

Світлано, якщо є у вас позиція, я прошу, озвучте. Світлана Воробей займалася цим безпосередньо. Будь ласка.

ВОРОБЕЙ С.І. Добрий день, колеги, ще раз. Зрозуміло, що ми будемо виконувати будь-який закон, який прийнятий, бо він є обов'язковим, але ми вбачаємо певні ризики з точки зору матеріальної і кадрової системи, для того щоб це ефективно впровадити. І певні можливі затримки. Але якщо буде прийнято закон, то відповідно будемо його виконувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Світлано.

Відповідно хтось має це адмініструвати. Тобто тут немає сумнівів. А хто? Наша конструкція наразі, яку ми пропонуємо, вона надасть можливість

Кабінету Міністрів визначитися, де це адміністрування буде відбуватися найкращим способом.

Ще раз нагадаю, що у нас є декілька таких речей. Ми можемо послухати ще голову Пенсійного фонду. У нас є ПФУ, у нас є Фонд осіб з інвалідністю, у нас є Державна податкова служба. Так, три органи щонайменше. І є Держпраці, якщо Ігор Дегнера тут. От я бачу Ігоря, він киває наразі нам. З усіма цими службами проводилися консультації саме для того, щоб вони між собою визначили, де найбільш ефективно адмініструвати саме внесок на підтримку працевлаштування осіб з інвалідністю. На сьогоднішній день в уряді немає однозначної позиції, тому ми даємо уряду можливість визначити це постановою Кабміну, як їм буде це робити у найкращий спосіб. Якщо не визначиться, ну тоді будемо самі приймати рішення.

Я ще нагадаю, законопроект 5344-д є частиною нашого євроінтеграційного пакету, він увійшов до 56 законопроектів пані Стефанішиної, його називають пані Стефанішиної, насправді це перелік українських законопроектів, які потрібно прийняти до жовтня цього року для того, щоб ми виконали відповідно вимоги, які відповідно включені в 0276. Цю ратифікацію Угоди по Ukraine Facility ми вже прийняли у Верховній Раді України, відповідно очікуємо отримання першого траншу у розмірі більше ніж 2 мільярди євро, і відповідно наступні транші, вони теж будуть залежати від прийняття таких законопроектів. Цей законопроект в одному з 56 вимог європейської спільноти до України. І власне тут запроваджується європейська модель, як і зазначила пані Стефанішина у своєму висновку.

Ще є питання до пана Гривка?

ЦИМБАЛЮК М.М. Галино Миколаївно, у мене питань немає. Я дійсно погоджуюся з вами, що Кабінет Міністрів як виконавча гілка влади повинен прийняти це рішення. І якраз ми тоді працюємо в тих формах, які зазначені

взагалі державою. Тобто Кабінет Міністрів впроваджує певні зміни до своїх законодавчих актів, призначає одних чи інших виконувати певні обов'язки і може їх перекидати, а ми повинні тільки, при необхідності, закріпити ті чи інші рішення.

А дійсно якщо ми побачимо, що Кабінет Міністрів не буде виконувати, тоді ми будемо своїми рішеннями спонукати їх до виконання цих дій. Тому пропоную голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Є ще зауваження чи можемо переходити до голосування, шановні народні депутати?

Юліє Володимирівно, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Доброго дня, шановні друзі, ще раз!

Дорогі друзі, я хочу нагадати, що наша позиція, нашої команди, яка була також в правках дуже чітко визначена, що для наших ветеранів, для людей особливо з інвалідністю, ну ви розумієте, про що я говорю, мусять існувати податкові пільги, для того щоб вони мали можливість займатися своєю справою, причому податкові пільги повні.

Якщо наша країна може дати тим, хто інвестує в нашу економіку більше 12 мільйонів доларів, всі абсолютно пільги і ще 30 відсотків внесених інвестицій відшкодувати з бюджету, а я вам нагадую, це Закон про так званих "інвест-нянь", і опікується створенням нової олігархії в Україні, практично даючи повну пільгову систему створенню нових олігархічних груп і підтриманню існуючих олігархічних груп, то для наших ветеранів, людей з інвалідністю, які віддали своє здоров'я за Україну, якщо не будуть враховані повні, тотальні, стовідсоткові податкові пільги і сприяння держави таке, яке тільки можна взагалі отримати, плюс пільгове кредитування, плюс все, що потрібно, щоб людина з інвалідністю, яка стала людиною з інвалідністю

внаслідок участі в захисті країни, в воєнних діях, ми категорично за цей законопроект голосувати не будемо.

І хочу ще сказати і нагадати вам, що у нас тут дуже багато правок до цього законопроекту, і якщо ми не знайдемо компромісу на підходах до Верховної Ради, то безумовно ми будемо ставити всі без виключення правки, ми будемо зосереджувати ветеранські рухи і асоціації людей з інвалідністю на те, щоб вони звернули увагу, що цим законопроектом 5344 реально знищуються навіть ті пільги податкові, які у них були. Весь час практично існування незалежної України для людей з інвалідністю були податкові пільги і треба їх залишити. Якщо вже так сталося, що життя людей так трагічно розвернулося, то держава мусить не заробляти на цих людях, а віддавати все, що тільки може віддати. От наша ключова позиція.

Тому або ми враховуємо наші правки, або ми не будемо за цей законопроект голосувати і будемо дуже серйозно в суспільстві працювати щодо консолідації, щоб такі правки в закон були враховані. Окей.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Юліє Володимирівно.

Тут повністю ми на одній сторінці, жодна пільга цим законопроектом не забирається.

Будь ласка, пан Сергій може як голова робочої групи.

ГРИВКО С.Д. Так, дякую, Галино Миколаївно.

Шановна Юліє Володимирівно, в цьому законі ми досягли балансу з громадськими організаціями, з представниками, скажімо, центральних органів виконавчої влади і залишили в прикінцевих положеннях пункт 1, де йдеться, що якщо не внесені зміни до Податкового кодексу, відповідно тоді пільги зберігаються. І пільги на даний час зберігаються відповідно чинного законодавства. Але тут інше питання виникає, тому що безпосередньо якраз

ця система показує, що ці підприємства якраз, які користуються цією пільгою, на жаль, чомусь на працівників, на їх людей з інвалідністю, зменшуються, відповідно за десятиліття, за період десятиліття. І це питання потрібно вирішувати, потрібно шукати рішення в цьому напрямку. Але ми намагались досягти балансу.

Тому, Юліє Володимирівно, зверніть увагу на прикінцеві та перехідні положення, перший пункт. І якщо не будуть внесені зміни до Податкового кодексу, то відповідні пільги будуть збережені, тому що ми розуміємо умови, в яких знаходимося. Можливе додаткове залучення, відповідно він дуже такий м'який і гнучкий, цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. У перехідних положеннях, по-перше, там обумовлюються відповідними умовами взагалі надання таких пільг. Друге, воно обмежується в часі. Це недопустимо абсолютно. Тому що тут мусить бути безумовна система пільгового, абсолютно пільгового підходу до підприємств, які створені людьми з інвалідністю, які інвалідність отримали внаслідок участі у бойових діях під час війни з нашим ворогом. Я вважаю, що це справа нашої честі – прописати у цьому законі це цілим блоком чітко, ясно, без будь-яких умов, жорстко. Які ми мусимо знаходити компроміси, я не можу зрозуміти. Тут треба навпаки, щоб держава була ініціатором таких речей.

Ви розумієте, взагалі, коли буде наша перемога, а ми в ній не сумніваємося, і коли всі люди, які отримали на полі бою інвалідність, повернуться до нормального мирного життя, ви взагалі розумієте обсяг проблеми? У нас є два варіанти: або дати їм зелену вулицю, абсолютно зелену, причому з максимальною допомогою держави щодо зайняття своїм

малим, середнім бізнесом. Це абсолютно безвідсоткові вільні кредити, абсолютно без оподаткування система. Причому треба чітко оговорити, який відсоток фонду заробітної плати, який відсоток дивідендів іде людям з інвалідністю, якщо пільга така існує, тому що це існує пільга не для будь-яких підприємців, а це існує пільга конкретна для людей з інвалідністю, які отримали інвалідність під час бойових дій. Тому я вважаю, що цей закон не можна виносити в зал до тих пір, поки ми повністю, всеохоплююче, глибоко, причому з повним усвідомленням, що ми робимо, не закладемо всі можливі пільги для початку своєї справи людям з інвалідністю, ветеранам війни. Дякую. Ми не приймаємо це пояснення, вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Насправді, цей законопроект не про пільги. У нас є, ну, я думаю, що біля 50 законопроектів щодо пільг для людей, які є учасниками бойових дій, які є демобілізованими військовими, які є ветеранами війни, які є учасниками війни. У нас є ще купа законів, які встановлюють жорстко пільги, які є. Цей законопроект про створення системи стимулювання роботодавця щодо працевлаштування людей з інвалідністю.

Якщо є необхідність у фракції "Батьківщина" внести один на заміну 50 законів, один закон щодо жорсткого встановлення пільг для окремих категорій населення, то ми будемо чекати в комітеті ваш законопроект. Насправді цей законопроект про створення механізму працевлаштування і стимулювання людей з інвалідністю. Тому він не є єдиним документом, який описує всі пільги для людей. Не описує житлово-комунальні субсидії, не описує транспортні пільги, які описані зовсім іншими законами, які Кабінет Міністрів і будь-яка влада має виконувати, відповідно до рішень КСУ в тому числі.

10-го числа, нагадаю, ми проводимо в рамках комітету публічні консультації щодо невиконання рішень КСУ... 17-го, 17-го числа у нас

будуть публічні консультації щодо невиконання рішень КСУ. Є відповідь ще за підписом Головатого до закінчення його каденції щодо того, яка кількість рішень КСУ не виконується. Нагадаю лише їх чисельність. Тринадцять. Тринадцять рішень КСУ не виконуються при наявних жорстких пільгах в законодавстві. Тому ми будемо дискутувати з вами. Я запрошую всіх. В тому числі ми проводили такі консультації з суддями Касаційного суду і з тими, хто претендував на посаду конституційних суддів України з боку Верховної Ради України, коли їх призначали. Тому це колосальна проблема.

Я лише зазначу, що невиконаних рішень тільки по Пенсійному фонду, цифра ця сягає 140 мільярдів гривень на рік. Тому нам потрібно дуже так прискіпливо на це дивитися. Водночас, я ще раз нагадаю, це абсолютно правильно ви питання ставите щодо того, що ці пільги мають бути сконцентровані в одному місці. Таку роботу щодо написання Соціального кодексу Міністерство соціальної політики провадить. Водночас цей законопроект не про це і він не змінює діючу систему пільгування, не надає чогось там, якихось додаткових вартостей нових.

Що було зроблено цим законопроектом, це було змінено ступінь інвалідності, яку ми зараз повертаємо в діючій редакції, хоча теж вона не є ефективною. Я зараз надам слово Тарасу Тарасенку, а потім вам слово, Юліє Володимирівно, бо він руку тримав раніше.

Будь ласка, Тарасе.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Не питання, а просто репліку я хотіла би. Справа в тому, що я з вами погоджуюся, тут немає ніяких у нас розбіжностей. Але тоді в цьому законопроекті не чіпайте ті пільги, які вже були, і не вносьте їх в перехідні положення, там де ви по суті їх нівелюєте. Якщо буде збережена ця пільга, у нас не буде ніяких претензій до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз зберігається, те, що каже пан Сергій, це те збереження, ми повертаємо це призначення, а далі будемо дискутувати у Верховній Раді, скрізь, що з цим робити.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Якщо ми хочемо знайти компроміс і щоб у нас була одностайна підтримка цього законопроекту, треба з перехідних положень прибрати цю норму і залишити ту норму, яка була в тому законі, куди ви вносите зміни цим законом. Тобто для асоціацій людей з інвалідністю, в тому числі ветеранів війни, щоб вони мали можливість створювати підприємства на тих умовах, в яких вони створювалися, з пільговим оподаткуванням. І я дуже прошу цю нашу правку врахувати. Якщо вона буде врахована, ми будемо по суті за цей законопроект.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Вона врахована, пан Сергій скаже, в комітетській.
Будь ласка, Тарас Тарасенко.

ТАРАСЕНКО Т.П. Так, добрий день. Я хотів би підтримати голову комітету, що це все-таки ми про побудову системи говоримо. Те, що пані Юлія говорить, це ми говоримо про інший законопроект. Зокрема я багато спілкуюсь з ветеранами в розрізі законопроекту про ветеранське підприємництво, це все відноситься до тої сфери реагування, і багато ветеранів говорять, що дійсно вони податкових пільг і не хочуть. Вони хочуть, щоб держава створила їм умови для розвитку і щоб вони навпаки наповнювали державний бюджет. Тому дуже важливо, щоб ми це розуміли, що скрізь давати податкові пільги ми як держава не зможемо. Але збалансовану систему ми зможемо побудувати для розвитку і для запровадження для всіх.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Пане Тарасенко, я правильно вас зрозумів, що спілкуючись з ветеранською спільнотою, ви від них почули, що їм не потрібні пільги, бо держава щось там не зможе? Чи це ваша особиста думка?

Якщо ні, то назвіть мені, які це. Я ж вас не перебивав. Назвіть мені, будь ласка, що це за громадська організація, це прізвище чи, можливо, як спільноту, хто відмовляється від державних пільг? Будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Це зокрема співавтор законопроекту про ветеранське підприємництво Тарас Лелюк, полтавська організація військовослужбовців, сумська організація. Тобто це об'єднання ветеранів, які говорять, що на податкові пільги вони наразі не претендують. Але вони хочуть відповідно розвиток держави, кредитування, страхування життя, страхування бізнесу й інше, навчання, профорієнтація, да, це вони і підтримують. Але саме податкові пільги, вони зараз самі розуміють про те, що це не наразі.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що нам не потрібно зараз переносити це в площину пільги, це Податковий кодекс і це зовсім інший комітет. Це зовсім не наша справа.

ТАРАСЕНКО Т.П. 100 відсотків.

ГОЛОВУЮЧА. Водночас політика нашого комітету: якщо хтось щось відмінє, він має на заміну щось зробити більш добре, ніж воно там є.

Тому давайте цю дискусію ми перенесемо. Нам наразі потрібно прийняти рішення по 5344-д. Повернути зараз, от нашим рішенням наразі

повернути призначення оцієї групи інвалідності так, як воно було, як воно діє наразі. Бо ми, ще раз нагадаю, своїм рішенням це прибрали. Водночас не думаю, що це теж норма цього законопроекту. Ми мусимо спочатку створити систему щодо працевлаштування, а потім думати, яким чином там що робити з призначенням інвалідності.

Тобто спочатку потрібно створити щось добре, вічне, а потім щось там відсувати.

Юліє Володимирівно, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дорогі друзі, за такою логікою, чесно кажучи, дуже дивно це чути. Тому що якщо для олігархії, яка інвестує в Україну, 12 мільйонів доларів пільги потрібні, причому стовідсоткові податкові пільги, а для ветеранів, які віддали по суті своє здоров'я за Україну, їм пільги не потрібні.

Я думаю, що наша команда проведе такий, знаєте, онлайн-референдум серед всіх без виключення не асоціацій, тому в асоціації іноді, на жаль, потрапляють люди, які дуже залежні від влади, ми проведемо просто серед ветеранів, які стали людьми з інвалідністю, проведемо таке велике опитування і просто покажемо, чи дійсно вони розраховують на податкові пільги від держави у той час, коли треба піднімати виробництво. І більше того, я вам скажу, далеко не кожний ветеран з інвалідністю має хист створити хоча б маленький бізнес, а нам це як державі конче потрібно, щоб він став учасником бізнесу. І тому, якщо 80 відсотків фонду заробітної плати і дивідендів буде йти на ветеранів з інвалідністю, а 20 відсотків буде йти на звичайних бізнесменів, я переконана, в тому, що звичайні бізнесмени допоможуть створити мільйони робочих місць для просто ветеранів і в тому числі для ветеранів з інвалідністю. І я думаю, що це єдиний шлях. Тому наша команда ніколи в житті не погодиться з тим, щоб олігархії давати стовідсоткові пільги по всіх без виключення податках, і ще й 30 відсотків з

бюджету повертати обсяг інвестиції олігархії, нагадую Закон про інвестнянь, а нашим ветеранам з інвалідністю, знаєте, як кістку зі столу пустий закон як барабан, який нічого їм абсолютно не дає. Тому ми тут будемо стояти достатньо фундаментально.

І я зараз прошу поставити на голосування ті правки, які зберігають, тобто по суті нівелюють ті статті законопроекту цього, які скасовують пільги для асоціацій людей з інвалідністю. От я хотіла би, щоб ми ці правки поставили на голосування. Я хочу подивитися, хто з депутатів все-таки підніме руку для того, щоб скасувати ці позиції діючого закону, діючого, я підкреслюю, який діяв багато десятків років. І створені тисячі підприємств і там працюють десятки тисяч людей. І зараз позбавити їх роботи, це саме для людей з інвалідністю, ну це буде дуже жорстоко насправді. Це як, я не знаю, подивіться фільм "Легенда про Нараяму", вам буде просто зрозуміло, про що я говорю. Це старий фільм, але він дуже філософський.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у нас немає правок, які скасовують пільги. У нас є правки, які зачитав наразі повністю пан Сергій. Пан Сергій зачитав повністю правки, які ми голосуємо. Всі матеріали вам надані заздалегідь, крім трьох правок у прикінцевих положеннях, які стосуються адміністрування внеску на працевлаштування людей з інвалідністю. Всі інші правки у вас були надані заздалегідь, в тому числі з проектом рішення, з перерахованими правками, в тому числі щодо повернення правки про інвалідність, про надання ступеня інвалідності для військовослужбовців на ступінь вище ніж для цивільних осіб.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ні-ні, нам треба правки наші, які стосуються відміни тих позицій, які скасовують сьогодні діючі в законі позиції щодо пільг податкових для підприємств, які створені асоціаціями, людьми з інвалідністю. Нам потрібно ці правки проголосувати...

ГОЛОВУЮЧА. Юліє Володимирівно, ці правки не стосуються цього закону. Вони стосуються Податкового кодексу, змін до Податкового кодексу цим законом не передбачається. Як я можу голосувати щось, що стосується не норм цього закону?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ні. Цим законом скасовуються ті положення, які є сьогодні в діючому законі, що стосується пільгового оподаткування стосовно підприємств, які створені асоціаціями людей з інвалідністю. Ну отак я правильно сформулювала. Цим законом ви це скасовуєте.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, не скасовується. Ну не скасовується цим законом жодна пільга для підприємств, громадських організацій з людьми з інвалідністю. Цим законом нічого не скасовується.

ТИМОШЕНКО Ю.В. ...в положеннях правку, яка говорить про те, що це буде зберігатися за умови, якщо не будуть внесені зміни в Податковий кодекс і на певний час, зверніть увагу. От ми хочемо, щоб це було відмінено.

ГОЛОВУЮЧА. Нема тут "на окремий час".

Щодо надання пільг, в Податковому кодексі надана в 2019 році всім громадським організаціям людей з інвалідністю терміном на 5 років. Але це надано не нашим законом. Ця норма надана Податковим кодексом. І пункт 1-й прикінцевих положень, який пропонує наш закон, каже, що цей закон набирає чинності з дня наступного за днем його опублікування, вводиться в дію з 1 січня 2025 року. Ми навпаки зробили акцент: "який набирає чинності до набрання чинності Законом України про внесення змін до Податкового кодексу щодо особливостей оподаткування". І тут нема жодного терміну, тут просто кажуть, що все, що в Податковому кодексі відбувається, буде і далі

відбуватися до пільг, термін яких встановлений в Податковому кодексі. Якщо в Податковому кодексі через 5 років, ну тобто 2019-2014...

В цьому році ця пільга в Податковому кодексі, не тут, а в ПК, має бути або подовжена, або ні, або на заміну цій пільзі має бути створений якийсь інший механізм. Але це не норма цього закону. Ми могли взагалі нічого не писати про Податковий кодекс, просто написати: "Цей закон вступає в силу і набуває чинності..." Все, крапка. Тому що цей закон не про пільги. І це було саме наголошення від громадських організацій, щоб ми зафіксували, що ми цим законом нічого не змінюємо, що все відбувається відповідно до ПК. От про що 1-й пункт прикінцевих положень. Тому цим законопроектом нічого не скасовується. Він взагалі не про пільги, цей закон. Він про те, яким чином має працювати і фінансуватися механізм працевлаштування людей з інвалідністю. Про що ми дискутуємо, колеги?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Пані Галино, я тоді не буду дискутувати далі. Це не так, те, що ви кажете. Я просто наголошую тоді, що 90 правок наша команда буде ставити в залі.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Таким чином, шановні колеги, ми можемо переходити... Є ще питання якісь, репліки? Ні.

Так, давайте, пан Сергій.

ГРИВКО С.Д. З урахуванням того, що ви сказали, оці зміни в прикінцеве положення я пропонував би правкою 45 відхилити, а додати одну комітетську ще спільну з урахуванням того, що ви кажете.

ГОЛОВУЮЧА. Про адміністративний, да?

ГРИВКО С.Д. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Таким чином, шановні колеги, пропонує пан Сергій винести на голосування проект рішення, який ви бачите, він зачитав всі правки і номери, які пропонується врахувати і які відхилити. А також сьогодні вранці пропозиція, опрацьована секретаріатом разом з ЦОВВами, щодо адміністрування внеску на підтримку працевлаштування осіб з інвалідністю в наступній редакції. Тобто це буде стосуватися пункту 1, пункту 2 і пункту 6 прикінцевих положень.

Перший пункт прикінцевих положень буде звучати наступним чином: "Цей закон набирає чинності з дня наступного за днем його опублікування та вводиться в дію з 1 січня 2025 року, крім підпункту 6 пункту 2 Розділу I цього закону, які набирають чинності з дня набрання чинності Законом України "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливості оподаткування підприємств, підприємців, трудової міграції осіб з інвалідністю, підприємств захищеного працевлаштування". Крапка.

Пункт 2 прикінцевих буде звучати наступним чином: "До прийняття Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо передачі адміністрування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціального страхування" органам Пенсійного фонду України та Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо передачі адміністрування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціального страхування" органам Пенсійного фонду України адміністрування внеску на підтримку працевлаштування осіб з інвалідністю здійснює центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, державну політику з адміністрування єдиного соціального внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, відповідно до постанови Кабінету Міністрів України".

І ще один пункт прикінцевого положення, це, мабуть, шостий буде: "Кабінету Міністрів України до 1 січня 2025 року прийняти Постанову Кабінету Міністрів України щодо адміністрування внеску на підтримку працевлаштування осіб з інвалідністю центральним органам виконавчої влади, що реалізують державну податкову політику, державну політику з адміністрування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування".

У такому вигляді я прошу поставити на голосування, поспіль два голосування: перше, щодо перегляду рішення; і друге, рішення, яке було озвучене паном Сергієм Гривко і мною у частині прикінцевих положень.

Будь ласка, пане Анатолію Остапенко.

ОСТАПЕНКО А.Д. Шановні колеги, перше голосування за перегляд нашого рішення.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ОСТАПЕНКО А.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Утримався.

ОСТАПЕНКО А.Д. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Арсенюк Олег Олексійович.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Гривко Сергій Вікторович.

ГРИВКО С.Д. Гривко – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Остапенко Анатолій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – утрималася.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – утрималася.

ОСТАПЕНКО А.Д. Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ОСТАПЕНКО А.Д. 7 – за. 3 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧА. І друге голосування по суті.

ОСТАПЕНКО А.Д. І друге голосування за те, що було зачитано головою комітету.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Я – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Утримався.

ОСТАПЕНКО А.Д. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Арсенюк Олег Олексійович.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Гривко Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. За.

ОСТАПЕНКО А.Д. Остапенко Анатолій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак утрималась.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко утрималась.

ОСТАПЕНКО А.Д. Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ОСТАПЕНКО А.Д. У колег виникло запитання щодо голосування Струневича Вадима Олеговича. Вадим Олегович, ми хотіли вас почути ще раз.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дякуємо.

7 – за, утримались (*не чути*).

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні колеги, рішення прийнято.

Дякую за сьогоднішнє засідання нашого комітету. До наступних зустрічей.

Слава Україні!