

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів
4 листопада 2024 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

АРСЕНЮК О.О. Доброго дня, шановні колеги, Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Добрий день, пан Олег.

АРСЕНЮК О.О. Добрий день. Я тільки підключився, можливо, ви там за мене щось казали.

ГОЛОВУЮЧА. Ми втратили секретаря у вашому обличчі в комітеті.

АРСЕНЮК О.О. Галина Миколаївна, я думаю, що ці обов'язки більш відповідальний візьме на себе Сергій Дмитрович або Анатолій Дмитрович. Галина Миколаївна, якщо можна, я буду зараз особисто через пів години в комітеті, в розділі "Різне" хочу пару слів сказати.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз чи потім?

АРСЕНЮК О.О. Ні-ні, потім, вже в кінці засідання в пункті "Різне", якщо можна. Добре?

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

ЦИМБАЛЮК М.М. Доброго дня. Вітаю, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Михайле Михайловичу, добрий день. Михайле Михайловичу, ви не проти будете, якщо Сергій Гривко виконає функції секретаря.

ЦИМБАЛЮК М.М. Якщо він справиться, треба спитати його. Не заперечую, звичайно.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Сергій.

ГРИВКО С.Д. Думаю, справлюсь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Він просто в залі, тому офлайн.

Ну, що 11:00. Вітаю, шановні колеги. Вітаю, шановні народі депутати члени комітету і не члени комітету, Олег Арсенюк теж з нами.

В мене прохання до Сергія Гривка провести нашу перекличку.

ГРИВКО С.Д. Бажаю здоров'я. Шановна голово, шановні члени комітету, шановні українці. Ми проводимо, хто у нас на засіданні комітету.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. На місці.

ГРИВКО С.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Доброго дня всім.

ГРИВКО С.Д. Струневич Вадим Олегович. Нема.

Бабенко Микола Вікторович. Нема.

Гривко єсть.

Остапенко Анатолій Дмитрович. Остапенко! Остапенко є вже.

Никорак Ірина Петрівна.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Добрий день, колеги. Є.

ГРИВКО С.Д. Є.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Доброго дня, колеги. Тимошенко є.

ГРИВКО С.Д. Доброго дня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Я тут.

НИКОРАК І.П. Колеги, доброго ранку. Никорак теж присутня.
Перепрошую.

ГРИВКО С.Д. Никорак є.

2 – відсутні. Засідання можна...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. У нас є кворум.

Шановні народні депутати, є запропонований порядок денний. Чи є прохання якомсь змінити? Я зразу проговорю, що у нас ще буде засідання у середу і відповідно робочі групи щодо чотирьох законопроектів, які були прийняті в першому читанні. У мене велике прохання до народних депутатів взяти там кожному по якомусь законопроекту, щоб ми їх дуже швидко

зробили разом з Міністерством у справах ветеранів. Дякую, шановні народні депутати.

Тоді, якщо немає пропозицій до порядку денного, ми можемо переходити до питання номер один нашого... Немає зауважень?

Перше питання у нас: підготовка до другого читання проекту Закону про облік осіб, життю та здоров'ю яких завдано шкоди внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України (реєстраційний номер 10256) (друге читання). Доповідає у нас, це предмет відання Цимбалюка Михайла Михайловича, співголови робочої групи Циба Тетяна і Михайло Михайлович. Я думаю, що Циба Тетяна може, да, доповісти? Михайло Михайлович, чи ви, як?

ЦИМБАЛЮК М.М. Якщо зручно, колега в студії, можливо, попросити її.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Тетяна.

ЦИБА Т.В. Доброго дня. Щиро дякую, Михайло Михайлович.

25 квітня був прийнятий законопроект 10256 в першому читанні за основу. За той час до законопроекту надійшло 196 пропозицій від 23 народних депутатів. Ми провели досить багато робочих груп і нарад, розглянули всі ці правки і пропозиції, які надійшли від депутатів. І за результатами можу сказати, що напрацьовані додаткові пропозиції Галиною Третьяковою та Тетяною Цибою.

Зазначені пропозиції були вам надані для розгляду у проекті порівняльної таблиці під номерами 3, 29, 185 та у проекті висновку комітету. Пропонується з внесених пропозицій 4 врахувати, 192 відхилити. Колегам взагалі пропоную підтримати текст порівняльної таблиці у запропонованій редакції з урахуванням зазначених пропозицій народних

депутатів Третьякової та Циби. Також внести порівняльну таблицю до проекту Закону України про облік осіб, життю та здоров'ю яких завдано шкоду внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України (реєстровий номер 10256), на розгляд Верховної Ради України. Рекомендувати Верховній Раді України зазначений законопроект прийняти у другому читанні та в цілому.

Від себе, що можу сказати, що це як би ще один законопроект, який вдосконалює і вносить свої корективи в систему обліку громадян, які постраждали внаслідок дій Російської Федерації. В тому числі тут є важливі правки, які вносять, скажімо, в реєстр, в цю систему обліку дітей, які були депортовані Росією, що також дуже важливо і дуже актуально, дуже на часі.

Тому прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно.

Михайло Михайлович, співдоповідь.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

Шановна пані голово, шановні колеги, насправді непросто, дійсно, я погоджуюся з пані Тетяною, непросто проходили робочі групи, ми шукали компроміс. І я дякую пані Тетяні за те, що вона взяла основне навантаження і провела дискусії з представниками центральних органів виконавчої влади, з громадських організацій.

Ми від фракції "Батьківщина" теж подавали правки, вони, на жаль, не враховані, але насправді ми розуміємо, що цей законопроект більше рамковий, тобто вводить реєстри. Але ми хотіли, щоби все-таки згідно цього реєстру ми передбачили, хто буде відшкодувати нанесені збитки. Але ми думаємо, що це буде тема окремого законопроекту. А цей потрібно ухвалювати з декількох причин.

Перше. Коли ми кажемо про міжнародні судові інституції щодо стягнення шкоди, репарацій, відшкодування з держави-агресора, то нам,

перше, ставлять як державі вимоги, покажіть, скільки таких осіб, які вони понесли шкоди, і після того тільки можна говорити реально про відшкодування. Бо коли представники влади, громадськості, всі ми кажемо на міжнародному рівні, що держава-агресор щоденно нищить інфраструктуру, життя, здоров'я наших громадян, то нам перше, що кажуть, покажіть, скільки кримінальних проваджень зареєстровано, де юридично зафіксовано, нанесена шкода і скільки є таких осіб.

То мені видається, що цей законопроект вартий підтримки тільки з-за того, що ми нарешті офіційно на законодавчому рівні встановимо, що такий реєстр є. І справді доповнення те, що потрібно окремий реєстр по дітях, яких викрала Російська Федерація, це теж важливо для боротьби за їхню долю на міжнародній арені. Єдине, потрібно думати, хто може бути користувачами цього реєстру. Бо ми маємо усвідомлювати, що держава-агресор навіть при наявності такого реєстру не зупиниться на своєму і щоб ми цими конкретними людськими долями їх знову не наражали на чергову небезпеку, коли представники держави-агресора будуть мати в тому числі, не дай бог, доступ до такого реєстру, і далі, вибачте, переслідувати цих вже жертв. От це одна засторога. Але, я думаю, що потрібно рекомендувати до другого читання Верховній Раді ухвалити в цілому, а далі напрацьовувати ті законопроекти, про які ми говоримо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

Я думаю, що це надзвичайно важливо провести таку інвентаризацію в системі обліку, яким чином ми вже виплатили з державного бюджету, з бюджетів органів місцевого самоврядування, з системи соціального страхування. Таку інвентаризацію конче потрібно провести. І передбачено, що реєстр депортованих дітей буде вести Мін'юст. Я думаю, що він як ніхто сьогодні спілкується і з МКС, і з Радою Європи щодо того, яким чином можна наразі відшкодувати шкоду, і контактує з міжнародною площадкою

щодо повернення наших дітей. Але спочатку нам потрібно визначити всі персональні дані дітей, які зникли. Бо у нас, на жаль, не завжди був облік тих дітей, які депортовані. Дякую, Михайло Михайлович.

Юлія Тимошенко, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, в цілому я і вся наша команда ми підтримуємо цей законопроект, безумовно. Але я також хочу звернути вашу увагу, що в цьому законопроекті також безпосередньо стосується всі норми персональних даних громадян України. Персональні дані, захист персональних даних – це ключова тема, яку наша команда буде наполягати негайно взагалі поставити як пріоритетну в Верховній Раді, але і в кожному законопроекті, який стосується збору, систематизації, обміну персональними даними людей.

Саме тому я хотіла би поставити на голосування правку 148, яка звучить так: "За незаконне розголошення персональних даних із реєстру постраждалих осіб винні особи несуть дисциплінарну, адміністративну та кримінальну відповідальність". Це як перший крок, тому що ми будемо говорити з головою Верховної Ради, щоб на наступну сесію було включено, там два у нас є, спеціальні законопроекти про захист персональних даних, які зроблені на основу резолюції Європейського Союзу.

Тому я дуже просила би зараз проголосувати цю правочку і зробити її врахованою.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Юлія Володимирівна.

Шановні народні депутати, проголосуємо, да, за 148 правку? Я думаю, що її потрібно підтримувати. У нас, я нагадаю, ми просили від комітету законопроект пана Стефанчука 8153 щодо захисту персональних даних пріоритезувати у Верховній Раді і прийняти його нарешті. Тобто ми абсолютно за те, щоб 8153 почав якось рухатися у Верховній Раді.

Що стосується 148 правки, то я прошу провести пана Сергія Гривка голосування.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Галина Миколаївна.

Прошу голосувати, шановні колеги.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Мені зауваження роблять. Пані Юлія, нам потрібно тільки зробити маленьку правку до цього, бо у нас тут не реєстр, а система обліку. Тому за незаконне розголошення персональних даних із системи обліку осіб винні особи несуть дисциплінарну, адміністративну та кримінальну відповідальність. Правильно. Тобто в редакції комітету. Не будете заперечувати?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ні-ні, безумовно, ні. Давайте так, щоб у нас дефініції були правильно вказані.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Таким чином в редакції комітету: за незаконне розголошення персональних даних із системи обліку постраждалих осіб. Назву оцю обліку я прошу секретаріат, щоб ви визначили так, як він по ходу всього закону: винні особи несуть дисциплінарну, адміністративну та кримінальну відповідальність. У такій редакції, прошу голосувати.

Пан Сергій.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу голосувати за пропозицію із зауваженнями.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Струневич є?

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Струневич – за. Є уже.

Бабенко Микола Вікторович. Немає.

Гривко – за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С. Д. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С,Д. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В.Тимошенко – за.

Дякую, пані Галино, за підтримку і всім депутатам.

ГРИВКО С.Д. Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Таким чином правка проголосована, врахована в редакції комітету.

І, шановні народні депутати, чи можна переходити до голосування таблички в цілому?

ЦИМБАЛЮК М.М. Давайте.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, пане Сергію, проведіть, будь ласка, голосування щодо того, щоб ми затвердили табличку з врахованою правкою і відповідно рекомендували Верховній Раді прийняти закон в цілому.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу голосувати за зазначену пропозицію.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

ГРИВКО С.Д. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Бабенко Микола Вікторович. Немає.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С. Д. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С,Д. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В.Тимошенко – за.

ГРИВКО С.Д. Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. Таким чином ми підтримали, одноголосно, законопроект 10256. Це ще один законопроект, нагадаю, що з початку нашої каденції нашим комітетом по повному циклу прийнято 82 закони. Це щоб ви знали, ну, кількість повного циклу, який відпрацьований в нашому комітеті.

Шановні народні депутати, ми переходимо до пункту 2 нашого порядку денного, це теж законопроект, який підготовлений до другого читання. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо загальнообов'язкового державного соціального страхування (реєстраційний номер 10017) (друге читання). Гривко Сергій, голова робочої групи, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Галина Миколаївна.

Шановні народні депутати, шановні українці, 25 квітня 2024 року законопроект за реєстром 10017 прийнято в першому читанні за основу. До законопроекту надійшло 34 пропозиції від 27 народних депутатів України. Під час доопрацювання законопроекту 10017 до другого читання проведено шість засідань робочої групи, на яких розглянуто пропозиції і поправки до законопроекту, внесені народними депутатами України.

Хочу окремо зазначити, що кожен член робочої групи, до якої увійшли представники центральних органів виконавчої влади, профспілки, громадські об'єднання, делеговані представники осіб з інвалідністю, мали можливість висловити свою думку, як бачать вихід із ситуації. Мені здається, ми знайшли компроміс і досягли домовленостей, вийшли на редакцію, яка всіх влаштовує.

За результатами засідання робочої групи з метою доопрацювання законопроекту напрацьовані додаткові пропозиції для внесення на цьому засіданні. Зазначені пропозиції були вам надані для розгляду у проекті порівняльної таблиці номер 3, 26, 34 та у проекті рішення комітету. Пропонується з внесених пропозицій 4 врахувати, 30 відхилити.

Пропоную підтримати текст порівняльної таблиці у запропонованій редакції з урахуванням моїх пропозицій. Внести порівняльну таблицю до проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо загальнообов'язкового державного соціального страхування (реєстр 10017) на розгляд Верховної Ради України. Рекомендувати Верховній

Раді України зазначений законопроект прийняти у другому читанні та в цілому.

Прошу підтримати зазначену пропозицію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Сергій.

Шановні народні депутати, чи є до цього законопроекту зауваження? Будь ласка, у нас Олександр Шубін, потім Микола Юрлов. Да?

Будь ласка, Олександр.

ШУБІН О.О. Дякую.

Шановна Галина Миколаївна, шановні члени комітету, ми в цілому підтримуємо законопроект, оскільки він вносить цілу низку необхідних уточнюючих норм щодо застосування Закону про соціальне страхування. Однак не вирішеною залишається одна серйозна проблема – це те, що на сьогоднішній день після внесення змін частина видатків на лікування потерпілих від нещасних випадків на виробництві не покривається видатками Міністерства охорони здоров'я і має фінансуватись за рахунок фактично осіб, які лікуються. Тобто це і деякі операції, деякі маніпуляції, деякі ліки.

Тому є прохання ще раз розглянути по можливості правку народного депутата Івченка Вадима Євгеновича, який запропонував, щоб витрати на лікування, лікарські засоби і медичні вироби для потерпілих, що не покриваються за рахунок коштів державного бюджету відповідно до вимог законів про державні фінансові гарантії медичного обслуговування і "Про реабілітацію у сфері охорони здоров'я", здійснюються в повному обсязі за рахунок коштів загальнообов'язкового державного соціального страхування в порядку, який встановлюється Кабінетом Міністрів. Це стосується саме потерпілих...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олександр, номер який?

ШУБІН О.О. 37-й.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, Микола Юрлов. Не бачу повністю прізвище. Потім Марчак Дарина.

ЮРЛОВ М. Доброго дня, шановні колеги. У мене ремарка щодо законопроекту 10256. На жаль, не встиг озвучити під час розгляду цього пункту плану. Дуже коротко.

З боку Міністерства юстиції... Мене звати Микола Юрлов, я заступник директора Департаменту міжнародного співробітництва та представництва. Безпосередньо ми займаємось розробкою та запровадженням міжнародного компенсаційного механізму. І хотів подякувати народним депутатам за те, що ми змогли спільно пропрацювати і знайти спільну мову щодо врахування положень міжнародного компенсаційного механізму з національними положеннями.

Одну тільки хотів сказати ремарку щодо шановного пана Михайла. Ви казали, що наші партнери питають, де наші всі заяви про збитки. І, власне, для цього і був створений і запущений міжнародний Реєстр збитків, який має 45 категорій заяв щодо збитків, завданих як державі 15 категорій, такі і громадянам України й іноземцям на території України, так і юридичним особам. Тобто всі ці категорії збитків, вони зараз опрацьовуються в рамках Міжнародного реєстру збитків і саме через нього буде в майбутньому, як тільки буде створена комісія з розгляду заяв, вони будуть опрацьовані для виставлення єдиного, так би мовити, рахунку Російській Федерації щодо всіх збитків, які було завдано внаслідок їхнього...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Микола.

І в мене прохання виступати вчасно, ми все ж таки зайшли вже в інше питання. Тому дякую за подяку, але ми знаходимося зараз в іншому законопроекті.

Пан Олександр, 37 правки в таблиці нема. Я прошу номер правки зазначити.

І Дарина Марчак, будь ласка.

МАРЧАК Д.М. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. А, Михайло Цимбалюк спочатку. Дарина, будь ласка, Михайло Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М Дякую, дякую, пані голово. Я хотів би відреагувати, справді треба вчасно говорити по суті питання.

А я представнику Мін'юсту хочу відповісти риторичним запитанням. Супер, 11-й рік війни, і ви зараз тільки, вибачте, реєстром займаєтесь? Не народні депутати мали б це робити, а ви, бо ви представляєте державу. Через те я саме про те говорив. Якщо ви вважаєте, що це вчасно, то гріш ціна вашій позиції.

А по суті питання, яке ми розглядаємо, справді, те, що оголосив Шубін, на жаль, на робочій групі не вдалося досягти цього питання. Ми були як фракція категорично проти ліквідації фонду. Нас переконували, що сама потерпіла особа внаслідок нещасного випадку на виробництві в результаті ухвалення попереднього законопроекту про ліквідацію Фонду не постраждає. А тепер виявляється, що коштів з державного бюджету не вистачає на лікування людини, яка потерпіла на виробництві. То, можливо, треба шукати шлях, щоб все-таки людина могла лікуватись, як було це раніше до ліквідації Фонду?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Юлія Тимошенко, потім Дарина Марчак.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, ви знаєте, що наша команда послідовно абсолютно проти ліквідації Фонду соціального страхування та передачі його функцій Пенсійному фонду. Ми моніторимо постійно цю історію, і люди, які отримали травми і стали людьми з інвалідністю внаслідок цієї травми на виробництві, вони практично після ліквідації Фонду соціального страхування залишилися без допомоги. Їх життя зруйноване, їх навіть якась хитка рівновага, яку вони досягли за рахунок підтримки держави, була, на жаль, знищена і це все продовжується. Вони втратили безліч послуг, які вони отримували, безліч пільг, які вони отримували, і сьогодні це нещасні люди, які тепер нещасні в квадраті.

Я не знаю, як можна так робити. Безумовно, ми підтримуємо правку пана Шубіна, але я здивована, що профспілки підтримують взагалі такий законопроект і цю концепцію. Ми, безумовно, будемо голосувати проти цього, але в той же час я переконана, що як тільки поміняється влада все це буде відновлено, тому що не може бути скорочення державних інституцій, які займаються соціальними питаннями. Не може бути їх ужимання, утискання, зливання їх разом, з'єднання, тому що все це веде до погіршення надання послуги людям, які потребують соціальної підтримки.

Саме тому ми, безумовно, будемо голосувати проти цього, але я просила би також знайти ту правку, яку пан Шубін щойно озвучив, і обов'язково поставити її на голосування. Не можуть люди з інвалідністю, які отримали ушкодження свого здоров'я внаслідок травм на виробництві, не можуть страждати із-за того, що хтось робить такі структурні реформи в державі. Тому прошу обов'язково поставити на голосування.

І ще, пані Галина, хотіла попросити все-таки вас, коли такі законопроекти розглядаються, запрошувати пана Валерія Сушкевича, він все своє життя присвятив захисту людей з інвалідністю, у нього зараз об'єднані

десятки асоціацій людей з інвалідністю. Не можна не запрошувати його на розгляд таких законопроектів. Я прошу вас обов'язково в наступний раз запросити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Юлія.

Щодо запрошення на робочу групу, будь ласка, пан Сергій.

ГРИВКО С.Д. Юлія Володимирівна, від асамблеї запрошували і був представник Павло Ждан, і він виступав, давав свої пропозиції. Тому було обговорення широке із залученням тих осіб, які... представників тих осіб, які ви зазначаєте.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я маю на увазі запрошувати на комітет, тому що на комітетах завжди присутні представники громадських організацій.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Інна, візьміть мікрофон, скажіть.

_____. Юлія Володимирівна, ми запрошували на асамблею і від асамблеї подали Ждана Павла Михайловича, йому було відправлено посилення, але він не підключився.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні колеги, пан Олександр Шубін, ще раз, номери правки 37 немає. Тому в таблиці в мене прохання: яку правку ви хочете обговорити? Будь ласка.

ШУБІН О.О. Галина Миколаївна, я перепрошую, зараз відкриваю таблицю, секретаріат скинув щойно, перевіряю. Перепрошую, якщо...

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, перевіряйте. Поки що слухаємо пані Дарину Марчак. Будь ласка.

МАРЧАК Д.М. Доброго дня, шановні колеги, шановна Галина Миколаївна. Я хотіла звернути увагу на те, що у нас були справді тривалі дискусії і, на наш погляд, дуже конструктивні під час робочої групи. І, власне, під головуванням пана Гривка обговорювали неодноразово питання щодо компенсації, дійшли, в принципі, компромісного варіанту, який, наскільки я знаю, всіх влаштував. Цей компромісний варіант виписано в законопроекті і він передбачає, що ті потерпілі на виробництві, які до набрання чинності цього закону мали право на отримання соціальних послуг на підставі документів, якими визначено потребу в спеціальному медичному догляді або в побутовому обслуговуванні безстроково, наданих на день проведення оцінювання потреб таких послуг, продовжать користуватися таким правом без заміни таких документів.

Крім того, у нас друге питання полягало в тому, що ми доручаємо Кабінету Міністрів, а ми як Міністерство соціальної політики вже розробили проект постанови, яким визначаємо, що ті люди, які отримували кошти на придбання лікарських засобів, що вони будуть отримувати ці кошти. І, власне, в такий спосіб ми врахували ті зауваження по суті, які пропонував пан Івченко, і, наскільки я знаю, зауважень щодо такого способу врахування не було.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Дарина.

Пан Олександр Шубін. А ще підкажіть, будь ласка, пані Дарина, який це номер правки, в якому враховані...

МАРЧАК Д.М. Одну хвилиночку, теж я скажу номер.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Сергій, секретаріат.

_____ . Доброго дня. Це правка, яку подавали від голови робочої групи пана Сергія, вона там буквально перед прикінцевими положеннями. Ми її дійсно обговорювали дуже довго з цього приводу, і щодо ліків так само домовились, що вони просто в тілі законопроекту. На жаль, там просто вони не звучать. Я з міністерством безпосередньо на контакті були. Ми поза робочими групами намагалися знайти редакцію так, щоб вона була, але в тілі законопроекту, на жаль, вона там ну ніяк... Тобто намагалися, чесно.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ірина, це 34 правка, правильно? Пані Дарина, 34-а?

МАРЧАК Д.М. Так, так, 34-а. Дякую дуже.

ГРИВКО С.Д. 26-а це.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги.

ГРИВКО С.Д. Да-да, це в таблицю не включали цю правку, просто було на словах піднято.

ГОЛОВУЮЧА. А, то єсть такої правки не було подано?

_____ . Пані Галина, я перепрошую. Дійсно, вона звучала під час робочої групи, мені уточнили. Вона умовно йшла як там 35-а, 37-а, але в початковій таблиці її не було. Це заявлялось на засіданні робочої групи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую.

Таким чином, у мене прохання подивитися на 34 правку і подивитися, чи враховані, як каже Дарина Марчак, ті ваші напрацювання, які були, як каже пані Ірина Гуменюк, я маю на увазі Дослідницький центр.

ГРИВКО С.Д. В 26-й і 34-й, да, враховані всі пропозиції, які були озвучені на робочій групі. Ми їх скомпонували, і відповідно в дискусії дійшли компромісу. В тих рамках цього законопроекту, який можливо зробити.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд.

Шановні народні депутати, Олександр Шубін.

ШУБІН О.О. Пані Галина, я думаю, що робоча група дійшла тут висновку. І зараз, мабуть, дійсно іншої редакції бути не може.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Олександр.

Таким чином, ми можемо переходити до голосування.

Анна Коляда, будь ласка.

_____. Доброго дня, всім учасникам сьогоднішнього засідання. Мене звати Анна ...*(Не чути)*, я представниця потерпілих на виробництві.

Від щирого серця, від усієї душі, від усіх членів ініціативної групи ми хочемо подякувати Сергію Дмитровичу Гривку за те, що він першим з посадовців такого рівня відгукнувся на крик про допомогу потерпілих на виробництві, які у зв'язку з ліквідацією Фонду соціального страхування втратили левову частку свого забезпечення. Він першим розібрався у цій проблемі, і завдяки йому у нас з'явилася певна надія на справедливість.

Звичайно, не всі наші потреби враховані цим законопроектом, невіршеним залишається питання забезпеченням ліками і лікарськими

засобами, але порівняно з тим, що було, ми маємо вагомий напрацювання. Тому велика подяка всім членам робочої групи. Також окрема подяка Тимошенко Юлії Володимирівні за всебічну допомогу і підтримку. Дуже дякуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо.

ГРИВКО С.Д. Галина Миколаївна, можна я теж слово скажу?

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Насправді я дуже вдячний і ...*(Не чути)*, тому що ви проявили насправді дипломатично аргументовану інформацію, яку потрібно було врахувати. Дякую Міністерству соціальної політики, яке йшло на зустріч, яке шукало компроміси, і відповідно напрацювався насправді дуже гарний законопроект до другого читання.

Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я просто бачу, що руку підняли. Шановні колеги, будь ласка, підписуйтеся так, щоб було зрозуміло хто, бо у мене висвітлюється тільки Галина Володимирівна. Не знаю.

Будь ласка, пані Галина.

_____. Мене чути?

ГОЛОВУЮЧА. Так, чути.

_____. Доброго дня. Я є одним із представників від виробничої групи, виробничої травми разом з Анею Колядою, ми багато

напрацьовували разом з Сергієм Дмитровичем. Дуже важко, скажу більше, мабуть, Юлія Володимирівна наголосила, що знищили все, зараз намагаються латати дірки, прогалини, які зробили в законі вже внесеному. Знаєте, хочеться донести до самої ж пані Галини, що розумієте, життя продовжується, ми два роки йдемо у випробуванні, люди з виробничою травмою, вони в таких випробуваннях. Те, що зараз напрацьовано, от про що говорила пані Анна, у нас питання про ліки абсолютно не вирішене. Дай боже, щоб ота постанова, те положення, про яке говорила пані Марчак, щоб воно увійшло найшвидше, опрацьоване було і щоб воно не сьогодні на завтра зроблено було, а сьогодні вже на вчора, щоби оцих два роки були також враховані, що люди отримували ліки, люди лікувалися, люди позбавлені санаторно-курортного лікування, люди позбавлені реабілітації як такої, скільки всяких прогалин і ці прогалини треба латати.

Те, що зараз законопроект напрацьований, дякуючи, чесно скажу, Сергію Дмитровичу, ми стільки з липня місяця мали робочих зустрічей, що ми просто стали юристами в цій сфері. Нам це не треба, розумієте, абсолютно, ми просто користувачі, дайте, забезпечте – а ми разом із Сергієм Дмитровичем юридичні правки вивчали. Крик душі, який не можна ні чим оцінити. І про те, що нам, здається секретаріат, пані Ірина допомагала якось в тіло закону втіснити ліки, їх неможливо було зробити. Ми це почули, але це важко, це дуже важко. Ці питання залишаються відкритими.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Галина.

Таким чином, шановні народні депутати, ми можемо переходити до голосування закону в цілому. Да?

Будь ласка, пан Сергій.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Пані Галина, я прошу слова ще раз. Тимошенко.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, пані Юлія.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Пані Галина, ну ви ж от чуєте, да, що говорять люди, які реально постраждали від скасування фонду, про який ми зараз говоримо. І, ну, розумієте, Фонд соціального страхування, він всебічно підтримував людей. Те, що зараз от, як щойно ви почули, латаються дірки, вони до кінця не залатані. І я не можу зрозуміти, чому ми не можемо включити ліки, чому ми не можемо включити все інше. Я не розумію таких виправдовувань. Законопроект для того і пишеться, щоби всебічно врахувати всі потреби людей, які понесли цю травму на виробництві. І я, пані Галина, вважаю, що нам не можна поверхностно до цього підходити. Тому це життя кожної людини, яка з цією проблемою живе з моменту, як отримала травму. Ви... просто я хочу щоб всі усвідомили тяжкість такого життя, а ми ще експерименти робимо... Не ми, вибачте, ми не робимо експерименти – ви робите експерименти над цими людьми.

У мене є така пропозиція. Якщо ще ціла низка питань не вирішена, я вас дуже прошу, давайте ми ще, у нас же ж не завтра засідання Верховної Ради, у нас ще два тижні до засідання Верховної Ради і я переконана, що цей закон треба вносити на засідання Верховної Ради негайно, якщо треба щось поправляти. Але давайте ми доврахуємо всі без виключення пропозиції людей, які отримали травму на виробництві. І якщо цей законопроект не вирішує всіх питань, то наше з вами святе зобов'язання вирішити всі ці питання вплоть до того, якщо в "Перехідних положеннях" треба внести ті норми, які стосуються інших законопроектів, тут же ж 100 відсотків 116-а є.

Тому давайте тут з вами ще попрацюємо буквально цей тиждень, потім проведемо засідання комітету, схвалимо це все, але зараз врахуємо все, що потрібно людям, які отримали травму на виробництві і стали людьми з інвалідністю. Я просто пропоную вам доопрацювати це.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Сергій, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Юлія Володимирівна, на робочих групах зробив все можливе, щоб знайти шлях вирішення проблем людей з інвалідністю, постраждалих на виробництві. Але в цьому законопроекті нема 116-ї, не можна норму розширити. І тому в цьому законопроекті було включено практично всі побажання людей з інвалідністю і з Міністерством соціальної політики дуже ґрунтовно пропрацьований цей законопроект, щоб він насправді відновив ті норми, які були.

Тому, Юлія Володимирівна, я прошу підтримати цей законопроект, а там, можливо, потрібно вести дискусію, тому що і Міністерство охорони здоров'я залучене до цього процесу, повинно розширити програму ліків, і відповідно Міністерство соціальної політики взяло на себе зобов'язання теж активно долучатись до цього процесу і знайти шлях виправлення цієї ситуації. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Там справа тільки в реімбурсації і відповідно в реімбурсації зараз МОЗ перейшов до діючої речовини в лікарських препаратах і відповідно вони це опрацьовують. Все, що носить характер доказової медицини, все буде включено, але через програму реімбурсації. Тому тут, ми тут не можемо зробити.

Я думаю, що найбільшу шкоду наніс людям, ті, хто отримав травму на виробництві, наніс Яценюк, який знизив єдиний соціальний внесок більше ніж на третину, майже впововину. Тим самим він скасував джерело, за рахунок якого можна надати повністю захист таким людям.

Нам потрібно або підвищувати єдиний соціальний внесок і робити захист більш або потужним, або опрацьовувати процедуру судових процесів до роботодавців, які нанесли шкоду в розмірах більше ніж те, що виплачує Фонд соціального страхування для того, щоб роботодавець, який наніс шкоду людям, щоб він відшкодував це безпосередньо людям, які отримали травму.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ну, пані Галино, Фонд соціального страхування ви скасували, я маю на увазі ваша влада.

ГОЛОВУЮЧА. Так справа в тому, що...

ТИМОШЕНКО Ю.В. ...*(Не чути)* перекладати на Яценюка. Ви скасували один з найпотужніших елементів соціального захисту людей з інвалідністю, і це страшно. І зараз от те, що намагаєтеся, дійсно, як кажуть, десь там якісь дірки закривати, ну, це просто катастрофічні речі. Тому що я пам'ятаю, коли ми проводили таку відкриту Zoom-нараду зразу після скасування цього Фонду соціального страхування, у людей був просто колапс в соціальній допомозі.

Тому я вважаю, що це колосальна помилка, яка була зроблена. Дуже сподіваюся, що все це повернеться після певного часу, після війни. Но зараз, безумовно, треба внести все в цей законопроект, що потрібно людям з інвалідністю, просто все. І я вважаю, що, да, там всі оці умовності, що можна, а що не можна, це вже десята справа. У нас сьогодні майже в кожному другому законопроекті порушується тотально Конституція і на це ніхто не звертає увагу. А коли треба для людей зробити крок назустріч, у нас є юридичні перешкоди, чому ми не можемо щось внести. Все ми можемо внести, це просто відмовки. Ви ж знаєте, пані Галино, що 8 мільярдів гривень недопланували в бюджеті на наступний рік на закупівлю ліків, 8 мільярдів гривень. Це катастрофічні суми. І все це ударить якраз по тим людям, які мусять отримувати особливу медичну допомогу.

Тому я не знаю, я вважаю, що цей законопроект треба все, без виключення на сто відсотків, що потрібно людям з інвалідністю, включити. Це наша позиція така.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Юлія Володимирівна.

Олександр Шубін ще хотів, чи ні, чи він...

ШУБІН О.О. Пані Галина, я от зараз запросив фахівців з цього питання. Ми будемо в будь-якому разі вносити законодавчу ініціативу, листом просити більш широко викласти цю редакцію. Якщо ми не можемо в цьому законопроекті передбачити, ми будемо пропонувати комітету, можливо, іншим законопроектом це врегулювати. Тому що це дійсно проблемно, колеги підтверджують.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, дякую.

Я думаю, що ми тут підтримуємо, всі народні депутати і пан Сергій в першу чергу.

ГРИВКО С.Д. Да, надсилайте лист.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Я думаю, що наш комітет достатньо швидко опрацьовує ті законодавчі ініціативи, які входять. І дякую, що профспілки нарешті включилися у підготовку законопроекту і його просування. Як сказала нам пані Галина, від юридичних норм подітися нікуди не можемо, тому що все, що отримує людина вже на практиці, воно є наслідком юридичних норм, які ми виписуємо в законах.

Дякую, шановні народні депутати. Таким чином ми можемо перейти до голосування за цей законопроект, рекомендувати Верховній Раді прийняти таблицю в цілому. Будь ласка, пан Сергій, прошу провести голосування.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу голосувати зазначені пропозиції.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЩИМБАЛЮК М.М. Утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Можна гучніше.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – утрималась.

ГРИВКО С.Д. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю .В. Тимошенко – утрималась. І ми наполягаємо додати зразу до цього законопроекту те, що потрібно людям з інвалідністю. Прямо зразу додати, а не вносити новий законопроект.

ГРИВКО С.Д. Юлія Володимирівна, дякую. Але пропрацьовувалось дуже змістовно, да.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

5 – за, 3 – утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Ми можемо переходити до пункту третього нашого порядку денного. Це контрольне питання. Дякую Дослідницькому центру, дякую Ірині Гуменюк за те, що вона завжди, плече її поруч з нашим комітетом. Ми переглядаємо питання щодо аналізу ефективності реалізації положень Закону України "Про внесення змін деяких законодавчих актів України щодо спрощення регулювання трудових відносин у сфері малого і середнього підприємництва".

Ви пам'ятаєте, цей законопроект викликав багато дебатів у Верховній Раді, за номером 5371. Ми вирішили подивитися разом з USAID, якому вдячні за підтримку, разом з секретаріатом комітету, разом з Дослідницькою службою, яким чином цей законопроект вплинув на бізнес-середовище. Чи збирається, чи ні малий і середній бізнес використовувати чи надалі, чи дійсно так, як нам казали профспілки, що є загроза дискримінації, таке теж звучало на нашому комітеті, чи дійсно цей законопроект призвів до такої дискримінації, чи ні, чи така лібералізація призвела тільки на користь оплати праці employer benefit, який надає роботодавець працівнику на підприємствах.

Будь ласка, у нас Ірина Гуменюк доповідає щодо цього дослідження. А далі вже будемо обговорювати і робити рекомендації або висновки.

Будь ласка, пані Ірина.

ГУМЕНЮК І. Доброго дня всім! Дійсно, у нас це вже з комітетом другий експеримент. І більш того, це вже не експеримент, це треба, враховуючи, що прийнятий Закон "Про правотворчу діяльність", звичайно, треба розуміти, що кожного року кожний комітет буде проводити про законодавчий контроль щодо того з'ясувати, наскільки прийнятий закон, положення закону ефективні, що працює, що не працює, а що треба змінити, а що треба зробити просте, прості дії, які пов'язані з популяризацією. Всі ми знаємо, що для того, щоб та чи інша норма була ефективна, достатньо багато неправового характеру вчинити заходів, щоб норма була чинною і ефективною.

Треба сказати, що цей закон був обраний комітетом неспроста, у нього є як безпосередня мета і цілі, завдання, які були зазначені в пояснювальній записці, до того ж в нього ще була так сказати перспективна мета. Всі ми розуміємо, і давно вже точаться розмови про те, що нам потрібний новий Трудовий кодекс, нам потрібен той кодекс, який би враховував всі аспекти, зберіг саме найважливіше, що є у попередньому, тобто чинному кодексі, а також враховував всі ті елементи, які дозволили би ринку бути дійсно соціальним.

І треба зазначити, що коли ми з комітетом пропрацювали опитувальник для респондентів, ми врахували всі ці аспекти, ми не робили дуже багато запитань, але запитання були сформульовані таким чином, щоб з'ясувати, чи досяг закон мети, яка була визначена в пояснювальній записці.

Більш того, враховуючи перспективну мету, ми виокремили в групі респондентів не тільки працівників і роботодавців, тобто дві сторони, які мають безпосереднє відношення до реалізації цих норм, ми виділили і третю групу респондентів – це профспілки, - оскільки ми розуміємо в рамках євроінтеграційного процесу думка профспілок, їх роль у регулюванні трудових відносин дуже важлива. Тому для них була так само визначена

кількість питань, для того щоб з'ясувати, наскільки ефективним чи неефективним виявився закон.

Що треба сказати? Сказати, що завдяки і Вестмінстерській Фундації, яка розробила і за методикою якої ми і проводили дослідження, плюс ми врахували нові позиції Закону "Про правотворчу діяльність", ми розділили наш моніторинг на два аспекти. Перший аспект: ми провели юридичний аналіз з комітетом. Ми провели юридичний аналіз щодо того, чи були прийняті необхідні підзаконні нормативно-правові акти або внесені зміни. Була промоніторена судова практика. Завдяки наявності інформаційної системи, судової інформаційної системи, зробити це вже не представляє такої, скажімо, складності. Да, це робота, але вона була зроблена. І наступний етап – це той етап, який... *(Не чути)* нашу анкету, ми безпосередньо залучили респондентів. Це роботодавці малого і середнього бізнесу, це працівники малого і середнього бізнесу, а також профспілки. Вони дали відповіді на наші запитання, які я проаналізувала.

Що мені хочеться зазначити? Що, дійсно, не дуже влучний був час, час для опитування, оскільки дуже важливі питання – питання мобілізації, і, на жаль, активність така, як була у нас в минулому році, вона не була такою, як була у нас в минулому році. І ми розуміємо, чому. Оскільки і малий, і середній бізнес, це якраз найбільша кількість працівників саме з малого і середнього бізнесу підлягають мобілізації, будемо так казати. І, звичайно, що активність була не така, як була у нас в минулому році, коли ми робили...*(Не чути)* щодо дистанційної праці. Але тим не менше участь була, більше 10 регіонів взяли участь у опитуванні. І тому ми з'ясували, що все-таки ми зможемо проаналізувати результати нашого опитування. І так, що було, які були основні акценти були зроблені?

Ну, перш за все я проаналізувала, хто брав участь. Найбільша кількість була, звичайно, фізичних осіб - роботодавців, фізичних осіб, трохи менше суб'єктів малого бізнесу.

Щодо рівня освіти наших респондентів, то доволі висока. Більшість з них зазначила, що вони є суб'єктами, що мають вищу освіту, професійну освіту. Тому сказати про те, що респонденти підійшли доволі таки виважено до відповіді на питання, це позитивний момент.

Що треба сказати? Формулюючи питання, ми намагалися з'ясувати, як взагалі в цілому підійшли наші респонденти до прийняття цього закону. І виявилось, що як роботодавці, так і працівники, в принципі, позитивно віднеслися до запровадження спрощеного режиму. Роботодавці, звичайно, з точки зору того, що спрощується адміністративне навантаження до ведення або оформлення трудових відносин. Працівники з точки зору того, що в трудових відносинах вони змогли більш гнучко підійти до регулювання часу режиму роботи, часу відпочинку, системи оплати праці. Більше того, виявилось, що навіть до строкових трудових відносин, що доволі таки часто і поширено є, що це негативне явище, яке є в трудових відносинах, відношення як роботодавця, так і працівників від негативного перейшло до нейтрально позитивного.

Що стосується профспілок. Профспілки, на жаль, виявили негативне відношення до положень закону, аргументи вони не зазначали, як правило, казали про те, що це порушує абсолютно все, що тільки можна було порушити. Чому не відповідають? Ці точки зору не відповідають відповідям як працівників безпосередньо, так і роботодавців.

Що стало негативним моментом, основним негативним моментом? Справа в тому, що положення закону були розроблені як експеримент з точки зору, але він не повинен був мати темпоральних чинників. І у зв'язку з тим, що змінилися і виявилось, що закон, його чинність буде діяти тільки на момент введення... існування правового режиму воєнного стану, виявилась ситуація, що правові наслідки, коли закінчиться режим, правовий режим воєнного стану, як надалі буде правовий статус... який надалі буде правовий статус працівників, на жаль, закон не дає відповіді. І через це його

поширення, звичайно, виявилось невеликим. Але ті роботодавці і ті працівники, які застосовують цей режим, виявили позитивні які моменти.

Перш за все це режим праці і режим відпочинку. Другий позитивний момент про можливість встановлення системи оплати праці, що фактично 65 відсотків позитивно, скажімо так, проаналізували і дали позитивну оцінку положень закону про те, що, дійсно, завдяки його положенням сторони можуть домовитись про умови праці і про умови оплати праці, які є для них більш приємливими.

Що стало негативним і без аргументації? Це стосується того, про можливість врегулювання умов для розторгнення трудових відносин. На жаль, негативну оцінку дали, звичайно, профспілки і негативне відношення так само дали, цю оцінку цієї норми і самі працівники. Причому вони не стільки через те, що вони не могли домовитись, справа в тому, що коли ми працювали над законопроектом, сам законопроект, більш того, за участю профспілок, ми збільшили гарантії у разі, якщо трудовий договір буде розторгтися достроково, збільшили ту компенсацію. На що працівники зазначили, що роботодавці, коли бачать таку компенсацію, знаходять інші підстави для розторгнення трудових відносин. Тобто виявилось те, що ми намагалися зробити запобіжником для зловживання прав, виявилось, що раз є такі великі гарантії, то роботодавець їх просто обійде і буде звільняти за звичайними статтями. Тобто тут ми маємо навіть з точки зору, проаналізувавши ситуацію, ми маємо з точки зору навіть того, що треба розуміти, що які б ми не поставили величезні гарантії, які будуть непосильні для їх виконання, на жаль, вони не будуть виконуватися. Ми маємо підходити розумно і тверезо до формування тих чи інших норм.

Що стало негативним з точки зору оцінки зі сторони бізнесу, і, до речі, не тільки зі сторони бізнесу, я мала можливість побувати на заходах правозахисних організацій, вони зазначили, дуже багато, до речі, було питань, чому як би ідея і непогана, спрощення, але якщо взяти трудовий договір і всі ті умови, які в ньому були передбачені як обов'язкові, то у всіх

виникає питання: чи, може, тоді називатися спрощеним, коли він... набагато складніше його укласти ніж звичайний трудовий договір. Мені була така можливість, я безпосередньо відповідала, що, розумієте, в робочій групі брали участь і представники профспілок, і вони безпосередньо представляли інтереси працівників, і в них були певні застереження, і ми були вимушені до розширення обов'язкових умов трудового договору, і всі ті умови, які передбачені, вони дійсно мають бути в трудовому договорі і з точки зору запобіжника подачі судового (*нерозбірливо*). На жаль, це не дуже сприйняла правова спільнота з точки зору того, що є деякий дисонанс між тим, що спрощення, але виявилось, що укласти трудовий договір такий доволі таки складно. Але тут в цьому нашому звіті цього нема. Я просто вам кажу про те, що як відбувався процес аналізу відповіді.

Що позитивно, відповіли абсолютно всі, всі респонденти, що роботодавці, що працівники, позитивно те, що дійсно в трудовому договорі ви можете передбачити умови щодо його розторгнення і безпосередньо уникнути всіх тих конфліктних ситуацій, які можуть бути, можуть виникати, як правило виникають у разі укладення звичайного трудового договору, і більшість респондентів, фактично 65 відсотків, визначили це як позитивне як позитивні положення законопроекту.

Щодо зайнятості. Зазначу, що однією із цілей законопроекту було зниження тіньової зайнятості, коли ти сторонам даєш можливість домовитися про умови, то немає сенсу по великому рахунку і уходити в тінь. І щодо цього моменту, то треба зазначити, що профспілки відповіли, що вони не бачать позитивних змін, роботодавці побачили такі зміни і 23 відсотки... ні, 18, 18 відсотків зазначили, що зміни є, що йде на покращення з точки зору легалізації трудових відносин. Працівники, на жаль, не можуть, оскільки вони не мають такої... безпосередньо даних щодо цього, щодо цих цифр.

Що стосується по кадровій документації, дійсно, ті роботодавці, які застосовували... застосовують такий режим, то вони зазначили, що дійсно

витрати часу, ресурсів, в тому числі і кадрового, і фінансового, на оформлення таких відносин йде набагато менше.

Тепер щодо першого етапу – юридичної оцінки, що ми виявили. Виявили доволі такий цікавий факт: незважаючи на те, що в прикінцевих положеннях до Кабміну були передбачені завдання щодо внесення змін, вони, на жаль, таких змін не внесли. Це був перший момент.

Другий момент, який з'ясувався, - судова практика. До речі, в судовій практиці ті застереження, що казали, що це дискримінація, що... судова практика, я особисто безпосередньо витратила багато часу, виявила, що є одна справа, судова справа щодо спрощеного режиму. Причому я підняла цю справу судову, виявила, що роботодавець, до речі, не знав про те, що спрощений режим, на чому настоював сам працівник. Працівник вважав, що в нього спрощений режим, тобто він вважав, що в нього спрощений режим регулювання і відповідно виник конфлікт. І суд дійсно з'ясував, що немає спрощеного режиму, оскільки навіть роботодавець про те, що це спрощений режим, навіть не знав.

Тобто працівники знають, що є таке, роботодавці знають, може, не всі, але знають про те, що є дуже позивні моменти у цьому законі. Але, на жаль, основна і сама основна проблема через те, що це тимчасова норма і в нас, на жаль, не виявлені перехідні положення щодо правового статусу працівника у разі завершення правового режиму воєнного стану, відповідно роботодавці не знають, що робити з цими працівниками, як надалі з ними регулювати відносини. Це основний мінус, основний негативний момент, який, на жаль, не дозволив поширити цей закон.

Скажу, що бізнес-асоціація малого і середнього бізнесу доволі високо оцінила положення закону. Але знову-таки вони зазначили, через тимчасовість цих положень вони, на жаль, не знають, як надалі дати оцінку положенням цього закону.

Основні рекомендації, які ми теж зазначили, по-перше, Кабінету Міністрів треба безпосередньо провести роз'яснювальну роботу щодо

положень цього закону ...*(Не чути)* внести ті зміни, які передбачає цей закон. Більш того, ми сформулювали і виявили, оскільки у нас уже тут безпосередньо зазначається електронна форма трудового договору, виявився доволі такий цікавий факт, що немає навіть типової форми такого електронного договору, і все, що ви можете знайти, це рекомендації в інтернеті різних юридичних фірм стосовно того, як це робити. Що, на мою точку зору, я думаю, що не є правильним.

А все, що стосується інших рекомендацій, то ми маємо з вами розуміти, що ми маємо *(нерозбірливо)* трудові норми, ми маємо повисити роль трудового договору, бо надалі це те... це майбутнє, яке має бути.

Всі наші, точніше всі результати, вони є, я думаю, що Данило Сергійович роздав. Там є безпосередньо, повірте, ми нічого крім того, що просто аналізували відповіді наших респондентів, ніяких своїх коментарів, ніяких ...*(Не чути)* ми не робимо, проаналізували безпосередньо те, що надали безпосередньо користувачі цих норм постзаконодавчого контролю, якого ми робили.

Дякую. Якщо є запитання, з радістю відповім.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино.

Шановні народні депутати, чи є питання до пані Ірини?

Михайло Цимбалюк, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Пані Ірино, дякую вам за таку позитивну ... *(Не чути)* 2434. Я вибачаюсь, тут ще один Михайло Цимбалюк... долучається.

У мене до вас питання, пані Ірино. Чи є після того, як профспілки висловили свою позицію, чи у вас є конкретні пропозиції, виходячи з їхніх, щодо удосконалення діючого закону? Це перше.

І друге. Чи у вас є до нас як до комітету пропозиції для того, щоби ми рекомендували Кабміну виконати те, про що ви озвучили?

І крайнє питання по МОП. Чи вивчали ви позицію МОП (Міжнародної організації праці) стосовно цього законопроекту? Дякую.

І вибачаюсь перед колегами, що...

ГОЛОВУЮЧА. Добре, Михайло Михайлович, що є ваш онук, тому що його висока заробітна плата – це те, що сьогодні дідусь робить в Комітеті соціальної політики. Якщо він для цього працювати не буде, у тебе зарплата буде низька. Не знаю, як...

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую. Бо оголосили Михайло Цимбалюк, а він, як школі, теж прибіг до екрану. Дякую. Вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ірина, будь ласка.

ГУМЕНЮК І. Дякую за запитання. Дивіться, Михайло Михайлович, ми проводили постзаконодавчий контроль, у нас певна методика, яку розробили фахівці Вестмінстерської фундації. І відповідно ми все, що є в публічному відкритому доступі, інформація, все, що стосується судової практики, все, що стосується відповіді на підготовлені технічні завдання, які зробили, ми промоніторили. Міжнародна організація праці, до речі, щодо строкового трудового договору, я, звичайно, в силу своєї роботи знаю про її відношення, і скажу вам, що там немає однозначних позицій. В кризових ситуаціях Міжнародна організація праці підтримує строкові трудові договори. Коли економічна ситуація стабільна і розвиток стабільний, то, звичайно, строкові трудові договори є одним із негативних чинників, я з цим погоджуюсь. Але я вам зразу зазначу, що положення нашого договору передбачає, що такі спрощені договори можуть бути як строковими, так і безстроковими. Тобто ми абсолютно намагалися підійшли максимально з урахуванням всіх гарантій, які передбачені навіть чинним. Можливо, це і на мою точку зору, можливо, дещо звужує і не дає повністю провести дійсно реформу. Ми маємо

розуміти, що той кодекс, який приймався, він був прийнятий за старих взагалі економічних засад, і як би ми не намагались його оновити, воно все одно на практиці стикається з тими чи іншими проблемами, через що у нас іде нігілізація відношення до права. Тобто ми намагаємося, тобто роботодавець навіть намагається шукати підстави абсолютно неправильні, да, для того, щоб припинити, звільнити працівника. Або навпаки, працівник намагається не робити того, що він має робити по трудовому договору, а в працівника немає підстави вплинути на нього, бо інакше він потрапить до суду.

Тобто працюючи над цим законопроектом і, скажімо так, що він був складний, дуже багато в нас було засідань з цього, ми намагалися підійти з урахуванням всіх пропозицій. Олександр Олександрович не дасть зіврати, ми абсолютно дійшли згоди. Тому для мене було дещо незрозуміле таке відношення і така реакція профспілки, хоча ми навіть по відповідях працівників з'ясували, що вони абсолютно до цього так не ставляться. Ось це перший момент.

Другий момент, що треба зробити. Зробити треба, да, Кабміну треба зробити, є деякі положення, які він мав би врахувати. Оскільки ми чітко зазначили, що вся та документація, яка передбачена законодавством щодо трудового стажу, щодо страхових внесків, щодо архіву – це стабільне, це не підлягає ніякому спрощенню. Спрощенню підлягають всі ті бюрократичні моменти, які були, які вимагають, але це неправильно, коли на підприємстві 15 людей, з них двоє мають вести кадрову документацію, це накладно для роботодавців. Ми виходили з цієї позиції і намагалися зробити максимально, працюючи в робочій групі, максимально для того, щоб і гарантії були збережені, і дати поштовх, навчити людей, що можна домовлятися і можна враховувати по можливості максимально що інтереси працівників, що роботодавців з цього моменту.

А те, що... ми з комітетом сформуємо рекомендації для Кабміну. Закон має бути популяризований. Його положення абсолютно нормальні. Я не бачу

ніяких дискримінацій. Більш того, я навіть шукала в судовому реєстрі щодо дискримінації прав у зв'язку із спрощенням, спрощення правового режиму праці. Але жодної з цього приводу, жодної справи немає.

Тому є над чим працювати. Єдиний момент, ми маємо дійсно зрозуміти, що ми будемо робити, яким нам чином врегулювати питання щодо подальшого правового статусу тих осіб, які працюють зараз вже за спрощеною ...*(Не чути)* правового регулювання. А це вже завдання комітету.

Дякую.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую. Дякую, пані Ірина, за ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Олександр Шубін, потім Юлія Чумак.

ШУБІН О.О. Дякую.

Шановні колеги, я дуже поважаю пані Ірину Гуменюк, особливо коли вона говорить правду. Тут я маю дещо зауважити.

Перше. Профспілки не брали участь у робочій групі з опрацювання цього законопроекту. Я вам можу надати офіційні документи, офіційну позицію СПО можете побачити на сайті. І ви вочевидь плутаєте законопроект 5371 з законопроектом 5388, який ми дійсно напрацювали дуже добре, вийшли на консолідовану позицію, але законопроект, який дійсно спрощував і дебюрократизував трудові відносини в незалежності від рівня підприємства, не був підтриманий у сесійній залі. В цьому проекті, пані Ірина, брав участь представник народного депутата Михайла Волинця в двох засіданнях по цьому проекту. Тому, будь ласка, апріорі нас до нього не приєднуйте. Ми з цим законопроектом не працювали, принципово не підтримуємо підхід, коли статут Збройних Сил поширюється виключно на бригади, да, а на полки і на взводи він не поширюється. Оце те, що цей законопроект по суті справи містить.

Але хотілося б все ж таки ближче до опитування. Ми зробили запит на декілька вищих навчальних закладів, зокрема львівський університет, Київський економічний імені Вадима Гетьмана, Академія праці, соціальних досліджень, харківський і одеський університети, від трьох університетів ми отримали оцінку якості проведених... якості методології проведеного дослідження. Можу направити листи, якщо ми їх раніше не направляли, але Київський національний економічний – наявність суттєвих недоліків в поданих анкетах опитування до теоретико-методичних підходів, підготовки, проведення такого роду досліджень, Академія соціальних досліджень – недоцільність використання для збору інформації відкритих посилань і так далі, і тому подібне. Питання не в цьому.

Питання в тому, що три анкети містили абсолютно різні запитання: до профспілок, до роботодавців і до працівників задавалися різні запитання, причому мені було дуже цікаво, коли ви роботодавців питали про їх усвідомленість про наслідки детінізації цього законопроекту. Ну, some one, роботодавець, він або працює в тіні, або працює відкрито. Він же ж не податкова інспекція, він не Міністерство економіки, щоб знати наслідок детінізації. Так само працівники навряд чи можуть знати наслідок детінізації. Коли це опитування містило запитання, наприклад, а чи позитивно ви оцінюєте, що спрощений режим, там позитивно справився на правах жінок, в цьому законопроекті взагалі про права про жінок немає, тобто там немає норм, які би окремим чином регулювали права жінок, по законопроекті. І такого от я можу буквально, якщо буде час, розібрати кожен з опитувальників. Тому до опитування я просто хочу, щоб ми не так уважно ставилися.

Тепер стосовно аналізу самого законопроекту. Коли... і закону. Коли він почав працювати? Він почав працювати на фоні 2136 про спрощення трудових відносин фактично, особливості його ведення, в період воєнного стану, де можна звільняти без попереднього там... де можна залучати до надурочних робіт і так далі, і тому подібне. Тобто ці два документи, вони

дуже серйозно один на один наклалися і застосовувати частину цих положень просто не було потреби.

Коли ви кажете про те, що законопроект дозволяє підвищити заробітну плату. Да, він дозволяє підвищувати, як і будь-який інший закон дозволяє підвищувати, але там є ключова норма, на якій ми наголошували, і чому, наприклад, там, де були профспілки, цей закон, як правило, не застосовувався. Бо якщо правильно його читати, потрібно спочатку забезпечити законодавчі національні галузеві норми, потім колективні договори і колективні угоди, а потім в тих випадках, де немає дискримінації, можна щось окремо працівникові покращити. Так це загальна норма, яка діє поза межами цього закону. Чому треба було приймати цей закон, щоб забезпечувати підвищену оплату праці окремим працівникам? Коли ви кажете, що кадрова документація спростилася... А з якого вона спростилася милого, якщо там діють всі загальні норми і потрібно ще вести окремий тип договору, який, як ви правильно сказали, містить набагато більше деталізації стосовно окремого працівника, тому навпаки має додавати роботи кадровій службі у порівнянні, наприклад, з 5388, який багато чого спрощував.

І для того, щоб, скажімо, не займати весь час, скажу таким чином. МОП не аналізувала цей закон офіційно, не аналізувала. Хоча скарга на сьогоднішній день по цьому закону подана, і коли буде реакція департаменту ...*(Не чути)*, який проводить аналіз цього закону, тоді ми зможемо казати, схвально чи не схвально він сприйняв цей документ.

Що стосується ЄС, ми маємо багато позиційних документів, ми їх передавали від європейських експертів, да, профспілок, ми з профспілковими експертами спілкувалися, які зазначали буквально наступне. Розумієте, коли мова йде про чисельність підприємств... працівників на підприємстві, і ми говоримо, що який спрощений... хоча, слава богу, цей закон не реалізувався, в тому числі завдяки нашій роз'яснювальній кампанії, 250 працівників – це велике підприємство, це для по великому рахунку невеличких райцентрів це часто містоутворююче підприємство. У нас банки величезні є, 250

працівників. Тобто це ніяк не середній бізнес, застосовувати сьогодні цей критерій некоректно. 50 працівників – це точно в багатьох галузях не малий бізнес. Ми абсолютно не проти якихось дійсно преференційних умов для мікробізнесу. Коли мова йде про 10 працівників, коли працівники є співвласниками підприємств, коли це сімейний, домогосподарський бізнес, там можна говорити про це. І ми і в попередніх редакціях кодексу завжди подавали особливості ведення трудових відносин на мікропідприємствах, де є отакі безпосередньо стосунки: працівник – підприємство, працівник – роботодавець. Але, ну, 250 людей, це ж не про це. Тому ми і вважали, і вважаємо, що сам по собі закладений підхід до цього законопроекту, ну, він, по-перше, не дуже щирий, не дуже відкритий, тому що якщо щось спрощувати, то спрощувати для всіх і не стимулювати дроблення юридичної особи на 10-20, щоб користуватися окремими моментами, а дійсно мають бути інші стосунки, коли роботодавець і працівник є співвласниками, от тоді, вибачте, тоді дійсно це працює. Тому що якщо там несправедливість: один забрав лопату, інший пилу і розійшлися, а коли мова йде про стосунки роботодавець-працівник, повний контроль і інші властивості трудових відносин, ми вважаємо, що правила мають бути єдині, закони мають бути єдині. І вони дійсно мають бути настільки простими і універсальними, щоб їх зручно було застосовувати.

Тому ми категорично проти, щоб ця з нашої точки зору не дуже долуга або, будемо казати, дуже недолуга в багатьох моментах законодавча ініціатива не поширювалася на звичайний час. Зараз будемо писати разом Трудовий кодекс, сподіваюся, що ті гарні новели, які ми дійсно в 5388 в тристоронньому режимі погодили, на жаль, не було більшості голосів тоді, вони знайдуть відображення у новому кодексі. І не буде такого, що людина має думати, коли вона приходить на підприємство, це 51 чоловік чи 49, нам отак будуть трудові відносини чи отак. А те, що ви правильно сказали, що роботодавець, який не хоче виконувати закон, завжди знайде спосіб його обійти, застосувавши іншу норму, тоді дійсно там, де люди не знають своїх

прав, там, де вони не знають як їх застосовувати - завжди так і буде. А судової практики тому і не було, що завдяки нашій роз'яснювальній кампанії мінімум постраждалих, не створив оцю хвилю звернень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Олександр. Я думаю, що дискусія, що первинно, індивідуальні відносини чи колективний договір, вона тут яскраво проявилася в цих відносинах.

Ми хотіли дослідити, яким чином цей законопроект вплинув на людей безпосередньо. Я думаю, що пані Ірина ...

ГУМЕНЮК І. Так, можна я буквально невеличке. Дивіться, пане Олександр, справа в тому, що є, якщо стосується, ви розумієте, що постзаконодавчий контроль це не, скажімо, це не те, що стосується, як на вашу точку зору, чому вони різні. Вони тому і були різні, що різні суб'єкти. І це вимога, яка проводиться, і ми проводили за методикою, яка безпосередньо розроблена британською Вестмінстерською фундацією. І за її методикою ми і проводили це опитування...

ШУБІН О.О. Пані Ірино...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я прошу... *(Не чути)*

ГУМЕНЮК І. Так, так. Пане Олександр, я буквально... Більш того, коли ми підготовлювали з комітетом, ми безпосередньо подивились, підняли законопроект, офіційного листа про вихід вас з робочої групи, ви тільки що саме сказали, що був представник, але не ви.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, пані Ірино, це поза межами...

ГУМЕНЮК І. Повірте мені, я навіть по відповіді на запитання, куди навіть зайшли профспілки, які не мають відношення до малого і середнього бізнесу, але вони чесно зазначили. Я зразу зрозуміла, що ви якраз вели абсолютно іншу кампанію. Тому питання...

ШУБІН О.О. Ми не приховували.

ГУМЕНЮК І. Я проаналізувала, дивіться, ми проаналізували відповіді, які нам дали респонденти. Моєї оцінки тут як такої взагалі немає, я просто могла дати оцінку тільки тенденції, які я бачила за результатами відповідей...

ШУБІН О.О. Пані Ірино, там були запитання, які підстрахували те, чого в законі немає.

ГОЛОВУЮЧА. Не перебивайте, пане Олександр, ну ми ж вас послушали.

ГУМЕНЮК І. Так, ми вас уважно послушали. Дивіться, і ми абсолютно чітко розуміємо, і ми бачимо, повірте мені, я якраз побачила всі ті моменти. І хочу сказати, що я абсолютно без будь-якого, я чітко зазначила, що ми саме для профспілок виокремили, окремо була група респондентів, які мають відповідати, тому, повірте, всі ваші зауваження ми абсолютно всі беремо. Більш того, я зазначила, що цей законопроект, цей, точніше закон, мав іще одну мету, таку перспективну: ми маємо зрозуміти, в якому руслі нам рухатись, які мають бути межі лібералізації норм трудового законодавства. Те, що ми з вами кожного разу на будь-яких робочих групах намагаємося зробити, так, щоби дійсно врахувати, так, щоби у нас було не в тіні, а якраз вийшли з тіні.

Тому, дивіться, щодо вимоги, вимоги по методиці постзаконодавчого контролю, саме більше має бути даватися оцінка, не знання, а оцінка, яку

оцінку, хай вона буде непрофесійна, більш того вона і має бути непрофесійна, це вимога, яку безпосередньо передбачає методика, за якою ми здійснювали постзаконодавчий контроль. Ви можете з нею не згодні, якщо ви розробите свою, а у нас це буде безпосередньо, кожного року має комітет має проводити постзаконодавчий контроль за тим чи іншим законом. Тому будемо раді, якщо ви... *(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ірино, дякую. Абсолютно дякую.

І я думаю, що Верховна Рада нарешті почала виконувати контрольну функцію, не тільки звертаючись до Кабінету Міністрів, а як там у вас, а безпосередньо сама Верховна Рада, з дослідницьким центром, і це прецеденти, це вперше незацікавлений орган, який опитував саме безпосередньо людей, тому це потрібно далі продовжувати, тут нема питань. Можна тут списи бити щодо методології, водночас те, що нема судових справ щодо цієї тематики, воно вже одне свідчить про те, що тут ознак дискримінації, здається, що немає, якщо нема таких судових процесів, можна по-різному це інтерпретувати.

І ще раз, основне це що первинне – індивідуальні відносини чи колективні договори. Звісно, що профспілки будуть відстоювати колективні домовленості. Але коли ми відстоюємо колективні домовленості, ми дуже часто забуваємо інтереси, конкретно індивідуальної людини, в якій можуть бути інші інтереси. І бесіда його з роботодавцем – це те, що надав можливість цей законопроект впроваджувати, тобто не бути під пресингом тільки колективних якихось угод. Тому дякую.

Юлія Чумак, будь ласка.

ЧУМАК Ю. Колеги, доброго дня. Вітаю вас, Галино Миколаївно і всіх присутніх. Українська рада бізнесу, це 120 бізнес-асоціацій, ми опитували наших учасників, це представники малого та мікробізнесу щодо відношення

до цього законопроекту, закону. І наші учасники підтвердили, що вони... тобто вони підтримують його, задоволені, використовують і важливо продовжити дію цього закону на післявоєнний час. Це спільна думка 120 асоціацій.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Юлія.

Шановні народні депутати, чи є ще питання, чи можемо ми рекомендації, які надані в дослідженні, взяти? Я думаю, що ми маємо зробити висновок сьогодні щодо позиції Кабінету Міністрів України. То єсть ми мали би більш потужні висновки, якщо б Кабінет Міністрів України опрацював ті норми, які мали зробити, а саме Міністерство економіки, вони мали зробити типовий контракт чи примірний контракт, цього не зроблено. І якщо не було рекомендацій, не було просування і промоушена, це теж зменшило просування, використання цього закону. Які будуть пропозиції?

ГРИВКО С.Д. Галина Миколаївна, дозвольте декілька слів.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Я хотів подякувати пані Ірині Гуменюк за роботу, яку вона зробила. Це дійсно великий зміст аналізу був зроблений і ми почули, в принципі, що ...*(Не чути)* до деяких питань щодо Кабміну, те, що ви зазначили. Галина Миколаївна, я хочу, щоб ми підтримали даний звіт, точніше аналіз і ми тоді будемо... да, прийняли його до уваги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Шановні колеги, справді слід подякувати нашій Дослідницькій службі, пані Ірині особисто за проведену роботу. Можна дискутувати стосовно методики, інших речей, але робота була проведена і я думаю, що треба підтримати думку колег стосовно скерування цього дослідження в Кабінет Міністрів для опрацювання, щоб вони все-таки свою ділянку роботи доопрацювали, а Верховній Раді, зокрема комітету, зробити висновки і врахувати в майбутній законотворчій діяльності всі ті позиції, які висловили різні сторони діалогу, в тому числі і профспілок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

Шановні народні депутати, якщо не буде іншого рішення до того, що запропонував Михайло Михайлович, то ми можемо проголосувати його. Немає інших? Михайло Михайлович пропонує скерувати це дослідження Кабінету Міністрів для того, щоб Кабінет Міністрів зробив свою частку, відповідно в рекомендаціях цього дослідження це є. І крім того, зробити висновки. Ну, кожен з нас, я думаю, зробить висновки, я ще подивлюсь на 5388, яким чином ми можемо той законопроект, який був підтриманий всіма сторонами соціального діалогу, як можна його реанімувати чи потрібно його реанімувати, тому я думаю, що ми в своїй законотворчій діяльності це все будемо використовувати.

Дякую ще раз Ірині Гуменюк і дослідницькому центру. Дякую.

Але ми маємо проголосувати скерування до Кабінету Міністрів і врахувати в роботі в своїй подальшій. Немає зауваження до такого рішення?

Пан Сергій, будь ласка, прошу провести голосування.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу голосувати.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Струневич Вадим Олегович. Нема.

Бабенко Микола Вікторович. Нема.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Вітаю. Підтримую.

ГРИВКО С.Д. Тимошенко Юлія Володимирівна. Нема.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Підтримую. За.

ГРИВКО С.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, нам потрібно ще провести одне голосування. Пані Никорак просить в плані роботи зробити зміни і місяць

жовтень змінити на грудень. Я прошу проголосувати. Ну, не місяць змінити.
(Шум у залі) Я перепрошую.

Пані Ірина, будь ласка.

НИКОРАК І.П. Галина Миколаївна, колеги, згідно із затвердженим планом нашого комітету в нас у жовтні мав бути проведений круглий стіл на тему: "Досягнення та виклики у сфері реабілітації ветеранів: пошук рішень". Але у зв'язку з дуже навантаженим графіком заходів і на базі нашого комітету, і з відрядженням, я дуже прошу підтримати зміни до плану роботи і перенести цей захід на грудень місяць.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірина.

Я думаю, що ми можемо проголосувати. Я лише зазначу, що, шановні народні депутати, наш графік настільки напружений, що ми дуже часто не встигаємо. Я прошу врахувати це під час планування роботи з січня місяця.

Будь ласка, пан Сергій.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу голосувати за зазначену пропозицію.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

ГРИВКО С.Д. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Бабенко Микола Вікторович. Нема.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Тарасенко Тарас Петрович. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За. Вибачаюся, трохи звук довго включається.

ГРИВКО С.Д. Тимошенко Юлія Володимирівна. Нема.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Порядок денний наш вичерпаний. Нагадаю, у нас є наш колега Арсенюк Олег, який просив слово на початку в "Різному". Будь ласка, пан Олег.

АРСЕНЮК О.О. Шановні колеги, шановні друзі, шановні присутні! Ще раз добрий день. Дуже радий всіх бачити ще раз. Хотів би сказати те, що всі

ми знаємо, що на крайньому засіданні Верховної Ради була проголосована постанова з приводу обрання голів, секретарів та членів комітетів і мене як... і мене було, так сказати, переведено, обрано, увільнено, спочатку увільнено, а тоді назначено членом антикорупційного комітету.

Сьогодні особисто завітав на комітет всім подякувати за ті п'ять років, які ми пропрацювали, особисто кожному, Галина Миколаївна, вам, Михайло Михайлович, Анатолій Дмитрович, пані Тетяно, Сергій Дмитрович, Вадим Олегович, Юлія Володимирівна, Микола Бабенко, всім-всім хотів би подякувати. Це, дійсно, були, знаєте, непрості п'ять років, ми... спочатку ми пережили коронавірус, зараз у нас повномасштабне вторгнення і ще попереду багато-багато роботи. З приводу роботи в комітеті я дуже вдячний кожному з вас за той досвід та ту роботу, яка була проведена. Це, дійсно, безцінні та незамінні речі. Також хотів би від себе особисто подякувати, окрема подяка всьому секретаріату, всім, хто працював над цим; всім, хто працюють. Знаєте, хотів би ще таке сказати: я був не просто членом комітету – я був членом родини соціального комітету, тому що, ну, на сьогоднішній день в мене вже є таке маленьке порівняння, де я вже можу порівнювати. Тому я хочу сказати, що соціальний комітет, він настільки дружній та трудолюбивий, що, ну, тут спору навіть немає, да.

Тому ще раз всім від себе особисто дякую. Сподіваюсь, що за ці 5 років я нікому нічого поганого не зробив. Якщо зробив, вибачте. Якби я щось комусь зробив погане, то я сьогодні не прийшов би сюди і в очі нікому б не дивився. А так, дякую вам за роботу, дякую за той досвід, який я отримав за ці 5 років. І хочу сказати те, що ви до мене можете влюбий час звертатись. І, чим зможу, допоможу, на мене надіятись, так сказати, влюбий час. Дякую ще раз.

ГОЛОВУЮЧА. Нам буде вас не вистачати, і ми чекаємо на ваше повернення.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дякую, Олег Олексійович. В ті, дійсно, роки, коли ми працювали разом, пліч-о-пліч, вони є плідними. Побажати тобі в новому комітеті знайти себе, також плідно працювати, як і в соціальному комітеті. Ну і, як завжди бажають, успіхів, хай зорі складаються на твоєму шляху тільки позитивно і світять тобі яскравим світлом в твоє майбутнє.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

ГРИВКО С.Д. І я хотів би сказати теж слово. Насправді дуже вдячний Олексію за те, що він працював самовіддано в нашому комітеті. Він показав загальнолюдські якості: справедливість, підходи справедливості, от просто людина, яка, я вважаю, що такі люди повинні отримувати статус народного депутата і працювати на благо для людей, щоб нести ту справедливість, яку люди заслуговують. Вам дуже вдячний, Олег Олексійович, за роботу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Коротко. Шановна пані Галино, шановний Олеже, ну, насправді поки що для мене особисто загадка, чому ви покинули наш комітет, у вас все виходило. Ми проаналізуємо кожний документ, ви як секретар його підписували, в чому все-таки глибина цієї проблеми. Але я думаю, що той комітет, куди ви пішли, там є можливість себе реалізувати. Я думаю, що це багатогодівка, нехай колеги задумуються, ми знаємо трошки більше. Але ви справді людина, яка потребує більшого масштабу, вам успіхів. Справді, ви відповідальна молода людина, і бажаємо вам всього найкращого у майбутньому.

АРСЕНЮК О.О. Дякую. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Тепер чорнобильців має хтось забрати, проблематику.

(Загальна дискусія)

Дякую, шановні колеги. Дякую, пане Олеже. Ми завжди вас раді бачити. Я думаю, пан Олег попросився, щоб його не виключали з наших там чатів, з наших порядків денних, з розсилки, і він буде заходити, тому я думаю, що він буде з'являтися у нас.

Дякую всім, дякую за роботу. Дякую. До середи, у нас у середу ще велике питання щодо реформи Державного центру зайнятості. Будь ласка. Все. Слава Україні!