

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів
26 грудня 2024 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, у мене прохання до пана Гривка провести перекличку, хто в нас на місці, хто ні. Пан Сергій, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу зазначити свою присутність.
Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. На місці.

ГРИВКО С.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Бажаю всім здоров'я. Христос рождається!

ГРИВКО С.Д. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич присутній. Доброго дня.

ГРИВКО С.Д. Бабенко Микола Вікторович.

Гривко Сергій Дмитрович тут.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. Всіх вітаю. Всіх вітаю з святом.

ГРИВКО С.Д. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Колеги, вітаю. Никорак присутня.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Доброго дня. На місці.

ГРИВКО С.Д. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Доброго дня, колеги. Вітаю зі святом. Я на місці.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Вітаю, колеги.

ГРИВКО С.Д. 9 присутніх. Зі святом всіх.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію. Таким чином у нас є кворум.

Шановні народні депутати, чи є зауваження до порядку денного, чи ідемо за нашим визначеним порядком? І одночасно, чи є хто-небудь проти того, щоб секретарем сьогодні в нас був Сергій Гривко? Якщо немає пропозицій, зауважень, то ми тоді йдемо за нашим запропонованим порядком денним.

Шановні народні депутати, розглядаємо питання перше нашого порядку денного: це питання щодо доцільності включення до порядку

денного сесії проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо визнання осіб, яких нагороджено відзнакою Президента України "Хрест бойових заслуг", особами, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною (реєстраційний номер 12205, Кабінет Міністрів України). Сьогодні в нас бенефіс Міністерства у справах ветеранів, ще додатково до чотирьох законів, які ми розглядали ще недавно і розглядаємо ще, ще закони, які підготовлені Кабміном.

Будь ласка, хто від Міністерства у справах ветеранів? Потім пан Анатолій Остапенко як голова підкомітету.

ПРИХОДЬКО Р.В. Бажаю здоров'я. Шановна Галино Миколаївно. Доброго дня, шановні народні депутати, всі учасники засідання комітету. Щиро дякую комітету за те, що дійсно пріоритетизували акти, які розроблені урядом на реалізацію і формування ветеранської політики.

Що стосується зазначеного законопроекту, було введено Указом Президента нову відзнаку "Хрест бойових заслуг". Відповідно до нас як до міністерства була пропозиція від Офісу Президента розглянути можливість спільно з представниками інших міністерств забезпечити підтримку тих військовослужбовців, наших захисників і захисниць, які отримують відповідно бойову нагороду, можливістю включення їх до ряду тих осіб, які у нас мають особливі заслуги перед Батьківщиною. Відповідно на виконання цього ми провели ряд узгоджувальних нарад з Міністерством оборони України в першу чергу та іншими центральними органами сектору безпеки і оборони, на основі чого було розроблено відповідний законопроект. Ним передбачаємо внесення змін в ряд законів України, перш за все це Закон України "Про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту", включивши тих осіб, які отримали три рази відповідну відзнаку, до категорії осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною. Більше того, запропонували так само внести зміни в наш закон, яким передбачено

щомісячну грошову виплату деяким категоріям громадян, а саме тим особам, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною, включивши тим, хто отримав три ступені відповідної відзнаки, щомісячну виплату в розмірі мінімальної заробітної плати, що однозначно стимулюватиме наших захисників і захисниць до військової служби і до гідного виконання бойових завдань.

Також передбачено зміни до Закону України "Про поховання та похоронну справу", яким визначити також тих осіб, які тричі отримали відповідні відзнаки, можливість безоплатного поховання, а також поховання на Національному військовому меморіальному кладовищі.

Просимо підтримати зазначені законопроекти.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Руслане.

Пан Анатолій, будь ласка.

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день, шановні колеги. Добрий день всім присутнім. Міністерство ветеранів уже більше розказало інформації. Я хочу зазначити, що дійсно метою даного законопроекту є визначення осіб, які нагороджені трьома відзнаками Президента України "Бойовий хрест". Ті особи будуть віднесені до осіб, які мають заслуги, особливі заслуги перед Батьківщиною, та надати їм відповідні державні гарантії, що у подальшому, я також впевнений і підтримую, що це буде спонукати до особистої хоробрості наших захисників і захисниць, відваги їх на полі бою та вчинення видатних, героїчних вчинків. Хочу тільки зазначити, що на сьогодні ми маємо близько 200 військовослужбовців, які відзначені даною нагородою один раз. І на сьогоднішній день у нас ще немає тих захисників, які відзначені два і три рази. Тому згідно цього ми не можемо чітко визначити, чи буде вплив у подальшому на бюджет і скільки це буде осіб. На сьогодні впливу і витрат з

державного бюджету не передбачається. І я пропоную всім підтримати даний законопроект, тим більше враховуються всі певні зміни в інших законодавчих актах щодо поховання, щодо виплати їм, цим захисникам, які отримують у подальшому такі відзнаки. Тому я думаю, він якісно і чітко пропрацьований Міністерством у справах ветеранів. І у мене буде пропозиція підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Включити до порядку денного і рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу?

ОСТАПЕНКО А.Д. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний пане Анатолію.

ОСТАПЕНКО А.Д. Я так розглядав би, може б його і прийняти в цілому. Чому? Тому що тут немає таких якихось підводних каменів, які б могли спонукати його не приймати і доробляти. Він чітко прописаний. Тим більше таких як я зазначив осіб ще немає, він у подальшому тільки буде працювати, коли з'являться такі особи, то його можна було б прийняти за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за зауваження.

Шановні народні депутати, чи є питання до Міністерства у справах ветеранів і до голови підкомітету? Є інші думки?

ЦИМБАЛЮК М.М. Галино Миколаївно, є пропозиція підтримати. Я думаю, що досить обширно і представник Мінветеранів, і голова підкомітету Остапенко проінформували. Є пропозиція переходити до голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Михайле Михайловичу, як будемо рекомендувати: за основу і в цілому? Тут є що доопрацьовувати? У вас є бажання правки подавати? Чи можемо рекомендувати залу за основу і в цілому? Ми ж знаємо, що якщо не буде зауважень від жодної фракції, то тоді він пройде.

Як у вас думки?

ОСТАПЕНКО А.Д. Я думаю, що тут все проведено, консультації з Міністерством оборони та іншими зацікавленими органами центральної виконавчої влади, щоб не тратити час, я думаю, можна і за основу, і в цілому.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Никорак, Юлія Тимошенко. чи є думки інші?
Пані Ірино!

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко підтримує пропозицію Михайла Михайловича Цимбалюка і вашу, пані Галино.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

НИКОРАК І.П. Никорак Ірина також підтримує, Галино Миколаївно. Я
- за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді голосуємо включення цього законопроекту до порядку денного і рекомендації Верховній Раді прийняти законопроект за основу і в цілому.

Шановні колеги, прошу голосувати.

Пан Сергій Гривко.

ГРИВКО С.Д. Так. Бажаю здоров'я.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію! Так, наш секретар... Тоді будемо просити...

ГРИВКО С.Д. Вибачте, зв'язочок перервали.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк - за.

ГРИВКО С.Д. Так. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич - за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Немає.

Гривко Сергій Дмитрович - за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак - за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко - за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко - за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

9 - за, Галино Миколаївно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Переходимо до другого питання нашого порядку денного. Розглядаємо питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" щодо призначення одноразової грошової допомоги, реєстраційний номер 12234, автор Кабінет Міністрів України.

Будь ласка, Міністерство у справах ветеранів, а потім пан Анатолій Остапенко.

Будь ласка, Руслан Приходько. Ви з нами?

ПРИХОДЬКО Р.В. Так. Дякую, шановна Галино Миколаївно.

Що ж, на жаль, в нашій державі склалася ситуація, яка виникла на початку повномасштабного вторгнення, і частина наших захисників і захисниць України, які добровільно пішли і стали на захист Батьківщини, але з ряду різних причин, перш за все у зв'язку з тим, що в деяких населених пунктах, які фактично стали на оборону, не функціонували повноцінно центри комплектування і не були повноцінно оформлені як діючі військовослужбовці, натомість стали на захист в статусі цивільних осіб, приймали участь в бойових діях і, на жаль, загинули, отримали в подальшому завдяки також Верховній Раді і тим законодавчим змінам, які ми спільно напрацювали, відповідні статуси. Але на сьогодні у нас виникає дисонанс в різниці розміру виплати одноразової грошової допомоги для членів сімей загиблих захисників і захисниць.

Це пов'язано з тим, що всі діючі військовослужбовці отримують відповідну виплату згідно з Законом про соціально-правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей, а також Постанови уряду № 168, які визначають розмір такої виплати у розмірі 15 мільйонів гривень на всіх членів сім'ї такого загиблого захисника чи захисниці України. Натомість члени сімей загиблих захисників із числа добровольців під час повномасштабного вторгнення Російської Федерації на територію України отримують по Закону про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту в розмірах, визначених законом, що складає 750 прожиткових мінімумів на 1 січня року, в якому наступила загибель нашого захисника. Простими словами, на сьогодні виникає дисонанс в розмірах, і у нас під час одних бойових дій загинуло 2 захисника, один був оформлений, другий не був оформлений. Той, що був оформлений, його родина отримує виплату в розмірі 15 мільйонів. Той, який не встиг бути дооформленим, отримує в розмірах 1,8 фактично мільйона гривень станом на 22-й рік.

У зв'язку з цим був ряд численних звернень до Президента України, до Верховної Ради і до Кабінету Міністрів, за результатами опрацювання яких нами було розроблено законопроект з метою визначення справедливого підходу, яким пропонується визначити для членів сімей загиблих осіб, які загинули в якості цивільних добровольців в період з 24 лютого 2022 року по 25 березня 2022 року, встановивши розмір такої виплати 15 мільйонів гривень. При цьому тим родинам, які отримали вже одноразові грошові допомоги в розмірі, діючому на сьогоднішній день, зробити доплату до цих виплат.

Більше того, ми проводили широкий ряд узгоджень з центральними органами виконавчої влади, для того щоб цей законопроект пішов "чистим" від уряду у Верховну Раду, узгоджували ці питання з Міністерством фінансів в тому числі, тому також цим законопроектом передбачено зміну в частині порядку оформлення статусу у зв'язку з тим, що були застороги і пересторги в тому, що деякі особи, які не мають права на такі виплати, в подальшому у зв'язку зі збільшеним розміром можуть там вважати за потрібне спекулювати чи для того, щоб уникнути будь-яких суперечностей в документах, було запропоновано даним законопроектом визначити єдину довідку як підставу від командира військової частини, яка точно слугуватиме істинним джерелом підтвердження в подальшому для набуття статусу такими особами.

Прошу підтримати зазначений законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Руслане.

Пан Анатолій Остапенко.

ОСТАПЕНКО А.Д. Я хочу зазначити, що даним актом є забезпечити справедливий підхід до визначення розміру одноразової грошової допомоги родинам цивільних осіб, тобто добровольцям, які в перший місяць широкомасштабного вторгнення стали на захист України на рівні з

військовослужбовцями та загинули під час участі в заходах, необхідних для забезпечення оборони України, захисту безпеки населення та інтересів держави в зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України. Адже на сьогоднішні членам сімей цивільних осіб, які загинули під час безпосередньої участі в заходах, виплачується одноразова грошова допомога в розмірі 1 мільйон 860 тисяч 750 гривень. Ми розуміємо, що це в рази менше ніж 15 мільйонів гривень. Тому я прошу підтримати, як було зазначено, в зв'язку з необхідністю уточнення підстав, за яких надається статус членам сімей загиблих, померлих захисників і захисниць України згідно пункту 6 статті 10-1 Закону "Про статус ветеранів війни" гарантії соціального захисту, пропонується на законодавчому рівні визначити документ, на підставі якого буде видаватися такий статус. Тому я прошу підтримати цей законопроект, направити на розгляд Верховної Ради і прийняти його за основу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Анатолію.

Таким чином, рекомендація включити до порядку денного і прийняти за основу.

Ірина Никорак, будь ласка.

НИКОРАК І.П. Дякую, Галино Миколаївно.

Безумовно, дуже правильний законопроект і давно на часі. Але я вважаю, що справедливо було б не обмежувати такі виплати періодом, який передбачений законопроектом, 24 лютого і 25 березня 2022 року, а поширити його дію також на родини осіб, які брали участь у відповідних оборонних заходах і після 25 березня. Так власне, як ми це зробили по аналогії із законопроектом 11116. Тому вважаю, що цей проект закону однозначно треба підтримувати, але із застосуванням статті 116 Регламенту, для того щоб між першим та другим читаннями ми його доопрацювали, розширили

категорію часовими рамками і відповідно цей законопроект відповідав рівності і справедливості для всіх, хто загинув під час виконання таких завдань.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пан Руслан, коментар, будь ласка.

Я думаю, що тут 116-у не потрібно. Просто треба розширити категорію, так, як ми зробили в 11116.

ПРИХОДЬКО Р.В. Я думаю, до другого читання воно буде доопрацьовано, будуть же правки внесені. 116-а...

ГОЛОВУЮЧА. Тут не потрібно.

Там ми просто надали право Кабінету Міністрів, з одного боку, включили ці норми з 1 січня 2026 року, бо вони не узгоджені з Мінфіном, і і надали право Кабінету Міністрів визначати території і час, коли участь у бойових діях можлива без входження до Збройних Сил України. Наприклад, звільнення Херсону чи якісь інші операції або спеціальні операції.

До речі, є ще один законопроект за авторством Олександра Ковальова про те, що він там не давав Кабінету Міністрів права визначати територію і час дії, він просто описав військові і спеціальні операції, участь в яких без участі в Збройних Силах дозволяє прирівнювати добровольців, які приймають участь в таких операціях, до тих, хто є в складі Збройних Сил України. Там теж формулювання треба нам подивитися буде, це на друге читання, як правильно зазначив пан Анатолій.

Таким чином є рекомендація включити законопроект до порядку денного і рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу.

Будь ласка, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую. Підтримуємо таку пропозицію. Єдине, Галино Миколаївно, виходячи з цього, мабуть, нам би треба запропонувати десь на засіданні комітету заслухати все-таки, а як у нас проводяться ці виплати, бо скарг дуже багато поступає з цього приводу, можливо, в закритому режимі, щоб ми все-таки заслухали Міністерство оборони, Мінветеранів, можливо, Мінфін запросити, яким чином проводяться ці виплати і що у нас там насправді відбувається. А ваша пропозиція підтримується стосовно за основу з доопрацюванням до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович. Таким чином є пропозиція поставити контрольне питання, щоб на початок лютого в план роботи наступної сесії включили першим контрольним питанням, я прошу зафіксувати це, і в план роботи комітету внести контрольне питання за участю Міністерства оборони, Міністерства у справах ветеранів і Мінфіну, тобто нам потрібно звернутися до всіх міністерств і до Служби безпеки, до Міністерства внутрішніх справ, до Національної гвардії, для того щоб ми заслухали це питання, як відбуваються ці виплати у відповідних частинах Сил оборони, щоб ми розуміли. Бо це по-різному виплачується. Нам потрібно цю практику узагальнити. Ну і відповідно Міністерство у справах ветеранів, тих ветеранів, яких стосується саме міністерство, і їх міжвідомчі комісії.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

ОСТАПЕНКО А.Д. В принципі, ми повинні проголосувати, підтримати даний законопроект, рекомендувати його за основу. І для того щоб доопрацювати гідно до другого читання, дійсно, треба запросити і

поспілкуватися і з Міністерством оборони, та іншими центральними органами виконавчої влади, але ж одне із питань щодо кількості таких осіб, можливої кількості таких осіб. Тому що ми повинні розуміти, якщо ми розширимо рамки більше, чим за місяць, скільки може бути таких осіб і скільки було там залучено, приблизно хоча б, для того щоб зрозуміти щодо виплат.

ГОЛОВУЮЧА. Це тільки в закритому режимі. Це нам потрібно, щоб у нас був допуск у наших народних депутатів щодо цієї інформації по кількості. Я думаю, що нам потрібно розглядати питання процедури, чи там є затримки, чому, підстави.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дивіться, тут я не думаю там до допусків. Чому, тому що ми не питаємо, де була залучена людина, чи як там вона виконувала які завдання, а чиста кількість. Тому тут допуск, я думаю, не потрібен буде. Тому що це стосуватися буде якраз і виплат. В кінці кінців ми тоді будемо розуміти, скільки ми грошей потратили, можна вирахувати, скільки людей було, добровільно брали участь. Тому якщо ми не будемо запитувати специфічної інформації, а тільки по орієнтовній кількості осіб, то тут я думаю, може бути...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Руслане, будь ласка.

ПРИХОДЬКО Р.В. Шановна Галино Миколаївно, Міністерство у справах ветеранів надасть повністю всю вичерпну інформацію з приводу кількості і прогнозованих. Ми повністю відпрацювали цю імовірність. Дякуємо за підтримку зазначеної ініціативи. Все надамо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Руслане.

Прошу пана Сергія провести голосування щодо запропонованої редакції рішення комітету.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції щодо запропонованого рішення.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк - за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич - за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Немає.

Гривко Сергій Дмитрович - за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак - за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко - за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко - за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

9 - за, Галино Миколаївно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Рішення прийнято.

Так, будь ласка.

ОСТАПЕНКО А.Д. Декілька слів. Як голова підкомітету і член комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів хотів подякувати Міністерству ветеранів, що вони максимально швидко напрацьовують певні законодавчі акти і за їхню плідну роботу.

ГОЛОВУЮЧА. До нас долучилась пані Наталія Калмикова. Вона тихенько сидить, але вона з нами. Пані Наталіє, вітаю вас.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Вітаю. Дякую. Якраз в нас позачерговий уряд закінчився, то я підключилась. Дякую вам за робочу...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Наталіє.

Переходимо до пункту третього нашого порядку денного. Ми розглядаємо питання про зняття з розгляду законопроекту про гуманітарну допомогу (11165). Доповідає Цимбалюк Михайло Михайлович.

Скажіть, будь ласка, шановні народні депутати, я думаю, що по закону про гуманітарку ви всі в курсі. Президент підписав по водоканалах. У нас іде на розгляд законопроект щодо автотранспортних засобів, там є проблеми, для того щоб ми там не допустили, щоб в нас питання автотранспорту без митних і акцизних речей використовувалось в недоброчесний спосіб. Тому цей законопроект, є пропозиція зняти його з розгляду як такого, що втратив актуальність. Якщо не будете проти, якщо є потреба обговорити, скажіть. Якщо ні, то ми можемо просто проголосувати і іти далі за порядком денним.

Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Я думаю, що немає необхідності обговорювати. Ви чітко висловили пропозицію по цьому законопроекту і я підтверджую, що насправді законопроект втратив свою актуальність, бо це питання вже врегульоване. І насправді важливо, що наш комітет в цьому питанні спрацював і спрацював частково на випередження, погодився з центральними органами виконавчої влади і підтримав місцеві органи влади, які мають комунальні та інші підприємства і напряду домовляються про гуманітарну допомогу. Справді ще залишається один аспект, ще один законопроект, який треба дуже обережно до другого читання доопрацювати,

бо там насправді є певні ризики, стосується гуманітарних транспортних засобів, які використовують громадські та волонтерські організації, хоча підтримати їх потрібно, але виключити корупційні ризики. Дякую. Прошу переходити до голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайле Михайловичу.

Якщо немає зауважень, прошу Сергія Гривка проголосувати.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановна Галино Миколаївно.

Шановні колеги, прошу висловити свою позицію із зазначеної пропозиції комітету.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Немає.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович. Тарасенко Тарас Петрович. Немає.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую. Тарас Петрович, дякую.

Юлія Володимирівна – за.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

9 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Переходимо до наступного питання нашого порядку денного.
Розглядаємо проект Закону про внесення змін до деяких законів України

щодо правового статусу громадських організацій ветеранів війни (реєстраційний номер 11123), друге читання.

Голова робочої групи пані Циба Тетяна, будь ласка, вам слово.

ЦИБА Т.В. Колеги, вітаю. Надійшло 29 пропозицій та поправок від народних депутатів до законопроекту. Всі поправки були від різних фракцій. Ми з них 5 пропозицій врахували, 7 пропозицій враховано частково, 1 пропозиція врахована редакційно і відхилено 16 пропозицій. Але загалом хочу сказати, що ми попрацювали досить плідно. Мені видається, що ми знайшли всі можливі компроміси. Ми дуже тісно співпрацювали з Міністерством ветеранів, але водночас ми слухали і громадські організації, для того щоб їх інтереси також були представлені.

У нас що сталося? Ми говоримо про те, що громадські організації, було важливо підкреслити те, щоб громадські організації, які організовані безпосередньо ветеранами війни, щоб вони якось виділялися від інших громадських організацій, які можливо і проводять ветеранську політику, але тим не менше мають просто інші цілі. Мені видається, що ми змогли це зробити. Одна з ключових правок про те, що ветеранські громадські організації повинні в основному складатися із ветеранів війни, а не людей, які навіть представляють їхні інтереси.

Водночас ми пропрацювали історію про те, що інші громадські організації, які вже діють, або громадські організації, які складаються в тому числі і з громадських спілок, ми дуже попрацювали ретельно, щоб ці громадські організації не втратили свої можливості, наприклад, по оренді майна, для того щоб ми не прикрили їм ті можливості, які зараз є.

Отже, я дуже прошу вас підтримати текст порівняльної таблиці із зазначеними поправками і прийняти законопроект у другому читанні та в цілому. Так, правки номери 1, 18, 21, 28, які містяться у висновку та

порівняльній таблиці, ну їх внесла я як голова робочої групи, тому також їх прошу підтримати, ну але вони є в табличці. Це перший момент.

Другий момент ще. Коли ми вже готувались власне до комітету, у нас ще є одна пропозиція від Максима Лациби, вона стосується трохи іншого. Він говорить про те, що пропонує внести правку, яка би дозволяла безпосередньо виконувати всі ці новації, які ми внесли. Я, якщо можна, пропонувала б, щоб можливо Максим озвучив цю правку. Водночас я би просила, щоб ми її в наш законопроект не вносили, оскільки ми її не обговорювали на робочій групі, але можливо Максим зміг би її озвучити, щоб ми її взяли в роботу, в якусь, ну скажемо, сусідню робочу групу по ветеранських законопроектах.

Будь ласка, пане Максиме. Максим Лациба. Ви з нами?

ЛАЦИБА М.В. Так. Добрий день, шановні колеги. Максим Лациба, Український незалежний центр політичних досліджень.

Я хочу подякувати Комітету з питань соціальної політики і робочій групі, голові робочої групи Тетяні Цибі. Дуже була робота якісна, інклюзивна, демократична. Всі могли висловитися, запропонувати пропозиції. І той текст законопроекту, який вийшов, я його позитивно оцінюю і закликаю підтримати. Однак по одній нормі я хотів би питання уточнити, звернути увагу, а там вже на рішення комітету і як вирішите. Ідеться про саме прикінцеві положення, там де ми даємо доручення Кабінету Міністрів, і там загальне формулювання - привести у відповідність. А є така от думка, але я не наполягаю, але пропоную подумати. Редакція: "Визначити порядок передачі в оренду державного та комунального майна, що не міститься в переліку першого типу, без проведення аукціону громадським об'єднанням ветеранів війни та громадським об'єднанням засновників, керівниками якої є особи з числа членів сімей загиблих, померлих та Захисниць і Захисників України, зниклих безвісти за особливих обставин

згідно з частиною другою і третьою статті 15 Закону "Про оренду державного і комунального майна". Тобто про що ідеться, я поясню.

В самому законопроекті ми ці гарантії, вони і є, вони зберігаються, дякую за це, але порядок реалізації. Тобто потрібно, щоб була постанова Кабміну, яка принаймні для державного майна дала оцю процедуру. Немає процедури, ця гарантія не працює. Так само сталось з молодіжними організаціями, в 20-му році, в 21-му Верховна Рада, дякую, ухвалила Закон "Про засади державної молодіжної політики", так само є для молодіжних організацій ця гарантія, що органи місцевого самоврядування і державної влади можуть давати за окремим договором оренди на оренду майна, але воно не працює, бо немає порядку. Кабмін не встановив порядок і відповідно там одиниці буквально органів тільки місцевого самоврядування уклали такі угоди. Тому тут ідеться, можливо, деталізувати для Кабміну задачу, щоб він дав оцей порядок і тоді ця гарантія, яка і так є в законі і вона продовжується цим законопроектом, запрацювала.

Ну це як ідея, як ви вирішите. Можливо не в цьому законі, а в окремому це можна зробити, або як мінімум тоді просто на рівні комітетського контролю дати якісь методичні рекомендації для органів місцевого самоврядування, поради, як правильно організувати виконання норм цього законопроекту 11123, для того щоб все-таки це була не тільки декларація, а це реальна можливість для ГО ветеранів скористатися цією нормою, цією можливістю, яка гарантована законом. От така пропозиція. Я не наполягаю. Озвучив. Підтримається – добре. Ні – ми можемо на рівні тоді методичних рекомендацій відпрацювати.

Дуже дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Максиме.

Я кажу, що у нас практика, у нас дуже мало що з голосу приймається. Тим більше щодо цієї статті, по якій у Верховній Раді існують різні думки.

Ну, наприклад, я подала особисто до одного із законів правку про те, що рішення проводити чи ні передачу оренди без аукціону таким громадським організаціям потрібно переносити в Закон про органи місцевого самоврядування як виключно право громади. Я думаю, що громада будь-яка, вона тоді надає безоплатно і буде надавати, коли вона сама приймає рішення і надає такі приміщення без аукціону. І це право – проводити це в той чи в інший спосіб, робити це безоплатно чи ні – це право громади. Тому нам потрібно дуже ретельно подумати, але цей законопроект, він не про це, він не про пільгові речі про надання приміщення чи щось інше, він власне про статус громадських організацій. Тому у мене пропозиція все ж таки не чіпати зараз це питання в цьому законопроекті, тим більше, що робоча група це не опрацьовувала і рекомендація голови робочої групи зараз це питання не розглядати.

Таким чином, є пропозиція прийняти табличку запропоновану, яку ви всі бачили, у тій редакції, яку запропонувала робоча група, і рекомендувати Верховній Раді прийняти закон в цілому. Чи будуть тут ще якісь пропозиції, шановні народні депутати?

ЦИМБАЛЮК М.М. Є пропозиція зупинитися на озвученому.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайле Михайловичу.

Таким чином, прошу пана Сергія Гривка проголосувати таблицю на друге читання.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Галино Миколаївно.

Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції щодо запропонованої пропозиції комітету.

Галина Миколаївна Третьякова.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич - за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Немає.

Гривко Сергій Дмитрович - за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак - за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко - за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко - за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

9 - за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Ми можемо переходити до наступного, до 5-го, а також до 6-го, 7-го і 8-го питання, оскільки це пов'язані законопроекти, і ми цей законопроект розглядали на попередньому нашому засіданні.

За проханням комітету пан Волинець надав пакет документів, які є у вас, щодо того, які ризики або запобіжники є у Конфедерації вільних профспілок України. Відповідно у зв'язку з тим, що він відсутній, я дозволю собі озвучити основні пропозиції, які звучали в цьому листі і в тих матеріалах, які додані. Я дуже ретельно особисто опрацювала, в тому числі і рекомендації Міжнародної організації праці щодо цього законопроекту. Водночас основним застереженням, яке надійшло від Конфедерації профспілок України, це була необхідність виключення положень про локаут. На думку конфедерації, вони вважають, що виключення з цього законопроекту положень про локаут, воно підірве той прогрес, який є в зазначеному законопроекті щодо процедури, яка б дозволила більшості наших працівників в різних галузях робити страйки, які сьогодні не

проводяться у зв'язку з воєнним станом. Водночас вони і до широкомасштабного вторгнення надзвичайно вузько використовувалися профспілками щодо в тому числі і реєстрації в Держкомстаті, і розміру економічного ефекту, економічних збитків, які наносили страйки нашим підприємствам. Відповідно це основне зауваження.

Є ще 5 зауважень, які ми можемо дискутувати впродовж цього законопроекту на другому читанні, і відповідно вони стосуються щодо того, скільки осіб, обмежувати їх чи ні, беруть участь в органі уповноваженими на керівництво страйком. Щодо того, яким чином оподатковується чи ні страйковий фонд. Відповідно цей законопроект лише зазначає, що страйковий фонд оподатковується на загальних підставах, самої процедури оподаткування цей законопроект не визначає, він має бути в Податковому кодексі. Водночас автори листа, листа-звернення на цьому наголошують. Тому нам потрібно обговорити саме питання, чи можемо ми чи ні цей законопроект рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу тоді, коли в ньому присутній локаут. На думку конфедерації, відповідно локаут зменшує роль захисту страйку як інструменту економічної боротьби працівників за свої інтереси, за свої права, відповідно звужує, зменшує статус страйку по відношенню до локауту. Тому я хотіла б, щоб, з одного боку, виступили представники від Конфедерації роботодавців пан Тулей, а потім пан Біленький як представник Спільного представницького органу роботодавців.

Юліє Володимирівно, ви наполягаєте зараз виступити чи після того, як візьме слово конфедерація, а потім СПО роботодавців?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Якщо можна, я би зараз буквально два слова сказала.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Хочу підкреслити, що свобода працюючих людей на страйки у міжнародному праві є просто абсолютною. Це останній вже елемент захисту прав працюючих людей. І тому будь-що у будь-якому вигляді, що обмежує це право, просто недопустимо.

Я хочу зараз приєднатися до всіх зауважень, які зробив Михайло Волинець. Він у нас представляє не тільки Конфедерацію профспілок, він представляє у нас і міжнародні об'єднання профспілкові. Я прошу підтримати його пропозиції у повному обсязі, якщо ми хочемо дійсно зберігати демократію і захист працюючих людей.

І наша фракція без врахування повного стовідсоткового зауважень Михайла Волинця не зможе підтримувати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Юлія Володимирівна. Водночас Регламент не передбачає. Ми можемо зазначити, як ми і говорили на попередньому засіданні комітету, можемо зазначити у висновку комітету про те, що надійшли такі зауваження, відповідно їх описати, основне зауваження і оці додаткові, і відповідно в залі висновок комітету я зачитаю з трибуни як представник комітету, якщо мені надасте слово від комітету. Відповідно ми це зачитаємо. Але остаточна редакція і прийняття повністю чи не повністю цих пропозицій, доля буде вирішуватися на другому читанні. Тому у нас зараз завдання більш вузьке: нам потрібно прийняти рішення, чи будемо ми чи ні рекомендувати Верховній Раді прийняти цей законопроект за основу, чи направляти його на доопрацювання рішенням комітету.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Наша пропозиція: направляти на доопрацювання, щоб врахувати повністю всі зауваження профспілок. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Юлія Володимирівна.

Будь ласка, Сергій Біленький. А, спочатку пан Тулей, будь ласка. Потім Сергій Біленький.

ТУЛЕЙ П.П. Доброго дня. Дякую, Галино Миколаївно. Я сьогодні в двох іпостасях: як заступник голови Конфедерації вільних профспілок України Михайла Волинця, а також представляю сьогодні Спільний представницький орган профспілок. Спільний представницький орган профспілок врахував зауваження і пропозиції Михайла Волинця і вніс до свого рішення, яке ми направили в письмовому вигляді.

ГОЛОВУЮЧА. Воно є. Я підтверджую, що у нас є рішення.

ТУЛЕЙ П.П. Ви практично зараз озвучили всі 6 пунктів, які внесені. Тому спільний представницький орган профспілок рекомендує законопроект не вносити на розгляд до другого читання, а доопрацювати його. Із ключових зауважень і пропозицій ті, які були озвучені нами в нашому письмовому вигляді. Просимо ще раз переглянути ці питання доопрацювання його, тому що є досить серйозні речі, "червоні лінії", які неможливо переступити і вони суперечать міжнародним зобов'язанням, зауваженням технічним Міжнародної організації праці конкретно до цього проекту. Тому таке рішення Спільного представницького органу профспілок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, Сергій Біленький.

БІЛЕНЬКИЙ С. Шановна Галино Миколаївно! Шановні члени комітету, запрошені! Я хотів би нагадати, що над цим законопроектом ми мабуть працювали довше ніж над будь-яким іншим. Там сумарно було

проведено, з врахуванням тої ще робочої групи при комітеті, ну мабуть понад 70 засідань.

Також хотів би нагадати всім присутнім, що у нас в соціальному діалозу є не лише сторона профспілок, є ще і сторона роботодавців і що законопроект має бути якимось чином збалансований.

Що стосується локауту. Та версія, яку ви бачили в цьому законопроекті, ну це найлегша форма локауту, яку тільки можна собі уявити.

Також хотів нагадати, що локаут там жодним чином не суперечить ніяким нашим міжнародним зобов'язанням. Лише дві країни Європи, в двох країнах Європи локаут як такий заборонений. Це Греція і Іспанія. У всіх інших країнах він має право на життя.

Також хотів сказати, що для роботодавця локаут не набагато кращий ніж сам пор собі страйк. Тому його застосування, якщо воно взагалі колись буде, буде дуже сильно обмежене, тому що роботодавець при локауті несе такі самі збитки, як і при страйку. Але враховуючи, що законопроектом передбачене радикальне спрощення переходу до страйку, то хоч якийсь запобіжний захід, на який має мати право сторона роботодавця у вигляді локауту, ми вважаємо, він просто необхідний. Що рекомендувати - тут складно, ми не наполягали в принципі на тому, щоб цей законопроект розпочався і якимось чином були передбачені зміни до теперішнього закону. Але якщо ми вже його напруцювали так складно, мабуть потрібно все ж таки в першому читанні прийняти цю редакцію, яка є, і вже як по будь-якому іншому до другого читання працювати з проектами в робочій групі і знаходити ще якийсь компроміс.

Також хочу додати, що ми також передали до комітету заздалегідь цілий ряд зауважень, ну при цьому ми не наполягаємо, що вони якісь суперкритичні і лише вони мають бути враховані, як це робить зараз конфедерація профспілок. Вибачте, такий підхід ми сприйняти не можемо. Дякую за можливість виступити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Я б дуже не хотіла, щоб ми втратили прогрес в частині вилучення норм в законодавстві, що забороняють страйки. Це з 22-х законів. Я просто хочу нагадати, що ми вилучили заборону страйків з 22-х законів України. Таким чином повністю цим законопроектом ми повністю імплементуємо 58-у Конвенцію МОП про свободу зібрання, про, назву зараз не пам'ятаю повністю Конвенцію МОП 58-у, яку ми, до речі, ратифікували в 56-му році. Вона почала діяти на території УРСР, тоді ще УРСР, в 50-му році, а ратифікована була в 56-му. Відповідно коли ми вилучили норму про заборону страйків, яка існувала до того, як був написаний цей законопроект, то якщо ми цей законопроект не приймемо, ми цей прогрес втратимо.

Крім того, хочу нагадати, що цим законопроектом ми теж можемо втратити прогрес, який ми зафіксували в 50-ї статті, частині сьомій про заборону розгону страйку. На законодавчому рівні в Україні це законодавчо на сьогодні не закріплено, хоча є нормою Конвенції МОП, ще раз, 56-го року, 1956 року. Таким чином цей законопроект достатньо прогресивний в частині захисту права на страйк, в частині захисту ратифікованої Конвенції МОП, а тому дискусію щодо того, де СПО роботодавців і профспілок не знайшли спільну мову, ми мусимо провести, бо перше читання - це дискусія, дискусія, яка точиться в Україні більше ніж 30 років, і по якій Україна поки що не знайшла рецепту, яким чином іти.

Тому в мене велике прохання до всіх учасників подивитись ще раз на цей законопроект і я прошу як одна з співавторок, яка імплементувала результати роботи робочої групи, яка от більше ніж 80 разів збиралась, офіційно 58, нам пан Кухнюк про це говорив, водночас, щоб ми не втратили ті напрацювання, які зроблені. І ще раз, це прогрес про заборону розгону страйків і це прибрання в 22 законах заборони проведення страйків.

Тому комітет, і я вам даю слово, що ми дуже ретельно вивчимо всі рекомендації МОП, ну власне я їх вже тут опрацювала, в мене вже тут олівцем записано, водночас там жорсткі конструкції про те, що Європа там забороняє локаути і таке інше, я думаю, що такого немає. І інтерпретація, що наш проект закону дає більш сильний чи такий самий захист локауту, як і страйків, я думаю, що він теж не дуже доречний і теж дискусія щодо того, чи є локаут колективним, захистом колективних прав роботодавців чи індивідуального роботодавця, це теж дискусія, яку ми можемо провести, готуючи законопроект до другого читання. Водночас мені б дуже хотілось, щоб ця каденція зафіксувала прогрес в оцих двох правах: щодо заборони розгону страйку і дозволу щодо 22 законів про те, що страйки забороняються в Україні, притому що в 56-му році ратифікована Конвенція.

Будь ласка, хто в нас підняв руку. Від Національної служби посередництва і примирення, да? Дмитро Кухнюк чи хтось ще представник, то один хтось. І пані Колобродова від Уповноваженого з прав людини.

Будь ласка, Дмитро Кухнюк, берете?

КУХНЮК Д.В. Так. Шановна Галино Миколаївно, шановні члени комітету, шановні запрошені. Я хотів би звернути увагу на те, що говорила Галина Миколаївна, що в нас в робочій групі НСПП відбулось 56 засідань, в групі брали участь 24 представники, в тому числі представник Вільної конфедерації профспілок. І після цього, після презентації законопроекту, комітетом була створена група за рішенням комітету під керівництвом народного депутата Сергія Гривка, де відбулось ще 15 засідань.

І хотів би звернути увагу, що цей законопроект відпрацьований як, не знаю, можливо жоден інший, і тому пропоную прийняти цей законопроект за основу, рекомендувати прийняти і доопрацювати його до другого читання.

Стосовно локауту. Я підтримую Сергія Біленького, що він присутній в більшості країн Європи. І більш того, Європейська соціальна хартія в статті 6

передбачає офіційно колективні дії роботодавців в процесі ведення колективних переговорів. Тому насправді там він не називається локаутом, але це цілком відповідає загальноновизнаній європейській практиці.

Тому ще раз прошу членів комітету підтримати рекомендацію взяти цей проект за основу і доопрацювати його до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Дмитре.

Представник Уповноваженого з прав людини. Будь ласка, пані Олено.

КОЛОБРОДОВА О.В. Добрий день. Дякую, Галино Миколаївно.

Одне технічне зауваження - узгодити законопроект з КЗоТ, тому що в законопроекті використовуємо термін "фізична особа-роботодавець", а в КЗоТ навпаки - "роботодавець-фізична особа". Це дрібне зауваження, але воно має місце.

Ще частиною четвертою статті 7 законопроекту передбачається, що положення про Національну службу посередництва і примирення затверджує Президент України. Тому ми вважаємо недоречним в законопроекті зазначати функції, завдання, структуру Національної служби.

Крім того, в статті 9 законопроекту висувається вимога до голови Національної служби посередництва і примирення. Разом з тим відсутні вимоги до його заступників. Також вважається, питання важливо врегулювати.

Щодо локауту, не буду зупинятися окремо, багато вже було сказано, зокрема про Положення Європейської соціальної хартії.

Щодо вимоги про те, щоб рішення про оголошення страйків було підтримано більше половини всіх працівників. Ми вважаємо, що це є надмірним, особливо на великих підприємствах. А вимога про участь

більшості в страйках порушує право на страйк, яке передбачене Конституцією нашої країни, статтею 44.

І ще останнє. Цей законопроект потрібно узгодити з законопроектом 12037 щодо внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" в частині заборони страйків професійним спілкам, співробітникам Служби судової охорони та їх членам. Це також важливо, тому що 20 законопроектів суперечать один одному.

Взагалі в цілому ми дякуємо за роботу. Дійсно, було пророблено дуже багато роботи. Тому ми за те, щоб включили до порядку денного і далі доопрацьовувати між читаннями. Ми готові долучатися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Олена.

Сергій Гривко як голова робочої групи по підготовці цього законопроекту, який провів 15 робочих груп.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Галина Миколаївна. Насправді, шановні колеги, було проведено дуже багато засідань робочої групи, намагались знайти насправді збалансовані рішення, які забезпечать інтереси практично всіх і, скажімо так, приведуть цю історію до якоїсь певної соціальної справедливості. Тому, шановні колеги, я прошу його підтримати, а от до другого читання можна доопрацювати всі ці зауваження. Я думаю, якщо вести ґрунтовну і змістовну роботу і знову ж таки більш детально всі вивчать до другого читання, там підготують певні правки, то відповідно можна знайти якісь збалансовані рішення. Тому, шановні колеги, і я безпосередньо звертаюсь до представників профспілок, що ми зможемо, я думаю, знайти якісь спільні точки дотику і разом на робочій групі після вже першого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. І я думаю, що ви зможете вести робочу групу і після, як тут вже знаний по цьому законопроекту в нашому комітеті.

ГРИВКО С.Д. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, можемо переходити до прийняття рішення чи є ще бажаючі виступити?

Шановні народні депутати, тоді пропонується рішення щодо включення законопроекту зазначеного, який ми розглядаємо, номер у нас 12034. І потім я попрошу, щоб ми дуплетом проголосували також пов'язані з ним законопроекти 12035, 12036 і 12037 щодо рекомендації відповідним комітетом щодо включення цих законопроектів до порядку денного і рекомендації Верховній Раді прийняти законопроект за основу. У висновку зазначити ті зауваження, які були подані Конфедерацією роботодавців для проведення дискусії між першим і другим читанням.

Будь ласка, пан Сергій, прошу проголосувати.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу висловити свою позицію з зазначеної пропозиції комітету.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Галина Миколаївна – за.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Утримався.

ГРИВКО С.Д. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО А.Д. Дякую.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко утрималась.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

7 – за, 2 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

І я прошу ще проголосувати трійку законопроектів, які пов'язані з цим 12035, три голосування, 035, 036, 037, які зазначені у порядку денному.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Шановні колеги, прошу висловити свою позицію із зазначеної пропозиції комітету.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За. За. І за. Три "за".

ГРИВКО С.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Утримався з усіх пов'язаних питань.

ГРИВКО С.Д. Струневич Вадим Олегович. Струневич Вадим Олегович. Відсутній.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович. Я за всі три "за".

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За. За. За. За всі три.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак, три плюс, за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Три "за".

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Утрималася по всіх.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. За всі три?

ЦИБА Т.В. Да.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

6 – за, 2 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

У нас залишилося одне питання в порядку денному: це визначення робочої групи з доопрацювання до другого читання проекту Закону про внесення змін до статті 6 та статті 15 Закону України "Про гуманітарну допомогу". Важкий дуже законопроект. Я думаю, що ми вийдемо на рішення

відповідно до Регламенту Ради Європи. Відповідно реєстраційний номер 12010.

У мене пропозиція, як і завжди по Закону "Про гуманітарну допомогу", призначити головою робочої групи Цимбалюка Михайла Михайловича. Попередню згоду від нього отримали перед засіданням комітету.

Будь ласка, Михайле Михайловичу, ви не проти?

ЦИМБАЛЮК М.М. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді я прошу проголосувати, якщо немає заперечень.

Будь ласка, Сергій Гривко.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції згідно із зазначеною пропозицією комітету.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Утримався.

ГРИВКО С.Д. Утримався.

Струневич Вадим Олегович. Відсутній.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко – за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

7 – за, 1 – утримався, 2 – відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, порядок денний вичерпано.

Дякую, що ми перед Новим роком ще раз зібралися по робочих питаннях. Я думаю, що ми або до нового року, або на початку нового року

ще проведемо засідання ще по одній важкій робочій групі, яку очолює Михайло Михайлович Цимбалюк, 12209, щодо ліквідації МСЕКів і яким чином ми будемо переводити оцінку життєдіяльності людини у майбутньому, з липня 2025 року і з 1 січня 2026 року. Там потрібно, щоб Міністерство соціальної політики було повністю готове. Робоча група працює дуже інтенсивно і по суботах, і по неділях. Ми очікуємо від центральних органів виконавчої влади текст законопроекту. Ще раз наголошую, комітет прийняв рішення і я прошу всіх це прийняти до уваги. Поки ми готуємо текст на друге читання, ми не можемо виходити з кінцевими стейтментами, що буде в законі. Водночас є рішення комітету про те, що соціальний захист осіб, які отримати статус втраченого функціоналу або ступеню інвалідності у попередні роки, до початку дії зазначеного законопроекту все буде зберігатися, ступінь захисту зменшено не буде відповідно до рішення комітету. Відповідно, Михайле Михайловичу, ви у нас як контролер якості виконання цієї норми при підготовці законопроекту до другого читання як голова робочої групи. Тому ми пройдемо цей важкий законопроект так, як ми завжди проходимо важкі законопроекти за керування вами робочих груп, які проходять в нашому комітеті.

Тому дякую всім за сьогоднішнє засідання. До наступних зустрічей.

Слава Україні!