

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань соціальної політики та захисту прав
ветеранів (у режимі відеоконференції)

28 травня 2025 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, шановні колеги. Буду просити пана Гривка провести оцінку наявності.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Галина Миколаївна.

Шановні колеги, прошу підтвердити вашу присутність на засіданні комітету.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. На місці.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Доброго дня. Бажаю всім здоров'я.

ГРИВКО С.Д. Дякую. І вам бажаю здоров'я.

Струневич Вадим Олегович. Струневича поки немає.

Тарасенко Тарас Петрович. Поки немає.

Бабенко Микола Вікторович. Немає.

Гривко Сергій Дмитрович з вами.

Никорак Ірина Петрівна. Никорак Ірина Петрівна. Поки не має.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день, колеги.

ГРИВКО С.Д. Тимошенко Юлія Володимирівна. Тимошенко Юлія Володимирівна. Поки немає.

ЦИМБАЛЮК М.М. У відрядженні.

ГРИВКО С.Д. Поки що є.

Циба Тетяна Вікторівна. Поки ідуть.

Чотири присутніх. Поки її чекаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Чекаємо, колеги.

МАМКА Г.М. Доброго дня. А скільки ви будете чекати, таймінг, щоб, ну там, до кворуму? Здрасте.

ГОЛОВУЮЧА. Поки не буде кворуму.

МАМКА Г.М. До завтра теж, да? Просто спросив. Я не розумію.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю вас.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*... багато времени.

ЦИМБАЛЮК М.М. Я не знаю, як в Комітеті з правоохоронної діяльності, а у нас розпочинається ще чітко згідно графіка, хвилина в хвилину і максимум до п'яти хвилин як завжди кворум є. Це вперше, що немає кворуму. Я думаю, якісь там включаються потойбічні сили.

МАМКА Г.М. Дивіться, у нас в комітеті вообщє бардак, если чесно. Але бардак веселий, цілеспрямований, категоричний, ну, як положено, як книжка пише, як власть работает. Бачите, я перший раз включився, пойняли, і побачив цей бардак.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю. Шановні народні депутати, у нас є кворум. Вітаю пана Тараса, пані Тетяну. У нас є кворум. Ми можемо починати.

Шановні народні депутати, запропонований порядок денний своєчасно надіслано всім народним депутатам. Чи є пропозиції якісь, чи будемо іти по графіку без голосувань змін?

ЦИМБАЛЮК М.М. Пропозиція – затвердити підготовлений порядок денний.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Тоді це не потребує голосування, тоді у нас є порядок денний і ми йдемо по ньому.

Перше питання – це підготовка до другого читання проекту Закону про внесення змін до статті 11 Закону України "Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану".

Мова йде про зупинення дії окремих положень колективного договору, який ми зупинили в 2022 році. Голова робочої групи і голова підкомітету Гривко Сергій, будь ласка, 12291-1.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Шановна Галино Миколаївно, шановні колеги, шановні українці, відповідний проект Закону України про внесення змін до статті 11 Закону України "Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану" щодо зупинення дії окремих положень колективного договору (Реєстраційний номер 12291 прим.1) прийнятий Верховною Україною в першому читанні за основу 26 березня 2025 року.

8 квітня 2025 року комітетом створено робочу групу з доопрацювання цього законопроекту до другого читання. Робоча група провела три засідання і не зважаючи на те, що сам текст законопроекту є дуже коротким, ці три засідання пройшли в палких дискусіях, зокрема щодо того, як повинні бути сформовані "Перехідні положення" законопроекту.

У результаті робочою групою було напрацьовано узгоджений текст, який пропонується для розгляду. Народними депутатами України було подано 18 пропозицій та поправок до законопроекту з яких робочою групою пропонується врахувати 4, врахувати частково 1, відхилити 13. За результатами засідання робочої групи пропонується дві пропозиції до остаточної редакції законопроекту.

А саме: пропозиція номер 8 у другому реченні абзацу другого розділу I законопроекту виключити слово "законом".

Пропозиція 18, це друга пропозиція, пункт 2 розділу II законопроекту викласти в такій редакції: "Протягом 3 місяців з дня набрання чинності цим законом сторони колективного договору зобов'язані почати переговори про можливості та строки поновлення його положень зупинених без взаємної згоди його сторін. Порядок та строки поновлення таких положень визначаються сторонами колективного договору. Про рішення щодо поновлення дії положення колективного договору сторона роботодавця повідомляє орган, що здійснив повідомну реєстрацію цього колективного договору у тижневий строк з дня ухвалення такого рішення".

Таким чином пропонується схвалити текст порівняльної таблиці з пропозиціями і поправками народних депутатів України до проекту Закону України про внесення змін до статті 11 Закону України "Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану" щодо зупинення дії окремих положень колективного договору (реєстраційний номер 12291 прим.1).

А також з урахуванням пропозицій робочої групи, внесених народним депутатом України Гривком Сергієм Дмитровичем за номерами 8 та 18.

Внести порівняльну таблицю до проекту Закону України про внесення змін до статті 11 Закону України "Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану" щодо зупинення дії окремих положень колективного договору (реєстраційний номер 12291 прим 1) на розгляд Верховної Ради України.

Рекомендувати Верховній Раді України зазначений законопроект прийняти у другому читанні та в цілому, доручити голові підкомітету з питань соціального захисту і реабілітації осіб з інвалідністю та регулювання діяльності їх підприємств і громадських об'єднань Гривку Сергію Дмитровичу виступити на пленарному засіданні Верховної Ради України з цього питання. Доповідь закінчив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Шановні народні депутати, чи є питання до голови робочої групи чи до тексту законопроекту?

ЦИМБАЛЮК М.М. Можна, Галино Миколаївно?

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую. Шановна Галина Миколаївна, шановні колеги, насамперед хочу подякувати голові робочої групи за конструктивність, за фаховість. Бо справді було тільки декілька засідань робочих груп, але вони проходили в конструктивному діалозі. Через те справді це ще раз у нашому комітеті є демонстрація того, що народні депутати добросовісно відносяться до робочих груп.

І в мене така пропозиція. Зважаючи на те, що і порівняльна таблиця, текст, все нам було надано вчасно, послухати дві сторони соціального

діалогу, бо саме навколо цього була у них дискусія. Тобто надати слово профспілкам і роботодавцям, а тоді вже виходити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

Будь ласка, пан Олександр Шубін, а потім Сергій Біленький.

ШУБІН О.О. Дякую. Шановна Галино Миколаївно, шановні народні депутати, перш за все велика подяка за те, що цей законопроект розглядається. Тому що він фактично був підготовлений за результатами наради в комітеті, яка відбулася за зверненнями профспілкових організацій, і наша робота пройшла в дуже такій палкій, але конструктивній, манері.

І я дуже сильно дякую Сергію Дмитровичу, який витримав ці всі наші дискусії. Це та ситуація, коли обидві сторони вийшли зі столу трішки незадоволені. І, дійсно, ми дійшли тієї позиції, де кожна кома, вона пропрацьована, вона прокоментована юридичним департаментом і пропрацьована відповідно дослідницькою групою. Тому прохання підтримати порівняльну таблицю і підтримати цей законопроект. Ще раз дуже вдячний.

Принагідно хотів передати вітання з Дніпровщини, де ми проводимо велику регіональну нараду з активом прифронтових регіонів і попросити в якості виключення по інших питаннях дати дозвіл виступити Георгію Селіванову, керівнику правового департаменту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Від всіх народних депутатів в залі, і тих хто онлайн присутні теж вітання Дніпровщині.

Будь ласка, Сергій Біленький.

БІЛЕНЬКИЙ С.Л. Шановна Галина Миколаївна, шановні члени комітету, запрошені! Я можу лише підтвердити те, що сказав Олександр

Шубін. Дійсно була дуже складна робота, дякуємо голові робочої групи Сергію Гривку. Та редакція, яку розіслали вам для голосування вона узгоджена всіма сторонами. Дійсно всі залишились трошки незадоволеними, але це саме той компроміс, якого можливо було досягнути. Ми підтримуємо цю редакцію. Просимо вас також підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію.

Шановні народні депутати, чи є ще питання, Міністерство економіки потрібно послухати? Міністерство економіки, якщо є.

АНДРІОНІНА Д.О. Так. Добрий день. Міністерство економіки, Дарія Андрюніна, Директор департаменту зайнятості, якщо дозволите? Дійсно дуже хотілося б всім подякувати за пророблену роботу, робота дійсно колосальна. І ми підтримуємо винесену пропозицію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Таким чином всі три сторони соціального діалогу так, ми є реципієнтами цього закону. Дякуємо, пан Сергій, за роботу в робочій групі, можемо переходити до голосування за пропозицію, яку озвучив пан Сергій.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановні колеги, прошу висловити ваші позиції згідно зазначеного.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадимо Олегович.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Немає.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко у відрядженні.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, переходимо до пункту 2 нашого порядку денного, розглядаємо проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо пенсійного забезпечення працівників прокуратури (реєстраційний номер 12278, доопрацьований), друге читання. Голова підкомітету голова робочої групи Циба Тетяна, будь ласка.

ЦИБА Т.В. Доброго дня, колеги! Законопроект 12278, безумовно, яскравий законопроект, дуже такий, який чутливий і сенситивний для суспільства. Тим не менше ми пройшли робочу групу, були присутні наші з вами колеги із правоохоронного комітету, я дуже дякую за їх конструктивність, вони були в чомусь різкими, але насправді вони говорили цілком адекватні речі і все зрозуміло. Було надано дуже багато правок. Були присутні представники і прокуратури, і інших правоохоронних органів, представники суду. Тобто у нас було не дуже багато робочих груп, тому що ми це вже якби другий підхід до другого читання. Але ці групи проходили, вони якби проходили бурхливо, але ми вийшли на певний конструктивний текст. Я також хочу подякувати працівникам секретаріату, пані Еллі, пані Ірині, ну дуже все оперативно і якісно підготували.

Отже, до законопроекту надійшло 228 пропозицій від 12 народних депутатів України, а в результаті доопрацювання законопроекту до другого читання уточнено назву законопроекту, врахувавши те, що законопроект врегульовує не лише питання пенсійного забезпечення працівників прокуратури, а також деяких інших категорій осіб. За результатами обговорення положень законопроекту на засіданні робочої групи досягнуто компромісу щодо пенсійного забезпечення тих працівників прокуратури, які вже отримують пенсію, а також тим, яким до виходу на пенсію залишилось півтора року, та які мають легітимні очікування щодо гарантій пенсійного забезпечення. Зокрема, відтерміновано дату введення в дію цього закону, в нинішній редакції ми пропонуємо, щоб він був введений в дію з 1 січня 2027 року. Збережено право осіб, яким пенсію призначено на умовах Закону "Про

прокуратуру" до 1 січня 2027 року на виплату пенсії у період роботи на посадах державної служби, а також на посадах та на умовах, передбачених Законами України: "Про прокуратуру", "Про судоустрій і статус суддів" у розмірі, визначеному відповідно до Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування".

За особами, яким призначено пенсію по інвалідності, відповідно до Закону України "Про прокуратуру" до 1 січня 2027 року, збережено право на пенсію по інвалідності на період встановлення інвалідності на умовах Закону України "Про прокуратуру", визначених до набрання чинності цим законом.

За результатами робочої групи з метою доопрацювання законопроекту народним депутатом України Цибою напрацьовані додаткові пропозиції для внесення на цьому засіданні, зазначені пропозиції були надані, вони є в порівняльній таблиці і це номери: 5, 112 та 209. Ну, і пропонується із внесених пропозицій три врахувати і 225 відхилити. Якщо коротко сказати на чому як би... на чому ми зійшлися, тобто пенсія, яка людьми напрацьована за рахунок їхніх внесків, за всіма залишається, це пенсія, яку людина сама заробила, держава тут не має ніяких прав на це. З іншого боку – ми пропонуємо щоби було справедливе нарахування всіх інших пенсій, ну, для всіх громадян України і таким чином, щоб люди могли обирати: чи вони лишаються на роботі і отримують пенсію після виходу на пенсію, або вони виходять на пенсію, ну, раніше, ніж це передбачено загальним законодавством пенсійним і тоді вони, ну, як би на пенсії.

Ми дістали компромісу і тут ще раз хочу подякувати працівникам, тим колегам і тим працівникам правоохоронних органів, які були на робочій групі і наголошували на тому, що, ну, ми не можемо забрати пенсію тих, хто вже на пенсії, да, і відповідно ми говорили про те, що цей законопроект буде стосуватися лише тих людей, які вийдуть на пенсію, ну, в майбутньому. Більше того, ми пропонуємо, щоби ті люди, які, ну, як би вже передпенсійного віку і вони вже мають певні легітимні очікування щодо пенсії, ми їх не чіпаємо, тобто вони вже ідуть по старому як би закону. А ті,

хто тільки почав працювати в прокуратурі, ну, в них ще очікування не сформовані і відповідно ми пропонуємо, щоб вони вже користувалися новим законом, який зараз пропонується вам підтримати.

Отже, пропонується схвалити текст порівняльної таблиці у запропонованій редакції з урахуванням зазначених пропозицій народного депутата Циби. Це пропозиції: 5, 112 та 209.

Внести порівняльну таблицю до проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо пенсійного забезпечення працівників прокуратури (№ 12278) на розгляд Верховної Ради України.

Рекомендувати Верховній Раді України зазначений законопроект прийняти у другому читанні та в цілому із необхідним техніко-юридичним опрацюванням.

Ну, відповідно прошу підтримати, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановна пані голова робочої групи, шановна голова підкомітету.

Шановні народні депутати, чи є питання до голови робочої групи? І народні депутати, не тільки члени нашого комітету, але і автори правок в першу чергу, і навіть ті, хто не автори правок, теж спочатку народні депутати.

Будь ласка, Мамка Григорій.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, дякую вам за запрошення. Давайте я трохи скажу правду, яка уже відбулася. Було декілька, дійсно, робочих груп. Було їх дві, третя не відбулася по невідомих мені причинах, хоча говорили з приводу третьої робочої групи.

Я все-таки був свідком цих проведених робочих груп, приймав участь, але не чув жодного разу про компроміс між прокурорами і керівником робочої групи. І якщо є такий компроміс, я прошу надати голову комітету

слово Офісу Генпрокурора, нехай відкрито заявить про компроміси на комітеті, які відбулися. Перше.

З приводу самого законопроекту. 225 правок подано, вони ні одна не врахована. Три правки подано, я рахую, від комітету. Зрозуміло, да? Ну, неможливо теж так переписувати законопроект трьома правками комітету. Це два.

Позиція моя відкрита: або по всіх, або нікому. Це дуже ж просто. Якщо прокурорам може бути там то-то, ну, сказати, що співробітник прокуратури приходить на прокуратуру, молодий співробітник, який не сформував свого якогось погляду, то, слухайте, в мене питання: то чого він туди прийшов? Ну, дивіться, можливо прийти на державну службу, а потім змінити умови, без погодження сторін. Це як? Держава дуже часто змінює умови. Якщо прийшли, забезпечили, то тоді скажіть, що з моменту прийняття на роботу з такого-то року ви будете мати критерій такий-то. Будь ласка, займайтесь. А люди, які прийшли на роботу, вони вже розуміють, чого вони туди прийшли: вони як за грошове забезпечення працюють, точно так на перспективу, на пенсійний вік і на пенсію, яку держава зобов'язана платити.

Ви мені обіцяли показати висновок Міністерства фінансів, що ж ми тут з цим економимо, або які категорії, або збільшиться кількість, або не збільшити, а виділимо гроші. Висновок Мінфіну і розрахунку до цього законопроекту я не бачу, на жаль.

Оце от робота робочої групи. Я від себе особисто і від групи, ми не будемо підтримувати цю ініціативу в такому вигляді. Позицію я сказав про те, що правки свої я буду ставити уже в залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Григорій.

Будь ласка, Офіс Генпрокуратури, потім Міністерство соцполітики, потім Міністерство фінансів, якщо нема бажаючих від народних депутатів. Не бачу рук. Тому, Офіс Генпрокуратури, будь ласка.

ВОЙТЕНКО А.Б. Добрий день. Заступник Генерального прокурора Войтенко Антон Борисович. Ми тут у складі моїх колег і серед нас є представник, також голова Ради прокурорів як керівник незалежної самоврядної організації, органів прокуратури.

Я, шановні панове народні депутати, хочу перш за все сказати, що Офіс Генерального прокурора підтримує послідовну позицію реформування кримінальної юстиції в Україні, яка ґрунтується на вимогах національного законодавства, міжнародного права, також міжнародних стандартів. На мою думку, було дуже слушно зауважено попереднім виступаючим колегою Мамкою Григорієм про те, що зазначені ініціативи дещо звужують, не дещо, а звужують соціальні гарантії прокурорів.

Ми вважаємо, що такі запропоновані законодавчі ініціативи, вони суперечать Конституції України, зокрема нормам 22, 46, 58, 64 щодо недопустимості звуження існуючих прав і свобод щодо права на соціальний захист щодо заборони зворотної дії закону в часі і щодо неможливості обмеження конституційних прав і свобод.

Крім того, ми вважаємо, що запропоновані зміни, вони напряду понижують інституційну спроможність органів прокуратури, інституційний статус органів прокуратури, кожного прокурора окремо в порівнянні з іншими силовиками, а відтак носять дискримінаційний характер.

Я хочу звернути увагу на вже існуючі рішення Конституційного Суду щодо виплати, щодо пенсійного забезпечення в тому числі прокурорів. Зокрема, це стосується Рішення від грудня 19-го року 7-р Конституційного Суду, в якому йде мова про необхідність перерахунку пенсій у зв'язку з підвищенням на посаді, у зв'язку з вислугою років, у зв'язку зі зміною заробітної плати тощо.

Крім того, хочу звернути увагу на існуюче рішення Конституційного Суду від січня 20-го року, в якому саме йшлося про те, що особа, яка поступає на державну службу, на певні умови праці, вона має право

розраховувати на ті пільгові умови і соціальні гарантії, які існували на момент вступу її на роботу, відповідного органу.

Вважаємо, що залишення ключових положень законопроекту в такому вигляді не тільки не вирішить поставлених завдань, а й зашкодить функціонуванню системи органів прокуратури в цілому.

Я хочу сказати, що із загальних джерел відомо про існування порядку 530 тисяч пенсіонерів, які отримують пенсію за вислугу років, серед них лише 4 тисячі 600 – це прокурори. Тобто відсоток тих прокурорів складає порядку 0,86 відсотка серед осіб, які отримують спецпенсії за вислугу років. Розмір пенсій складає в середньому по Україні прокурора 13 тисяч з невеликим гривень. Тобто відсоток... І ще прошу зауважити про те, що всього 910 прокурорів, які працюють і отримують одночасно пенсію за вислугу років.

Тобто ми говоримо про те, що та кількість існуючих прокурорів, які працюють, і ті, які отримують пенсію за вислугу років, її розмір, цієї пенсії, є незначним і не має великого навантаження на бюджет. Я хочу сказати про те, що з 2020 року з органів прокуратури звільнилося порядку 3 тисячі 28 прокурорів, за цей час до органів прокуратури вступило лише 1 тисячу 100 прокурорів. Це пов'язано в першу чергу з складними умовами законодавчими вступу на роботу до органів прокуратури. У нас за один рік лише... спроможність приймати нових прокурорів складає порядку 250 осіб. Тобто якщо нам необхідно буде забезпечити, а нам необхідно буде забезпечити, заповнити той штат, який існує, і заповнити ті вакансії, які існують, нам потрібно вісім років лише для того, щоб заповнити ці вакансії при умові, що інші звільнятися прокурори не будуть. Вони, враховуючи зміни, вони будуть звільнятися, тому що кожен прокурор, зокрема я говорю про себе і про своїх колег, коли йшов на роботу до органів прокуратури, він розраховував на те, що він піде на пенсію на пільгових умовах. І це було одним із визначальних показників, чому саме особи йшли до органів прокуратури на роботу.

Я хочу ще сказати про те, що органи прокуратури, ті, хто розуміє мене, ті розуміють, що прокурори займають ключову роль в системі кримінальної юстиції в Україні, вони приймають ключові рішення в кримінальному процесі. Я не применшую роботу ні слідчих, ні оперативних підрозділів, але я хочу сказати, що саме після підпису прокурора особа вважається притягнутою до кримінальної відповідальності, саме прокурор бере на себе відповідальність щодо подальшого притягнення особи до кримінальної відповідальності, підозрюваного, підтримання обвинувачення в суді щодо обвинувачення. Тому хочу ще дещо сказати про навантаження на прокурорів, яке зросло в рази з початку широкомасштабного вторгнення Росії на територію нашої держави. Якщо до початку війни середнє навантаження на процесуального керівника по Україні складало 200-300 кримінальних проваджень, то зараз середнє навантаження складає 400-500 кримінальних проваджень, це в регіонах, які ближчі до заходу. І якщо починаючи з центру ближче до сходу, такий показник зростає в рази, десь до тисячі, до півтори тисячі кримінальних проваджень на одного процесуального керівника. А в Запорізькій області навантаження на процесуального керівника, зокрема прокуратури, Спеціалізованої прокуратури у сфері оборони, в 2004... прошу вибачення, в 24-25 роках складав в середньому 3,5 тисячі кримінальних проваджень на одного процесуального керівника. Хто розуміє, це живі справи. Хто розуміє, це колосальніше навантаження на прокурора. І прокурор в день доходить до того, що він має порядку 60 процесів судових, то єсть в 60 судових засіданнях він має взяти участь, це з 9 до 6 він сидить у судах, тільки після 6 години він починає займатися іншою роботою, яка передбачена КПК і вимогами Закону "Про прокуратуру". Це знову ж таки до того, що навантаження є катастрофічним на прокурора.

Я хочу сказати про деякі статистичні дані по роботі прокурорів, результативність. Якщо говорити про період війни, знову ж таки ми збільшили свою результативність роботи, тому що та кількість позовів, те відшкодування збитків, які забезпечили прокурори до бюджету, реальне

відшкодування збитків, попередження вибутих земель, повернення земель, фактичних площ земель, які ми повернули через рішення суду завдяки позиції прокуратури, завдяки ініціюванню позовів і так далі, це великі цифри

Я не хочу перевантажувати вас цифрами, я наведу тільки декілька з них. Наприклад, що постановлено задоволення вимог прокурора лише на 241 мільярд гривень, це за минулий рік, повернуті 55 тисяч гектарів земель за минулий рік, за позовами реально виконано 87 мільярдів гривень. І я вважаю, що з цією метою, щоб не допустити порушень Конституції України, щоб забезпечити принцип рівності, не допустити дискримінації органів прокуратури і прокурорів в цілому, забезпечити принцип правової визначеності прокурорів, враховуючи те навантаження, ту роботу, яку несуть прокурори, і те, що я вище сказав, можливо, дещо емоційно, можливо з чимось ви можете не погодитись, але я за кожне своє слово відповідаю. Я вважаю, що кожен прокурор має право на ті умови пенсійного забезпечення, на який він погоджувався при прийнятті на роботу, притому в той час і в той момент, коли він йшов на роботу.

І знову ж таки я впевнений, що в тому разі, якщо будуть прийняті законодавчі ініціативи в цьому вигляді, як вони є, це потягне за собою в подальшому позови до суду, в тому числі до Конституційного Суду. І я впевнений, що Конституційний Суд прийме рішення на користь прокурорів, тому що всі ці норми - не буду знову повертатися і згадувати те, що я сказав, – вони суперечать Конституції України.

Шановні колеги, я дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Антоне. Я думаю, що Конституційний Суд вирішить сам за себе, йому не потрібно для цього ж вказівка від Офісу Генпрокурора. Ми вдячні вам за вашу роботу, за повернення державі державного майна, в тому числі земель і таке інше.

Скажіть, будь ласка, в мене питання, а потім я надам слово пану Григорію Мамці. Ви знаєте, що 22 жовтня 2024 року був Указ Президента

України про рішення Ради національної безпеки щодо протидії корупційним та іншим правопорушенням під час встановлення інвалідності посадовим особам державних органів, яким було введено в дію рішення РНБО, яке предписувало разом з Офісом Генерального прокурора невідкладно внести законопроект щодо унормування порядку нарахування заробітних плат і пенсій працівникам органів прокуратури. Що зроблено Офісом Генпрокуратури на виконання указу Президента та рішення РНБО від 22 жовтня 2024 року?

Я нагадаю, що законопроект, який ми наразі розглядаємо, був внесений не в жовтні, хоча цей указ казав про невідкладність внесення і опрацювання таких законопроектів. Законопроект, який був внесений народною депутаткою України, він був внесений 2 грудня 2024 року. Тобто з жовтня пройшов жовтень, листопад і грудень, відповідно два місяці щонайменше. Що зроблено Офісом Генпрокуратури на виконання цього указу?

ВОЙТЕНКО А.Б. Я вам дуже дякую за запитання. Наскільки я розумію, ми говоримо зараз про пенсію за вислугу років, а не по інвалідності. Це раз.

А, по-друге, що стосується нашої роботи і організації роботи по боротьбі з так званими інвалідами в органах прокуратури, я хочу сказати, що вона триває системно, розслідуються відповідні кримінальні провадження...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте ми не будемо розтікати по древу. Ще раз, тобто норма указу Президента не виконана, правильно? Офіс Генпрокуратури, прокурора не надав пропозиції щодо врегулювання оцих зазначених питань в указі Президента. Правильно я зрозуміла?

ВОЙТЕНКО А.Б. Ви зараз, я так розумію, у нас конструктивна має бути якась розмова, тому я намагаюся пояснити...

ГОЛОВУЮЧА. Я теж намагаюся конструктивно.

МАМКА Г.М. Можна я буду відповідати вмісто прокурора, Галина Миколаївна?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, не можна. Тут Офіс Генпрокурора... *(Загальна дискусія)* Пан Григорій, я вам надам слово. *(Загальна дискусія)*

МАМКА Г.М. Все почули. Прокурор не є суб'єктом законодавчої ініціативи, до уряду туди письмо напишіть Шмигалю. І тоді буде у вас відповідь, все ви почуєте.

ГОЛОВУЮЧА. Так напишіть. Я хочу побачити просто...

МАМКА Г.М. Хочете, я напишу. Галина Миколаївна, почекайте, я напишу, я вам обіцяю, все напишу.

ГОЛОВУЮЧА. Так ви ж народний депутат.

МАМКА Г.М. Дивіться, шановні народні депутати, зупиніться. Зупиніться. Дивіться, я вибачаюся за наглість, але є декілька...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, пан Григорій.

МАМКА Г.М. Шановні депутати, ви особисто прийняли закон щодо реформування органів прокуратури, ви особисто в залі, партія влади прийняла закон. Цим законом ви розігнали прокурорів, вигнали як собак оттуда і присутні... ви в залі голосували, Іонушас і всі інші наші народні депутати. Ви повинні за це відповісти.

Але якщо ви вже прийняли відповідні рішення, вигнали людей, частина поновилася через суд, але ж частина не змогли поновитися. Знаєте, по якій

причині? Бо ваш ставленник Рябошапка знищив всі папери, всі документи, на підставі яких виганяли людей. Уже засоби масової інформації про це трублять. Це вірно? Ні. Чи повинен хтось за це відповідати? На мою думку, да. Але починаємо з реформи прокуратури.

Ви проголосували, вложили ту прокуратуру. Правоохоронна система таким чином побудована, що всі навантаження всіх органів: ДБР, СБУ, Нацполу, БЕБа, "шмеба", всіх інших, вони всі контролюються у формі процесуального керівництва прокурором. Тепер якщо в одного прокурора два, три органи і у кожного органу по тисячі, то як отримує процесуальне керівництво, тисяч чотири – це по прокурору. Як ми, по органу, в якого менше навантаження, а у прокурора більше... ми нікуди не ввазімо, а прокурора ми вже обмежуємо.

З приводу розслідування справ. Да, є претензії і в мене особисто, ще остатки Матіуса осталися, я пишу звернення з прізвищами прокурорів-інвалідів, Щербак, Оршавська, неявки прокурорів в суд обмежую, це є. Але ми не повинні особисті речі або речі якогось там одного "портфеля" порівнювати до самої системи. Система повинна працювати. Чому? Якщо прокурор не з'явився, вже в суд завантаженості, то вже обмежуються чийсь права. Але люди фізично не можуть виконувати.

Друга історія. З практичного боку, на даний час, прокурор мовчить, йому незручно говорити, люди звідти тікають. Конкурси на суд розкриті, прокурори всі пішли, ДПР розкриті, пішли, БЕБ пішли, зарплата в чотири, в п'ять разів вища. Ми не можемо їх зарплати їм дати. Тому що, Галина, особисто ви збили правку щодо прожиткового мінімуму, нарахування заробітної плати: судді – 2200, а прокурору – 1600. До цього часу ніхто не може пояснити чому ж так. Я говорю ще раз, я до тих прокурорів, господи прости, але це непорядно не по моралі, не по закону ні до того органу, який виконує свою роль і функцію.

Далі. На даний час ніхто ж не розуміє. Але Римський статут ратифікували? Ратифікували. Прийняття участі в МКС і створення трибуналу

є. Хто там буде приймати участь, ви як депутати? Ні, прокурор. Тому що на ньому вся заключена піраміда, розумієте, да, у вигляді процесуального керівництва.

Тепер, що ми будемо робити далі. Ми почали виправляти, давати стажистів, можливість, вона не допомагає, це капля в морі. Тому що навантаження зростає. Якщо зростає... Ми ДБР добавляли, то прокурорам в автоматі повинні добавити. Ви що думаєте, що партнери у нас, ну, дурні? Ні. Зверніть увагу на Закон НАБУ, як він написаний. Якщо НАБУ збільшується на 100, то 50 добавляється і по САП автоматично. Чому? Тому що про це навантаження я кажу, про це. Розумієте, да? І таким чином ми повинні систему корегувати, но ніяк не влазити, "відрубати".

Ви кажете про рішення РНБО, Галино Миколаївно, а можете підняти законопроект 2621 від 2019 року, внесений Президентом як невідкладний? Скільки років пройшло? Та де ж та невідкладність? Немає. Давайте все-таки або говорити, або зовсім мовчати. Розумієте, да?

Дивіться, з мого боку, якщо система вибудована таким чином, про що я і намагався довести на Погоджувальній групі, і жодного компромісу в цій історії не може бути, я попросив, може, ми і погодимось, може, ми і підтримаємо, але в зв'язку із тими обставинами, які, я сказав, які вже зроблені і зроблені вами, зроблені як новими депутатами, але вони є. І по факту, якщо ми ще "влупимо" цю історію, я думаю, місяців через три вони плюнуть і підуть. Хто буде вимагати справедливого розслідування? Ми ж по моралі тоді і звернення не можемо сказати і скаргу направити якось. Ну, по моралі ж так?

Ви розумієте, я знущався, знущався над цим прокурором, а потім ще кажу: чого ти не робиш? Ну, так неможливо, ну, неможливо так бути, неможливо, щоби органу, який менше має навантаження, одна історія була, про яку ми ще в перспективі... мені ніхто не дав почитати яким же чином ми хочемо змінити методологію нарахування заробітних плат. Я вам сказав про 1600 і про 2200, чим проклялися ці прокурори, що них 1600 для

нарахування. Ніхто не пояснив. Ну, по пенсії ідемо до прокурорів, ну слухайте, це що, знущання? Я рахую, це так.

Рішення Конституційного Суду – да, ви зробили з тим Конституційним такий, господи прости, Судом, що немає жодного временного обмеження щодо розгляду рішень. Но його немає, ми можемо кивати гривую, не буде підписів у процедурі... Якщо ви так кажете, давайте внесемо законодавчу ініціативу, щоб мав Офіс Генпрокурора. То моліться богу, що не я Генеральний прокурор, аби я був, ви б у мене розглядали на комітеті так, як має бути. Розумієте, да? Те, що вони стісняють, там держслужбовці, все інше. Слухайте, ну неможливо гнобити тих, хто ще зобов'язаний щось робити, відповідати, ми будемо вимагати щодо їх відповідальності. Це морально невірно.

Я все-таки зробив би, і дослухайтеся до мене, одну історію. Якщо Погоджувальна рада – за, я піднімав неодноразово питання на Погоджувальній раді з приводу нарахування зарплат, давайте зробимо для всіх суб'єктів, які мають окремі закони, єдиний підхід щодо нарахування зарплати. Раз.

Друге. І зробимо для всіх пенсійне забезпечення для того, щоб ми проговорили і сказали: держава так вважає. Всі погодилися, погодилися, Мінфін погодився, зробили цю історію, проголосували одним пакетом. Крапка. Тоді ми розуміємо про це. Так неможливо, не бачачи автомобіль, міняти одне колесо. Це як?

Коли щось трапляється... ми кажемо там, поліція – негідники. Альо, дзвонимо, допоможіть, коли трапляється. Коли не трапляється, то ми з ними знущаємося. Але зверніть увагу, правоохоронна система побудована таким чином, що в формі процесуального керівництва прокурор самий перший і він за все відповідає. Задумайтесь, єдина офіційна статистика – це Єдиний реєстр досудових розслідувань. І пряма норма за його відповідальність Генеральна прокуратура. Уже ж можна трохи подумати, якщо цей орган відповідає, цей орган то, то він є основним.

І я все-таки робив би, або по всім зарплати і пенсії, но ніяк би не вибирав би цей орган і не знущався над прокурором. Доповідь закінчив, позицію сказав.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

МАМКА Г.М. Я думаю, позиція моя буде...

НЕКЛЮДОВ В.М. Галина Миколаївна, я теж піднімав руку. Чи коли у мене черга?

ЦИМБАЛЮК М.М. І я ще в черзі.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Владлен, без питань. Пан Неклюдов, будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я потім, я ні...

ГОЛОВУЮЧА. А, Михайло Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайло Михайлович, він же... у мене батька звали.
У мене батька Михайло Михайлович звали.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, Владлен, я не бачу твоєї руки, бачу руку Михайла Михайловича.

НЕКЛЮДОВ В.М. А я піднімав руку і писав, що прошу надати слово.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, давай Михайла Михайловича Цимбалюка послухаємо, а потім ти.

Будь ласка, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

Шановна Галино Миколаївно, шановні колеги, я постараюся бути менш емоційним, хоча я розділяю позицію емоційності колег. Фракція "Батьківщина", вона принципово виступає проти будь-якого звуження соціальних виплат, видатків незалежно кого це стосується. У даному випадку ми частково підтримали законопроект в першому читанні з однією надією, що буде створена робоча група і на робочій групі, як уже говорили колеги, буде знайдено певний компроміс стосовно того, щоб встановити соціальну справедливість, але, з іншого боку, ця позиція має бути погоджена з Офісом Генерального прокурора незалежно від прізвищ, але це державна інституція, яка на сторожі закону. Бо якщо говорити за логіку шановного колеги Мамки, то справді саме Верховна Рада, але не цього скликання, а попереднього почала не реформувати, а розформовувати, коли позбавила прокуратуру нагляду за дотриманням законності і сьогодні за прийняття рішень органів місцевої влади ніхто не наглядає, жоден орган, а раніше це була позиція прокурора, через те тоді це почалося. Через те, що я вніс конструктивну пропозицію, зважаючи на те, що, як на мою думку, в робочій групі не знайдено, потрібен компроміс, продовжити роботу робочої групи, запросити долучитися до неї всім зацікавленим сторонам. Я, до речі, теж готовий долучитися, спільно з колегою, яка очолює робочу групу, для того, щоби ми знайшли справді робочий механізм.

Перше, як ні в якому разі не зменшити соціальні видатки. І справді, прокурори сьогодні йдуть на службу, вони чітко бачать, який пакет, в тому числі соціальної підтримки, який звужуючи, в залежності від інших обставин, але щоб ми знайшли такий компроміс, щоби ми не руйнували державницьку структуру.

А з іншого боку розуміли і, я погоджуюся частково з паном Григорієм, можливо виробити алгоритм дій стосовно інших всіх спеціальних пенсій, бо справді, прокурори займають декілька відсотків, навіть не 5, в загальній

системі спецпенсій. Хоча спеціальні пенсії – це той стимул, який підтримує всі ті правоохоронні і інші органи, які сьогодні потерпають від кадрового голоду.

В мене така, на мою думку, конструктивна пропозиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам, Михайло Михайлович.

Я думаю, що на наш комітет весь час падає щось таке: і Закон про оплату праці по всій країні, і всі пенсії врегулювати, і ми пишемо, пишемо.

До речі, я просто хочу відреагувати ще на Григорія Мамку про те, що я зупинила зростання заробітної плати. Так, я сказала, я маю теж дуже чітку позицію, що пенсія, по спецпенсіях має бути відв'язана від поточного грошового забезпечення. І нам потрібно, щоб ми в бюджетному році фінансування пенсій і заробітних плат робили окремо, для цього вчора була нарада велика у Прем'єр-міністра.

І думаю попрошу сьогодні у пана Стефанчука про проведення такої наради серед фракцій і голів комітетів, бо тема відв'язки від прожиткового мінімуму посадових окладів, вона буде зачіпати щонайменше 4 комітети у Верховній Раді, щоб ми синхронізували цю роботу. І ту недобру реформу, яка була зроблена в 2016 році під час формування антикорупційних органів, які отримали в тому числі і привілеї в оплаті по таких самих посадах у порівнянні з іншими державницькими інститутами в правозахисній сфері, нам потрібно буде теж прибирати.

Але передумова – це відв'язка пенсії від поточного грошового забезпечення і доки не буде цієї відв'язки, пан Григорій, ви знаєте, що так само я кажу і по Нацполі і такі самі правки подавали. Пенсія і поточне грошове пенсійне забезпечення, це різні речі. Пенсійне забезпечення теж в ній є три складових.

Перша складова – це розмір пенсії. І ніхто не зазіхає на розмір пенсії прокурорів. Мова йде про те, коли прокурори йдуть, пенсійний вік по вислугі

або по досягненню віку визначеного, як це робить весь світ. І мова йде про те, як відбувається індексація тієї пенсії, яка визначається під час того, як прокурор залишає свою діяльність, прокурорську службу, так це назву і йде на пенсійне забезпечення...

НЕКЛЮДОВ В.М. Можна мені слово, Галино Миколаївно, ви обіцяли.

ГОЛОВУЮЧА. Да-да. Я маю відповісти чому я голосувала за те, щоб грошове забезпечення і пенсія... за те, щоб не зростало грошове забезпечення. Тому що ми в пенсійній системі і в системі соціального захисту ми не можемо підвищити прожитковий мінімум, яким ми дискримінуємо громадян України, які мають 2 тисячі 361 мінімальну пенсію і у нас більше ніж 3 мільйони пенсіонерів отримують 3 тисячі гривень. Тобто ми мусимо створити передумови, щоб у нас зростання пенсійного забезпечення було не тільки по прокурорах, але по всіх прошарках громадян, ті, які теж працюють і які нам теж розповідають, як важко їм приходить не тільки прокурорам. Я думаю, що важко нам всім, під час військового стану.

Будь ласка, Владлен Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Галино Миколаївно.

МАМКА Г.М. Моє прізвище назвали, можна я відреагувати? Владлен, можна я на секунду?

ГОЛОВУЮЧА. Це була реакція на вашу...

МАМКА Г.М. Реакція ж хорошо, але Григорій я...

ГОЛОВУЮЧА. Спочатку Владлен Неклюдов, пан Григорій. Давайте послухаємо Владлена Неклюдова, а потім вас.

МАМКА Г.М. Я секундочку. А давайте ми все-таки зробимо вірно – спочатку ваші думки і вашу реакцію ми положимо на закон, а потім вже ... *(Не чути)* ... по пенсіям прокурорів.

ГОЛОВУЮЧА. Так я ж проект вам надіслала ще місяць тому...

МАМКА Г.М. Ні, ні, проект закону вносьте, Галино Миколаївно, вносьте, вносьте, це все перспективи, а давайте все-таки ці перспективи ми реалізуємо, а потім підемо до пенсій прокурорів.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, пан Григорій.

Владлен Неклюдов, будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Галино Миколаївно. Колеги, що я хочу сказати, по суті своїй прокуратура, коли створювалась, це був орган, який мав стати державним оком, саме оком державним. Це сама концепція, саме поняття, бо на цей орган покладалось здійснення нагляду за тими процесами, які відбуваються в державі. І ми знаємо, що в державі не завжди відбуваються ті процеси, тобто не всі органи, не всі міністри, не всі інші державні органи, які здійснюють повноваження у відповідності до Конституції, у відповідності до спеціальних законів, інших законів, які регулюють їх діяльність, вони діють у відповідності із законом. І от подивіться, на всіх етапах розвитку після 14-го року як пішло, вже Михайло Михайлович казав про це, що коли забрали загальний нагляд, то вони позбавили перш за все, постраждала перш за все держава. Бо ми намагались нашим партнерам подякувати за допомогу, а в итоге ми зробили все, щоби законність і правопорядок постраждали і постраждали перш за все ми і звичайні люди. Бо коли звичайні люди, наприклад, літні, бабусі, яких оті енергонагляди ходили і вимикали світло, то прокурор приходив і реагував, і

світло вмикали. А таких багато людей, які не можуть самостійно захистити свої права, а казали: іди в суд. Бабуся не може піти в суд.

А що відбувається, якщо це відбувається масово, що відбувається в міністерстві? Ви подивіться, до 14-го року скільки було реагування прокуратури на ті незаконні рішення і центральних органів виконавчої влади, і місцевих. Скільки саме прокурор впливав на те, щоб законність, був баланс законності, зараз його немає. Тому що хто функції прокуратури виконує от загального нагляду? По суті, ніхто, і тому, коли, знаєте, з річки шуку виймають, то карась що робить? Він розповсюджується, вже це загрожує екосистемі всієї ріки, і так само на всіх рівнях.

І коли ми говоримо про те, що прокурор заважає нам, а чому? Ви хвалите, Галина Миколаївна, я знаю вашу позицію, ви дуже хвалите ДБР про ефективність праці. А чому ви не кажете про те, що ДБР, воно ж несамотійне, що хто керівник у них? А керівник у них саме процесуальний – це саме прокурор, який направляє їх діяльність. І якщо хвалять ДБР, а прокурор в стороні, то це неправильно, так само і за Національну поліцію, так само і за інші органи, які здійснюють досудове розслідування. Чому ми кажемо про те, що органи молодці, а прокурор завжди страждає? І завжди всі бачать винними у всіх процесах – це прокурорів. І коли зараз ми говоримо про те, навіть...

ГОЛОВУЮЧА. Та не народні депутати винні. В чому винні народні депутати?

НЕКЛЮДОВ В.М. Ви казали про те, ми кажемо про указ Президента. Так-от найголовніше – це тлумачити правильно. Бо якщо ми неправильно тлумачимо і потім цю думку розповсюджуємо, то ми фактично хибну думку розповсюджуємо серед усіх і кажемо про те, а люди ж вони не вникають в дійсний зміст, в дійсний зміст норми права відповідно, то вони уявляють і цю хибну думку разносять. Циганське радіо так працює.

Так-от в указі Президента, Галина Миколаївна, при всій повазі, у вас не сказано, щоб було в порушення в Конституції зменшено пенсії чи втручання, чи позбавлення пенсій прокурорів. Там сказано про унормування. Так а може це унормування іде про те, яка каже пан Григорій Мамка, щоб всім були рівні умови, щоб була єдина система нарахувань. Не так як у НАБУ там 300 тисяч, а у прокурора – 30. Так в чому ж тоді... Вони тоді кажуть, ми еліта. А чому еліта? Чому, наприклад, прокурори здійснюють процесуальне керівництво кримінальне провадження про воєнні злочини рашистів. А їх, ви бачите скільки, от ми три дні жили під якими обстрілами. І вони це здійснюють, і там тисячі проваджень. Так хто ж захистить прокурорів як не ми? Дивіться, прокурори, коли от ви хвалите там певні органи досудового розслідування, так-от коли прокурор дає вказівки, ніхто їх не виконує. А ми не дали важелів, щоб вони впливали на них. Де відповідальність тих, хто не виконує вказівки прокурора? Так давайте зробимо, щоб виконували. У мене законопроект 7659, давайте його підтримаємо. Там вводиться відповідальність за невиконання вказівок прокурора. От тоді, коли прокурор відчує, що його підтримують, що він стоїть за державою, держава за нього, бо це "око государево", воно дивиться за тим. Давайте повернемо авторитет прокуратурі і виграємо всі ми. А не понижаємо, знищуємо цю структуру, яка була створена, щоб захищати державу і людей. Особливо, Галино Миколаївно, людей, і ви ж в соціальному комітеті і навіть Михайло Михайлович каже про те, давайте не поспішати, прислухайтесь хоча б не до нас, бо ви думаєте, що у нас конфлікт інтересів правоохоронного комітету – це наша діяльність. Прислухатися до колег своїх, які кажуть, не поспішайте, не руйнуйте цю систему, бо ми зробимо ту помилку, яку ми потім не зможемо виправити. Постраждають всі, ви не прорахували, я впевнений всіх наслідків. Що виграє держава? Підуть прокурори, хто замінить, їх немає, ви дивіться, що робиться.

І тому прошу, щоб ми звернули на це увагу і зробили все, щоб забезпечити, навпаки створити умови для того, щоб ефективно працювала прокуратура, органи прокуратури, а не те зробили, а не деструктивно їх

знищувати, щоб зменшувати їх мотив діяльності. Бо відчуття справедливості якраз прокурори і висловлюють, що справедливість є, але тільки не відносно працівників прокуратури і всієї структури в цілому.

Тому давайте не поспішати, от прислухайтесь до вашого колеги аксакала вашого комітету і всіх правоохоронних... Михайло Михайлович наша шановна людина, поважна, яка...

ГОЛОВУЮЧА. У нас потужні аксакали. У нас аксакали найкращі.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую. ...*(Не чути)* це заради державності.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пан Владлен.

У нас є тут, по-перше, Михайло Михайлович запропонував пропозицію, ми переговарили тут в середовищі наших народних депутатів, я думаю, що ми готові зараз ...*(Не чути)* ці законопроекти працювати далі, з одного боку, над компромісами, з другого боку, прийдеться нам я вже думаю, що пані Циба, яка головує в робочій групі, вона вже для прокурорів – мама рідна. От я думаю, тепер ще підключають так ми зрозуміли ДБР, БЕБ і інші правоохоронні структури. Так що прийдеться, да, нам...

_____. Давайте підтримаємо пропозицію Михайла Михайловича, да, продовжити засідання.

ГОЛОВУЮЧА. ...продовжити засідання, підключити більш потужно, в тому числі і Комітет правоохоронний і пана Мамку. І ще раз я буду вносити, звісно, законопроект щодо врегулювання грейдів по всій країні. Ми мусимо теж зробити крок, щоб у нас заробітна плата, починаючи з Президента всіх державних органів мала б бути в грейдах не з точки зору тих грейдів, які на держслужбі запроваджені, а з точки зору того, що Генпрокурор, Прем'єр-міністр, Президент країни, Голова Конституційного Суду, далі там щабель –

Голова Верховного Суду і інші органи, що вони мають бути теж в ієрархії оплатній. І пенсійне забезпечення – це наслідок того, яку заробітну плату отримують всі люди, які знаходяться на цих щаблях відповідальності, зокрема за те, щоб у нас державність зберігалася зокрема.

А пенсійне забезпечення має бути для всіх українців як потребує демократичне врядування, як потребує верховенство права. Воно може відрізнятися за розміром, водночас пенсійний вік, індексація, механізм індексації мають бути у всіх однакові. Спеціальні режими відрізняються від загальних режимів для українців саме цими нюансами, і ми ці нюанси маємо привести до однієї риски.

І справа, ще раз, не про те, який буде розмір, розмір може бути вище чи нижче, але має бути збалансовано все. Не може бути так, що антикорупційний орган отримує 75 прожиткових мінімумів, а хтось отримує 2 мінімальні посадові оклади. Тобто розбіг в 36 з половиною разу, 37 з половиною разу.

Господа присяжные заседатели, де в яких країнах розбіг між оплатою в демократичному суспільстві може сягати більш ніж 5-6, 6 вже вважається в Європі забагато. А у нас 37 з половиною.

Тобто те, що ми наваляли, це означає когось поставили в привілейовану позицію, інші, платять, будь ласка, податки для того, щоб ми забезпечували тих, хто в привілейованій ситуації. І оцей суспільний баланс має бути знайдений. Незважаючи на те, що ми не можемо казати, що професія прокурорів найвидатніша, професія суддів найвидатніша, в Україні всі ми будуємо економіку, ми не в Радянському Союзі.

Просто має бути праця і за рівну працю рівна має бути оплата. Такі принципи є в Європі. Рівна праця. І якщо слідчий працює в Нацполі чи в БЕБі, чи десь ще, то він слідчий і там, і так, і там. І тому оплата має бути вирівняна. І ті диспропорції, які з'явилися, починаючи... ну, війна за ці заробітні плати, за ці коефіцієнти орудні, вона почалася в 2016 році, може, ще раніше, але з 2016 року кожен орган бігає до Верховної Ради і переконує

Верховну Раду, що він найважливіший. То Рахункова палата у нас найважливіша, то аудиторська служба найважливіша, то ще там хтось найважливіший. Ну, давайте ми вже не будемо переконувати, хто кого важливіше. Давайте ми зробимо ці грейди, домовимося з народом України, який є платником податків, і по цій системі грейдів будемо йти.

Григорій Мамка. І будемо переходити далі.

МАМКА Г.М. Підписуюсь під кожним вашим словом, під кожним підписуюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Григорію.

МАМКА Г.М. А можна тоді я задам одне маленьке питання? А чому з усіх пенсій і зарплат поліції, БЕБ, ДБР... вибрані перші пенсії прокурів? Можна у зв'язку з вашим...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, указ Президента був.

МАМКА Г.М. Ні, ні, ні...

ГОЛОВУЮЧА. Я поважаю свого Президента.

(Загальна дискусія)

НЕКЛЮДОВ В.М. ... прокуратура орган правосуддя, то чому нерівні умови... *(Не чути)*

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧА. Пане Владлен, у вас до мене претензії як до авторки законопроекту? Я вам пояснила, чому я внесла. Цей мій законопроект.

НЕКЛЮДОВ В.М. Пожиттєве грошове забезпечення, по суті пенсія у суддів, вона може сягати 400 тисяч гривень. Отам треба дивитись, а не прокурорів... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Я готую законопроект. Я думаю, що пані Тетяна казала вам... *(Шум у залі)*

Я згодна, я згодна. Я готую по суддях, в тому числі і по пенсійному віку, який для конституційних суддів...

МАМКА Г.М. Так давайте тоді, ну, все загальним чином будемо... Бо так неможливо, ну, слухайте...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, Григорій, ну, я ж не можу за всю країну все писати.

МАМКА Г.М. Ви зазвичай або щось забудете, або щось не складеться, або Президент не дасть, або рішення РНБО. Знаєте, от, як в анекдоті: або свисток не робить, або акула глуха. Щоб у нас теж так, як зазвичай, не получилось, розумієте?

ГОЛОВУЮЧА. Григорій, ти можеш так само ініціювати цей загальний законопроект, як і я.

МАМКА Г.М. Ні, дивіться, ви на мене собак не вішайте.

ГОЛОВУЮЧА. Ви ж мені завдання не давайте!

МАМКА Г.М. Ні-ні, я знаю ваші жіночі підходи, не надо. От, будь ласка, або все, або нічого... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

НИКОРАК І.П. ... може, поясните, чим відрізняються...

МАМКА Г.М. Да, є статистика, чому. От, наприклад, я користуюся офіційною державною статистикою. На робочій групі жінки, не чоловіки, зверніть увагу, користуються статистикою Вікіпедії. Розумієте, да? Ну, на жаль.

ГОЛОВУЮЧА. Це образа, я абсолютно проти. Я не Вікіпедією користуюся. В мене от тут таблички з центральних органів виконавчої влади.

МАМКА Г.М. Дивіться, я говорю що було на робочій групі, але я ж не придумав.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, а навіщо ... *(Не чути)*?

НИКОРАК І.П. Ну, якщо ви ж опираєтеся на такі позиції, які ви зараз тут озвучуєте, абсолютно образливі в сторону жінок, то, можливо, ви називайте конкретні фамілії і попросила б вас собі не дозволяти такого в рамках нашого комітету.

МАМКА Г.М. Да я не буду дозволяти, але дивіться...

НИКОРАК І.П. Буду вдячна вам.

МАМКА Г.М. Ну, була ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірина.

НИКОРАК І.П. Ви берете участь в нашому комітеті, прийшли, роздаєте всім народним депутатам завдання, хто які закони має писати. У вас такі самі права і обов'язки, як у всіх ваших колег, які сидять під куполом.

Тому прохання...

МАМКА Г.М. Я задав питання.

НИКОРАК І.П. ... *(Не чути)* підготуйте законодавчу ініціативу. Пане Мамка, не перебивайте, будь ласка.

МАМКА Г.М. Які я пишу, я знаю, що я пишу.

НИКОРАК І.П. Прекрасно, ви можете знати.

МАМКА Г.М. А якщо я приймаю участь, тоже використовую свої права в обговоренні цього...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую. Пане Григорій, ну, я не хочу вимикати мікрофон, але не потрібно це перетворювати в перепалку. Ну, ми ж надаємо всім слово, всі виступають, не потрібно ображати, гендерно ображати. Ну, це, ну...

НИКОРАК І.П. Ну, я просто, Галино Миколаївно, я перепрошую. Але я стримувалася протягом всіх обговорень, але це вже переходить будь-які межі пристойності, взагалі етики, моралі і всього іншого, ну, дозволяти собі такі висловлювання в рамках комітету. Я буду писати окреме звернення на МФО "Рівні можливості".

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино. Дякую за підтримку.

Будь ласка, Офіс Генпрокурора і ми переходимо далі.

ВОЙТЕНКО А.Б. Шановна Галино Миколаївно, я хотів би ще раз повернутися до того питання, яке ви озвучили по рішенню РНБО. Там було два пункти, які стосувалися в першу чергу Кабміну, був основним виконавцем. Офіс Генерального прокурора надав свої пропозиції в той термін, який був встановлений.

ГОЛОВУЮЧА. Да. В мене прохання, ну, в мене прохання дублювати ці пропозиції, які ви надіслали на Кабінет Міністрів, на комітет, все, щоб ми закрили це питання. Я перепрошую, давайте ми з вами окремо будемо зустрічатися, щоб ми не витрачали час зараз всіх слухачів.

ВОЙТЕНКО А.Б. Якщо можна, ще буквально хвилина.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

Мій мобільний телефон всі знають, всі генпрокурори цієї країни знали мій мобільний телефон. Пан Мустеца, з яким я працюю щодо захисту державних інтересів, знає його досконало. Бо я звертаюсь неоднократно до прокуратури щодо захисту державних інтересів. Тому, будь ласка, він... телефон знає вся Україна, можу його зараз озвучити: 050 3113392. Будь ласка, пишіть. Я поза ночі в суботу, у неділю, я відкрита, будь ласка, звертайтеся.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ми завжди на зв'язку, Галина, ми знаємо це, що ви трудоголік, да. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧА. Тому не потрібно зараз, будь ласка, якщо ви звертались і у вас є конкретні пропозиції, письмово краще, ніж усно, бо папір – він не зникає, він залишається в нашому комітеті. В нашому комітеті всі листи, які приходять, надаються всім народним депутатам незалежно від їх фракційної

належності. У нас головують у робочих групах всі наші нардепи, в тому числі й опозиційні, бо ми всі робимо, наша справа соціальна на благо України.

Але ми складали присягу. Я нагадаю, що ми працюємо в інтересах усіх українців, не тільки прокурорів, панове, ми працюємо в інтересах усіх українців. І тому має бути збалансована система: не може бути так, що 2 тисячі 361 мінімальна пенсія, а прокурори отримують 90-160. І наше завдання це все збалансувати, це надзвичайно все проблемно. Всі знають, ми провели два слухання щодо того, що в нас тільки по Пенсійному фонду 176 мільярдів заборгованості по рішеннях національних і міжнародних судів. Ми зупинили цим бюджетом виплати по рішеннях судів, залишили тільки зняття оцієї верхньої межі по пенсіях тільки по учасниках бойових дій.

У нас є прошарки населення, які... встановлена така система була, ми отримали державу в такому стані, тепер потрібно це все збалансувати. І враховуючи те, що в нас зменшилась кількість платників податків, у нас зменшилась демографія і вона буде падати ще далі, ми не народжуємо стільки, скільки потрібно для відновлення населення. У нас продовжується, в цьому році 300 тисяч ще відтік громадян, які біжать від війни. Ми не знаємо, скільки ми будемо воювати. Нам усім прийдеться затягувати пояси не тому, що хоче Третякова, чи хоче хтось із народних депутатів із "Слуги народу" чи з влади. Тому що нам потрібно буде це збалансувати.

Але ми всіх послухаємо. Так, Циба, вона, я не шуткувала, коли я казала, що вона мати і слухає всіх, бо ця проблематика, яка є в правоохоронному комітеті щодо прокуратури, ми теж нею переймаємося, і щодо прокуратури, і щодо суддівської системи, і щодо того, що в нас суддів не вистачає, щоб правосуддя здійснювати, і щодо того, що в нас рішення КСУ не виконується. З 41 рішення КСУ по соціальних питаннях 13 не виконується і не будуть ніколи виконані.

Чотири конституційних судді приймали участь на засіданні нашого комітету. Зараз у Львові буде засідання, де буде ще п'ять конституційних

суддів, ми будемо думати, що з цим робити. Тому що Конституційний Суд, приймаючи рішення на підставі легітимних очікувань, я так трактую 22 статтю Конституції, що вона у нас трактується...

По-перше, у нас незрозумілий Закон про державні гарантії, який теж треба переписувати, що є гарантіями, що є гарантіями в трудовому праві, що є гарантіями в соціальному праві, а що є привілеями, а що є тією величиною, яка залежить від того, яка в тебе була зарплата, коли ти працював, але не відповідно до грошового забезпечення. Ці всі перекуси, які ми отримали, з ними якось потрібно справлятися. І якщо ви за державну, давайте справлятися разом. Від нашого комітету ви будете бачити тільки добру волю. І дайте конструктивні пропозиції.

Тому Офіс Генпрокурора, будь ласка, поза межами комітету приходите зі мною, з Михайлом Михайловичем, з ким завгодно. Кожен народний депутат знає мій графік, може долучитися до зустрічі. Ми всі разом збираємося. У нас реальне демократичне урядування, пан Григорій.

Будь ласка, пан Григорій ще і пішли...

МАМКА Г.М. Дивіться, Галино, дійсно, ми ввели в Бюджетний кодекс зміни до бюджету, там до десяти по-моєму обмеження верхня планка по пенсіям. Да, ввели. Але зверніть увагу, міністру задавав питання прямо на "годині запитань до Уряду". Скажіть, будь ласка, скільки ми...

ГОЛОВУЮЧА. Я не міністр.

МАМКА Г.М. ... зі штучними обмеженнями зекономили коштів? Відповідь – нуль. Мої питання на робочій групі. А чи стосуються ці обмеження до рішення судів, які вже прийняті? Відповідь – ні, не стосується верхня планка по виплатах пенсій по рішенням судів.

То що ми наробили, і проблему не рішили, і зменшили, розумієте. Давайте все-таки, от послушайте мене, не приймати таке рішення. А якщо робити, то планово робити і по всім.

ГОЛОВУЮЧА. То ви пропонуєте залишити все, як є?

МАМКА Г.М. Створіть робочу групу на базі Корнієнка. Давайте вирішимо по спецзаконам, по зарплатам, по пенсіям і поставимо крапку. Так неможливо, в кого навантаження і включати, ще пенсії "рубать" так, як є.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за пропозиції.

Шановні народні депутати!

МАМКА Г.М. Ото буде у нас реформа.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я не думаю, що буде реформа. Але, будь ласка, пропозицію свою пану Корнієнку.

Пані Жолнович, будь ласка.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Я просто ремарку хочу, тому що це неправдива інформація. Коефіцієнти стосуються абсолютно всіх пенсій, всіх розмірів, неважливо в який спосіб ця пенсія визначена: чи відповідно до закону, чи відповідно до рішення суду.

Хочу звернути вашу увагу, що в принципі пенсій вищих за 23 тисячі не може бути за законом. Тому що це 10 прожиткових, які є верхній ліміт. Тому всі інші пенсії це виключно ті пенсії, які були ухвалені рішеннями судів. Тому, можливо, некоректно хтось відповів, але сьогодні коефіцієнти обмежують якраз саме ті пенсії, які були встановлені в різний спосіб рішеннями судів. Ми не можемо нічого зробити з боргом, який визначений.

Але перерахунок, розрахунок і виплата, очевидно, в поточному режимі абсолютно всіх пенсій торкається, хочу на це зважити.

І друге також, що важливо, друзі мої, ми дуже багато говоримо про справедливість і власне законопроект Галини Миколаївни це саме про справедливість. Адже з усього правоохоронного блоку, я не буду називати, яких сьогодні називали, тільки прокурори можуть одночасно працювати на своїй посаді і отримувати пенсію за вислугу років. А пенсія за вислугу років, її філософія – це коли людина втратила свій трудовий потенціал, втратила. І ми як держава підтримуємо тоді таку людину відповідним грошовим забезпеченням.

Але, якщо людина абсолютно працює, не втратила цей потенціал, отримує заробітну плату, то тоді ця пенсія виходить, як додаткова надбавка. Я не проти грошового забезпечення ... *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Невірно, неправда.

ЖОЛНОВИЧ О.І. ...ринкової оплати праці, я це дуже підтримую. Але до виплати, я повністю, пане Григорій, з вами погоджуюся, пенсії мають бути однакові. І якщо у нас державні службовці виходять на пенсію в 60 років, якщо у нас судді виходять на пенсію після відставки, тільки після відставки, то продовжуючи працювати і одночасно виходити на пенсію неможливо.

Так само хочу дещо відкоригувати щодо пенсії самої. Сьогодні середня пенсія за вислугу років прокурорів 25 тисяч, середня заробітна плата 80 тисяч. Якщо ми говоримо про середню зарплату в економіці, то це суттєвий розбіг, тобто якщо вже в загальному говорити про якісь привілеї і гарантії.

Тому давайте, справді, працювати, але враховуємо і справедливість, найперше справедливість, у єдиних підходах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Оксано.

Пан Григорій. Ну давайте вже, да, давайте.

МАМКА Г.М. Дивіться, дійсно я за справедливість теж. Тільки можна мені пояснити, чому ми так справедливо підійшли тільки до одних прокурорів, а не до інших?

ГОЛОВУЮЧА. Ну вам же пояснили, тільки прокурори.

МАМКА Г.М. Тільки прокурори, почекайте, тільки прокурори отримують.

Я народний депутат, я, у мене є і заробітна плата, і пенсія. Так чому ви кажете неправду?

ГОЛОВУЮЧА. Тому що у вас пенсія мабуть...

МАМКА Г.М. Та, почекайте, ви ж кажете неправду! Та заберіть у мене ту пенсію, які проблеми? Але, ну слухайте, ну...

ГОЛОВУЮЧА. Віддайте.

МАМКА Г.М. Ну кажіть правду! І по всім органам...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, так віддайте пенсію.

МАМКА Г.М. І по всім органам, по держслужбі. По держслужбі теж ...*(Не чути)* є. Є! Ну чому ж прокури такі негідники?

Дивіться, цифру назвіть, скільки ви зекономили. Міністр не розуміє цифру, яку вона економить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Григорій, якщо ви свідомий громадянин, віддайте цю пенсію. От я не отримувала пенсію.

МАМКА Г.М. Приходьте, раз в місяць, особисто я вам буду з Керівником САП і НАБУ видавати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, дякую. Тоді ми продовжуємо роботу в робочих групах і проведемо ряд зустрічей, і після того ми виходимо на комітет. Будь ласка.

ЦИБА Т.В. В мене пропозиція.

Ну, по-перше, про компроміс, про який ми говорили, можна, я говорила про компроміс в тому плані, що ми погодилися в комітеті, що ми, що цей навіть законопроект, який підготовлений був зараз до другого читання, стосувався тільки тих хто вже на пенсії, а не ті, хто зараз працюють. Тому це не дуже коректно з вашого боку казати, що ніякого компромісу не було, тут ми дослухались.

А пропозиція в мене така, пан Михайло Цимбалюк казав, щоб його долучити до робочої групи, то, можливо, є сенс його співголовою зробити, якщо він не проти.

ГОЛОВУЮЧА. ...*(Не чути)* зупинили. У нас була така практика, але... Михайле Михайловичу, хочете бути співголовою.

ЦИМБАЛЮК М.М. Я не вважаю, що така посада дає якісь інші повноваження. Якщо треба конструктивно працювати, мене, вибачте, не здивуєте посадами. Давайте я за конструктив, і в якості репліки, ну давайте не будемо говорити, що компромісом те, що стосується тих, хто вже на пенсії, тих, хто вже на пенсії компромісу немає. Немає, не може мати закон

зворотної сили, той, хто вже оформлений, він... Мова може тільки йти про майбутнє, але треба говорити про системний підхід до всіх. Через те я пропоную підвести ризику, подякувати нашим колегам за таку плідну, фахову співпрацю і запросити всіх до плідної, конструктивної роботи. Тільки тоді, коли є якийсь консенсус ми вже можемо знову вийти на робочу групу, на засідання робочих комітетів, тоді його, як кажуть, вже благословити до другого читання. Робота не проста, але я готовий до неї, як робоча, як кажуть, конячка, а не керівник.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане перший заступник голови комітету.

НЕКЛЮДОВ В.М. Прямо дуже хороша пропозиція з боку Михайла Михайловича.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Михайле Михайловичу. Ми переходимо до наступного питання нашого порядку денного... порядок денний за наших палких дискусій. Ось він. Ми переходимо до пункту 3 – це попередній розгляд законопроекту щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про осіб, які брали участь у Революції Гідності. Це номер 13037.

Шановні народні депутати, ми розглядали цей законопроект. Я зустрічалася вранці з паном Тарасом Тарасенком і говорили про цей законопроект з паном Остапенком, тому що в нього є законопроект, який він подав ще номером 4663, 4363, за номером ви розумієте в якому році це було, от.

Тому в мене велике прохання, ми пропонували тоді уряду відкликати цей законопроект і відповідно внести з урахуванням тих напрацювань, які були в комітеті. Цієї роботи не було зроблено, тому в мене велике прохання до колег Тарасенка і Остапенка як відповідно до голів підкомітету і до заступника голови комітету підготувати від комітету з урахуванням

напрацювань Кабміну, да, окремий законопроект для того, щоб ми врегулювали питання в першу чергу це виведення учасників Революції Гідності з-під дії Закону про статус ветеранів, все. Тобто що запропонував уряд із того позитивного, що було, бо це не ветерани війни, і ми знаємо, які проблеми є у осіб, які мають особливі заслуги перед нашою Батьківщиною і тих, хто є ветераном, нам потрібно це розводити. Тому у мене прохання підготувати законопроект і по цьому питанню вважати, що він вирішений. Може, Михайло Михайлович, ви долучитеся, щоб ми... саме не змінюючи канву, не змінюючи, просто вивести це технічно з-під дії Закону про статус ветеранів. Що ви думаєте щодо цього?

ЦИМБАЛЮК М.М. Я думаю, що пан Остапенко, маючи певний досвід як голова підкомітету, мав би очолити цей процес. Я із задоволенням долучуся, бо все-таки ця тема ближча до нього. І тут я погоджуюсь з вами, дякую за розуміння, нам потрібно об'єднати ці всі речі і ні в якому разі не зіпсувати навіть те, що є, бо саме за це переживають учасники Революції Гідності і тут не потрібно збурення, тут потрібен конструктив і, я думаю, спільними зусиллями ми його досягнемо. Якщо пан Тарасенко долучиться як заступник голови комітету, то ми тоді спільно досягнемо результат.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Михайло.

І я принагідно прошу підтримки в законопроекті, який пройшов наш комітет. І ми просили... законопроект пана Остапенка і Корнієнка щодо того, щоб ми вивели постраждалих учасників Революції Гідності з-під радянського періоду, перенесли, щоб ми, може, прийняли за основу і в цілому зразу цей законопроект. Це теж врегулює і відношення суспільства, то єсть законопроект абсолютно політичний, він не має ніякого економічного впливу, але ми маємо ці політичні речі з нашого боку парламентського зробити. Теж прохання підтримати, щоб ми не йшли через два рішення, щоб ми за основу і в цілому прийняли в залі.

Будь ласка, пан Приходько.

ПРИХОДЬКО Р. Доброго дня, шановна Галина Миколаївна, шановні колеги народні депутати і всі присутні. Хотів би зауважити на тому, що ми після проведення минулого разу розгляду відповідного проекту закону, який нами був підготовлений і направлений як урядовий, домовлялися про те, що ми відтермінуємо розгляд зазначеного законопроекту до періоду надходження двох інших законопроектів і розгляду відповідно в комплексі, який на сьогоднішній день нами доузгоджується. Перше, про цивільних постраждалих внаслідок збройної агресії і...

ГОЛОВУЮЧА. Це внесені законопроекти?

ПРИХОДЬКО Р. Один з них на сьогодні перебуває в опрацюванні Секретаріату Кабінету Міністрів, підготовки для розгляду урядом і реєстрації у Верховній Раді...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Руслан, давайте ми не будемо говорити про цей інпрогрес, який ми очікуємо у вас і при новому складі Міністерства ветеранів. Давайте ви будете робити, коли зробите тоді і внесете. Ми працюємо по тим законопроектам, які внесені і нам потрібно рішення комітету по нашим законопроектам у нас наші внутрішні нашого комітету. Рішення таке. У зв'язку з тим, що ми пропонували вам якось це врегулювати, не врегульовано, ми зробимо свій законопроект, зберігши ту норму, яка є політичною і потрібною, якщо уряд не хоче так робити. Що стосується інших законопроектів, то готуйте, вносьте, будемо розглядати. Дякую.

Тоді ми переходимо до наступного питання нашого порядку денного. Розглядаємо питання четверте щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про соціальний захист осіб, які проживають, навчаються на території гірського населеного пункту, який потребує

додаткової підтримки (реєстраційний номер 13237) народні депутати Третякова, Вінтоняк та інші.

Шановні колеги, я зупинюсь буквально не надовго щодо цього законопроекту. Він з'явився, як продовження дискусії законопроекту пана Фролова в комітеті пані Шуляк щодо гірських регіонів і що зроблено цим законопроектом, він перетворився із регіонального, створеного ще в 90-х роках, для того, щоб допомагати розвитку гірським регіонам і ознака гірського регіону в яких ми доплачуємо до пенсії, до заробітних плат і до інших соціальних речей, 20 відсотків доплат. Вона базувалася на тому, що це регіон мав бути економічно нерозвинутим.

За часи незалежності України гірські райони не всі залишилися економічно нерозвинутими, а тому законопроект щодо соціальних доплат, в моєму законопроекті я зробила три речі, в тому числі консультуючись з Міністерством соціальної політики і з Міністерством регіонального розвитку. Це три речі: перше, це прив'язка до рівня безробіття. Якщо в гірському районі в якому залишилися ознаки географічні 400 метрів над рівнем моря, а розшарованість байраками, і якщо в цьому випадку рівень безробіття в регіоні більше ніж середній по Україні, то в цьому випадку, люди які проживають там, потрапляють під підсилений захист соціальний.

Друга – це міжрегіональні трансферти. Якщо регіон теж нерозвинутий, тобто він не створює в державному бюджеті великої кількості податків, і ми вимушені з інших регіонів перерозподіляти трансфертами цю суму на інші регіони, то в цьому випадку це теж ознака того, що людина в гірському регіоні не може знайти бізнес, не може знайти роботу, і тому соціальний захист таких людей має бути продовжений у збільшеному розмірі.

І третя річ – це у зв'язку з тим, що Міністерство регіонального розвитку, Міністерство інфраструктури не проводило верифікації цих районів з точки зору їх економічної розвинутості багато років. Ну, дуже часто мені наводили приклад щодо розвитку наших гірських курортів, які розвинуті, де можна знайти і заробітну плату, і вони економічно розвинуті,

сплачують податки і до державного бюджету в тому числі. То інші регіони можуть бути нерозвинуті, то нам потрібно проведення верифікацій, і про це має подбати Мінрегіонів, тому що основне в цьому законі було, це допомога держави для того, щоб інфраструктура в таких регіонах розвивалася не тільки за рахунок місцевих бюджетів, але і за допомогою держави. Тому тут ще важливо, щоб і Міністерство регіонального розвитку і Міністерство економіки подбало про те, яким чином виводити ці регіони з їх нерозвинутого стану.

Таким чином, законопроект був направлений і внесений був паном Фроловим для того, щоб допомогти внутрішньо переміщеним особам, які проживають в гірських регіонах, і які мають теж мати такі доплати. Не може бути дискримінації. Цей законопроект також передбачає, що якщо людина проживає в таких регіонах більше ніж пів року, то в цьому випадку їй може бути встановлена така доплата.

Водночас наше завдання, як ми вже говорили неодноразово, в частині нашої політики по праці і зайнятості, спрямовувати таких людей в ті регіони, де є потреба в робочих руках і в робочих місцях, які мають відповідати людям, які сьогодні лишилися всього, в тому числі і робочого місця.

Таким чином, цей законопроект він більш соціальної спрямованості.

І, до речі, там є ще одна річ про те, що 20-відсоткова надбавка, яка сьогодні діє в законі, вона має бути мінімальною. Тобто уряд рішенням Кабінету Міністрів, в залежності від наявних бюджетних коштів, може встановлювати такі доплати більше, ніж 20 відсотків і це передбачено цим законом в моїй редакції.

Тому в мене велике прохання його підтримати і якщо є питання задати їх. Я думаю, що і Міністерство соцполітики і Міністерство регіонів може сказати своє слово і рекомендувати Верховній Раді прийняти його в першому читанні.

ЦИМБАЛЮК М.М. Можна?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. У мене запитання до Міністерства соціальної політики як представника Кабінет Міністрів. Законопроект, Галино Миколаївно, якщо брати на загал, він справді носить певні цікаві новації щодо соціальної підтримки захисту громадян.

Справді, з вами погоджуюся, бо є одні наприклад території, де курорт, а інші території високогірні, це і Верховинського району, це і Богородчанського колишнього, Надвірнянського, це Путильського це область Чернівецька, де, вибачте, дідько каже: добраніч. І люди добираються до школи і вчителі невідомо на чому, і там ночують.

І уряд, коли вносив проект бюджету і він вже проголосований як бюджет на цей рік, призупинив нарахування цим людям 20 відсотків до пенсії. Увага, з січня місяця не нараховує Пенсійний фонд. Кабінет Міністрів собі там виписав, а депутати проголосували, що окремим порядком Кабінет Міністрів має встановити доплати 20 відсотків.

В мене питання до Мінсоцполітики. Чи за 5 місяців уряд вже напрацював механізм все-таки людям нарахування пенсій? Це з січня місяця, увага, цих 20 відсотків, Галино Миколаївно, які ми з вами кажемо, ніхто не нараховує. Тому що порядок уряд не встановив, а ми хочемо з вами закріпити у законі, як на мене, цілком правильно. Переглянути ці зони, бо деякі вже іншим можуть помагати, бо там курорти. Тобто чи є така відповідь на сьогоднішній день, чи, це, вибачте, знову дурять людей, а Пенсійний фонд посилає до Шмигала, бо Кабмін не зробив порядок.

Я чекаю відповіді.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані міністр Жолнович Оксана, будь ласка.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Доброго дня, шановні колеги! Наше міністерство підтримує вказаний законопроект, він справді є важливим. Я повністю згодна, що у нас сьогодні гірські території є абсолютно різні за своєю інфраструктурою. І дуже важливо, для того, щоб ми точно розуміли, де, кому і як має зроблена адресна підтримка, там, де немає інфраструктури, де справді важко з добиранням, де немає робочих місць і різні інші речі, які потребують державної підтримки я вважаю, що це якраз дуже соціальний закон, який вирівнює всі ці процеси, то ж ми повністю підтримуємо його і дуже просимо там доопрацювати з урахуванням, можливо, якихось інших пропозицій, які будуть. Але основа цього закону якраз відповідає суті соціальних гарантій для всіх наших громадян.

Щодо постанови, то ми її вже фіналізуємо, і, очевидно, будемо в тих категоріях, яким здійснювати оплату покриємо, як завжди, з того часу, коли в них таке право виникатиме. Я зараз актуалізую, тому що за це в мене відповідає моя перша заступник Дарина Марчак вона, напевно, більше знає про цю ситуацію, але я обіцяю, що особисто візьму на контроль, і ми цю постанову зробимо в найкоротші строки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Я почув. Дякую-дякую за відповідь. Чекаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

У нас ще рука, Міністерство агропромисловості. Да? Пані Наталія.

ПИСЬМЕННА Н.В. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Письменна.

ПИСЬМЕННА Н.В. Да.

Доброго дня, Галина Миколаївна, шановні народні депутати! З нашого боку ми також маємо певні зауваження до цього законопроекту. Ми не чіпаємо питання соціального характеру, але є деякі питання щодо... в частині алгоритму визначення гірських населених пунктів, які потребують додаткової підтримки. Ми офіційно заслали цю позицію, ну, я не буду зачитувати саме в якій саме частині. Я думаю, що опрацьовувалося, коли готувався проект.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Наталія, а можете зауважити, ви за те, щоб його прийняли в першому читанні і потім врахували зауваження? Чи ви проти закону за основу? Як ви... Як позиція міністерства?

ПИСЬМЕННА Н.В. Ми не проти закону, але ми з урахуванням...

ГОЛОВУЮЧА. Зауваження, да.

ПИСЬМЕННА Н.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ви готові підготувати на друге читання, да?

ПИСЬМЕННА Н.В. Тут є, так. Але тут є ще певне зауваження з приводу того, що деякі статті суперечать діючому Закону "Про охорону земель", а саме будуть певні суперечності відповідно до статті 55 чинного закону. І ми пропонуємо виключити певну фразу щодо фінансування заходів для поліпшення родючості земель, оскільки це реально суттєва суперечність щодо діючого закону. Тобто, якщо ці зауваження будуть враховані, ми не заперечуємо.

ГОЛОВУЮЧА. І я не проти як авторка вилучення, тому що я продублювала діючий закон. Ну, тобто це не в моєму проекті суперечність, вона в діючому законі, суперечність, і ми її виправимо. Окей.

Ще є зауваження від народних депутатів чи можемо переходити до голосування?

Таким чином, є пропозиція включити цей законопроект до порядку денного і рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу, а далі вже будемо дивитися, як ми створюємо ще робочу групу, якщо Верховна Рада прийме.

Будь ласка, пан Сергій, прошу проголосувати.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу висловити вашу позицію згідно із запропонованим.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Нема.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна у відрадженні.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

ГРИВКО С.Д. Шановні народні депутати, шановні колеги, є пропозиція перенести питання порядку денного на наступне засідання. Тому що у зв'язку із великою загруженістю, нашою роботою і комітету, тому прошу перенести.

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович і Ірина Никорак, ви не будете проти, якщо ми перенесемо розгляд наступного питання на наступне засідання, тому що воно теж, я думаю, що воно буде довгим, а зараз ми вже пройшли важкі законопроекти. Ми розглянемо зараз, шостий, сьомий і восьмий пункт нашого порядку денного, а цей розглянемо на наступному засіданні.

ЦИМБАЛЮК М.М. Підтримуємо таку позицію.

НИКОРАК І.П. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Тим більше, що у мене відбулася зустріч з представником пана Кулініча, з Оленою Кравець і вони, я думаю, що вони будуть перевносити, тому я думаю, що буде слушно, щоб ми перенесли це питання. Дякую, шановні народні депутати.

Тоді у нас залишилося шосте, сьоме і восьме питання нашого порядку денного. Шосте питання – про створення робочої групи з доопрацювання законопроекту 13062 щодо удосконалення порядку видачі, продовження та контролю за обґрунтованістю видачі листків непрацездатності. У нас вивільнилися руки пана Сергія Гривка, ми сьогодні прийняли його законопроект на друге читання. Тому у мене пропозиція його призначити головою робочої групи по цьому законопроекту, якщо буде ваша ласка. Чи є інші пропозиції?

ЦИМБАЛЮК М.М. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді прошу провести голосування.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу висловити вашу позицію згідно запропонованого.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Нема.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Нема.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. І наступний законопроект...

ГРИВКО С.Д. Сейчас.

Тимошенко Юлія Володимирівна. У відрядженні.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую. Дякую, шановні народні депутати.

І у нас законопроект 13164 про щомісячну грошову виплату деяким категоріям громадян, те, що у нас звільнилися руки пана Остапенка, теж ми благословили його законопроект, тому є пропозиція його призначити головою робочої групи по цьому законопроекту, якщо буде ваша ласка. Нема зауважень, заперечень?

ЦИМБАЛЮК М.М. Надійні руки.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Будь ласка, пане Сергію.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Шановні колеги, прошу висловити вашу позицію згідно запропонованого.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Третьякова – за. У нас всі руки надійні.

ГРИВКО С.Д. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Немає.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна. Никорак Ірина Петрівна. Немає.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. У відрядженні.

Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. 6 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

У нас наступне питання нашого порядку денного – це внесення змін до плану роботи комітету. Будь ласка, пан Анатолій Остапенко, там зміна міста. Да, ви. Міста, міста.

ОСТАПЕНКО А.Д. Проведення круглого столу комітету – це буде проведення в місті Рівному 30 числа. Тому всіх попрошу доєднуватися до цього заходу, який проводили згідно планів нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто у нас було заплановано місто Миколаїв, якщо я не помиляюсь, а реально буде відбуватися зустріч у місті Рівне. І нам потрібно змінити, тому що це супровід в інше місце. Якщо немає пропозицій якихось інших, то я прошу проголосувати.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, я прошу висловити ваші позиції згідно запропонованого.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

АРСЕНЮК О.О. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Нема.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович.

БАБЕНКО М.В. *(Не чути)*

ГРИВКО С.Д. Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна. Вже нема.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. У відрядженні.

ГРИВКО С.Д. Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. 6 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. Рішення прийнято.
Порядок денний вичерпано. Складні законопроекти залишаться на наступне
засідання. Слава Україні!