

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів
8 квітня 2025 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю всіх!

Пан Сергій Гривко, ви з нами?

ГРИВКО С.Д. Бажаю здоров'я. Я з вами.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Сергій, будь ласка, зробіть перекличку, чи є у нас кворум. Вітаю!

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу підтвердити свою присутність.
Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. На місці.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Доброго дня, колеги!

ГРИВКО С.Д. Дякую.
Струневич Вадим Олегович. Поки немає.
Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Добрий день всім! На місці.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Немає.

Гривко Сергій Дмитрович. З вами.

Никорак Ірина Петрівна. Никола Ірина Петрівна.

Остапенко Анатолій Дмитрович. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. Я на місці. Добрий день!

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко є. Доброго дня, колеги!

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна. Циба Тетяна Вікторівна.

ГРИВКО С.Д. Галино Миколаївно, 4 відсутніх.

Тарас Петрович, підтвердіть присутність.

ТАРАСЕНКО Т.П. Є.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

З відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Кворум є у нас, так?

ГРИВКО С.Д. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Є запропонований порядок денний. Я думаю, що будуть вноситися зміни до цього порядку денного під час розгляду кожного конкретного питання. Власне, знаю, що пан Анатолій Остапенко, голова робочої групи по підготовці законопроекту про гуманітарну допомогу, у нього будуть пропозиції, і я думаю, що ми почуємо, як працює робоча група, яка там проблематика, чи зможемо ми сьогодні прийняти закони, чи ні. Тому в мене пропозиція йти за порядком денним без внесення до нього змін.

Чи будуть якісь інші пропозиції?

ЦИМБАЛЮК М.М. Підтримується такий порядок денний.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович. І дякую, шановні колеги. І якщо немає зауважень, тоді ми йдемо по тому порядку денному, який запропонований.

Шановні колеги, Верховна Рада прийняла рішення про перенесення на повторне перше читання законопроекту 12278, і відповідно по статті 115 Закону про Регламент до комітету надійшли правки до цього законопроекту від двох народних депутатів. Водночас повідомляю, що альтернативних законопроектів до законопроекту 12278 подано не було. Нагадаю, що у кожного народного депутата була можливість надати альтернативні законопроекти у 10-денний термін після прийняття парламентом України, Верховною Радою, рішення щодо перенесення цього законопроекту на повторне перше читання.

Комітетом опрацьовані правки, які були подані, і вам запропонована редакція на повторне перше читання. Ви її всі бачили. Водночас є пропозиція абзац сьомий підпункту другого пункту першого розділу першого законопроекту викласти у такій редакції, я зараз зачитаю. Водночас у кожного народного депутата ці правки є в письмовому вигляді.

Пропонується наступна редакція абзацу сьомого підпункту другого пункту першого розділу першого законопроекту:

"Пенсія, призначена відповідно до законів України "Про державну службу", "Про прокуратуру", "Про статус народного депутата України", "Про наукову і науково-технічну діяльність", у період роботи на посадах, які дають право на призначення пенсії щомісячного довічного грошового утримання на умовах, передбачених законами України "Про прокуратуру", "Про державну службу", "Про судоустрій і статус суддів", особам, які не мають права на призначення пенсії відповідно до цього закону, не виплачується".

І друга пропозиція. Абзац сімнадцятий підпункту першого пункту другого розділу першого законопроекту викласти у такій редакції:

"15. Пенсія, призначена відповідно до цієї статті (крім осіб з інвалідністю I та II групи, осіб з інвалідністю внаслідок війни III групи та учасників бойових дій, осіб, на яких поширюється дія пункту 1 статті 10 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту"), у період роботи на посадах, які дають право на призначення пенсії/щомісячного довічного грошового утримання у порядку та на умовах, передбачених цією статтею, законами України "Про державну службу", "Про судоустрій і статус суддів", особам, які мають право на призначення пенсій відповідно до Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування", виплачується в розмірі, обчисленому відповідно до Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування".

Шановні народні депутати, чи є необхідність презентувати новели цього законопроекту, чи всі прочитали висновок, проект висновку комітету? І відповідно в цьому проекті висновку за результатами розгляду описаний законопроект і що в ньому змінилося, і що пропонується на повторне перше читання Верховній Раді України. Якщо є пропозиції, зауваження, то ми можемо їх наразі обговорити, якщо ні, то ми можемо прийняти рішення щодо рекомендацій Верховній Раді включити в порядок денний на повторне перше читання законопроект 12278 і відповідно рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду прийняти його за основу. Будь ласка, шановні народні депутати, ваші думки.

ЦИМБАЛЮК М.М. Якщо можна, Галина Миколаївна. Галина Миколаївна, я думаю, що немає необхідності додатково презентувати, тому що всі ми отримали позицію і пропозиції до повторного другого читання. Але якщо можна, перше, перейти до голосування, щоб ми все-таки послушали тих, які мають зауваження до цього законопроекту, представників центральних органів виконавчої влади, а тоді переходити до обговорення і голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА, Дякую, Михайло Михайлович.

Будь ласка, запрошені представники центральних органів виконавчої влади, Офісу Генерального прокурора, будь ласка, хто має зауваження до тексту цієї статті? Будь ласка, пан Анатолій Вежов, да, правильно? Єжов, будь ласка. Єжов Анатолій Володимирович, голова Ради прокурорів України, будь ласка.

ЄЖОВ А.В. Дякую за можливість висловитись.

Так, я прочитав проект доопрацьований і хочу відзначити, що він більш вдосконалений, дякую розробникам. Разом з тим, я хотів би повернутися до цього проекту, окремі, як кажуть, гар, окремі зауваження залишилися ті, котрі я їх наголошував ще на попередньому засіданні до першого читання. І хотів би звернути увагу на те, що на третій сторінці проекту, другий абзац, де "пенсія, призначена відповідно до цієї статті, у період роботи на посадах, які дають право на призначення пенсії/щомісячного грошового утримання на умовах, передбачених цієї статтею, законами України про статус народного депутата, "Про державну службу", про судоустрій, особам, які не мають права на призначення пенсій відповідно до Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування", не виплачується". Я хотів би відзначити, що ті 5 тисяч прокурорів, які отримують, колишніх

прокурорів, які отримують пенсії, ви знаєте, що середня пенсія складає близько 20 тисяч гривень. Це досить невеликі кошти, і ці люди нерідко працюють на звичайних службових посадах державної служби, навіть які не мають певних категорій, заробляючи ті ж самі 20-30 тисяч. Тобто 20 плюс 20 – це люди, яким 50 років. Забираючи можливість отримати пенсію, ми позбавляємо їх цієї орієнтації... Тим людям, які працюють на державній службі, ми позбавляємо їх такого матеріально-мобілізаційного ресурсу. І я вважаю, що, скажемо, люди, які працюють на державній службі після отримання пенсії, могли би отримувати цю пенсію на додачу до зарплати державного службовця. Така є пропозиція.

Друге. залишилося з минулого обговорення питання щодо максимального розміру пенсії. Питання щодо максимального розміру пенсії, який спеціально встановлюється для прокурорів, є дискримінаційним. Ми знаємо рішення Конституційного Суду щодо певних категорій людей, знаємо, що є звернення як прокурорів, так і Верховного Суду є звернення щодо обмеження максимального розміру пенсії, і ця норма справді судом, Конституційним Судом, визнавалася неконституційною. Тобто ми знову забираємося в ту ж саму, в ту ж проблему, яка вже вирішується Верховним Судом. Прохання переглянути цю позицію.

І останнє... розподіл органів влади. Щодо пункту 20, на третій сторінці пункт 20: пенсії призначені перераховуються з урахуванням зростання грошових доходів та в порядку, передбаченому статтею 42 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування". Там порядок встановлює Кабінет Міністрів. Ми знаємо, що прокуратура – це орган судової влади, і встановлення органом іншої гілки влади для прокуратури розмірів заробітної плати є прямим порушенням статті 16 Закону "Про прокуратуру", що є недопустимим і є порушенням європейських стандартів, про що ми звітуємо кожного місяця, невинно звітуємо, і ми весь час вдосконалюємо наше законодавство. Тобто це також відриває, ця норма відриває нас від реалізації стандартів...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Анатолій, а можна щодо останнього вашого зауваження? Це пункт 20 закону, ви кажете, що там встановлює Кабмін. Це встановлює закон з 2022 року. Ми прийняли закон, відповідно змінили статтю 42 Закону "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування", я на це наголошувала неодноразово, і необхідно, щоб індексація пенсій впровадилася для України, для всіх українців однаково. Ви зараз кажете, що це встановлює Кабмін. Кабмін не встановлює, встановлюється законом.

ЄЖОВ А.В. Ні, там є чиста бланкетка, що Кабмін встановлює порядок. Це частина третя статті 42.

ГОЛОВУЮЧА. Порядок індексації відповідно до Конституції, все, що стосується пенсії, мають встановлюватися законом. Це конституційна норма, і в 2022 році нарешті ця конституційна норма була впроваджена в закон. І 42 стаття каже про індексацію пенсії.

У нас є три спеціальних режими, де індексація відбувається не відповідно до 42 статті, а відповідно до спецрежимів, тобто залежить напряду від грошового поточного утримання на посадах, на яких перебували відповідно працівники прокуратури, в даному випадку, під час своєї діяльності.

Таким чином, у нас є три когорти населення: прокурори, судді і військові, - у яких це прив'язано до грошового поточного забезпечення. Нам про це вказує Світовий банк, МВФ неодноразово, про те, що ці спеціальні режими не відповідають ніяким європейським вимогам. Індексація пенсій по всьому світу в цивілізованому світі відбувається однаково на принципах індексації. Боятися тут нема чого, тому що в 2022 році не Кабмін, а саме Верховна Рада встановила порядок індексації за формулою, яка викладена в законі. Тобто тут це неправда, що це встановлює Кабмін. З 2022 року це встановлено на рівні закону, дата проведення – 1 березня, і тому це чітко

закон. І він має діяти, цей закон – ви ж прокурор, ви ж знаєте, що таке верховенство права, - має діяти закон індексації для всіх українців однаково.

ЄЖОВ А.В. Але там є пряме доручення Кабінету Міністрів це встановлювати. Я пояснив свою позицію. Дякую за ваше роз'яснення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Анатолію.

Я прошу щодо зауважень пана Анатолія, а саме: щодо абзацу сьомого підпункту 2 пункту 1 розділу I законопроекту, - Міністерство соціальної політики. Я бачу, пані Дарина Марчак підняла руку. І після того Андрій Верба від Офісу Генпрокурора.

Будь ласка.

МАРЧАК Д.М. Шановна Галино Миколаївно, шановні народні депутати, з приводу порядку індексації. Я би хотіла звернути увагу, що порядок індексації – це виключно механіка, звідки Пенсійний фонд дізнається про розмір середньої заробітної плати та інфляції, коли ці дані, за який період дані ці беруться, в який спосіб Пенсійний фонд потім це розраховує. Але формула визначена справді Законом "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування", ця формула передбачає врахування 50 відсотків заробітної плати, 50 відсотків інфляції. І ми абсолютно погоджуємося з тим, що питання і підходи до індексації всіх пенсій мають бути абсолютно ідентичні для кожного громадянина.

Також я б хотіла трошечки уточнити цифри щодо того, який середній розмір пенсії. У нас сьогодні 6 тисяч 949 осіб прокурорів, які отримують пенсію. Середній розмір пенсії їх у березні становив 25 тисяч 651 гривню, тобто точно вище ніж встановлене законом максимальне обмеження, яке є сьогодні в прокурорському законі і відповідно до якого максимальний розмір пенсії має становити 23 610. Тобто навіть попри діюче максимальне обмеження фактичний середній розмір прокурорських пенсій, він вже є

вищим. Я би також хотіла звернути увагу на те, що у нас є 205 осіб органів прокуратури, розмір пенсій яких суттєво перевищує розміри оці встановлені 10 прожитковими мінімумами. Тому ми підтримуємо даний законопроект. Ключова ідея щодо переходу на загальні правила індексації, це питання справедливості, питання того, що у нас є дуже багато сьогодні скарг. І відповідно до соціологічних опитувань громадяни вважають пенсійну систему вкрай несправедливою через наявність значної кількості спеціальних пенсій і це демотивує громадян сплачувати єдиний внесок, за рахунок яких власне здійснюється виплата пенсій звичайній людині. Тому ми підтримуємо запропоновану редакцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ну я добавлю ще, що середня пенсія сьогодні по Україні після індексації, яка проведена 1 березня цього року, складає трішечки більше ніж 6 тисяч 300 гривень і відповідно середня пенсія у розмірі 25 тисяч 600...

МАРЧАК Д.М. 651.

ГОЛОВУЮЧА. 25651 щодо 6 тисяч 200 працівників прокуратури. Це в 4 рази більше ніж середня пенсія по Україні. Тобто ми мусимо розуміти, що пенсія тільки подеколи дорівнюється середнім заробітним платам в країні, в таких, як Нідерланди, і ще декількох. Переважно, особливо по Східній Європі, пенсія зазвичай нижча, ніж середня заробітна плата по країні. Нагадаю також, що середня заробітна плата по країні у нас складає 18 тисяч гривень, медіанна заробітна плата, у 2024 році. Тобто ми мусимо розуміти, що пенсійне забезпечення, яке забезпечується за рахунок непрямих податків, які сплачуються, і прямих податків, в фонди соціального страхування і відповідно в державний бюджет, за рахунок яких формуються пенсійні фонди, в тому числі і для прокурорів, вони мають бути забезпечені тими

платниками податків, які сьогодні працюють і відповідно сплачують податки. І вони мають бути співрозмірними.

МАРЧАК Д.М. Галина Миколаївна, а можна ще одне маленьке уточнення, на яке я хотіла звернути вашу увагу?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

МАРЧАК Д.М. Це те, що колега говорив про те, що має бути збережено право отримувати пенсію прокурора, працюючи, наприклад, на державній службі. Я б хотіла звернути увагу, що пенсія відповідно до Конституції – це заміщення втраченого заробітку. І в даному випадку ці пенсії виплачуються за рахунок коштів державного бюджету. Фактично в нас сьогодні йде конкуренція між видатками державного бюджету: на зарплати прокурорам діючим, наприклад, чи на пенсії. Ну і так само, як і по інших категоріях спеціальних пенсіонерів.

От в 25-му році Законом про державний бюджет зменшено видатки державного бюджету на виплату спеціальних пенсій на 37 мільярдів гривень. Сьогодні фактично ми вже в ситуації, коли нам не вистачає коштів державного бюджету для того, щоб виплачувати такі великі пенсії. Тому якраз для нас потрібні правила цивілізовані по всіх спеціальних пенсіях, для того щоб ми в майбутньому мали можливість виплачувати всім, а не запроваджувати якісь штучні обмеження по таких виплатах, коли не вистачає коштів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Дарина.

Будь ласка, пан Андрій Верба, Офіс Генпрокурора. Будь ласка.

ВЕРБА А.С. Пане голово та члени комітету, позиція прокуратури щодо вказаного проекту вам уже відома і вона полягає в не підтримці цього проекту з огляду на ризики визнання положень неконституційними. Нововведення, які наразі пропонуються до проекту під час його доопрацювання на повторне перше читання в частині припинення виплати пенсій працюючим прокурорам, також викликають заперечення. Дійсно, існує великий ризик того, що такі норми в разі їх прийняття створять чергове випробування для працівників органів прокуратури і через вибірковість підходів щодо спецпенсій загалом чи з огляду на діючий алгоритм визначення прожиткового мінімуму для прокурорів – 1600 гривень поставлять їх перед вибором: чи залишитися в системі органів прокуратури, чи реалізовувати свої професійні навички в інших правоохоронних органах чи судах, де рівень матеріального забезпечення значно кращий, ніж в органах прокуратури. Ну, це в свою чергу може спричинити черговий відтік професійних кадрів з органів прокуратури і послабить інституцію в цілому.

Вважаємо, що такі законодавчі ініціативи в цій сфері мають бути виваженими і спрямованими насамперед на уникнення можливих зловживань при призначенні спеціальних пенсій, а не скасування чи обмеження відповідного права на пенсійне забезпечення тим чи іншим категоріям, ну, прокурорам там чи іншим категоріям правоохоронних органів.

Принагідно слід зазначити, що на минулому тижні аналогічні за змістом положення були предметом розгляду урядового комітету і вони не були підтримані, хоча відповідні ініціативи розглядалися Мін'юстом у співпраці з Мінсоцом та іншими міністерствами, але все-таки не знайшли своєї підтримки на урядовому комітеті. Тому просимо все-таки дослухатися до нашої думки та не впроваджувати в законодавство положення, які в подальшому можуть бути визнані неконституційними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я думаю, що ви пересмикуєте, коли кажете, що право на пенсійне забезпечення у прокурорів хтось відбирає. Ні, право на пенсійне забезпечення зберігається. Більше того, хочу зазначити на останнє рішення Конституційного Суду про те, що Конституційний Суд має в першу чергу забезпечувати ті права, які викладені в Конституції. Відповідно конституційні права – це право 48 стаття, 49 стаття і 46-а. Відповідно 46 стаття, вона каже про те, що мінімальна пенсія... на пенсію має право кожен громадянин України, а мінімальна пенсія встановлюється на рівні прожиткового мінімуму. І проблематика заниження прожиткового мінімуму, зокрема для прокурорів і для суддів статтею 7 бюджету на відповідний рік неодноразово критикувалася з боку Комітету з питань соціальної політики і захисту прав ветеранів. Ми вважаємо, що прожитковий мінімум має бути встановлений сьогодні на рівні обрахунку і відповідно до Закону про прожитковий мінімум. І ця величина сягає майже 7 тисяч гривень. І Кабінет Міністрів України, уряд має показати трансформацію і шлях, яким чином ми будемо наздоганяти той прожитковий мінімум, який є реальним. Але прожитковий мінімум існує в Законі про прожитковий мінімум в п'яти його варіаціях - для дитини до 6 років, для дитини з 6 до 18 років, для непрацездатних осіб, для працездатних осіб і так званий середній прожитковий мінімум по всіх чотирьох когортах.

Є законопроект відповідний 3515, який пропонував зробити декілька інших прожиткових мінімумів. Водночас без відв'язки поточних посадових окладів в 17 законах України до прожиткового мінімуму забезпечити збільшення прожиткового мінімуму для малозабезпечених прошарків населення не уявляється за можливим. Нас поставили реформою 2016 року на шпагат. На жаль, силові структури, правоохоронні структури не хочуть відв'язувати свої заробітні плати від прожиткового мінімуму в коефіцієнтах від 75 до 4 у освітян, а 75 – це антикорупційні органи. І відповідно ці коефіцієнти призвели нас до проблеми так званої "340 проти 475".

За обрахунками Міністерства фінансів, для того щоб підняти малозабезпеченим виплати, нам потрібно біля 340 мільярдів в пенсійну систему, але одночасно з підняттям прожиткового мінімуму заробітні плати високооплачуваних високопосадовців збільшаться на 475 мільярдів.

Таким чином, реформа, проведена в 2016 році, призвела до глибокої деформації системи соціальної політики і нам потрібно це відв'язувати. Законопроект 3515 має вирішити цю проблему, про що неодноразово наголошував комітет, і ми пропонуємо уряду, який в травні приступить до бюджетного процесу, врахувати це в своїх бюджетних обрахунках, для того щоб у бюджеті на 2026 рік і у відповідних бюджетних деклараціях ця ситуація не повторювалася. Тому ми стаємо перед глибокою реформою відв'язки посадових окладів від прожиткового мінімуму. Прожитковий мінімум не можна використовувати для обрахунку посадових окладів. Заборона має бути. Більше того, використовувати навіть мінімальну заробітну плану так, щоб для одних українців було дві мінімальних зарплати, а для інших одна – теж неможна, це теж несправедливо. Про це теж наголошувала пані Дарина Марчак, про те, що 80, більше 80 відсотків громадян України вважають пенсійну систему за створення спеціальних режимів у першу чергу несправедливою.

Якщо Конституційний Суд буде приймати рішення на повернення спеціальних режимів, окей, це буде відповідальність Конституційного Суду. Будемо просити, ми завжди просимо Конституційний Суд відмовитися від практики резолютивних висновків, коли вони дають доручення Верховній Раді України внести у тримісячний, шестимісячний термін зміни до законів і не пишуть, які саме зміни. Тобто ми будемо пропонувати Конституційному Суду України знайти вихід із тієї ситуації, в якій знаходиться Україна, щоб він врахував. І коли Конституційний Суд зазначає, що справа не в грошах, то ми зазначаємо в себе, що справа дійсно не в грошах, а в їх розмірі, тому що заборгованість тільки по судових рішеннях одного Пенсійного фонду складає на 1 грудня 2024 року 176 мільярдів. Україна як держава не виконує рішення

по судових рішеннях. Ви як прокурор маєте це розуміти в першу чергу. Ми не можемо за цієї деформації у пенсійній системі 176 мільярдів заборгованості по національних і міжнародних рішеннях судів. Ми не можемо це виконувати. Це вже не стає проблемою грошей, це стає проблемою збільшення, необхідності збільшення податків для забезпечення високих пенсій цим прошаркам населення. Ця деформація неприпустима.

Тому від Офісу Генерального прокурора ми чекали конструктивних пропозицій: а що саме зробити, щоб цю несправедливість врегулювати? Бо ми з вами, і народні депутати, і Офіс Генерального прокурора має стояти на стражі справедливості для українців, для всіх українців, а не тільки для тих, хто знаходиться в спецрежимах. Спецрежими, які сьогодні Верховною Радою ставиться плюс, це спецрежими для тих, хто воює, не для всіх військових, а для тих, хто воює, для учасників бойових дій і для мам, які народжують дітей. Ці спецрежими можливі, всі інші спеціальні режими мають бути прибрані. А це не означає, що пенсія буде менша, це означає, що ми будемо всі однаково досягати пенсійного віку в залежності від того, де ми працюємо, обсяг пенсії має замінювати заробіток, ми маємо забезпечувати незалежність прокурорів. Але має бути встановлена пропорційна справедливість для всіх. Не може бути так, що людина з трудовим стажем 40-45 років отримує пенсію, яка 2 тисячі 361 гривня, а така сама людина, яка не має 40 років стажу трудового, але має вислугу, виходить на пенсію в 40, в 45 років і пожиттєво за рахунок податків, які сплачує ця людина, яка отримує пенсію 2 тисячі 361, вона своїми податками забезпечує пенсію 25 в середньому 651. Хоча я навіть не кажу про те, що є прокурори, які отримують пенсію в розмірі 116 тисяч гривень. Це взагалі неприпустимі речі.

І якщо окружні адміністративні суди це призначають, ми мусимо це виконувати. Але це викликає... у 80 відсотків населення викликає позицію, що система несправедлива. І якщо судова гілка влади, разом з правоохоронною, разом з законодавчою не може справитися з цією ситуацією, то гріш ціна такій владі. Дякую, що слухали.

ВЕРБА А.С. Можна буквально одну репліку.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ВЕРБА А.С. Дивіться, якщо говоримо про справедливість, то, дійсно, ми погоджуємося, що ці як би підходи мають бути однаковими. Але чомусь в цьому законопроекті вирішується питання спецпенсій виключно для прокурорів, для всіх інших правоохоронних органів залишається спецрежим...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте ми будемо їсти слона цього по краплях. Є ситуація по виправленню пенсій в Законі "Про Національну поліцію".

Дивіться, ніхто не вирішує в цьому скликанні Верховної Ради, ніхто не вирішує це тільки шматками. Законопроекти, які модернізують всі спеціальні режими, уряд не може внести у Верховну Раду саме тому, що є протидія людей, які працюють в тому числі і в правоохоронній системі.

Я можу дати зараз право... Будь ласка, урядовці. Чого не вносити зміни системно? Будь ласка, пані Дарина Марчак. Чесно кажіть народу України, наше засідання може слухає весь народ України, будь ласка, розповідайте, чому уряд системно не вирішує цю проблему. Чому не може уряд узгодити це з працівниками правоохоронної системи? Чому працівники правоохоронних органів не погоджуються на рівні умови? Чому у нас так створилося в країні, що існує ця несправедливість?

Дарина Марчак, Жолнович Оксана.

МАРЧАК Д.М. Шановна Галино Миколаївно, я хотіла звернути увагу, що зі свого боку ми вже... ми розробили і двічі вже намагалися подати на розгляд уряду законопроект, яким би ми запроваджували єдині правила для індексації всіх пенсій в країні.

Я нагадаю, що у нас справді є дуже велика проблема: у нас сьогодні пенсії кількох категорій осіб прив'язані до зарплат чи грошового забезпечення діючих співробітників цих органів. Хочу звернути увагу, що у нас ця норм діє для прокурорів, для судової гілки влади і для працівників правоохоронних органів і сектору безпеки та оборони. Правоохоронні органи і сектор безпеки та оборони – це 15 різних органів, в яких, наприклад, пенсії співробітників, військовослужбовців Міноборони чи Національної гвардії є одними з найменших серед усіх отримувачів сектору безпеки та оборони, і зараз можу привести цифри.

Про що мова? У нас сьогодні хлопці воюють на фронті, але їм не можуть підвищити грошове забезпечення через те, що якщо відбудеться таке підвищення, у нас має автоматично відбутися перерахунок пенсій для всіх колишніх співробітників цих органів. Ми обраховували разом із Євгеном Валерійовичем Капінусом, що запровадження підвищення заробітних плат для поточних співробітників, якщо відповідне рішення уряду буде ухвалено, це буде означати додаткові видатки мінімум 50 мільярдів гривень разово, одноразово, які підуть... Тобто у нас буде підвищення заробітних плат і миттєво буде підвищення і пенсій для всіх старих співробітників.

Також я хочу звернути увагу, що внаслідок дії такої норми у нас багато випадків, коли людина отримує розмір пенсії, який в рази перевищує той заробіток, який вона отримувала, коли працювала. Тобто пенсія замість заміщення доходу в розмірі там 60 відсотків доходу, які людина отримувала перед виходом на пенсію, а я нагадаю, що всі спеціальні категорії пенсіонерів мають і так дуже високі, порівняно привілейовані умови, замість цього людина може отримувати 90 відсотків поточного грошового забезпечення людини, яка воює на фронті. Це є вкрай несправедливим.

Більше того, саме внаслідок цієї норми уряд з 18-го року не мав можливості підвищити грошове забезпечення для людей, які сьогодні воюють. І через те ми неодноразово говорили, піднімали це в дискусіях з колегами по уряду, ініціювали законопроект. У даному законопроекті

запропонували дуже просту норму: ми відв'язуємо пенсії всіх колишніх співробітників силових органів від грошового забезпечення діючих працюючих і робимо індексацію, справедливий однаковий механізм, який застосовується для всіх громадян.

Хочу звернути увагу, що у нас дуже цікава історія з цим законопроектом. Ми його спочатку погодили, ще Ірина Андріївна Верещук була віцепрем'єркою. Ми вийшли на урядовий комітет, оскільки низка органів не погоджувалися з окремою нормою там щодо обмеження пенсії. Окей, ми провели переговори, домовилися, що обмеження максимальні по пенсіях ми знімемо, але погодимось всі разом на ось таку відв'язку від грошового забезпечення. Після того ми відповідно до домовленості надіслали цей акт знову на погодження і Міністерство оборони, Міністерство внутрішніх справ, ще кілька силових органів дали нам взагалі категоричне непогодження. Ми вже двічі виходили з цим актом на урядовий комітет, наші колеги по уряду не... скажімо так, роблять все для того, щоб цей акт не пішов далі.

Ми вважаємо, що це є дуже несправедливо, це призводить до того, що у нас сьогодні хлопці, які воюють, і діючі співробітники силових органів не можуть, правоохоронних органів, не можуть отримувати гідний заробіток. І при цьому ми бачимо дуже велику маніпуляцію з приводу колишніх пенсіонерів, наприклад, коли людина сьогодні приходить, 10 років тому працювала в певному спеціалізованому правоохоронному органі, сьогодні приходить до знайомої в кадровому підрозділі, йому дають довідку про те, скільки сьогодні людина заробляє на його посаді. З цією довідкою ця людина йде, судиться, і спочатку отримує 65 відсотків від цього грошового забезпечення, потім знімає, отримує 90 відсотків від грошового забезпечення. Потім третій суд знімає максимальне обмеження від цього грошового забезпечення, і ми маємо насправді те, що маємо, в частині несправедливості і надмірних видатків.

Я також нагадаю, що в 2024 році сукупні видатки державного бюджету на виплату спеціальних пенсій – це пенсії прокурорів, правоохоронного блоку і суддів, - становили 120 мільярдів гривень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Дарино.

Я хочу ще сказати всім народним депутатам України, коли лунають заклики про те, що та інша норма є неконституційною, про те, що ми всі з вами складали присягу, коли вступали на посаду. Ця присяга закінчується тим, що ми присягаємося додержуватися Конституції України та законів України і виконувати свої обов'язки в інтересах усіх співвітчизників, а не тільки окремої її частини. І якщо ми приймаємо якесь рішення, то ми свято віримо, що цей закон відповідає нашій Конституції, тому що, ще раз, ми ні в кого не забираємо право на пенсійне забезпечення, ми лише кажемо, що це пенсійне забезпечення має бути забезпечено для всіх наших співвітчизників відповідно до 95 статті Конституції, тобто державний бюджет має бути збалансований.

Тому є конституційна презумпція народних депутатів. І коли хтось, не звертаючись до правового комітету відповідно до 94 статті Регламенту, немає висновку комітету Маслова, а там у нас є представники Верховної Ради в Конституційному Суді України, відповідно коли немає висновку його, але ми просто спираємося на думки експертів, якщо хтось в Україні вважає, що ми приймаємо неконституційні закони, то це щонайменше перевищення повноважень. Вирішити, що той чи інший проект закону відповідає Конституції, може лише по 94 статті Регламенту або правовий комітет, або Конституційний Суд України. Все, крапка.

І тому, якщо будуть розбіжності, ми будемо зустрічатися в КСУ. Ми будемо просити КСУ проводити усне провадження, не письмове, а усне, з залученням народних депутатів, які вносили правку, які вносили цей закон, з залученням експертів, з залученням суспільства і громадських організацій, в

тому числі тих, хто проводить соціальні опитування для того, щоб конституційні судді бачили все в повноті. Слухали не тільки тих, щодо кого приймається таке рішення, але й слухали всіх наших співвітчизників для того, щоб справедливість нарешті у нас була встановлена. Тому не бійтеся і не слухайте цих висновків, якщо це не висновки КСУ. А якщо в КСУ, то будемо звертатися, той, хто буде вважати, що їхні права порушено, і там будемо розбиратися з урахуванням всіх позицій і когнітивної функції КСУ також.

Дякую, шановні народні депутати. Чи є... Юлія Тимошенко. Будь ласка, Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, я не буду забирати ваш час і заглиблюватися в те, що наша пенсійна система тотально розбалансована, тотально. Хто за це несе відповідальність? Безумовно, непрофесійні люди, які працюють в уряді. Я не буду заглиблюватися також в питання, що у нас 30 відсотків всього від мінімального прожиткового рівня складає мінімальна пенсія, і що у нас науковці, освітяни, медики, я не знаю, всі працюючі люди сьогодні, а із них 70 відсотків сьогодні мають пенсію 2 тисячі з чимось і взагалі не виживають на це, і їм не індексують ці пенсії, в принципі, так, як потрібно, я теж в це заглиблюватися не буду. Це крах взагалі цієї влади, що люди, які все життя пропрацювали на країну, що вони сьогодні по суті помирають з голоду, тому що на 2-3 тисячі гривень, прожити на таку пенсію людина не може, фізіологічно не може.

Я про це все не хочу зараз говорити, це окрема історія, і тут уже через 6 років цієї влади навряд чи що поправиш, я хочу про інше з вами поговорити. А скажіть, будь ласка, чого ми втрачаємо от уже практично 50 хвилин часу на розгляд цього питання? Ви ж всі розумієте, що питання в порядок денний Верховної Ради потрапляють тільки ті, які узгоджені Офісом Президента. Ви ж розумієте, що Генеральний прокурор – це креатура Президента, він подає кандидатуру, він повністю формує цей орган. Офіс Президента тотально

відповідає за всі силові структури і управляє ними сьогодні напряду. Можна запитати: навіщо ви депутатів, Верховну Раду, комітет робите заручниками, коли одна частина влади президентської сперечається з другою частиною президентської влади? Я прошу силовиків: сходіть, будь ласка, до Президента, узгодьте це питання, і просто не ходіть до нас і не робіть речі, які цей парламент маріонеточний не здатен зробити – послухати вас і прийняти законне рішення. Ніхто цього зробити тут не може, все узгоджується в Офісі Президента. Тому я прошу Генеральну прокуратуру, будь ласка, ідіть в Офіс Президента, давайте там домовляйтеся, нехай вони дають команду вашій більшості у парламенті, робіть речі, про які ви домовилися хоча б, а не тримайте нас всіх заручниками цієї ситуації.

Просто от я слухаю і диву даюся, так, Президент пішов на цей крок, тому що суспільство вже не кричить, а виє вже, розумієте, стогне від такої несправедливості, яка є сьогодні по заробітних платах і по пенсіях. Лікарю 20 тисяч заробітної плати максимум встановлений, вірніше мінімум встановлений урядом, і навколо цього мінімуму всі і тримаються. А ми тут сперечаємося про пенсію у 25 тисяч гривень. Я не знаю, просто такого хаосу і такої соціальної несправедливості ніколи не було.

Тому я прошу, будь ласка, давайте завершимо розгляд цього питання. Це абсолютно не нашої компетенції історія. Домовтеся там між собою.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Юліє Володимирівно, за виступ.

Шановні народні депутати, можемо переходити до голосування? Тоді голосуємо рішення.

Шановні народні депутати, треба доручити комусь, відповідно я пропоную доручити Третьяковій, голові комітету, внести законопроект на повторне перше читання в тій редакції, в якій ми затвердили в комітеті відповідно із зачитаними правками і нормами, і рекомендувати Верховній Раді України включити його до порядку денного і прийняти за основу.

Будь ласка, пан Сергій Гривко, прошу провести голосування.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції.
Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.
Гривко Сергій Дмитрович – за.
Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Тимошенко Юлія Володимирівна.
Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За. Вітаю, колеги.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

6 – за... 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Сергій.

Ми можемо переходити до пункту другого нашого порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до статті 16 Закону України "Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану" щодо проведення перевірок в частині вчинення мобінгу (реєстраційний номер 11044), друге читання.

Будь ласка, пан Вадим Струневич, голова робочої групи.

СТРУНЕВИЧ В.О. Доброго дня, шановні колеги. Законопроект передбачає внесення в перелік можливих перевірок під час воєнного стану, перевірки з питань мобінгу. В рамках робочої групи ми намагалися знайти спільну позицію з роботодавцями, але, на жаль, нам цього не вдалося знайти. І питання включення мобінгу в перелік, винятковий перелік можливих перевірок під час військового стану, я теж, може, треба розглядати, мабуть, навіть ширше в частині повернення всіх перевірок.

Але за результатами робочої групи можемо сказати, що ми врахували 10 правку, 18, 20, 21, 22-у. Поправку 19 врахували частково. Поправки 24 і 26 врахували редакційно. І поправки 18, 20, 21, 22, 25 – відхилили.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. 19-у – врахували частково, 24, 26 – врахували редакційно, так?

Шановні народні депутати, у вас є табличка в тому числі із рішеннями робочої групи щодо Прикінцевих положень. Чи можемо ми її проголосувати?

_____. Пропоную проголосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ГРИШИНА Ю.М. А можна пару слів, Галина Миколаївна?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Юлія – авторка, у нас основна авторка законопроекту і про мобінг, і про перевірки. Будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М. Пані Галино, вітаю! Шановні колеги народні депутати, всі гості, запрошені на це засідання, я вас вітаю! Я, колеги, буквально пару слів.

Я хочу ще раз вам нагадати і подякувати кожному за те, що дійсно на базі вашого комітету ми всі разом з вами прийняли довгоочікуваний Закон про мобінг, коли вже розпочалося повномасштабне вторгнення. І так само ми з вами разом зареєстрували законопроект, коли було фактично заборонено всі перевірки і тільки в двох випадках на сьогодні забороняється робити перевірки, у зв'язку із тим, що ми отримали інформацію про те, що велика кількість звернень від наших українських громадян з приводу мобінгу на підприємствах, виникла ініціатива, скажімо так, відреагувати на запит людей і повернути ці перевірки. Я розумію, що... фактично ще наголосити, що ми

завжди дуже в тісній співпраці працювали з роботодавцями, коли законопроект про мобінг писали, це ми робили разом дуже довго і фактично мобінг зараз прописаний так, що насправді дуже складно громадянину, який постраждав, захистити себе, дуже складна процедура, тому, бо зараз говорити, що роботодавці проти, я думаю, що роботодавці пам'ятають яку процедуру з їх зауважень ми прописали, наскільки вона складна. І нам дійсно потрібно дбати, особливо в умовах повномасштабного вторгнення про те, щоби в робочих колективах в нас не було принижень, не було порушень прав людей. І ці перевірки будуть тільки у випадку скарги громадянина, це ніяк не буде впливати на економічний стан, на роботу підприємства. Це ще раз нагадування про те, що нам всім разом потрібно працювати над тим, що, дійсно, це важливо, як ми булінг запровадили, боротьбу проти булінгу, так і ми запровадили поняття мобінгу, дуже важливо, щоб особливо зараз, в умовах повномасштабного вторгнення, у нас були добрі, такі ефективні стосунки між працівниками в колективах.

Тому я, звертаючись до роботодавців, ще раз хочу наголосити на всьому тому, що ми завжди разом з вами працюємо і подякувати всім тим роботодавцям, хто працює над тим, щоб в колективах не було таких ганебних явищ, як мобінг, і повернення цих перевірок – це додаткова допомога нашим людям, нашим українцям, які працюють кожного дня в складних умовах. І я дякую кожному, я дякую Вадиму Струневичу за його роботу і головування над робочою групою, і всім тим, разом з ким, кожному з вас, це фактично наш з вами спільний законопроект.

Тому, колеги, дякую за підтримку і в роботі, і прошу підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Юліє.

Таким чином, є пропозиція прийняти рішення схвалити текст порівняльної таблиці до законопроекту 11044 та рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду проекту Закону України про

внесення змін до статті 16 Закону України "Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану" щодо проведення перевірок в частині вчинення мобінгу прийняти в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Доповідачем на пленарному засіданні визначено заступника голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Струневича Вадима.

Будь ласка, шановні народні депутати...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. З озвученими зауваженнями, так, сто відсотків, тому що по табличці. Щодо правок, можу ще раз зачитати. А, все зачитано. Дякую.

Шановні народні депутати, прошу проголосувати.

Пан Сергій Гривко, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Галино Миколаївно, 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. Рішення прийнято.

Ми можемо переходити до пункту 3 нашого порядку денного, це кабмінівський законопроект. Ми розглядаємо проект Закону про внесення змін до Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального

захисту" щодо призначення одноразової грошової допомоги. Наголошу, цивільним особам, які мають статус учасника бойових дій та боронили нашу Україну і в перший місяць широкомасштабного вторгнення, і під час звільнення Херсона, Сумської області, частини Донецької області, тобто ми цим людям маємо теж віддати дяку, шану і родинам загиблих в тому числі.

Голова робочої групи Струневич Вадим. Будь ласка.

СТРУНЕВИЧ В.О. Ще раз доброго дня, шановні колеги, учасники. Ми цим законопроектом даємо можливість людям, які не були штатними військовими, але приймали участь в бойових діях і загинули внаслідок цього, отримувати компенсацію у вигляді 15 ... *(Не чути)*.

Після нашого попереднього розгляду у нас залишалося два дискусійних питання щодо зниклих безвісти. Ми в процесі консультацій дійшли висновку, що люди, які зникли безвісти, можуть включатися в загиблих тільки після отримання рішення суду, тому ми цю категорію з цього законопроекту виключаємо.

Щодо строків дії законопроекту, ми знайшли рішення, яке максимально унеможливорює маніпуляції та включення в цей реєстр якихось спірних ситуацій. Ми визначаємо місяць після початку військового стану і надаємо можливість для вирішення таких ситуацій за рахунок рішення Головнокомандувача щодо включення якихось окремих територій чи якихось окремих ситуацій в цей перелік. Тобто такий механізм дозволить в подальшому, якщо такі ситуації будуть виникати, вирішувати їх системно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, узгоджували формулювання і зауваження пана Анатолія Остапенка. Ви пам'ятаєте, що у нас по тексту закону 10 прим.1 і стаття 15 трішки має розбіжності. Тому що 10 прим.1 визначає загибель, померлу особу і зниклу безвісти як однакову подію.

І по зауваженню Анатолія Остапенка пройшли широкі дискусії. Вдячна Міністерству у справах ветеранів, майже у повному складі всіх заступників, які вчора в комітеті відпрацьовували, текст є у народних депутатів. Для того, щоб не було розбіжності і далі, текст вичитаний вже, я не знаю, до 9-ї вчора ввечері узгоджували останні формулювання. Дякую Руслану Приходьку, юридичній підтримці Міністерства у справах ветеранів.

Чи є необхідність щось ще узгоджувати? Да, я вдячна Ірині Никорак теж за правки і за роботу над аналогічними законопроектами.

Цимбалюк Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, Галина Миколаївна. Я хочу також вчергове подякувати голові робочої групи, вам особисто за принциповий підхід і врахування правок фракції "Батьківщина". Дякую і прошу переходити... пропоную переходити до голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

ОСТАПЕНКО А.Д. Декілька слів я скажу.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. Я хочу подякувати голові робочої групи, нашому комітету, секретаріату, який працював над цим питанням. Хочу зазначити, що ми не виключаємо осіб, які зникли безвісти, але просто приводимо його до чіткої юридичної визначеності. Особа, яка судом визнана померлою, тобто вона спочатку зникла, а потім судом визнана померлою, вона буде також отримувати ці виплати. Щоб у нас все йшло... відбувалося, а не була плутанина і щоб у нас не виникали потім якісь судові рішення, які нам не потрібні.

Дякую всім.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Анатолій.

Тетяна Циба, будь ласка.

ЦИБА Т.В. Колеги, я теж хотіла дуже подякувати за цей законопроект. І принагідно хотіла попросити, щоб ви зараз зарахували мій голос за, тому що я зараз мушу йти на зустріч і відключитися. Але законопроект дуже важливий і, чесно, щиро дякую, що ми його відпрацювали, сподіваюся, що ми зараз підтримаємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяна.

Тоді, пан Сергій, прошу провести голосування. Рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Доповідачем ми визначаємо, як завжди, голову робочої групи, заступника голови комітету пана Струневича Вадима.

Будь ласка, пан Сергій, прошу провести голосування.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна сказала, що за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Сергій. Скільки: 6 – за?

ГРИВКО С.Д. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. 8 – за.

Дякую, пан Сергій. Дякую, шановні народні депутати. Рішення прийнято.

Ми можемо переходити до пункту 4 нашого порядку денного: щодо підготовки до другого читання проекту Закону 12177-1 щодо задоволення потреб населення у перевезеннях в умовах воєнного стану.

Будь ласка, пан Остапенко, голова робочої групи.

ОСТАПЕНКО А.Д. Я хотів звернутися до комітету і попросити відкласти розгляд цього питання у зв'язку з тим, що нам треба ще провести одне робоче засідання. Узгоджується питання щодо ввезених транспортних засобів, бо вони були ввезені деякі з нормами Євро-3, а як ми знаємо, що наші транспортні засоби, які випускаються нашими виробниками, до них застосовуються норми Євро-5, навіть Євро-6. Тому питання врегульовується з митною службою, хочу зазначити, щодо завезених транспортних засобів і для тих, які будуть в подальшому завезені, і щодо терміну застосування даного закону після закінчення військового стану, це дискутується, рік, а за деякими пропозиціями буде перевищувати рік. Тому ми ці питання владнаємо, і я думаю, на наступне засідання нашого комітету це питання буде винесено, і приймемо зважене рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Анатолію. Чекають всі цього законопроекту.

Таким чином ми просто переносимо розгляд цього законопроекту на наступний раз. Немає тут зауважень, питань до голови робочої групи?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Ми можемо переходити до пункту 5 нашого порядку денного Це попередній розгляд законопроекту, основний законопроект, автор – Кабінет Міністрів України. Розглядаємо питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проектів законів: про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення конкурентоспроможності на ринку праці шляхом професійного навчання (реєстраційний номер 12129), автор – Кабінет Міністрів України; і альтернативний до нього 12129-1 (народна депутатка Третьякова).

Будь ласка, Кабінет Міністрів.

БЕРЕЖНА Т.В. Шановна Галина Миколаївна, шановні колеги народні депутати! Дякую за можливість представити наш законопроект. Я знаю, що моя колега Дарія Андрюніна зараз має вивести презентацію на екран, попрошу її це зробити, щоб ви візуально бачили, що ж саме ми пропонуємо в нашому проекті закону. Але поки ми це робимо, я зазначу таку інформацію.

Станом на сьогодні ми отримуємо багато інформації, багато висновків від Інституту демографії імені Птухи, і за останніми їхніми висновками в Україні є близько 12 мільйонів людей, які є економічно не активними. І велика, лєвова частка серед цих людей є ті люди, які є фактично такими носіями чи прикладами структурного безробіття, коли навички людей не відповідають запитам роботодавців. І відповідно коли ми опитуємо роботодавців, а ми, звичайно ж, завжди базуємо всі наші законопроекти на даних, які ми отримуємо, не тільки законопроекти, а й проекти постанов Кабінету Міністрів. Тож 74 відсотки роботодавців кажуть, що їхня найбільша проблема – це не доступ до фінансових ресурсів, а це брак кадрів. І відповідно цей законопроект покликаний зробити так, щоб подолати структурне безробіття і дати можливість працівникам бути більше конкурентоздатними на ринку праці за рахунок отримання нових навичок. І дійсно у нас є різні інструменти з приводу того, яким чином ці навички можна здобути. Одні з них це є ваучери. Ваучер – це можливість отримати 30

тисяч гривень на розвиток, на отримання нових знань. І станом на сьогодні є певні перешкоди для певних категорій осіб, наприклад, учасників бойових дій, внутрішньо переміщених осіб, осіб з інвалідністю, до отримання таких ваучерів, щоб отримати, власне, нове знання.

І тому ми цим законопроектом хочемо спростити доступ цих людей до отримання такої можливості. Наприклад, для учасників бойових дій та осіб з інвалідністю внаслідок війни, як ви бачите на екрані, можливість ваучера доступна лише протягом трьох днів після звільнення зі служби. Ми хочемо зробити так, щоб ці категорії осіб могли вийти на ринок праці за рахунок цього ваучера і зняти цю вимогу з приводу дати звільнення.

Якщо говорити про внутрішньо переміщених осіб і осіб з інвалідністю, дійсно, ваучери можуть отримати і ці люди, але тільки за умови, якщо для них немає підходящої роботи. Підходяща робота – це, на нашу думку, є досить рудимент в цих обставинах, тому ми хочемо зняти це обмеження, щоб внутрішньо переміщені особи і особи з інвалідністю могли отримати ваучер в незалежності від цього фактору.

І найбільш важлива річ, про яку дуже часто згадує наш міністр – і це її також є великий план, - зробити так, щоб ваучер могли отримати люди, які є молодші 45 років. Сьогодні ваучер можуть отримати тільки ті, кому більше 45 років і хто має страховий стаж не менше 15 років. Але ми розуміємо, що зараз необхідність в нових знаннях, необхідність в зміні своєї кар'єрної траєкторії в людей з'являється значно раніше, ніж в 45 років, у зв'язку з тим, що ринок праці нестабільний і ми живемо в країні, де дуже часто змінюються тренди на ринку праці.

Тому ми пропонуємо знизити цей віковий поріг, щоб всі люди, в тому числі і ті, які 35 плюс, не 45 плюс, могли отримати ваучери, і відповідно знизити страховий стаж. Тому це стосовно ваучерів. Перша група реформ, які пропонує наш законопроект.

Друга – це надання матеріальної допомоги безробітним (ви бачите, другий стовпчик), які проходять професійне навчання. Дійсно, зараз

професійне навчання в Україні проходить досить багато людей, багато безробітних, проте, коли вони проходять це навчання, вони отримують виплати по безробіттю. Ви розумієте, що в час війни розмір виплат по безробіттю є знижений відповідно до закону, який ми проголосували в 2022 році. І відповідно ми пропонуємо, щоб на час навчання для безробітних, тих безробітних, які справді хочуть щось змінити в своєму житті, стати конкурентоздатними за рахунок навчання і нових знань, їм виплачувалася матеріальна допомога під час навчання. Розмір такої допомоги ми не встановлюємо безпосередньо в законі, зрозуміло, вона визначатиметься Кабінетом Міністрів України. І ми вважаємо, що це стимулює ще більше людей навчатися.

І також наш законопроект пропонує третю групу послуг, третю групу новел, змін – це розширення переліку соціальних послуг, зокрема ми пропонуємо, щоб з джерел Фонду по безробіттю ми могли фінансувати присвоєння та підтвердження професійних кваліфікацій зареєстрованих безробітних в акредитованих кваліфікаційних центрах, щоб вони також мали стимул це робити і підтверджувати свої кваліфікації, а також пропонуємо з цього ж джерела компенсувати витрати безробітного на проїзд та проживання під час процедури проходження присвоєння та підтвердження професійних кваліфікацій.

Тому, власне, структуровано, сподіваюся, от ця інформація була для вас вичерпною і зрозумілою. Я розповіла те, що ми з командою Міністерства економіки пропонуємо для того, щоби більше українців стало конкурентоздатними на ринку праці за рахунок отриманих знань професійного навчання та ваучерів.

Дуже дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно.

Я представлю альтернативний законопроект свій. Вважаю, що мета благородна абсолютно, мета, яку озвучила пані Тетяно сьогодні. Вона

фінансується наразі протиправно від системи соціального страхування. І те, що пропонує уряд сьогодні, встановити на рівні закону, що і в подальшому незастраховані особи, особи із статусом, за яких не сплачувався соціальний внесок або страховий стаж по яких недостатній, замість того, щоб фінансувати це за рахунок програм, бюджетних програм державного бюджету уряд пропонує і надалі забирати кошти із системи соціального страхування, власне, і пропонує забирати їх в тому числі і від пенсійного соціального страхування, відповідно по якому уряд заморозив мінімальну пенсію на рівні 2361 гривню.

Таким чином благородна мета покривається відповідно до схеми, яка запропонована урядом, покривається за рахунок українських пенсіонерів, за рахунок того, що зменшуються виплати пенсіонерам і зменшуються виплати в тому числі в системі безробіття. Тому що уряд намалював собі штучний профіцит і відповідно до 37 статті бюджету на 2025 рік до 10 мільярдів коштів забирає на фінансування завдань, які виписані в Законі "Про зайнятість населення". Забирає в тому числі і протиправно, тому що Державна служба зайнятості існує з 2013 року не в тій формі, який приписує закон. І цей уряд також не спромігся провести реорганізацію і перетворити Державну службу зайнятості в бюджету установу і відповідно в центральний орган виконавчої влади, який можна було фінансувати за рахунок бюджетних програм, а тому вони весь час забирають кошти із системи соціального страхування.

Альтернативний законопроект, ставлячи мету в тому числі таку саме, як і уряд, водночас розширюючи цю мету, а саме до мети навчання безробітної особи під готове робоче місце, де роботодавець чекає таку підготовку, пропонує, з одного боку, розмежувати джерела фінансування такої потреби, з одного боку встановивши максимальну страхову суму в системі соціального страхування однаковою для всіх українців, щоб не було такого, що в системі соціального страхування хтось отримує тільки виплати по безробіттю, хтось отримує запуск бізнесу, а максимальна страхова сума,

як і у всіх системах страхових має бути встановлена однакова на кожного українця.

Альтернативний законопроект пропонує встановити страхові події в системі соціального страхування, а саме не тільки допомогу по безробіттю, виплату втраченого доходу, заробітної плати або виплата на запуск бізнесу сьогодні як існує в діючому законі, але також і допомога в період професійної підготовки, перепідготовки і підвищення кваліфікації.

Альтернативний законопроект пропонує уряду провадити стандарти, державні стандарти надання освітніх послуг, обрахувати освітню послугу щодо підготовки, перепідготовки і підвищення кваліфікації і виплачувати не ваучери, а за рахунок в тому числі бюджетних програм для незастрахованих осіб або для осіб, у яких недостатній страховий стаж, виплачувати за рахунок організованих бюджетних програм після реорганізації Державної служби зайнятості у центральний орган виконавчої влади, як цього вимагає закон, відповідно по стандартах закуповувати необхідну програму для освіти, переосвіти (ви знаєте, що в Комітеті соцполітики не дуже люблять слово "переосвіти"), водночас додаткова доросла освіта, чи-то отримання додаткової кваліфікації за стандартами, які будуть опрацьовані, в тому числі за рахунок прийняття законопроекту 9630, який благословен Комітетом соціальної політики та захисту прав ветеранів, де буде описана кожна професія і кваліфікація з тими необхідними скілами, навичками, які мають бути у українця для того, щоб отримати те чи інше робоче місце.

Тому в мене велике прохання ту благородну мету, яку пише уряд, одночасно розмежувати джерела фінансування, нарешті рекомендувати уряду зробити актуальні обрахунки в системі соціального страхування від безробіття, виписати, які страхові випадки мають виплачуватися за рахунок грошей соціального страхування, тобто єдиного соціального внеску, виписати максимальні страхові суми, які мають бути однакові для України, провести необхідні обрахунки.

І якщо Державна служба зайнятості не в стані провести, керуючи дирекцією Фонду безробіття, ці обрахунки і економічні обґрунтування, то в цьому випадку наголошую: буду вносити на наступному тижні законопроект про відсторонення Державної служби зайнятості від управління грошима соціального страхування і передачу його на управління Пенсійним фондом України, відповідно як такої, що керує Фондом безробіття на протиправних засадах.

Дякую, шановні народні депутати. Доповідь закінчила. Прошу підтримати альтернативний законопроект.

Є бажання висловитися? Михайле Михайловичу, кого пропонуємо послухати?

ЦИМБАЛЮК М.М. Якщо можна, я задам питання представнику уряду. В мене два питання. Справді, я погоджуюся з представником уряду і з головою комітету, що це питання потрібно нарешті вирішувати, але реально розділити, де є кошти страховиків, тобто працюючих, а є де взагалі державний бюджет, і не перекладати це все на тих людей, які застраховані, працюють і сплачують внески.

Перше питання. Ви пропонуєте ваучери - знизити вік до 35 років і страховий стаж до 10. А чому саме 35? А насправді скільки в нас людей, які сьогодні потребують у зв'язку з війною навчання? То чому 35? Хто так? Чи це з барського плеча міністра? Чи можливо є якісь обрахунки, що саме з 35 і 10 років? Це перше питання.

І друге. Бо це дискримінація практично за віком, поясніть.

І друге. Ви знову пропонуєте порядок виплат і суми передати Кабінету Міністрів, встановлення суми. Тобто використовують Верховну Раду, яка приймає закон, а ви собі з барського плеча зберетеся і дасте таку суму чи таку як зараз і люди нас критикують, і винна в цьому Верховна Рада. Я через те вважаю, що порядок нехай призначає Кабінет Міністрів, а суми затверджені законом. Давайте пропозиції, прив'яжемо до середньої зарплати, можливо,

інші обрахунки. Але я вважаю, що це неправильно, знову перетягування таких повноважень на Кабінет Міністрів. І моя особиста думка – я більше схилиюсь до альтернативного законопроекту, бо він враховує і позицію, ту, яку висловив уряд, але розширює насправді вирішення тією проблеми, яка є сьогодні. Мені, будь ласка, відповідь на тих два питання від Кабміну.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Тетяна Бережна.

БЕРЕЖНА Т.В. Дякую дуже за ваші запитання.

Дивіться, стосовно віку 35 років і 10 років страхового стажу. Як я зазначила, звичайно ж, ми не пропонуємо певні рішення тільки тому, що ми так вирішили собі, ми в тих рішеннях, які ми пропонуємо, ми керуємося і дослідженнями Інституту демографії і якості життя, де працює Елла Марленівна Лібанова, до якої ми прислухаємось дуже часто, так само і до досліджень, які здійснює Київська школа економіки, центр... ЦЕС – центр, там, де працює Гліб Вишлінський та Кирило Криволап. І відповідно за рахунок досліджень таких громадських організацій ми приходимо до таких висновків. Тобто ми, звичайно, беремо в свої пропозиції за основу ми беремо дослідження.

Якщо говорити про суму, дивіться, насправді зараз сума ваучера 30 тисяч гривень, це десять прожиткових мінімумів, ми не збираємося її змінювати і коли ми говорили, що встановлюється за рішенням Кабінету Міністрів України, ми говорили про матеріальне забезпечення на період професійного навчання. І насправді я думаю, що тут рішенням Кабміну ми прив'яжемося до мінімальної заробітної плати. В будь-якому разі будемо консультиватись також із вашим комітетом.

І стосовно того, що ви говорили про розділ коштів. Дивіться, насправді ж ваучери, а також професійне навчання – це ті активні програми зайнятості, які можуть відповідно до закону фінансуватися за рахунок коштів фонду,

тому що це фактично є профілактикою безробіття. Ми можемо витратити 30 тисяч на ваучер для людини, яка працевлаштується і буде сплачувати податки, внески, замість того, щоби залишити цю людину без такої підтримки, без такої профілактики безробіття, а потім виплачувати їй протягом трьох місяців, як зараз, чи протягом року виплати по безробіттю, де ми підемо навпаки в мінус, можна сказати, виплатимо ще більше коштів. Тому це абсолютно виправдані в своїй роботі активні програми зайнятості.

І ми також слідкуємо за їхньою ефективністю. Ми слідкуємо, скільки людей після того, як пройдуть професійне навчання, працевлаштовуються. В нас є обміни, налагоджені з Пенсійним фондом. І ми бачимо, що ті, хто його пройшли, стають працевлаштованими, не те, що не... більше отримують допомоги по безробіттю, вони сплачують податки. І відповідно маючи такі обрахунки, маючи такі дані, ми пропонуємо відповідні зміни, щоб зробити ці програми ще більш доступними для людей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

У нас зараз спільні представницькі органи профспілок і роботодавців, і в мене зразу питання до них. Чи можете ви озвучити, узгоджувалися ці позиції урядові з СПО роботодавців і профспілок в тому числі як тими, хто має керувати, управляти, контролювати грошима соціального страхування? Будь ласка, спочатку профспілки – Олександр Шубін, потім Сергій Біленький – від роботодавців.

ШУБІН О.О. Шановна Галина Миколаївна, шановні народні депутати! Законопроект урядовий нам на розгляд направлявся Міністерством економіки. Ми його погоджували, проте через наших членів правління ми давали наступну позицію.

Ми абсолютно підтримуємо розширення активних програм зайнятості, особливо зараз в критичній ситуації, в якій опинився ринок праці. Абсолютно

правильно пані Тетяна все зазначила і про 45-річних і вище, і так далі, і тому подібне. Але є одне "але". І це "але" те, що, наскільки я зрозумів з тексту законопроекту, допомога по застрахованим особам на отримання додаткової освіти буде направлятися з коштів фонду по безробіттю. А якщо вже так, то на мирний час, не на воєнний час, у коштів фонду по безробіттю є, власне, свій розпорядник, пані Тетяна координує діяльність урядової сторони в цього розпорядника, і це правління. Кабінет Міністрів є, наскільки я розумію, розпорядником по відношенню до коштів державного бюджету в тій частині, в якій це розписом державного бюджету Кабінету Міністрів передбачено.

І тому я хотів би, щоб в процесі доопрацювання урядового законопроекту, якщо він буде визначений як основний, як мінімум цю частину доопрацювали. Бо ми погоджувались на те, щоб кошти в особливий період, під час війни, фонду по безробіттю в особливі випадки Кабмін міг їх розподіляти, визначати певні речі, але в звичайний період це повноваження правління. І це те, що в процесі доопрацювання необхідно врахувати. В іншому порядку ми підтримуємо ініціативу і так далі.

Але те, що пані Галина зазначила стосовно того, що ми давно і послідовно говорили про необхідність розмежування страхових і нестрахових видатків, про необхідність фінансування дирекції виконавчої за рахунок державного бюджету, оскільки вона виконує багато державних функцій, і чим далі, тим більше державних функцій вона сьогодні виконує, і як мінімум в частині фінансування видатків дирекції, і це була частина наших пропозицій до нової редакції Закону про зайнятість, про соціальне страхування і так далі, розмежувати страхові функції і функції Державної служби зайнятості як державної інституції і джерела фінансування. Тобто з фонду і з державного бюджету.

В цій частині я хотів би... (*Шум у залі*) Да, бо це стосується альтернативного законопроекту, Галина Миколаївна. В цій частині ми підтримуємо ідеї, які висловлені в вашому законопроекті, проте ми передали наші пропозиції, і там їх доволі багато, стосовно якраз тих додаткових

положень до положень урядового. Бо положення урядового багато в чому у вашому законопроекті також є. І в разі, якщо рішенням комітету базовим буде визначений альтернативний законопроект, то ми просимо зберегти ті положення, які є в урядовому, і доопрацювати нові положення з урахуванням наших зауважень. З метою економії часу я їх озвучувати не буду, їх там насправді на 5 сторінок, там є і питання критеріїв прийнятної роботи, бо ми вважаємо, там має бути і оплата праці, і решта речей, і по визначеннях, і так далі.

Тому підсумовуючи, урядовий законопроект готові підтримати як базовий в разі коригування Кабінету Міністрів на правлінні як розпорядника коштів. Підкреслюємо і підтримуємо актуальність додаткових положень, визначених в альтернативному, і готові брати участь у їх доопрацюванні з урахуванням наданих пропозицій. І просимо народних депутатів визначити, який обсяг, так би мовити, правового регулювання має бути, бо законопроекти різні за обсягом правового регулювання, які пропонуються авторами.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо ми доопрацюємо з вашими пропозиціями і попросимо Вадима Струневича, оскільки він дві робочі групи вже закрив, щоб він доопрацював "дешку" від комітету. Я думаю, це теж може бути виходом, да?

ШУБІН О.О. Може бути і так. Ми, я підкреслюю, ініціативи Мінекономіки підтримуємо з висуненим зауваженням. Якщо буде визначено, що ще мають бути розглянуті ваші пропозиції, ми готові взяти участь в їх доопрацюванні, безумовно.

ГОЛОВУЮЧА. Ви за розмежування грошових потоків?

ШУБІН О.О. Ми за розмежування страхових функцій і державних функцій, і це не нова позиція, ми з нею виступаємо скільки я пам'ятаю себе в профспілковій стороні.

ГОЛОВУЮЧА. З 2013 року, коли діє закон. Зрозуміла відповідь.
Сергій Біленький, будь ласка.

БІЛЕНЬКИЙ С.Л. Шановна Галина Миколаївна, шановані члени комітету, запрошені! Перш за все я хотів подякувати і урядовій стороні, і вам, Галина Миколаївна, за те, що звернули увагу на такі важливі питання, які порушуються в основному і альтернативному законопроекті. До нас надходив урядовий законопроект, ми його погодили. Але після того, як побачили альтернативний, маємо визнати, що дуже багато раціональних пропозицій, перш за все це про те, що вже всі сказали, розмежування грошових потоків нашою стороною, звісно, підтримується.

Я не знаю, що б могло наше слово зараз порекомендувати, чи робити спільний там з буквою "д", чи підтримати основний чи альтернативний, але якщо будуть враховані ті слушні пропозиції, які додала Галина Миколаївна, надихаючись, в принципі, ідеєю урядового законопроекту, я думаю, це піде на користь цьому проекту.

Тому ще раз дякую авторам всіх законопроектів, і просимо нас також долучити, якщо буде в першому читанні будь-який з цих законопроектів прийнятий, до подальшої роботи в робочій групі. У нас також є кілька ідей, які б ми хотіли додати до цієї важливої тематики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Сергій.

Михайло Михайлович, будь ласка, Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

Шановна Галина Миколаївна, шановні колеги! Насправді і в одному, і в другому законопроекті є раціональне зерно, і насправді потрібно об'єднати зусилля. І якщо пан Струневич, колега по комітету, візьме на себе таку ношу, то ми би могли доопрацювати комітетський, депутатський, стати співавторами, залучити до цієї роботи центр зайнятості, Міністерство економіки, роботодавців, профспілок, всіх зацікавлених, і справді врахувати і кошти розподілів обов'язково, навіть не обговорюється, не перекладати на роботодавців те, що, вірніше, на працюючих людей, те, що має взяти на себе держава, і найближчим часом порекомендувати комітету, а далі Верховній Раді доопрацьований такий, як він має бути, і не тратити час. Бо, як на моє відчуття, що зараз немає у нас достатньо голосів, щоб ми підтримали урядовий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

Таким чином, шановні народні депутати, чи ви не будете заперечувати, щоб ми попросили пана Вадима Струневича провести одну, дві, там три робочі зустрічі для того, щоб нам опрацювати доопрацьований законопроект. У нас, власне, є дві бази, ми можемо попросити секретаріат, щоб вони порівняли урядовий, альтернативний законопроекти і пропозиції, які висловлені у профспілок щодо повернення урядових норм в законопроекті, щоб ми зробили доопрацьований від комітету, який буде підтриманий всіма фракціями, а в тому числі СПО роботодавців і профспілок, з розмежуванням коштів фінансування відповідних витрат.

Окей, не буде зауважень? Тоді так і робимо. Потрібне голосування чи ні, для того, щоб таку робочу групу? Гаразд.

Тоді...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Ні, нема, строків нема.

Строків нема, таким чином напрацюємо, просто щоб ми і секретаріат підключили на "дешку, і ...*(Не чути)*, яка буде узгоджена. Гаразд.

Дякую, шановні народні депутати. Переходимо до наступного питання порядку денного. Розглядаємо питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" щодо підстав для отримання статусу учасника бойових дій (реєстраційний номер 12443).

Чи є з нами Кожем'якін Андрій? Є автори? Там був в тому числі і Івченко Вадим. Михайло Михайлович, може ви озвучите від авторів?

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

Шановні колеги, насправді історія цього питання. В нас на території, яка не є зоною бойових дій, виконують бойові завдання по беерці так званих (це бойове розпорядження) бійці, військові, системи протиповітряної оборони, і в них не завжди є можливість очолити, вірніше оформити статус учасника бойових дій, але вони згідно, підкреслюю, бойового розпорядження виконують бойові завдання, приймають участь у протиповітряній обороні по збиттю ракет, шахедів тощо. Через те от ми як співавтори за ініціативою військових, які знаходяться не в зоні бойових дій, внесли цю законодавчу ініціативу. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

Будь ласка, голова підкомітету Остапенко Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. Я хочу додати, що Міністерство оборони України зауважує, що особи, які виконують бойові завдання, беруть участь в заходах, пов'язаних з виконанням завдань протиповітряної оборони, це категорія осіб, яка охоплюється визначенням, що міститься в пункті 19 частини першої

статті 6 Закону України "Про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту" і на підставі чого вони мають визнаватися учасниками бойових дій.

Я хочу ще раз зауважити, Михайло Михайлович сказав, що вони мають бойове розпорядження. І також ми приймали законопроект, що і військові частини, де проводяться навчання, і туди прильоти ракет, і якщо там людина отримала інвалідність або загинула, також вона визначається як учасник бойових дій і виконувала свої дії по захисту Батьківщини, і отримує і одноразові грошові допомоги, і також інші виплати.

Я хотів би зазначити, що в Законі про статус учасника бойових дій у нас також зазначається, що навіть особи, які проходять службу в резерві та є військовозобов'язаними, також можуть претендувати на статус учасника бойових дій. Хочу нагадати, що був запропонований закон, щоби таких осіб вивести, щоби у нас не було питань. А щодо цих бійців, які от здійснюють засоби протиповітряної оборони, вони виконують бойове завдання і є військовослужбовцями, тому я погоджуюся з Міністерством оборони, що вони мають всі підстави отримати статус учасника бойових дій. А якщо внаслідок цього ще отримали там бойові травми від цих же "шахедів", які вони збивають, або, не дай бог, загинули, то повне право на отримання як одноразової допомоги, так і інших спеціальних виплат.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Анатолій.

Таким чином Міністерство оборони, якщо є представник, вони листом підтвердили, що необхідності прийняття зазначеного законопроекту нема, оскільки бойові завдання охоплюють всі, як правило, всі завдання, всі беєрки. Відповідно Міністерство внутрішніх справ також про це зазначає. І інші міністерства, в тому числі Міністерство фінансів зазначають, що нема необхідності, тому що ці підстави всі врегульовані.

Будь ласка, Міністерство оборони і Міністерство внутрішніх справ, якщо є представники. Блізніков Тимур Анатолійович від МОУ. Пан Тимур.

БЛІЗНІКОВ Т.А. Шановна Галина Миколаївна, шановні народні депутати, присутні! Доповідає полковник Блізніков Тимур Анатолійович.

Так, дійсно, Міністерством оборони зазначений законопроект не підтримується з огляду на вказане в тому числі паном Анатолієм. Військовослужбовцям, які виконують бойові завдання, за інформацією, наданою Генеральним штабом Збройних Сил України, які виконують бойові завдання з протиповітряної оборони, надається статус учасника бойових дій за умови виконання ними такого завдання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Михайле Михайловичу, потрібно ще заслухати Міністерство внутрішніх справ? Чи ми можемо приймати рішення про те, щоб не включати зазначений законопроект до порядку денного у зв'язку з тим, що ситуація сьогодні вже врегульована?

ЦИМБАЛЮК М.М. Є два варіанти: або не включати таким чином, що вона врегульована, а є інший – включити і тоді рекомендувати не приймати. Тобто треба тут, щоб...

ГОЛОВУЮЧА. Як краще?

ЦИМБАЛЮК М.М. Я думаю, краще включити, бо основні автори, от Кожем'якін, зараз у них там десь проходить навчання, щоб потім не виникало претензій до комітету, що ми непрофесійно підійшли. Я тільки з-за того. А там нехай дискусія відбудеться. Якщо пан Анатолій бере на себе, що він рекомендує не включати, то це його тоді буде позиція. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧА. Це моя була пропозиція. Гаразд. Тоді є ваша пропозиція включити до порядку денного і рекомендувати Верховній Раді прийняти рішення щодо повернення... А, відхилити. Так? Відхилити.

Рекомендувати Верховній Раді його відхилити. І саме зазначити, що у зв'язку з тим, що питання вже сьогодні врегульовано.

ЦИМБАЛЮК М.М. Врегульовано.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Тоді голосуємо включити до порядку денного і рекомендувати Верховній Раді законопроект зазначений відхилити у зв'язку з тим, що питання на сьогодні вже врегульовано.

Прошу провести голосування. Пан Сергій Гривко, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції.
Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Так. Дякую.
Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Немає.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна. Відсутня.

7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. Таким чином рішення прийнято.

Ми можемо перейти до наступного питання нашого порядку денного – це законопроект, по якому комітет не є головним, водночас до нас звернувся комітет правоохоронний щодо того, щоб ми зробили висновок щодо цього законопроекту. Розглядаємо проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України та Закону України "Про статус ветеранів військової служби, ветеранів органів внутрішніх справ, ветеранів Національної поліції і деяких інших осіб та їх соціальний захист" щодо посилення правового захисту співробітників Служби судової охорони (реєстраційний номер 13036). Народний депутат Галушко перший. Чи є він з нами на зв'язку? Чи ми можемо перейти до доповіді голови підкомітету?

Будь ласка, пан Анатолій Остапенко.

ОСТАПЕНКО А.Д. Проект закону розроблено з метою законодавчого удосконалення процедури приведення заходів мобілізації, удосконалення військового обліку призовників військового зобов'язання та резервістів, соціального захисту військовослужбовців, а також окремих питань проходження військової служби для покращення якості підбору особового складу під час доукомплектування бойових підрозділів для відсічі збройної агресії Росії. Це було зазначено у пояснювальній записці, я хочу звернути увагу.

Метою законопроекту, як це зазначено в пояснювальній записці до даного законопроекту, є врегулювання питань, пов'язаних із забезпеченням гарантій правового захисту співробітників Служби судової охорони, що в свою чергу посилить гарантії безпеки та ефективності функціонування судової системи України та сприятиме зміцненню верховенства права, незалежності судової гілки влади та запобіганню спробам неправомірного впливу на їх роботу. Законопроектом пропонується внести зміни до Кримінального кодексу України, згідно з яким встановлюється кримінальна відповідальність за здійснення опору співробітнику Служби судової охорони, втручання в діяльність, погрозу або насильство, умисне знищення або пошкодження, його захоплення як заручника, а також відповідальності співробітника Служби судової охорони за перевищення влади або службових повноважень.

Також законопроектом пропонується внести зміни до Закону України "Про статус ветеранів військової служби, ветеранів органів внутрішніх справ, ветеранів Національної поліції і деяких інших осіб та їх соціальний захист", яким передбачити поширення дії даного закону на співробітників Служби судової охорони. Тобто я хочу зауважити, що цей закон поширювався на співробітників Служби судової охорони, що забезпечить певний рівень їх соціального захисту, зокрема пенсійного забезпечення, реалізації прав на працю відповідно до рівня професійної підготовки та цільових програм

соціальної адаптації, створення умов для підтримки та поліпшення здоров'я з метою забезпечення ефективного довголіття, надання пільг, компенсацій та соціальних гарантій у процесі трудової діяльності та заслуженого відпочинку, реалізації цільових програм, поліпшення житлових умов, організації соціально-побутового обслуговування.

В свою чергу Міністерство соціальної політики України наголошує на тому, що реалізація положень законопроекту потребуватиме додаткових видатків з державного бюджету України, оскільки буде розширене коло отримувачів пільг, передбачених Законом 203/98. Водночас питання розширення компетентно... отримувачів установлених пільг має вирішуватися комплексно відповідно до сформованих нових підходів до ветеранської та соціальної політики, орієнтованих, зокрема, на забезпечення адресного підходу до надання різних видів підтримки не за статусом, а за потребою, в тому числі з урахуванням фінансово-економічного стану одержувачів з фінансової можливості бюджету.

Міністерство фінансів України зазначає, що реалізація акта потребуватиме додаткових витрат з державного бюджету.

Міністерство оборони України і Міністерство в справах ветеранів України, Уповноважений Верховної Ради з прав людини не мають зауважень та пропозицій до даного законопроекту.

Міністерство внутрішніх справ України, Державна судова адміністрація України повідомляє про відсутність пропозицій та зауважень до даного законопроекту.

Міністерство соціальної політики України, Міністерство фінансів України не підтримують законопроект.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку висловлюють пропозиції та зауваження до даного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Що ви нам рекомендуєте?

ОСТАПЕНКО А.Д. Я рекомендую в даному випадку не розширювати коло осіб і не прирівнювати працівників судової охорони. Тобто щоб на них не поширювався Закон про статус ветеранів військової служби, ветеранів органів внутрішніх справ, ветеранів Національної поліції та деяких інших осіб та їх соціальний захист.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви пропонуєте внести зміни до Кримінального кодексу і не вносити зміни до Закону про статус ветеранів війни.

ОСТАПЕНКО А.Д. Да. Тому що якщо ми будемо брати... відповідно ми дискутуємо щодо поліції і до їхньої роботи, то ми тоді бачимо, що поліція несе там чергування цілодобово. В даному випадку Служба судової охорони, вона виконує свої обов'язки в зрозумілому режимі роботи. Да, є певні випадки, коли в судовому засіданні виникають певні непорозуміння, будемо так казати, але вони виконують обов'язок по захисту безпосередньо там судді, а там зазначається, що також не тільки судді, а також його сімей в Законі про судову охорону. Тобто ми тоді кажемо, ми охороняємо суд чи безпосередньо суддю – в мене питання. І в другому, є ще конвой, який забезпечує також порядок в судовому залі, і він відокремлений від даної судової охорони іншими своїми повноваженнями. Тому я не вбачаю.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

Я уважно послухав позицію колеги. Насправді хочу внести ясність. Судова охорона – це та сама Національна поліція. Тобто раніше до складу МВС входила судова міліція. Потім, коли створили окрему Службу судової охорони, всі ці працівники в погонах перейшли до цієї окремої структури. І вина тодішніх очільників МВС, що вони не внесли достатньо змін у

законопроект, вірніше, у діючі закони щодо соціального захисту. Але судова охорона – це те саме. У нас є Державна служба охорони, яка сьогодні охороняє певних осіб, а судова охорона, вона має більше відповідальності, справді. Як сказав колега Анатолій, вони охороняють суддів, в тому числі за місцем проживання, бо, на жаль, судді піддаються ризику життя і здоров'я. Через те вони цілодобово охороняють. Це і доставка контингенту.

Через те мені вдається таким чином. По-перше, ми не є основним комітетом. По-друге, ми дбаємо про соціальний захист. Так, звичайно, там не такі великі вже кошти на них поширюються, вони і так користуються Законом про Національну поліцію. Вони використовують вогнепальну зброю, всі інші засоби спеціальні. Через те мені видається, що нам потрібно підтримати, а основний комітет нехай вже визначається в цілому по цьому законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, пан Тарасенко Тарас.

ТАРАСЕНКО Т.П. Загалом я підтримую позицію пана Анатолія і тут мене трохи здивувала позиція Міністерства ветеранів. Оскільки ми пробуємо розмежувати, загалом в нашому суспільстві потрібно розмежувати поняття ветеранів, а тут ми тільки збільшуємо кількість статусів, і статус ветеранів, і військової служби, ветеранів органів внутрішніх справ, ветеранів Національної поліції. Нам потрібно все-таки загалом переглядати. І тому на даний час збільшувати цей обсяг, я вважаю, не є необхідним. Нам загалом потрібно буде переглянути всі статуси для того, щоб ми забезпечили наявними соціальними правами дійсно всі категорії осіб залежно від їхньої служби.

Тому тут важливо фактично буде відображати те, щоб зміни в Кримінальний кодекс були внесені, щоб відповідальність за втручання у

діяльність судової охорони була забезпечена. А щодо їхньої соціальної захищеності, то це питання на майбутнє.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Я вибачаюсь. Ну мене трошки дивує позиція заступника голови Комітету у справах ветеранів. Мабуть, я погоджуюся в одному, що треба розділяти статус ветеранів. А якщо вивчити матеріальну частину, то згідно Закону "Про Національну поліцію" статус ветерана органів внутрішніх справ має особа, яка прослужила 25 років календарних. Через те я погоджуюся в плані, що треба розділяти ветеранів і не плутати з учасниками бойових дій, то це так, але позбавляти... То тоді давайте вносити, скажіть, що, так, що ви категорично проти статусу ветерана тим людям, які прослужили 25 років, в тому числі охороняючи мирний спокій в судах і в тому числі з контингентом специфічним, де вони несуть службу. Кажу вам як людина, яка чуть-чуть має до того відношення. Через те, якщо ви проти статусу ветеранів, то це, мабуть, буде нонсенс для деяких тих категорій, в яких ви їздите на круглих столах і розказуєте про захист прав ветеранів. Через те тут треба розділити учасника бойових дій і ветеранів органів внутрішніх справ, а в даному випадку ветеранів Служби судової охорони.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Тарас.

ТАРАСЕНКО Т.П. Так, я за те, щоб розділяти і давати чіткі визначення, враховуючи те, що якими сервісами будуть користуватися кожний з цих людей. У нас, наприклад, є сервіс, який запущений, фахівці супроводу ветеранів. Ми вчора проводили робочу нараду з фахівцями і багато зазначали, що вони не надають, вони не мають права надавати такі сервіси ветеранам Національної поліції, ветеранам внутрішніх справ, але по-

людяному інколи надають. І тому дуже важливо все-таки, щоб ми терміни вживали в тому розумінні у майбутньому. Зараз у нас просто дуже багато заплутаних термінів і люди на місцях їх плутають. Щоб ми визначали більш конкретно, щоб за цим статусом, як ви говорите, ветеран військової служби або ветеран органів внутрішніх справ, дійсно, були закріплені ті гарантії, певні гарантії, які потрібно, щоб мали цей статус. Якщо це статус учасник бойових дій, нам потрібно буде розділяти ці статуси. Тому що в нас ветерани, навіть ветерани праці зараз ще є, цей статус, хоча у нас зовсім інші соціальні напрямки, потрібно змінювати.

І тому я вважаю, що нам потрібно загалом працювати для того, щоб ми могли потім забезпечити і пенсійне забезпечення, і соціальне супроводження, і лікування, реабілітацію, тобто щоб системи не були закриті, а гроші йшли за людиною, за сервісом. Оце дуже важливо. Тобто я не говорю, що нам потрібно прибирати статус ветерана, але статус ветерана в нашому суспільстві вже асоціюється виключно з учасниками бойових дій. І з цим нам потрібно буде працювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Одне уточнення на завершення. Статус учасника, вірніше, ветерана органів внутрішніх справ, це входять прикордонники, Національна гвардія, Національна поліція, тобто і ті, які мають, Державна служба надзвичайних ситуацій. А вашу позицію стосовно того, щоб не наділяти Службу судової охорони, які прослужили 25 років, статусом ветеранів і поширювати інші соціальні гарантії, ви проти. Я правильно зрозумів?

ТАРАСЕНКО Т.П. Я хочу зазначити, що Служба судової хорони створена, наскільки я розумію, максимум 10 років назад. Тобто там питання в тому, що ще 15 років потрібно, щоб вони стали ветеранами.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, просто туди прийшли люди в яких вже є стаж. Ну наприклад, людина, у якої є 15 років стажу, і от вона 10 років працює. І питання, чи разом це буде 25 років стаж, чи це буде, тобто чи у людини тут почнеться спочатку обраховуватися стаж. Ні, справа про те, щоб врахували попередній стаж і стаж служби у судовій охороні, він включався разом, от в чому...

ТАРАСЕНКО Т.П. Правильно. Але якраз це різні роботи, тому я вважаю, що це різні стажі і різні функціонали.

ЦИМБАЛЮК М.М. Робота і служба – це дві великі різниці. Ну, але я так зрозумів. Добре, пане Тарасенко, почули вашу думку.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, я хочу ще...

ОСТАПЕНКО А.Д. Можна я ще декілька слів скажу?

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тому що ми ж не хочемо для того, щоб хтось когось там звинувачував. Ми шукаємо і в попередніх законах, і в цьому соціальну рівність наших громадян: щодо пенсій, щодо їхнього соціального забезпечення. І мене дивує те, що пишуть в пояснювальній записці автори законопроекту і основний комітет: "Проект закону розроблено з метою вдосконалення процедури проведення заходів мобілізації, вдосконалення військового обліку призовників, військовозобов'язаних та резервістів,

соціального захисту військовослужбовців, а також окремих питань проходження військової служби, для покращення якості підбору особового складу під час доукомплектування бойових підрозділів для відсічі збройної агресії проти України". Так ми зараз комплектуємо Збройні Сили України цим складом чи працівників, які охороняють суди?

Ну, знаєте, коли ми говоримо про те, що міністр внутрішніх справ заявляє, що поліцейські не навчені воювати в полі, і у нас дуже багато людей, які знаходяться на пенсії, ВЛК вони пройшли і мають змогу носити зброю, але не стають на захист, тому і виникають такі питання. У мене, наприклад, з цього абзацу виникає питання, що в цій системі хочуть забронювати певних людей, які мають підпадати під мобілізацію, але не хочуть йти захищати Україну. Тільки з цих питань, Михайло Михайлович.

Я поважно ставлюся до працівників внутрішніх справ, спілкуюся і з Національною гвардією, і з працівниками поліції. І я також надавав і нашим працівникам внутрішніх справ, які створили спеціальні підрозділи ще з початку військових дій, також і автомобілі, і допомогу, і знаю, як вони воюють. І знаю, як вони героїчно, на жаль, гинуть, захищаючи Україну. Але я трішки не розумію оцих понять, які тут застосовуються. Який відбір буде для мобілізації? Знаєте, такі високі фрази ми говоримо, про те, що для того, щоб надати потім статус особам, які охороняють. Ну скажіть, у них є нормований робочий день? Суд у нас працює з 9 ранку до 20:00.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дозвольте, Галина Миколаївна. Дозвольте.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Я не по поняттях, я хочу по закону, пане Анатолію, це перше. По-друге, ви так голосно задавали питання до автора, це автор з вашої фракції. Мабуть, вам як людині, яка доповідає цей законопроект, треба було б поспілкуватися з автором або запросити його на засідання комітету,

уважно, ще раз наголошую, з питань соціального захисту і захисту прав ветеранів.

А щодо нормованого робочого дня, доповідаю вам, пане Анатолію. Ненормований у них робочий день, бо вони охороняють і суди як приміщення, і суддів, які живуть вдома і піддаються небезпеці, і виконують інші спеціальні заходи щодо захисту свідків, це теж їхня компетенція. Через те визначається. Я свою позицію висловив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

Я хочу ще від себе сказати, що основний комітет, по-перше, прийняв рішення приймати законопроект цей за основу. Водночас я хочу від нашого комітету наголосити і вважаю, що ми маємо наголошувати про те, що при доопрацюванні законопроекту, якщо він буде прийнятий в залі в першому читанні, нам необхідно рекомендувати основному комітету передбачити про проведення перерахунків пенсії не в залежності від грошового забезпечення, а відповідно до 42 статті Закону "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування", і це абсолютно наша компетенція.

Те, що розширювати чи ні статус, мабуть, що основний комітет краще знає функціонал, краще знає, чи потрібно, чи ні прирівнювати вислугу, який обсяг роботи, що таке перебування на службі. Водночас те, що стосується пенсійного забезпечення і рівності всіх українців перед законом в частині індексації пенсій, вважаю, що ми мусимо від нашого комітету рекомендувати, якщо він буде прийнятий на друге читання, врахувати ці положення.

Ну, а щодо розширення статусів... Прав пан Анатолій в тому сенсі, що у нас не визначено чітко, яким чином ми мобілізуємо оперативний резерв номер один. І не дуже чітко виписано, що таке ОР-2, 3, 4, взагалі відсутні у нас там черги на мобілізацію, і відповідно це призводить до деформації. Водночас, мені здається, що уряд працює в цьому напрямі, і ротація навіть

працівників, не працівників, а службовців Національної поліції теж відбувається. І наша навіть охорона, державна охорона, вона теж, ми бачимо по охороні нашого урядового кварталу, що вони теж ротуються із фронтом. Тобто перебувають люди там, приходять сюди, така ротація має бути передбачена для осіб, які навчені. А це служба, яка навчена.

Крім того, цей законопроект основний, він має низку норм, що стосується Кримінального кодексу. А це означає кримінальну відповідальність за порушення законодавства в частині і по відношенню до працівників державної охорони. Тобто якщо викрадення їх, нанесення тілесних ушкоджень і таке інше, ця кримінальна відповідальність має бути застосована і він має бути. Тому наше завдання в частині соціального захисту рекомендувати. Я б рекомендувала зазначити про пенсію. Будь ласка.

ОСТАПЕНКО А.Д. Ну, ми всі громадяни, звісно, що якщо перша небезпека, ми звертаємося в першу чергу до поліції. І якщо комусь прийдеться бути в суді, то він також повинен розуміти, що він є захищеним, коли приходить до будівлі суду і там відбувається. Але давайте будемо зважено підходити до цього і, дійсно, рекомендувати комітету основному звернути увагу на те, що ви сказали, Галина Миколаївна. І в подальшому як мінімум залучати наших членів комітету для того, щоб доопрацювати його вірно якраз в напрямку цих статусів і надання соціальних пільг. Давайте підтримаємо цей законопроект.

_____. Шановні колеги, я пропоную, давайте не будемо поспішати. Давайте проведемо ще декілька консультацій, випишемо правильно ті зауваження, які є в Галини Миколаївни, у нас, може, якісь інші будуть. Враховуючи, що основний комітет вже прийняв рішення, ми ж уже ніяк на нього не вплинемо. Давайте ми попрацюємо до наступного комітету, випишемо чітку нашу позицію, що треба врахувати. І якщо він буде

прийнятий, подамо просто правки до другого читання. Це буде правильне і конструктивне рішення.

ГОЛОВУЮЧА. А ми виписали.

_____. Покличемо, ще раз послухаємо його і знайдемо якесь зважене рішення. Не будемо поспішати. Це моя рекомендація.

ГОЛОВУЮЧА. Ну гаразд.

ГРИВКО С.Д. Галино Миколаївно, можна слово?

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, пан Сергій.

Але, врешті-решт, є можливість у кожного з нас, якщо законопроект буде прийнятий, подати правки на друге читання.

Будь ласка, пан Сергій.

ГРИВКО С.Д. Я думаю, що може давайте підтримаємо пропозицію Струневича Вадима Олеговича. І ще пропрацюють, і команда Струневича Вадима Олеговича пропрацює. І на наступний комітет винесемо нашу пропозицію з рішенням...

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Тоді не розглядаємо (да?), не рекомендуємо про пенсійне забезпечення?

ГРИВКО С.Д. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Ми підготуємо просто проект рішення, по якому ми рекомендуємо...

_____. Давайте тоді на наступне винесемо. Просто всі ознайомляться з пропозиціями і може хтось щось додасть.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Гаразд. Переносимо на наступне засідання. Гаразд.

Михайле Михайловичу, ви не проти, якщо перенести це питання на наступне засідання?

ЦИМБАЛЮК М.М. Основний комітет і так рішення прийняв, а ми тут собі з вами поговоримо ще раз.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Мене турбує, щоб ми не переобтяжили Пенсійний фонд.

У нас наступне питання, це звіт Рахункової палати про результати аудиту ефективності на тему: "Стійкість Пенсійного фонду в умовах воєнного стану".

Тому, якщо Піщанська Ольга з нами, пані голово Рахункової палати, пані Олю.

ПІЩАНСЬКА О.С. Добрий день. Добрий день, шановна пані голово, шановні члени комітету, шановні запрошені. В першу чергу Рахункова палата вдячна вам за увагу до нашого звіту за результатами аудиту ефективності на тему: "Стійкість Пенсійного фонду України в умовах воєнного стану". В процесі цього аудиту Рахункова палата приділила особливу увагу дослідженню ефективності функціонування механізму відшкодування коштів на виплату пенсій за проектом PEACE, основним донором якого було США.

Щодо головних результатів аудитів. Необхідно зазначити, що отримані докази засвідчили, що попри воєнний стан та економічні виклики пенсійна система України функціонувала навіть попри те, що стикалася з серйозними

викликами. Було збережено стабільність виплат, пенсії у зазначений період виплачувалася вчасно та у повному обсязі. Зокрема завдяки міжнародній фінансовій підтримці за проектом PEACE, а це було 12,7 мільярда доларів, було виплачено майже половину пенсії у 2022-2023 роках.

В той же час, нами була виявлена низка зауважень, а саме: пенсій було через брак прозорості у поданні інформації про використання коштів на пенсійне забезпечення несуттєва частка, це було близько 0,1 відсотка від суми підтримки за проектом PEACE, а саме 1,3 мільярда гривень було необґрунтовано включено до звітів відшкодування видатків на виплату пенсій особам, які мали відношення до військової служби.

Окрім цього, нами була виявлена низка фінансових проблем. Зокрема, борги підприємств перед Пенсійним фондом у зазначений період становили уже 50,3 мільярда гривень. Навантаження на Пенсійний фонд було великим: на кожну одну тисячу застрахованих осіб припадає уже 945 пенсіонерів. При цьому дефіцит бюджету ПФО лише частково покривається позиками та коштами держбюджету.

За таких складних умов ПФО мав би застосовувати більш жорсткі заходи контролю належності виплат і приділяти більше уваги ідентифікації отримувачів пенсії. Однак під час аудиту ми встановили, що ПФО щороку виплачував близько 52 мільярдів гривень пенсії понад 800 тисячам особам, які проживали на окупованих територіях і при цьому не проходили фізичну ідентифікацію. Також ідентифікація отримувачів пенсій з числа внутрішньо переміщених осіб уже допомагає заощадити 1,6 мільярда гривень щомісяця.

Також були виявлені значні ризики, пов'язані з законодавчими прогалинами, а саме: ми встановили, що через судові рішення про підвищення пенсій переважно військовим пенсіонерам додаткові витрати бюджету ПФО на виплату пенсій у розмірах, перерахованих за рішенням судів, за період 2022-2023 роки досягли 66,5 мільярда гривень, а загальна заборгованість судів станом на 01.07.2024 становила 73 мільярди гривень.

Сьогодні ви також зазначали про заборгованість на сьогоднішній день. Вона значно збільшилася, і прогресія в подальшому буде ще збільшуватись і збільшуватись.

Також щонайменше 4 мільярди гривень на рік було витрачено на виплату пенсій особам з інвалідністю, які не підтвердили належним чином свій статус через нормативну відстрочку проходження повторного огляду МСЕК. Додаткові витрати ПФУ здійснюються на виплату доплат, підвищень до пенсій пенсіонерам, що зареєстровані за однією адресою, від 6 до 30 осіб в зонах радіоактивного забруднення або гірській місцевості. При цьому перелік... *(Не чути)* не уточнювались майже 30 років і є застарілими Рахункової палати. Загалом нами було надано 20 рекомендацій, по 11 рекомендаціям строк виконання настає ... *(Не чути)* виконав п'ять з шести наданих рекомендацій, а саме... *(Не чути)* щодо перерахування коштів установам, закладам... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ольга, рветься зв'язок, не дуже стало...

ПІЩАНСЬКА О.С. ...одержувачі пенсій, які виїхали на... *(Не чути)* протоколу про обмін... Я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Рветься...

ПІЩАНСЬКА О.С. Затверджено нову редакцію... Переривається зв'язок?

ГОЛОВУЮЧА. Так-так, погано чути, дискретно іде промова. Чи у вас там... добрий, зв'язок сталий, добрий...

ПІЩАНСЬКА О.С. Добре. Я зараз... тут у мене зв'язок...

ГОЛОВУЮЧА. Кажуть, що у вас поганий.

ПЩАНСЬКА О.С. Зараз ми... давайте я тоді зараз по виконанню рекомендацій акцентую увагу, що не виконується, на нашу думку, має, а далі об'єкти контролю зможуть доповісти по виконанню рекомендацій. Ми хочемо акцентувати увагу, що Мінгромад та територій не підтримало рекомендації Рахункової палати якраз щодо перегляду ...*(Не чути)* що стосується гірської зони.

В той же час Кабінетом Міністрів України...

ГОЛОВУЮЧА. А можете вимкнути відео?

ПЩАНСЬКА О.С. І будемо повідомляти...*(Не чути)*

Можу.

ГОЛОВУЮЧА. Можна вимкнути відео? Все, дякую.

ПЩАНСЬКА О.С. Так краще?

ГОЛОВУЮЧА. Не знаю ще.

ПЩАНСЬКА О.С. По Мінрегіонгромад ми тримаємо на контролі виконання рекомендацій і маємо надію, що вони виконають доручення уряду. Також на сьогодні уряду доручено розробити законопроект про встановлення єдиних підходів до перерахунку пенсій.

Я дякую з увагу. І ми готові відповісти на питання, які є.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, дивіться, це вперше в історії України проведено аудит Пенсійного фонду. Складність проведення аудиту в тому, що Пенсійний фонд України одночасно оперує грошима двох

різних фінансових природ. Одна природа – це кошти соціального страхування, відповідно по яких єдиний соціальний внесок надходить до Пенсійного фонду, який за рахунок цих коштів виплачує кошти так званої трудової пенсії чи відповідно до Закону "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування". З іншого боку, Пенсійний фонд оперує коштами державного бюджету, за рахунок яких виплачуються пенсії по спеціальних режимах. А також Пенсійний фонд оперує коштами державного бюджету по окремих програмах, а саме: житлово-комунальні субсидії, виплата ВПО адресної допомоги на компенсацію оренди і таке інше.

Це надзвичайно складно в фінансовому сенсі на базі одної юридичної особи розвести ці пропозиції. Ми разом з головою Пенсійного фонду і головою Комітету фінансової політики нашим, з паном Гетманцевим зустрічалися щодо того, яким чином мають застосовуватися національні стандарти бухгалтерського обліку, а також, може, і міжнародного, міжнародної фінансової звітності для того, щоб ми отримували прозору інформацію щодо того, яким чином розподіляються кошти соціального страхування.

Пані Ольга Піщанська зазначила, що більше ніж 50 мільярдів гривень – це заборгованість підприємств перед Пенсійним фондом, тобто це дебіторка для Пенсійного фонду України, за рахунок яких мали би виплачуватися пенсії: списки 1, списки 2.

Відповідно у зв'язку з тим, що є така заборгованість від підприємств, Пенсійний фонд має за рахунок власної ліквідності – а переважно це єдиний соціальний внесок, або позичка від казначейства, від державного, - має закривати цю заборгованість, тому що відповідальність перед фізичними особами, працівниками у минулому, несе саме держава відповідно до нашого пенсійного законодавства.

Я вдячна пані Ользі Піщанській за те, що ефективність роботи Пенсійного фонду була одним із перших в діяльності Рахункової палати під час її каденції. Водночас зауваження, які зроблені Рахунковою палатою,

присутні у всіх народних депутатів. Якщо є зауваження щодо рекомендацій або питання саме до Голови Рахункової палати, яка проводила – палати я маю на увазі, - проводила цей аудит, ми можемо зараз надати ці питання пані Ользі, потім послухати Міністерство соціальної політики і Пенсійний фонд щодо тих рекомендацій, які були зазначені у звіті Рахункової палати.

Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

Я теж хочу подякувати пані Ользі, по-перше, що вона особисто представила такий звіт комітету. Дякуємо вам за рівень поваги. Ну, і насправді, як на мене, це дуже ґрунтовний документ і велика робота.

У мене питання два. Перше. От ви говорили про як недолік, мені видається (правда, поганий звук), про заборгованість за виплату за судовими рішеннями. Ну, мені видається, що це проблема загальнодержавна і не можна її враховувати, що це як недолік Пенсійного фонду. Вони виплачують те, що їм виділяють згідно їхнього бюджету.

І друге питання. Ви говорили, що виявили від одного до тридцяти, коли пенсіонери за однією адресою проживають. Ну, це можуть бути і гуртожитки, звичайно. За такими фактами ви зверталися в правоохоронні органи? І чи є вже конкретні дії? Бо там можливі і зловживання. І чи скеровували ви свій звіт до Кабінету Міністрів? Бо про те, що говорила голова комітету, заборгованість підприємств перед Пенсійним фондом, то це проблема держави. І це, як мінімум, має бути предмет розгляду на засіданні Кабінету Міністрів за секторами, за міністерствами і справді шукати крайніх, в тому числі використовуючи і суддівську гілку влади і виконавчу службу.

Дякую, пані Ольго.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Ольго.

ПІЩАНСЬКА О.С. Дякую вам за такий висновок по нашому звіту. Це важливо для нас і ми враховуємо всі зауваження, і завжди намагаємося отримати зворотній зв'язок щодо якості роботи Рахункової палати.

По суті ваших запитань. Коли ми говорили про суди, ми визначали це як ризики функціонування Пенсійного фонду України. Так, це загальнодержавна проблема, в той же час такі суми, які нараховуються судами, це навантаження на Пенсійний фонд України. І, як також в нашому звіті зазначено, на сьогоднішній день на одну тисячу працюючих осіб у нас 945 пенсіонерів. І це величезне навантаження! І в таких умовах потрібно створювати максимально ефективну роботу Пенсійного фонду України. І це задача взагалі всіх гілок влади: знаходити цю проблему і вирішувати ці питання.

Тому у нас, коли ми проводимо звіти, на сьогоднішній день вони виконуються відповідно до міжнародних стандартів, ми говоримо не тільки про недолік управлінської діяльності або там злочинні якісь висновки, ми говоримо і про ризики, які призводять до неефективності діяльності будь-якого органу влади.

Те, що стосується реєстрації від одного до 30 осіб, це не про гуртожитки. Це не про гуртожитки говориться. І гірські райони і райони, де Чорнобильська АЕС, ми розуміємо, що це використання цієї пільги і намагання знайти інструмент, яким чином це можна використати. І в рекомендаціях ми якраз зверталися для того, щоб, потрібно, по-перше, переглянути ці пільги, які не переглядалися 30 років, і встановити механізми, які будуть убезпечувати від таких дій. Наші звіти направляються завжди об'єкту контролю, обов'язково Верховній Раді, і об'єктам, яким надаються рекомендації.

У даному випадку звіт був направлений в Кабінет Міністрів України, по-перше, тому, що там є рекомендації для Кабінету Міністрів України; по-друге, тому, що (я абсолютно з вами погоджуюся) це питання не тільки

Пенсійного фонду і багато чого тут залежить від дій і прийнятих рішень Кабінету Міністрів України.

Здається, я на всі ваші питання відповіла. Якщо ні, то зауважте.

ЦИМБАЛЮК М.М. На всі. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

Шановні народні депутати, чи є ще питання до пані Ольги?

ОСТАПЕНКО А.Д. Я хотів би подякувати Рахунковій палаті за проведений аудит Пенсійного фонду, змістовні та обґрунтовані рекомендації щодо покращення його діяльності.

Водночас хотів би сказати наступне, зробити там певне таке уточнення: Рахункова палата у своєму звіті і в рекомендаціях Рахункової палати неодноразово використалося визначення "ризикова категорія пенсіонерів". Незрозуміло, що це взагалі. Якщо ми маємо казати, що є у нас такий вислів, як група ризику, то ми б тоді писали, то ризикова категорія пенсіонерів.

Я б так категорично не стверджував, що у нас в Україні є ризикові категорії пенсіонерів, можливо, мова йде про те, що проведення фізичної ідентифікації дозволяє уникнути суттєвих ризиків щодо проведення непідтверджених та необґрунтованих виплат, уникнення зловживань тощо. Так про виплати ми можемо говорити, про пенсіонерів ні, але, як кажуть, першим було слово, тому ми кожне слово, коли застосовуємо, повинні чітко зважувати, як воно буде відноситись до певних категорій громадян нашої країни.

А так я дякую вам за роботу, вона була обґрунтована і велика зроблена праця. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Анатолій.

Шановні народні депутати, послухаємо Міністерство соціальної політики і Пенсійний фонд, тим більше, що питання щодо бюджету Пенсійного фонду, який затверджується Кабінетом Міністрів України, теж у висновку Рахункової палати зазначено, що Мінфін переклав це питання на Мінсоцполітики, Мінсоцполітики пояснило затримку прийняття з бюджетом далі, тобто щоб ми системно розуміли, яким чином.

Власне, ви знаєте, що Комітет соціальної політики і захисту прав ветеранів налаштований на те, щоб у нас був зведений бюджет, зведений державний бюджет з урахуванням всіх публічних фінансів, в тому числі і коштів соціального страхування. Наразі державний бюджет на відповідний рік містить тільки кошти державного... державні фінанси. І відповідно і ми з пані Ольгою Піщанською розмовляли про те, що бажано було б розширити повноваження в тому числі і Рахункової палати на всі види публічних фінансів для того, щоб ми у Верховній Раді отримували висновки щодо ефективності роботи і по грошах соцстраху.

Ми просто пам'ятаємо, як ми в 19-х, в 20-х роках через постанову Верховної Ради України заводили аудит щодо... аудитування Фонду соціального страхування, яке існувало на той момент часу. Тому нам бажано, щоб всі кошти публічних фінансів були охоплені сферою Рахункової палати зокрема.

Міністерство соціальної політики і Пенсійний фонд, чи навпаки, як, колеги, з блоку? Міністерство соцполітики, тоді...

КУДІН В.А. Галина Миколаївна, доброго дня! Вітаю вас. Кудін Валентина. Хотіла також подякувати Рахунковій палаті. І, дійсно, для нас є приємно, що із шести завдань, ті, які були означені і поставлені перед Міністерством соціальної політики разом з Пенсійним фондом, переважну більшість наразі ми реалізували. І те питання, яке, дійсно, у нас є і в Законі України про Державний бюджет, і у висновку Рахункової палати, на сьогоднішній день ми працюємо спільно з експертами міжнародними для

того, щоб підготувати законодавчі пропозиції щодо перегляду умов спеціальних пенсійних програм. Тому на сьогодні робота триває, і ми спробуємо, не спробуємо, а маємо на меті реалізувати завдання, яке поставлене було у звіті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Валентина.

Євген Капінус, будь ласка.

КАПІНУС Є.В. Доброго дня! Радий усіх вітати. Також хочу подякувати Рахунковій палаті, оскільки вважаю, що робота, яка була проведена, вона була надзвичайно великою, і в цілому ті питання, які піднімалися, вони важливі сьогодні, я думаю, що і для Пенсійного фонду, і для Кабінету Міністрів, для Верховної Ради і в цілому.

Зі своєї сторони хочу наголосити, що в рамках виконання тих запитань, які піднімалися Рахунковою палатою, на сьогоднішній день уже реалізовано цілий ряд. Зокрема, якщо говоримо про ті питання, які піднімалися в частині охоплення ідентифікації осіб, які знаходяться на непідконтрольних територіях, то хочу наголосити, що Кабінетом Міністрів прийнято відповідне рішення, яке на сьогоднішній день говорить про те, що особи, які у нас сьогодні знаходяться на непідконтрольній території чи за межами України, вони будуть проходити, зобов'язані проходити відповідно ідентифікацію. Разом з тим особи, які знаходяться на підконтрольній території, до них ідентифікація застосовуватися не буде.

Крім цього, налагоджена відповідна робота і з банками, які також інформують нас про те, які, скажемо так, проходять операції чи не проходять операції відповідно по відповідних карточках пенсіонерів, що також, скажемо, дозволяє в сьогоднішніх умовах мінімізувати ризики. Нами проведена робота з питань розгляду додаткових заходів, які відкладалися в рамках верифікації щодо прийняття рішення. І підписані відповідні договори

з Міністерством фінансів для того, щоб чітко вже визначити по тих кейсах, які, скажемо, викладалися в тих чи інших питаннях надання інформації.

Нами проведено ряд заходів щодо осіб, які знаходяться в зоні обов'язкового відчуження, зокрема в рамках прийнятого бюджету, в частині того, що такі особи на сьогоднішній день отримують виплату тільки в тому випадку, якщо вони знаходяться в демреєстрі або в реєстрі громад, і відповідно ми провели чеки практично по всіх цих особах в сьогоднішніх умовах. Проводиться робота щодо осіб, які знаходяться в... зареєстровані в гірських населених пунктах і отримують відповідну надбавку. На сьогоднішній день готується відповідний проект постанови щодо, скажімо, оптимізації і призначення таких надбавок.

Відповідно цілий ряд заходів вже на сьогоднішній день реалізовано з метою мінімізації тих, скажімо, виплат, які... чи не виплат, а можливих ризиків, які на сьогоднішній день є при здійсненні виплат пенсійного забезпечення.

Тому я також ще раз хочу подякувати Рахунковій палаті за проведену роботу і сподіваюся, що ті заходи, які вони реалізовані, вони дадуть можливість підвищити прозорість. Сподіваюся все-таки, що із часом буде прийнятий закон, який дасть можливість нам запровадити міжнародні стандарти і в цілому, скажімо так, підвищити прозорість якраз в розмежуванні наших фінансових потоків.

На сьогоднішній день зі своєї сторони хочу сказати, що ми провели вже цілий ряд заходів щодо проведення виплатних операцій і чіткої фіксації коштів якраз, які спрямовуються до кінцевого отримувача за рахунок бюджетних коштів і за рахунок єдиного соціального внеску. Я сподіваюсь, що це в кінцевому підсумку буде, скажемо, значно підвищувати прозорість проходження коштів від, скажемо, бюджету або від людини до кінцевого отримувача їх в рамках виплат, які здійснює Пенсійний фонд.

Тому щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так.

Чи є, Михайло Михайлович, будь ласка, питання до Мінсоцу і до Пенсійного фонду? Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

Коротко до Пенсійного фонду. Пане Євгене, насправді ми також дякуємо вам і вашим працівникам, бо сьогодні Пенсійний фонд виконує дуже важливу роль і далеко розширює, те, що говорить голова комітету і вносить пропозиції, що вам треба вже окремий статус, а не Пенсійний фонд, бо ви виконуєте значно більше функцій.

Але в мене до вас питання. Коли минулого року був затверджений бюджет Пенсійного фонду? І чи цього року вже бюджет Пенсійного фонду затверджений? Якщо ні, то від кого це залежить? Бо це впливає також на роботу такої серйозної структури.

Дякую.

КАПІНУС Є.В. Михайло Миколайович, минулого року, на жаль, бюджет був затверджений вже восени і відповідно ми певні, скажемо так, обмеження з цим мали. На сьогоднішній день є певна дискусія, скажімо, із Міністерством фінансів по нашому проекту бюджету, але я сподіваюсь, що все-таки він найближчим часом буде винесений на розгляд Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ми можемо, не хвилюючись за гроші, передавати контроль над фондом безробіття, на Пенсійний фонд, а потім разом зі спільними представницькими органами думати, як ми будемо управляти системою соціального страхування. Михайло Михайлович, ми можемо не боятися. Поки там є Капінус, у нас там все добре.

ЦИМБАЛЮК М.М. А ми і не боїмося.

ГОЛОВУЮЧА. У нас з одного боку пані Ольга Піщанська в Рахунковій палаті, з другого боку Капінус, контроль з нашого боку, тобто у нас тут налагоджена система контролю.

Я вдячна всім народним депутатам, які в 2019 році підтримали Закон про верифікацію, що призвело до того, що у нас тепер, на відміну від США, на відміну від заяв Ілона Маска, немає 160-річних пенсіонерів, і інших. Тому що ми верифікуємо, і у нас більш чіткий контроль, ніж навіть у США.

Тому я вдячна всім народним депутатам. Він тяжко проходив у Верховній Раді, водночас ми зробили цю верифікацію.

Від Мінфіну, я ще раз нагадаю, ми чекаємо подальшу верифікацію. Верифікація охоплює наразі сім реєстрів в Україні. Тому, якщо Мінфіну потрібно продовження верифікації і контроль за використанням коштів, то нам потрібно його розширювати. Це вже компетенція Мінфіну.

Дякую, шановні народні депутати. Дякую Рахунковій палаті, тому ваші матеріали – це підстава для того, щоб опрацьовувати нові законопроекти. Пані Ользі дякую, що вона особисто представила. Дякую, як завжди, Голові Пенсійного фонду, що він особисто присутній. Дякую і Мінсоцполітики, взагалі нашим міністерствам за те, що вони, хоча не завжди поділяють наші думки, але присутні на нашому комітеті, тому що питання у нас дуже гострі для соціального забезпечення наших громадян.

Шановні народні депутати, у нас залишилося одне питання, власне. Верховна Рада України прийняла законопроект...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. А, голосувати? А що, до відома? Тут до відома, Рахункова палата.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Робочу групу ми, звичайно, будемо голосувати.

Ми розглядаємо питання останнє, дев'яте наше: про створення робочої групи з доопрацюванням до другого читання проекту Закону про внесення змін до статті 11 Закону України "Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану" щодо зупинення дії окремих положень колективного договору (реєстраційний номер 12291).

Нагадайте мені, бо ми тут розмовляли з паном Гривком, пані Ірина Никорак, ми з вами домовлялися, ви цей законопроект візьмете, чи пан Гривко? А, попередній вона взяла. Тоді цей ми пану Сергію Гривку, да, щоб у нас всі народні депутати були завантажені законопроектами. У нас знову 15 законів в обігу щодо підготовки. І нагадаю, у нас з Михайлом Михайловичем законопроект 3515, надзвичайно складний, ми сьогодні його вже згадували. Нам нікуди не подітися від нього, нам прийдеться його тут добивати, і зараз секретаріат працює з Мінфіном і з Міністерством соціальної політики.

Тому тоді, пан Сергій Гривко, ви не проти, да, щоб ми цей законопроект вам дали і щоб ви керували робочою групою? Пан Сергій?

ГРИВКО С.Д. Шановна Галино Миколаївно, не проти. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд.

Тоді голосуємо за те, щоб голова робочої групи Сергій Гривко.

Будь ласка, пан Сергій, проводьте голосування.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції з приводу зазначеного.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Підтримую кандидатуру.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна. Відсутня.

6 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Сергій.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Рішення прийнято.

Дякую, шановні народні депутати, за роботу. Дві з половиною години відпрацювали тільки в комітеті, робочі групи у нас діють постійно. Дякую, що ви працюєте на те, щоб благополуччя нашої соціальної політики, соціальної системи було і у воєнний час сталим. Слава Україні!