

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів
6 травня 2025 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, шановні колеги. Пан Сергій, зможете провести перекличку?

ГРИВКО С.Д. Так. Шановні колеги, доброго дня, шановна Галина Миколаївна. Прошу підтвердити свою присутність.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. На місці.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Доброго дня всім.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич тут. Доброго дня.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Є.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Нема.

Гривко Сергій Дмитрович є.

ГРИВКО С.Д. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Колеги, вітаю. Никорак присутня.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович. Обіцяв підійти.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Добрий день, колеги. Я на зв'язочку.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Вітаю, колеги.

ГРИВКО С.Д. На даний момент 2 відсутніх тільки.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

У нас є кворум, ми можемо розпочинати засідання нашого комітету. Є запропонований порядок денний. Чи є якісь пропозиції до змін? Якщо нема, то можемо йти по порядку, шановні народні депутати.

ЦИМБАЛЮК М.М. Немає. Підтримуємо порядок денний.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Тоді ми починаємо.

ЦИБА Т.В. Колеги, колеги, можна? Я перепрошую, я ще хотіла потім в "Різному", просити "Різне" – одне питаннячко буквально про створенню робочої групи.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, в "Різне" добавимо, це робоча група.

Шановні народні депутати, тоді йдемо до порядку денного, до "Різного" ще дійти потрібно.

У нас підготовка до другого читання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо особливостей виплати пенсій особам, які вчинили кримінальне правопорушення проти основ національної безпеки, громадської безпеки, миру, безпеки людства, міжнародного правопорядку (урядовий законопроект). Голова робочої групи Гривко Сергій. Реєстраційний номер Закону 10355.

Будь ласка, пан Сергій.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Шановна Галина Миколаївна, шановні колеги, шановні народні депутати, 8 січня 2025 року законопроект за реєстром номер 10355 прийнято в першому читанні за основу. До законопроекту надійшло 53 пропозиції від 8 народних депутатів України. Під час доопрацювання законопроекту за реєстром 10355 до другого читання проведено засідання робочої групи, яка розглянула пропозиції і поправки до законопроекту, внесені народними депутатами України. В результаті доопрацювання законопроекту до другого читання уточнену назву законопроекту, – врахувавши те, що законопроект регулює не лише питання виплат пенсій засудженим особам, а також особливості призначення їм пенсій, – виключено зміну Кримінально-виконавчого кодексу, яким встановлюється, зокрема розмір пенсій засуджених осіб. Оскільки ті питання не є предметом регулювання

Кримінально-виконавчого кодексу, відповідні зміни внесені до пенсійного законодавства.

Виключено положення, які стосувалися припинення виплат пенсій особам за період перебування у процесуальному статусі підозрюваного, обвинуваченого. Збережено право на призначення та отримання спеціальної пенсії в повному розмірі відповідно до статті 54 Закону України "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи" після відбування покарання. Визначено, що виплати пенсій у розмірі прожиткового мінімуму припиняються з першого числа місяця наступного за місяцем звільнення від відбування покарання. Поширено норму цього закону також на осіб, які відбувають покарання на день набрання чинності цим законом.

За результатами робочої групи з метою доопрацювання законопроекту народним депутатом України Гривком, тобто мною, Сергієм Дмитровичем, напрацьовані додаткові пропозиції для внесення на цьому засіданні. Зазначені пропозиції були вам надані для розгляду у проекті порівняльної таблиці під номерами 2 та 30 у проекті висновку комітету. За результатами додаткового опрацювання прошу також схвалити техніко-редакційні зміни до моїх правок.

Зокрема пропонується у поправці номер 2 у абзаці третьому пункту 3 розділу I законопроекту слово "призначаються" замінити словами "призначаються і вплачуються". У поправці номер 30 абзац другий відповідно підпункту 3, підпункту 4 розділу I законопроекту викласти в такій редакції. 13 прим.1: особи, яким пенсії призначаються у порядку і на умовах, передбачених Законом України "Про наукову і науково-технічну діяльність", "Про державну службу", "Про прокуратуру", "Про статус народного депутата України", які засуджені до обмеження волі або позбавлення волі за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого статтями 109, 110, 110 прим.2, 111 частиною третьою, восьмою статті 111 прим.1, статтями 111 прим. 2, 113, 114, 114 прим.1, 258-ої, 258-ої прим.2, 258-ої прим.3, 258-ої

прим.5, 260-ої, 437-ої, 438-ої, 441-ої, 442-ої, 442-ої прим.1, 447-ої Кримінального кодексу України. Або за умисне кримінальне правопорушення, вчинене з використанням службового становища, або засудження, притягнення до відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією, позбавляється права на одержання призначеної за зазначеними законами пенсії. У таких випадках пенсія призначається і виплачується відповідно до цього закону.

Абзац третій підпункту 2 пункту 3 розділу I законопроекту викласти у такій редакції: "У разі засудження до обмеження волі або позбавлення волі особі, якій призначено пенсію відповідно цього закону, виплата призначається їй пенсії здійснюється відповідно до Закону "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування", крім осіб, зазначених в абзаці другому цієї статті". Пропонується з внесених пропозицій 2 – врахувати, 51 – відхилити.

Пропоную схвалити текст порівняльної таблиці в запропонованій редакції з урахуванням зазначених пропозицій народного депутата України Гривка Сергія Дмитровича, внести порівняльну таблицю до проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо особливостей виплати пенсій особам, які вчинили кримінальне правопорушення проти основ національної безпеки, громадської безпеки, миру, безпеки людства, міжнародного правопорядку на розгляд Верховної Ради України під номером 10355. Рекомендувати Верховній Раді України зазначений законопроект прийняти у другому читанні та в цілому із необхідними техніко-юридичними опрацюваннями. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Сергій.

Шановні народні депутати, таким чином у нас готова була табличка вже достатньо... відповідно до Закону про комітети і Закону про Регламент вона була вам надіслана. Водночас Міністерство соціальної політики знайшло там лаг в частині 58 статті Закону про пенсійне забезпечення осіб,

звільнених з військової служби. І пан Сергій пропонує внести додаткову комітетську правку наразі, яка вам розіслана, яка зазначала б наступне. В діючій редакції 58 статті у нас всі особи, які позбавлені волі, отримують пенсію на загальних підставах. Ми вводимо норму, що той, хто засуджений по злочинах, по засадах нанесення шкоди нашій національній безпеці, там виплата пенсій відбувається в розмірі прожиткового мінімуму.

Таким чином ті особи, які засуджені по інших злочинах, стаття отримала, ну така дірка вийшла, по якій нема зазначеного пункту, яким чином призначаються пенсії. Тому нам потрібно було знайти абзац, перший абзац статті 58 для того, щоб поновити, як і в діючій редакції, дію того, що якщо військовий засуджений до обмеження волі, то для нього нараховується пенсія так, як для всіх українців по Закону "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування", крім осіб зазначених у другому абзаці цієї статті. А другий абзац цієї статті виписує розмір пенсій по злочинах проти засад національної безпеки.

Тому це в останній момент знайдений баг був не юридичною службою, а безпосередньо Міністерством соціальної політики і робочою групою комітету, напрацьована редакція нашим секретаріатом разом з народними депутатами. Тому прохання підтримати поновлення от випущеної цієї норми.

Шановні народні депутати, чи є до таблички зауваження, проблеми до озвученого питання, до голови робочої групи?

ЦИМБАЛЮК М.М. Можна, Галино Миколаївно?

ГОЛОВУЮЧА. Да, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Я дякую, пане Сергію вам, за проведену роботу. Справді законопроект дуже непростий, складний і потрібно було задіювати представників багатьох відомств, центральних органів виконавчої влади.

У мене, або я не почув, у мене уточнююче питання. У нас від фракції Сергій Власенко подав 18 правок, на мою думку, серед них є дуже фахові. Як вони, враховані? Я не почув кількість врахованих його і кількість відхилених. Якщо можна, гляньте, будь ласка, Сергій Власенко, "Батьківщина".

Дякую. А так, все інше, я погоджуюся. І те, що оголосила голова комітету, його справді потрібно унормувати, бо в іншому разі деякі законопроекти підуть в розріз, а це неправильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Поки готується пан Сергій, я прокоментую декілька. Дійсно, я вдячна пану Сергію Власенку за підготовку пропозицій. Водночас його концепт має на увазі, що зменшення пенсій буде відбуватися відповідно до вироку суду. Якщо ми підемо за цією конструкцією, не будемо вносити ці зміни відповідно до закону, а перекладемо все на рішення... *(Шум у залі)*

Колеги, то нам потрібно буде змінювати багато норм, які стосуються пана Іонушаса і таке інше. Тому він абсолютно правильно виписав. Крім того, у нього було... але ми просто не можемо по цьому шляху йти, бо концепт має на увазі трішечки іншу конструкцію.

Крім того, в нього була пропозиція щодо чорнобильців, які боролися за нашу Україну. Водночас у нас є судові процеси, в тому числі і навіть є чорнобильці, які мають статус чорнобильський, засуджені до 12 років засудження. Я навмисно, спеціально шукала чи є такі випадки, чи ні. В нього є пропозиція, щоб по цих чорнобильцях, які захищали саме Чорнобиль від радіації, щоб там пенсія була наполовину зменшена. Водночас концепт має на увазі, що ми всім зрадникам на час перебування у позбавленні волі, ми призначаємо прожитковий мінімум, а після відбування покарання далі йде вже те поновлення, яке є. Тому він, я думаю, що він просто попрацював, ми з повагою до його правок. Водночас вони просто не лягали в концепт, хоча техніка юридична, в нього техніка суперовська.

Дякую.

ГРИВКО С.Д. І ми в комітетських поправках насправді врахували частково його пропозиції. Тільки в комітетських поправках, а не його, грубо кажучи, особисті. Але він фахово дуже підійшов до законопроекту і він опрацював дуже якісно, і надававши пропозиції, ми їх обговорювали дуже інтенсивно.

ГОЛОВУЮЧА. І навіть стиль зберегли його. Я думаю, що там в кінцевих правках стиль його.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, пане Сергію. Звичайно, якщо було б ще, якщо зберегли ми зміст поправки, але в комітетських, то було б, мабуть, морально правильно, якщо б було враховано хоча б редакційно.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Михайло, ні, ми можемо зробити це редакційно, але ми залюбки приймемо пана Сергія до складу нашого комітету. У нас від вашої фракції надзвичайно потужний склад комітету і такі закони могли б бути від комітету ним описані вже як головою робочої групи.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, дякую, все зрозуміло. В принципі, Галина Миколаївна, ви пояснили правильно те, що його правки, я з цим погоджуюсь, частково вимагають змін до кримінально-виконавчих кодексів й інших, а це не лягає у стиль викладення того, про що ми говоримо.

Дякую, я все зрозумів. Можна переходити до голосування...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович, за слухні питання, дякую. І пану Сергію передайте від нашого комітету привіт і подяку за роботу.

Шановні народні депутати, чи є ще до таблички зауваження з тим озвученим текстом по 58 статті Закону "Про пенсійне забезпечення осіб,

звільнених з військової служби, та деяких інших осіб"? Якщо немає, то ми можемо переходити до голосування, тобто проголосувати за запропоновану пропозицію пана Сергія Гривка. І, якщо буде ваша ласка, я пропоную доповідачами по цій групі зробити Гривка, Третякову в залежності від того, щоб ми могли в тому числі підтримати один одного, якщо будуть,.. бо складний для нашого комітету законопроект.

Якщо немає...

ОСТАПЕНКО А.Д. Немає заперечень, пропоную голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді пропоную голосувати.

Пан Сергій, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Галина Миколаївна.

Прошу висловити ваші позиції згідно зазначеного законопроекту.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Струневич Вадим Олегович. Відсутній.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую. 8 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Ми переходимо до питання другого нашого порядку денного, це попередній розгляд. І ми розглядаємо питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про внесення змін до статті 4 Закону України "Про щомісячну грошову виплату деяким категоріям громадян" (реєстраційний номер 13164), народна депутатка України Мезенцева-

Федоренко Марія. І відповідно альтернативний до нього пані Тимошенко Юлії.

Я представляю цей законопроект, оскільки, я є основною авторкою. Ми розглядали разом з Пенсійним фондом України, разом з Міністерством соціальної політики розглядали шість справ Верховного Суду щодо призначення оцієї восьмитисячної виплати стипендії родинам загиблих, по рішеннях яких Верховний Суд прийняв рішення доплати цих восьми тисяч непропорційно по кожному з утриманців і кожному з родичів, а кожному присудивши такий самий розмір стипендії. Саме тому, що Верховний Суд скористався недостатньо виписаною нормою у законодавстві, виникла необхідність внести зміни. Оскільки під час загибелі героя України родичі мають отримувати не кожний підтримку стипендією, а відповідно за логікою, яка дуже схожа до пенсійного забезпечення, родичі загиблого (померлого) мають отримувати долю від тієї виплати, яку отримувала людина, коли вона, да, коли вона була жива.

Тому це достатньо технічний законопроект, у ньому лише вказується, що ця виплата виплачується пропорційно так, як і будь-яка інша пенсія виплачується в разі загибелі людини. Тобто вона не може множитися на кількість членів родин. Тому цей законопроект саме про це.

І я прошу представити пані Юлію Тимошенко альтернативний законопроект, а потім послухаємо центральні органи виконавчої влади.

Будь ласка, Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Якщо можна, пані Галино, щоб представив Михайло Михайлович, я просто зараз на паралельному комітеті по угоді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Звісно, Юлія Володимирівна.

Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, Юлія Володимирівна, за довіру.

Шановна Галина Миколаївна, шановні колеги! Насправді наш альтернативний законопроект, він підтримує повністю основний, але пропонує розширити щомісячні виплати з дня звернення за їх призначенням. Наприклад, стаття 4, розмір щомісячної грошової виплати пропонує особам, зазначеним у пункті 1 частини другої статті цього закону, починаючи з 2014 року, присвоєння звання Героя з врученням "Золотої Зірки" в розмірі 4 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня календарного року з розрахунку на один місяць. Особам, зазначеним у пункті 2 частини другої статті... цього закону, починаючи з 2014 року, особам, яких нагороджено орденом Богдана Хмельницького трьох ступенів – в розмірі 3 мінімальних заробітних плат.

Третє. Особам, зазначеним у пункті 3, 4 статті 2 цього закону, починаючи з 2014 року, нагороджених орденом "За мужність" трьох ступенів та орденом княгині Ольги трьох ступенів – в розмірі 2 мінімальних заробітних плат. Членам сім'ї, зазначеним в частині третій статті 2 цього закону, починаючи з 2014 року, особам, які нагороджені орденом "За мужність" трьох ступенів – в розмірі 2 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня календарного року, з розрахунку на один місяць, якщо на двох та більше членів сім'ї – призначається і виплачується рівними частинами.

Через те, шановні колеги, закон теж є соціального спрямування. Я розумію позиції Міністерства фінансів. Через те, виходячи з цього, просив би висловитися стосовно основного й альтернативного законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Михайло.

Шановні колеги, тоді слухаємо в такому порядку: Міністерство соцполітики, Пенсійний фонд, Міністерство фінансів і, якщо є необхідність, Міністерство у справах ветеранів. Будь ласка, Міністерство соцполітики.

МАРЧАК Д.М. Доброго дня, шановні колеги! Добрий день, шановний Михайло Михайлович! Ми, звичайно, підтримуємо законопроект, який передбачає підвищення соціальних виплат для наших захисників і героїв. Але є дуже важливе застереження, що такі зміни можна ухвалювати виключно разом з бюджетом, тому що інакше ми це не реалізуємо і це буде невиконана обіцянка для наших захисників. А ви знаєте, яка кількість у нас невиконаних обіцянок з попередніх років і яким чином, наскільки боляче зараз ми намагаємося це розібрати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пенсійний фонд, будь ласка, пан Євген Капінус. Лист сьогодні щойно зайшов від Пенсійного фонду. Я думаю, що не всі ще бачили його, тому прошу озвучити позицію.

КАПІНУС Є.В. Ні, ну, ми також підтримуємо, але якраз питання врахування, скажімо так, видаткової частини, я думаю, що тут основне. І з урахуванням цього потрібно прийняти відповідні рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Міністерство фінансів.

_____. Добрий день. Я вибачаюсь, бо я тут відволіклась. Це до законопроекту 13164?

ГОЛОВУЮЧА. Так, так.

_____. Ну, Міністерство фінансів було без зауважень.

ГОЛОВУЮЧА. Зауважень до обох чи до альтернативного?

_____. Ні, до -1, бо у нас там будуть зауваження в частині фінансовій. Але воно ще в нас на підпису, експертний висновок.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. А можете нам ще сказати приблизно цифру, якщо буде збільшена така виплата, скільки це буде коштувати державному бюджету?

_____. Ну, дивіться, суб'єкт законодавчої ініціативи казав, 2,5 в середньому на місяць. Але, за нашими орієнтовними розрахунками, ну, це десь буде 29 мільярдів і це буде на оплату працівників бюджетної сфери, працівників державних органів.

ГОЛОВУЮЧА. Ви щось не те кажете. Законопроект каже про доплату стипендії, яку отримують наші герої. Вона зараз йде в розмірі 8 тисяч, а у разі, якщо вона буде за запропонованою схемою в розмірі чотирьох мінімальних заробітних плат...

_____. Я вибачаюсь, Галина Миколаївна, я вибачаюсь. Тут получається – це я не туди глянула, – порахували: додатково 30 мільйонів гривень.

ГОЛОВУЮЧА. Це щомісячно чи на рік?

_____. Щомісячно, 30 мільйонів щомісячно.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто 360 мільйонів на рік.

_____. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, і Міністерство у справах...

_____. Доброго дня, шановна Галина Миколаївна. Шановні члени комітету, шановні учасники сьогоднішнього засідання, очевидно, що Міністерство у справах ветеранів підтримує внесення змін в частині чіткої юридичної визначеності в розрахунках і подальшій виплаті відповідно. Ну і, звісно, якщо є спроможність державного бюджету, то ми підтримуємо можливість підвищення. Але зазначу, якщо у нас будуть передбачені відповідні видатки на забезпечення згаданої норми або, можливо, розглянути можливість відтермінування і пропозиції в подальшому врахування в Законі про Державний бюджет на наступний рік.

Тому першу складову і основний законопроект ми повністю підтримуємо, Галина Миколаївна, а другий – в межах наявних фінансових ресурсів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович, що будемо робити? Бо я бачу готовність народних депутатів підтримати і основний, і альтернативний. Тобто тут... Що будемо робити?

ЦИМБАЛЮК М.М. Так... Я пропоную виносити питання на голосування по мірі поступлення пропозицій. Ви зараз... *(Не чути)* основний. Давайте проголосуємо, якщо не набереться на нього голосів, тоді будемо голосувати альтернативний. Я думаю, це моя думка, можливо, колеги...

ГОЛОВУЮЧА. А на друге читання ми врахуємо, да? Якщо, наприклад, виходить перший, то ми врахуємо і випишемо, що, наприклад, ця стипендія буде з 26-го року, для того, щоб ми не зачіпали державний бюджет і щоб у

нас було також... Тому що все рівно те, що присуджує Верховний Суд, він присуджує чотирьом, п'ятьом родичам по 8 тисяч. Це все рівно, що збільшити на одного і потім виплачувати пропорційно більшу суму. Тобто це... якщо ми підемо по рішеннях судових, то ми навантажимо державу цими судовими рішеннями, які невідомо в якій величині будуть там розподілятися між родичами. Тобто це слушно, поєднати ці два закони.

Я вдячна за підготовку альтернативного і за розширення думок щодо цього законопроекту. Тоді я прошу, пан Сергій, голосувати по мірі надходження цих законопроектів, в рішенні комітету визначити, що народні депутати підтримують і об'єднання цих законів на друге читання. Голосуємо по мірі надходження пропозицій. Голосуємо за основний, пропонуємо Верховній Раді включити його до порядку денного, а також рекомендуємо Верховній Раді прийняти його за основу. Відповідно доповідачем, як завжди, на перше читання, якщо ніхто не хоче, то тоді я від комітету доповім, якщо буде ваша ласка. Голосуємо.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу висловити свою точку зору з приводу зазначеного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. По основному голосуємо. Хто – за?

ГРИВКО С.Д. Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна. Никорак Ірина Петрівна. Немає.

Остапенко...

НИКОРАК І.П. *(Не чути)*

ГРИВКО С.Д. А можете повторити, Ірина Петрівна. Зв'язок дуже поганий, нечутно.

НИКОРАК І.П. Чутно мене?

ГРИВКО С.Д. Ще раз можна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую, дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

9 – за. Галина Миколаївна, 9 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. Таким чином рішення прийнято. Я думаю, що ми в залі озвучимо, що ми будемо ці два законопроекти об'єднувати на друге читання. Дякую.

Ми переходимо до наступних двох питань нашого порядку денного, вони достатньо спірні у нас, бо ця тематика у нас тягнеться уже доволі давно, а в державі більше ніж 12 років. 12 років уряд не може виконати вимогу Закону "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування" на випадок безробіття. І відповідно управління коштами Державної служби зайнятості відбувається сьогодні протиправно, про що неодноразово вказував комітет. Тому законопроект внесено у зв'язку з тим, що уряд не приймає 12 років рішення про реорганізацію Державної служби зайнятості, законопроектом пропонується відсторонити Державну службу зайнятості від управління грошима загальнообов'язкового державного соціального страхування на випадок безробіття, перевести управління виплатами на випадок безробіття до Пенсійного фонду України і відповідно далі уряд має

вирішити долю Державної служби зайнятості, її фінансування. На сьогоднішній день знову ж таки протиправно, водночас як виняток в бюджеті на 25-й рік, а в попередньому році в бюджеті на 24-й рік була 38 стаття, відповідно до якої уряд запропонував і на правки народних депутатів не звернув увагу. І 10 мільярдів грошей, які направлені були, 17 мільярдів відповідно до затвердженого Кабінетом Міністрів кошторису в цьому році йде на фонд безробіття. З них заплановано лише 6,3 мільярда – виплати на безробіття, 3,8 мільярда – це утримання 7 тисяч осіб, які працюють в Державній службі зайнятості. Відповідно ефективність управління грошима соціального страхування сьогодні не просто викликає сумніви: 6,3 мільярда – виплати безробіття і 3,8 мільярда – це фінансування державної служби зайнятості.

Крім того, штучно створений профіцит в розмірі до 10 мільярдів цієї суми уряд чогось, як виняток в порушенні Бюджетного кодексу, відповідно державним бюджетом направляє на фінансування індустріальних парків, фінансування гуманітарного розмінування тощо й інших стимуляцій бізнесу. При цьому ці 10 мільярдів, хочу нагадати, забрані, вкрадені від пенсіонерів України. 10 мільярдів ми сьогодні не направили на фінансування пенсій. Уряд зробив прожитковий мінімум для пенсіонерів, третина з яких отримує пенсію 3 тисячі гривень, зробив 2 тисячі 361 гривню. І замість того, щоб підняти прожитковий мінімум у пенсійному забезпеченні, бере суми, які мають йти за рахунок державного бюджету, користуючись тим, що вони начебто управляють фондом Державної служби зайнятості. Причому Державна служба зайнятості відповідно до закону має бути створена у вигляді центрального органу виконавчої влади. Вона створена у вигляді державних установ, яких було ще рік тому 58, зараз не знаю, скільки їх залишилося, я думаю, що ми зараз можемо послухати Міністерство економіки.

Тому цей законопроект хоче навести лад у безладі, який уряди України не можуть навести впродовж 12 років.

Наступний законопроект pana Папієва, він, власне, теж каже про реформування системи соціального страхування. Водночас я б просила, щоб ми спочатку розглянули перший законопроект і повернутися до історії законопроекту pana Папієва, по якому ми з вами на наших засіданнях слухали і Першу віцепрем'єрку, і пані Бережну – заступницю Першої віцепрем'єрки – Міністра економіки відповідно декілька разів.

Це викладено в нашому... *(Не чути)* Державної служби зайнятості до тієї величини, коли вона буде приведена відповідно в центральний орган виконавчої влади. І відповідно в Державній службі зайнятості будуть працювати державні службовці, які складають присягу і несуть відповідальність перед всіма українцями, а не тільки українцями, яким вони роздають гроші пенсіонерів. Таким чином цей законопроект врегульовує цю ситуацію, цю колізію, яку уряд не може врегулювати впродовж 12 років. І я прошу його підтримати.

Дякую. Доповідь закінчила.

Шановні народні депутати, як ми послухаємо кого, які є пропозиції?

СТРУНЕВИЧ В.О. Пропоную послухати органи державної влади. Михайло Михайлович хоче.

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, що колега заступник голови комітету знає, що я хочу.

Я насправді погоджуюся з позицією, що потрібно послухати спочатку Міністерство економіки, їхню позицію, а тоді будемо вже задавати питання і пані Бережній, якщо вона буде представляти. Бо насправді я погоджуюся з головою комітету, що щось потрібно робити однозначно, бо це непорядок, коли так кошти уряду використовуються тими платниками соціального

внеску. Але давайте послухаємо як вони це бачать і тоді перейдемо до пропозицій, обговорення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

Будь ласка, Міністерство економіки, пані Тетяна Бережна.

БЕРЕЖНА Т.В. Доброго дня, шановна Галина Миколаївна, шановні народні депутати, всі присутні. Почну з того, що сьогодні ми проводили консультації спільно з міністром економіки Юлією Анатоліївною Свириденко разом з Прем'єр-міністром і дізналися його позицію з приводу і Закону 13167 і 8331. І його позиція однозначна: він ці законопроекти не підтримує.

Але також я би хотіла в своєму виступі зачепити дві речі. Я би хотіла озвучити той ряд проблем і ризиків які ми як Мінекономіки бачимо в цих законопроектах...

ГОЛОВУЮЧА. Прем'єр-міністр, – я ще раз хочу запитати, якщо у вас була нарада, – Прем'єр-міністр хоче продовжувати порушувати закон, правильно я зрозуміла? Він не підтримує закони, а таким чином і не проводить ніяких реорганізацій Державної служби зайнятості. Таким чином Прем'єр-міністр заявляє позицію вашими вустами сьогодні, що він буде продовжувати порушувати закон. Правильно я розумію?

БЕРЕЖНА Т.В. Галина Миколаївна, я озвучила те, що сказав Прем'єр-міністр на початку свого виступу. Зараз я б хотіла дати можливість мені закінчити і озвучити той ряд проблем та ризиків, які ми як Міністерство економіки бачимо в цьому законопроекті, якщо ми починаємо з 13167. А потім також зазначити ті пропозиції, які у нас є на цьому етапі.

Тому стосовно першого ризику, законопроектом визначено, що Пенсійний фонд України є органом, який здійснює надання матеріального

забезпечення та соціальних послуг відповідно до Закону "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття". І до таких соціальних послуг, я нагадаю, належить пошук підходящої роботи, сприяння у працевлаштуванні, професійне навчання, ваучери, наші компенсаційні програми, гранти і так далі, які зараз забезпечує служба зайнятості.

Проте наголошую, що надання соціальних послуг не включено до функцій Пенсійного фонду України і так само не визначено і механізми надання таких послуг Пенсійним фондом. Тому ми вважаємо, що така невизначеність призведе до негативних наслідків у забезпеченні сприяння зайнятості населення. Більше того, суперечить засадам державної політики те, що Міністерство економіки, власне, формує питання... формує політику в питаннях зайнятості, а не Міністерство соціальної політики і Пенсійний фонд.

Друге, що я б хотіла зазначити, це те, що існує правова невизначеність і дублювання функцій, тому що законопроектом дублюються функції Пенсійного фонду та Фонду безробіття в частині управління коштами Фонду по безробіттю. І навіть, на думку Пенсійного фонду, який також надав зауваження свої, така система управління є складною і малоефективною, це зазначено в позиції Пенсійного фонду України.

Більше того, до законопроекту не надано фінансово-економічних розрахунків і це унеможливорює оцінку впливу законопроекту на бюджет та ефективність передбачених змін, і створює ризики непрозорого використання коштів. І також зазначу, що покладаючи функції виконавчої дирекції Фонду безробіття на Пенсійний фонд України, законопроектом не змінюється ані статус, ані повноваження служби зайнятості.

І хотіла б також зазначити, що ми можемо констатувати як пропозиції. Ми розуміємо, що в результаті тих змін, які були прийняті Законом 2220 на початку повномасштабного вторгнення, дійсно скорочені строки виплати допомоги по безробіттю, її розмір, відповідно створюється дійсно профіцит,

надлишок у Фонді по безробіттю. І тим законопроектом, який зараз ми, Міністерство економіки, засилаємо на центральні органи виконавчої влади, – це, власне, пропозиція, про яку я говорю, – ми, звісно, готові зробити його і депутатським законопроектом, щоб швидше його розглянути, і навіть почати робочу групу спільно з комітетом завтра. Ми цим законопроектом пропонуємо чітко встановити, в Законі про зайнятість, в Бюджетному кодексі, що весь надлишок, який утворюється за результатами року, тобто те, що не використовується Фондом по безробіттю, він спрямовується до Пенсійного фонду України.

Ми розуміємо, що були ситуації, коли Законом України про Державний бюджет, за який, власне, голосували всі депутати, в тому числі і за пункт 38, про який ви згадували, – були передачі коштів, цих залишків на інші потреби. Але знову ж таки це рішення не уряду, це рішення всіх депутатів, які голосували за ці правки, я думаю, тут неможливо посперечатися. І відповідно тим законом, який ми зараз напрацьовуємо, який враховує всі наші попередні розмови, що ми пропонуємо? Ми пропонуємо зробити, якщо не говорити про структуру, а говорити про такі фактичні зміни, ми пропонуємо збільшити розмір і строк виплати допомоги по безробіттю для наших захисників. Погодьтеся, це дуже важливо, тому що це та категорія, яка має мати певні особливості при виплаті допомоги по безробіттю порівняно зі всіма, які мають три місяці і мінімальну заробітну плату. Ми також зачищаємо Закон про зайнятість від всіх активних програм зайнятості, які неефективні і які не працюють, і не використовуються. Тобто іде мова також про оптимізацію фонду.

Ми також готові врахувати і ваші пропозиції, які ви пропонуєте Законом про професійне навчання, – це той альтернативний законопроект, який ми розглядаємо. І наостанок знову ж таки скажу, що врегулювати залишок, який буде направлятися до, власне, Пенсійного фонду за результатами року.

Дякую за увагу. Це позиція Міністерства економіки.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

І ще раз я хочу повернутися до питання: чи збираєтесь ви реорганізовувати Державну службу зайнятості, чи вона у нас буде існувати у вигляді 58 юридичних осіб, порушуючи закон і далі?

БЕРЕЖНА Т.В. Дивіться, Галина Миколаївна ...

ГОЛОВУЮЧА. Друге питання: чи ви 3 мільярди 800 гривень, якими сьогодні фінансується Державна служба зайнятості, збираєтесь і надалі використовувати за рахунок єдиного соціального внеску, а саме: фінансувати всю ДСЗ за рахунок соцстраху? Це друге питання.

Далі ви кажете, що ви начебто створите, що система буде непрозора. А ви вважаєте, що система сьогодні фінансова у вас прозора, коли ви крадете гроші з Пенсійного фонду? І ви сьогодні, розуміючи, що у вас виникає так званий штучний дефіцит, чого ви сьогодні не направляєте ці кошти до Пенсійного фонду, вам хтось це заважає робити?

І що це за звинувачення народних депутатів про те, що народні депутати за це проголосували? Ми в бюджетному комітеті не могли не проголосувати за бюджет. Ми, до речі, можемо я буду вносити Закон про shutdown і про те, про що... І ми не будемо затверджувати бюджет, який подається Кабінетом Міністрів, і будете відправлені в таку саму відпустку, як в Америці, якщо не буде прийнятий державний бюджет. Вам Верховна Рада йде назустріч, пише зауваження два роки поспіль, ви робите це навмисно, розуміючи це. Після того, як я особисто проводила декілька нарад з міністром фінансів, разом з Першою віцепрем'єркою, ви продовжуєте це робити, не даєте ніяких законопроектів. Хоча Перша віцепрем'єрка тут сиділа і обіцяла про те, що буде законопроект, який ви внесете, альтернативний, на 1 січня 2025 року, його нема. Зроблено дослідження про те, що Державна служба зайнятості неефективно працює, воно тут докладалося за рахунок

ЄБРР, і гроші ЄБРР використані. І ви продовжуєте це робити, і ще кажете, що ви тепер ще готуєте якийсь закон, який теж невідомо коли буде внесений.

БЕРЕЖНА Т.В. Галино Миколаївно, дозвольте відповісти на ваші три питання.

Перше питання: стосовно структури і системи державних установ, і того формулювання, яке записано в Законі про зайнятість. Власне, в Законі про зайнятість дійсно зазначено, що Державна служба зайнятості діє як центральний орган виконавчої влади. Проте відповідно до 90 Постанови Кабінету Міністрів України Державна служба...

ГОЛОВУЮЧА. При чому тут постанова Кабміну? Ви закон порушуєте. Ви ж юристка за освітою.

БЕРЕЖНА Т.В. Державна служба зайнятості може функціонувати як система державних установ, допоки зміни не будуть внесені в закон. І відповідно той закон, який ми готуємо...

ГОЛОВУЮЧА. Який закон може?.. Пані Тетяно, навіщо ви брешете у відкритому ефірі.

БЕРЕЖНА Т.В. Галино Миколаївно, я....

ГОЛОВУЮЧА. Державна служба зайнятості відповідно до закону має існувати у вигляді центральних органів виконавчої влади, все, крапка. Там не написано, що до закону мають бути внесені якісь зміни. І ви мали провести реорганізацію Державної служби зайнятості 12 років тому, 6 вже майже років при нашій каденції...

БЕРЕЖНА Т.В. Галина Миколаївна, готові хоч завтра починати робочу групу і піднімати, і разом читати 90-у Постанову Кабміну, про яку я говорю.

ГОЛОВУЮЧА. Я чую цю пісеньку від вас декілька років, пані Тетяно, про те, що ви готові.

БЕРЕЖНА Т.В. Друге питання: стосовно 3,8 мільярда і прозорості. Бюджет Державної служби зайнятості, бюджет Фонду по безробіттю, вірніше, затверджується постановою Кабміну кожного року, і кожна цифра є абсолютно прозорою і зрозумілою. Та цифра, яка витрачається на допомогу по безробіттю, на утримання Державної служби зайнятості і на активні програми зайнятості.

Кожен центральний орган виконавчої влади, який опрацьовує цей акт в рамках урядових процедур, бачить цю цифру і голосує, відповідно рішенням уряду затверджується цей бюджет. Тому питань до прозорості і до...

ГОЛОВУЮЧА. І ви, пані Тетяно, вважаєте, от як менеджер – на жаль, у вас немає економічної освіти, чи фінансової, – і ви вважаєте, що 3,8 витрат на утримання і 6,3 виплати людям, які ви робите, що це нормально? 3,8 до... 50 відсотків від виплатної суми йде на утримання Державної служби зайнятості, – ви вважаєте це ефективним державним управлінням?

БЕРЕЖНА Т.В. Я вважаю, що нам не потрібно забувати про ту суму коштів, яка йде в тому числі і на активні програми зайнятості, які є також формою боротьби з безробіттям, і вони...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це не боротьба з безробіттям – це державні видатки на підтримку бізнесу. І для цього не потрібно красти гроші від пенсіонерів... да, і не потрібно забирати з Пенсійного фонду гроші на активні програми зайнятості, розумієте?

БЕРЕЖНА Т.В. Галино Миколаївно, відповідно до Закону "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття" активні програми зайнятості є формами профілактики безробіття. І це все відповідає закону.

ГОЛОВУЮЧА. Ви внесли законопроект про підняття розміру єдиного соціального внеску? Ви робили актуальні обрахунки, яка сума потрібна буде для того, щоб ми це навішували на роботодавця і на людину? Ви робите законопроекти щодо брутизації заробітної плати, щоб єдиний соціальний внесок сплачували, як раніше, і людина, і роботодавець для того, щоб люди, українці почали контролювати, що ви робите з цими грошима впродовж 12 років. А наша вже влада "Слуга народу" – 6 років. Мені просто соромно за це.

БЕРЕЖНА Т.В. Галино Миколаївно, доповідь закінчена.

ГОЛОВУЮЧА. А ви посміхаєтеся і кажете про те, що у вас система прозора. Про 58 юридичних осіб державних установ ви не згадуєте, хто їх контролює. Ви вважаєте, що кошторис прозорий, який складено ані на підставі бухгалтерського обліку по нарахуваннях, ані касовим методом. Там взагалі фінансист ногу зламає.

Це законопроект, от якщо би у вас була фінансова освіта, ви б зрозуміли, що кошториси, які затверджує Кабінет Міністрів, вони написані лівою ногою, правим пальцем лівої ноги. Ну це безсовісно взагалі, то єсть таке враження, що ми в дитячому садочку, а не в державному управлінні.

БЕРЕЖНА Т.В. Останнє, що дозволю собі зазначити, Галино Миколаївно, юридичних осіб не 58, як ви зазначили, а 25, це...

ГОЛОВУЮЧА. 25, гаразд, добре, що їх 25. А коли буде одна юридична особа? Ви про це не думали і Прем'єр про це теж не казав, і Прем'єр, так я зрозуміла, збирається... Я переговорю з Прем'єром, якщо він і далі намагається...

А були на нараді хтось інший, крім блоку Міністерства економічної політики? Була там Жолнович, наприклад, чи інші експерти? Чому мене на нараду не запросили як авторку законопроекту до Прем'єра? Я переговорю з Прем'єром. Ну просто це якийсь бандитизм просто від уряду, ну чесно.

Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

Шановна пані Тетяно, ну я б вам радив, я, по-перше, дякую вам за позицію, ви справді її маєте. Але я б вам радив не все перекидати на Верховну Раду, бо це так модно зараз навіть на вулиці говорити, що навіть погода не така, винні народні депутати.

Я той депутат, який не голосував за бюджет, але це не знімає з мене відповідальності за ефективність роботи уряду, якого призначила Верховна Рада. Через те, справді, якщо говорити по суті, то ми чекаємо тих ваших пропозицій вже не перший місяць. Якщо ви готові з завтрашнього дня створювати чи входити в робочу групу, то це є позитив. Якщо говорити об'єктивно, то справді центр зайнятості робить багато роботи. Хоча фракція "Батьківщина" була категорично проти, щоб його передавати з Міністерства соціальної політики в Мінекономіки, але це вже історія.

Ми бачимо оці гранти для ветеранів, ми бачимо проєкт "Зроблено в Україні". Це справді все позитивно, але задаються конкретні питання і в мене також... Я, до речі, бачу, Тетяна, що ви берете участь в регіональних цих нарадах, робиться багато, питань немає, це обличчя не тільки служба, а уряду і держави в цілому. У мене до вас питання: чи ви прораховували, скільки потрібно коштів, щоб нарешті перетворити центр зайнятості в орган виконавчої влади, ЦОВВ? Чи ви рахували, скільки це треба зусиль, чи ви

радилися з державною службою? Бо з одного боку вимагаємо скорочення, а це буде на 7 тисяч збільшення. Взагалі ціна питання? Якщо там мізерна ціна питання, то чому так довго мучити? В нас Пенсійний фонд цовка? Цовка. Що, мені здається, що справді тут автор основного законопроекту правильно каже, що відповідальність більша з державного службовця. Престижність професії, вже ряд законопроектів ми ухвалили. Тобто перше до вас конкретне питання: чи ви це прораховували?

Друге конкретне питання: коли нарешті цей буде законопроект, про який ми говорили із першим віцепрем'єром у нас в комітеті, обіцяли, ніби знайшли якесь порозуміння. Коли нарешті він буде, цей законопроект? Це друге питання. І я думаю, що ви готові до такої роботи.

І наступне питання. Взагалі ефективність ви прораховували. Вже, слава богу, є 25 юридичних осіб. Чому не створити, яка складність створити одну? І приклад в державі, навпаки говорить про певну економію. Так, це незручно, це інколи посилює центральний офіс. Але в чому проблема? Отакі три питання. Перше: я думаю, не буду повторювати, ви вже запам'ятали, чи ви рахували щодо переведення в цовку. Друге – це коли буде законопроект. І третє – те, що я щойно оголосив.

Дякую вам за позицію. Пані Тетяна, не ображайтеся, але справді тут нам треба поставити крапки над "і" і зрозуміти, що робити далі. Якщо ви нас переконаєте, що той варіант який є, є найкращий, то, я думаю, що вам цього не вдасться, бо удосконаленню немає меж. Я думаю, про це розуміють вже сьогодні всі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

Будь ласка, пані Тетяна.

БЕРЕЖНА Т.В. Дякую Михайло Михайлович, за конструктив.

Відповідаю на ваші запитання. Ми, звичайно, попередньо прораховували, скільки коштів для державного бюджету буде коштувати перетворення системи державних установ центральних органів виконавчої влади. І за нашими обрахунками це близько 700 мільйонів гривень. Чому так? Тому що зрозуміло, що зараз працівники Державної служби зайнятості – це не державні службовці. Після того, як... після того, як Державна служба зайнятості стане цовкою, відповідно це будуть державні службовці. Й інша система оплати праці потягне ці всі моменти, в тому числі їх доведеться звільняти, наймати на роботу, це всі виплати при звільненні, ви все розумієте.

Стосовно того, взагалі я все ж таки дуже хотіла щоб ми зібрали робочу групу на комітеті і уважно подивилися і Закон про зайнятість, і 90 Постанову Кабінету Міністрів України. Тому що в 90-й постанові в 2014 році було ліквідовано Державну службу зайнятості як центральний орган виконавчої влади. І навпаки, сказано уряду привести у відповідність Закон про зайнятість, який каже, що це є цовка, до того, щоб це була система державних установ. Тобто давайте сядемо і також почитаємо цю постанову, щоби чітко зрозуміти, до яких структурних змін ми маємо прийти в новому законі.

Стосовно законопроекту, дивіться...

ГОЛОВУЮЧА. Ну почитаєте. Навіщо ви нам кажете, що ми маємо читати постанову Кабміну? Ну, це взагалі, ну де ви знаходитесь?

БЕРЕЖНА Т.В. Стосовно законопроекту. Він готовий, і ми готові починати робочу групу в найближчий час. Тому що текст цього законопроекту готовий, але ми розуміємо, що він дуже на часі. І всі ті урядові процедури, які ми маємо пройти, зокрема узгодження з цовками, урядові комітети. Можливо, не варто витрачати на це багато часу, зробити його одразу депутатським, і, власне, не затягувати. Це те, що ми пропонуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Є? Да, будь ласка, пан Тарас.

ТАРАСЕНКО Т.П. В мене два питання.

Перше. Ми вже рік назад розглядали законопроект 8331 пана Папієва. І тоді говорилося про те, що ви напрацьовуєте власний законопроект. Тоді якщо він готовий, будь ласка, надішліть, щоб ми як депутати його почитали, будемо вдячні. Це перше таке питання.

Друге питання. Ви сказали, що хочете збільшити виплати і змінити модель виплат по безробіттю для військовослужбовців, ветеранів, чи як ви будете визначати, цих категорій. Але я одночасно читаю якраз дослідження Інституту стратегічних досліджень, в яких вказано, що безробіття за останній рік серед ветеранів зросло на 3 відсотки, тобто з 31-го до 34 відсотків. Тобто про яку ефективність ми можемо говорити? І як ви збираєтесь просто збільшенням виплат впливати на безробіття?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

БЕРЕЖНА Т.В. Дякую, пане Тарасе.

Стосовно першої пропозиції, готові хоч сьогодні вам показувати текст законопроекту.

Стосовно питання стосовно безробіття. Дивіться, насправді ми ж повинні розуміти, що ми підходимо... *(Не чути)* цієї концепції, що виплати по безробіттю... *(Не чути)*, які виплачуються просто в незалежності від того, що в цей момент відбувається з безробітним. Виплати по безробіттю повністю прив'язуються до пошуку роботи, тобто людина проводить якісь певні дії, працює з кар'єрним радником в Державній службі зайнятості, шукає підходящу роботу, за цей час сплачуються виплати по безробіттю. Ми

розуміємо, що ветерани в силу того, що в них є певний особливий досвід, – вам це точно не треба пояснювати, ви працюєте з цими темами, – це ті люди, які потребують більше часу для того, щоб знайти їм підходящу роботу, більше часу для адаптації з роботодавцем. Тому відповідно і перебування у статусі безробітного з відповідною державною підтримкою на час пошуку роботи – це те, що ми переслідуюмо цією метою, це справді буде підтримка для наших захисників дієва.

Тобто тут не йде мова, знаєте, про те, що ми даємо їм якісь кошти гарантовані і кажемо: ось ви маєте таку від держави подачку. Ні, це кошти, які є просто такою гарантією їхнього нормального життя, поки їм шукають роботу, вони проходять всі процедури.

Дякую.

ТАРАСЕНКО Т.П. Дивіться, ідея заслуговує на увагу, але потрібно все-таки більш детально її пропрацювати з Міністерством ветеранів. І інше, що мене трохи турбує, про те, що зараз ви працюєте в умовах профіциту, коли ви можете збільшувати такі виплати. А при демобілізації у вас не буде тепер потім профіциту, у вас буде дефіцит, і ми можемо стикнутись з ситуацією, при якій ми не зможемо платити такі виплати більші для військовослужбовців. І це викличе знову ж таки соціальне невдоволення. Я просто і про стратегічну мету ваших таких ідей хотів би поговорити.

А це дискусійне питання. І я прошу, якщо ви будете це напрацьовувати, щоб залучати представників народних депутатів нашого комітету до такої роботи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, робочі групи – це робочі групи. Нам потрібно рішення приймати по тим законам, які внесені.

Міністерство соціальної політики. Дарина Марчак, хочете виступити? Міністерство соцполітики. Не хоче.

МАРЧАК Д.М. Доброго дня. Галина Миколаївна, я вибачаюсь, хочу. Я просто перебігаю, вже іду на уряд.

Шановні народні депутати, вибачаюсь, будь ласка, за такий перерив. Кілька коментарів. Ми в цілому підтримуємо законопроект з редакційними доопрацюваннями. Хочу звернути важливий фокус уваги на те, що фактично, на наш погляд, доцільно розділити дві функції, які сьогодні виконуються. Діє функція соціального страхування на випадок безробіття – це підтримка людини, яка втратила роботу. Ми маємо цю людину одразу бачити, одразу проактивно пропонувати їй послугу.

І є активні програми зайнятості. Ми розуміємо, що для Міністерства економіки дуже важливі активні програми зайнятості. Наскільки я розумію, не іде мова в даному законопроекті про те, щоб там передавати їх на Пенсійний фонд, бо Пенсійний фонд ніколи з цим не впорається. А питання саме соціального страхування, у нас є досвід об'єднання з Фондом соціального страхування на випадок тимчасової непрацездатності. Наскільки я знаю, всі задоволені тим, яким чином Пенсійний фонд сьогодні виконує ці функції і...

ГОЛОВУЮЧА. І відповідно можна закуповувати Державній службі зайнятості активні програми зайнятості як соціальні послуги. Якщо Міністерство економіки не досужиться зробити хоч якісь стандарти по активних програмах, і відповідно тоді їх можна закуповувати, обраховувати кошторис і робити систему ефективною. І замість того, щоб оплачувати 3 мільярди 800 на утримання персоналу, який робить незрозумілу модель прорадянського союзу. От нам потрібно це змінювати, переводити на іншу модель фінансування.

МАРЧАК Д.М. Галина Миколаївна, але тут важливо, тому що якраз Тетяна мені пише. Я думаю, що ми по-різному розуміємо, яким чином буде вплив даного законопроекту все ж таки. Чи пропонується передання саме

функцій соцстраху, чи соцстрах плюс все, тому що це абсолютно різний функціонал, да. Тому, можливо, тут справді варто ще разом пропрацювати для того, щоб чітко побудувати фінальну концепцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Дарина.

Ще соціальні партнери наші, Шубін Олександр, будь ласка, і Сергій Біленький, якщо є.

ШУБІН О.О. Доброго дня, Галина Миколаївна, шановні народні депутати, шановні представники уряду. Ми хотіли б зазначити, що з нашої точки зору, і законопроект, який зараз розглядається, і законопроект народного депутата Папієва потребують доопрацювання. Доопрацювання, в тому числі з внесенням змін до частини нормативних актів, які зараз не зачіпаються ні одним, ні другим законопроектом.

Я в профспілковій стороні працюю з 2016 року і пам'ятаю вже декілька спроб, і вони насправді були при різних урядах, провести реформу державної системи зайнятості. Що у нас є на сьогоднішній момент? У нас є воєнний стан. Під час воєнного стану фактично Кабінет Міністрів перебрав на себе цілу низку функцій правління Фонду загальнообов'язкового страхування на випадок безробіття. Дуже серйозно скорочені і терміни виплат, і розміри виплат. Це, мабуть, абсолютно виправдано воєнним часом. Проте на сьогоднішній день ми бачимо, що ведуться переговори про мир, і скоріш за все ми скоро будемо сподіватись, постанемо перед необхідністю відновлення ринку праці.

Також ми бачимо, що у нас на сьогоднішній день відсутній центральний орган виконавчої влади, який би опікувався реалізацією державної політики на ринку праці. Формуванням займається Міністерство економіки, на жаль, реалізацією державної політики сьогодні не займається ніхто. Система державних установ апріорі не є центральним органом

виконавчої влади, який би міг це робити. За Конвенцією Міжнародної організації праці, за директивами Євросоюзу, куди ми прямуємо, функція державної політики, її реалізації у сфері зайнятості, безумовно, має виконуватись центральним органом виконавчої влади.

Мабуть, в нинішній системі координат саме Державна служба зайнятості була б найкращим донором для такого центрального органу виконавчої влади, з розгалуженою системою по всіх регіонах. Ми говоримо про недосконале державне замовлення, говоримо про повернення наших співгромадян, яких мільйони за кордоном. Це люди, які будуть потребувати і перекваліфікації, і отримання соціальних послуг. І щось потрібно буде робити з врахуванням років, які вони платили соціальні внески за кордоном, не платили в Україні.

Це величезний обсяг роботи, в тому числі законодавчої реформи, яку потрібно починати зараз. І скоріш за все ініціативи і законодавчі, так би мовити, заготовки мав би робити такий орган. За міжнародною практикою державна політика зайнятості фінансується з бюджету. Активні програми зайнятості – це другий напрям. Третій напрям – соціальні послуги. І четвертий насправді напрям – це виплати по безробіттю.

І, мабуть, ми би підтримали законопроект, який би відновлював повноцінну тристоронню систему управління виплат на випадок безробіття, за актуарними розрахунками треба подивитись, якими вони насправді мають бути відповідно до нинішньої системи видатків. І тут ми розуміємо, що, можливо, довоєнний рівень не варто відновлювати, але потрібно збільшувати виплати по безробіттю і окремим категоріям, як абсолютно правильно пані Тетяна сказала, не ветеранам теж потрібно встановлювати більші розміри. І це має фінансуватися за рахунок ЄСВ.

А те, що стосується, з нашої точки зору, реалізації на ринку праці – це має бути цовка, цовка має фінансуватись з бюджету. Ми вважаємо, що окремих видатків тут не потрібно, тому що державний бюджет датує певні

речі, які фінансуються Пенсійним фондом. Можливо, тут за рахунок просто перерозподілу можна було б вирішити це питання.

І ще одна важлива функція. 9510 підтриманий законопроект в першому читанні, говорить про гарантійну установу працівникам, які не отримують заробітну плату через банкрутство підприємств. Сьогодні, і до війни вже їх було багато, після війни їх буде дуже багато, нам необхідно запуснути систему, хоча б наперед, щоб люди поверталися і знали, що принаймні зароблені ними гроші вони чимось прогарантовані. Тому що в Європейському Союзі такої проблеми не існує взагалі.

Таким чином ми вважаємо, що і один, і другий законопроект потребують дуже серйозного переопрацювання. І, можливо, якби комітет створив робочу групу врешті-решт по, так би мовити, створенню такого законопроекту по комплексній реформі цього сектору, ми б із задоволенням долучилися разом з нашими напрацюваннями, які у нас минулі роки були.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Олександр, я думаю, що у комітету нема таких капасіті для того, щоб ми напрацьовували нові законопроекти. Це є кожного народного депутата ініціатива або групи народних депутатів, яким ви можете текст запропонувати.

Водночас в мене є пропозиція, якщо ми визначимо і один, і другий законопроекти – і пані Третякової, і пана Папієва, будемо рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу з використанням 116 статті, і в рішенні комітету ми зазначимо, що відповідно до статті 116 на друге читання. Тоді ми створимо робочу групу, яка буде дієво працювати. Ви знаєте коло наших керівників робочих груп, зможете собі обрати того керівника, хто найбільш і найшвидше буде робити цей текст. З урахуванням 116-ї, з урахуванням того, що ми хочемо зробити систему з поверненням трьохсторонньої системи управління фондом безробіття, з реформуванням Державної служби зайнятості, яка має бути цовкою, розмежуванням фінансування, виплат, за чотирма елементами, які ви сказали, і з урахуванням, прийнятого в першому

читанні, законопроекту 9510. А саме: створення в тому числі і за рахунок єдиного соціального внеску гарантійної установи по несплаті заробітної плати установам, які збанкрутували або, як по конвенції, не виплачують заробітну плату впродовж довгого часу.

Якщо ми зробимо отаку конструкцію, тоді ми зробимо робочу групу, яка буде дієвою і готувати законопроект на друге читання.

ШУБІН О.О. Якщо дозволите, Галино Миколаївно. Якщо така пропонується, таке рішення комітету, ми би просили підтримати законопроект, який внесли ви. Тому що законопроект, який вніс пан Папієв, зачіпає ще одну велику тему: це скасування державного загальнообов'язкового страхування медичного, що нами не підтримується взагалі. Там до того законопроекту у нас ще більше питань. Тому, якщо вже і створювати робочу групу, то, ну, на базі законопроекту більш нового.

ПАПІЄВ М.М. Причому тут медичне страхування, слухайте?

ШУБІН О.О. Ну, вибачте, це питання, яке зачеплено в законопроекті...
(Не чути)

ПАПІЄВ М.М. Для початку вивчіть проблему, а потім будете щось говорити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Михайле. Дякую, пане Олександрі.
Сергій Біленький.

БІЛЕНЬКИЙ С.Л. Шановна Галино Миколаївно, члени комітету, якщо дозволите, наш СПО делегувало іншого доповідача – заступника голови правління Фонду на випадок безробіття Ореста Лотоцького. Якщо дозволите, я передам слово для представлення позиції.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, будь ласка.

ЛОТОЦЬКИЙ О.Б. Дякую.

СПО роботодавців розглянуло запропоновані законопроекти. І дійсно, напевно, є дві сторони, які мають достатньо протилежні позиції по відношенню до тієї проблеми, яку зачіпають законопроекти.

Як сторона роботодавців ми зацікавлені в тому, щоб дійсно ефективно працював і фонд, і ефективно працювала служба, яка відповідає і здійснює ті заходи, які проводяться по зменшенню рівня безробіття в державі. Крім того, ми всі прекрасно розуміємо, що ми перебуваємо в досить серйозному стані й військовому, і економічному.

Тому я думаю, що та дискусія, яка відбулася зараз на комітеті, вона показує дві, як кажуть, таких серйозних позиції, яких дотримуються автори законопроекту і сторона урядова. І хотів би підтримати і наших соціальних партнерів – профспілки, які дійсно слушно зауважили, що треба серйозно працювати над цією проблемою, не конкретно тими законопроектами, а з проблемою, яка сьогодні достатньо була висвітлена у виступах всіх сторін. Тому ми підтримуємо ідею створення робочої групи для того, щоб дійсно проблему розв'язати і знайти шляхи вирішення її.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, є ще бажання висловитися, когось послухати?

ПАПІЄВ М.М. Галина Миколаївна, можна автору?

ГОЛОВУЮЧА. А, будь ласка, пан Михайло.

ПАПІЄВ М.М. Дякую-дякую. Шановні колеги, я, знаєте, я так дивився, я пишаюся просто вашій витримці, Галино Миколаївно, оцей весь бред так слухати, так і адекватно реагувати на це.

Дивіться я – автор цих трьох законопроектів. Оце ж саме те, що ми сьогодні слухаємо від роботодавців і від профспілок, я слухав у 15-му році, коли ініціював об'єднання функцій Фонду по тимчасовій втраті працездатності і Фонду по нещасному випадку. Всі розказували, як це буде погано, як це все... Ми це зробили і ви бачите, що система працює ефективно.

Теж саме ми чули у 2022 році, коли розказували і профспілки, і роботодавці, що передача функцій Фонду соціального страхування Пенсійному фонду, що призведе це взагалі до катастрофи. Ми бачимо: все було зроблено, і слава богу, воно показало свою ефективність і роботу. Слухати і далі Міністерство економіки, яке вже два роки розказує, що воно десь там на коліні пише під столом законопроект, вже досить.

Я пропоную, щоб ми все ж таки зайнялися цією системою реформування, тому що ми вже втратили два роки часу. Галина Миколаївна, ви абсолютно правильно сказали, давайте приймаємо за основу ці законопроекти з посиланням на частину першу статті 116 Регламенту Верховної Ради України. І от далі вже робоча група може взагалі переписати ці законопроекти. Ми сьогодні в такий спосіб виписали 116 статтю Регламенту, що маючи законопроект, прийнятий за основу в першому читанні, після цього робоча група вносить зміни, може вносити зміни, і до інших законів, і вносити нові частини, і нові статті. Але ми будемо рухатися, ми будемо рухатися далі і не слухати оцей бред.

Тому давайте приймаємо рішення, бо необхідно зараз, необхідно реформувати цю сферу і треба розділити сфери дії двох законів. Це ж абсолютно все просто, як в арифметиці дві дії: перший – це Закон України "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття", цим займатися буде Пенсійний фонд; і другий закон – це Закон

"Про зайнятість населення". Це абсолютно прості речі. І не слухайте посилення на постанови Кабінету Міністрів. Постанови, вони пишуться як нормативний акт на виконання закону. Постанови не є для Верховної Ради взагалі якимись документами, які треба приймати до розгляду. Давайте приймаємо рішення і рухаємося!

Дякую, Галино Миколаївно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Михайло.

Шановні народні депутати, тоді надійшли пропозиції, власне, звучала моя пропозиція, я прошу тоді... Я ще раз її озвучу, щодо пункту 3 і пункту 4 нашого порядку денного, вони будуть тотожні.

Я пропоную: законопроект спочатку 13167 рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного і прийняти за основу з використанням статті 116 в частині. І я прошу виписати секретаріат не тільки те, що я сказала, про повернення тристоронньої системи управління, збільшення виплат по безробіттю, розмежування фінансів на фінансування Державної служби зайнятості і тієї частини, яка йде на виплати страхового відшкодування. Згадати чотири напрями використання коштів і розмежувати джерела фінансування цих чотирьох напрямів, про переведення Державної служби зайнятості в центральний орган виконавчої влади з більш детальним описом з врахуванням новел статті 9510 щодо заборгованості заробітної плати, а також фінансування... *(Не чути)* установи, яка має бути створена в Україні на вимогу директиви і конвенції 94 відповідно і 198-ої відповідно з врахуванням у цьому законі.

Я думаю, Міністерство економіки під час підготовки законопроекту цього на друге читання зможе ті новели, які в них, як вони вважають, готові, імплементувати на друге читання з врахуванням 116 статті.

Таким чином прошу проголосувати цю конструкцію і таку саму конструкцію щодо законопроекту 8331 також з використанням відповідно 116 статті. А далі ми вже політично будемо розбиратися, як будемо далі

рухати ці законопроекти. Така пропозиція. Нема, шановні народні депутати?
Дякую.

Пан Сергій Гривко, будь ласка, проводьте голосування.

ГРИВКО С.Д. Галина Миколаївна, уточнення: голосування одне буде?

ГОЛОВУЮЧА. Одне і друге, два.

ГРИВКО С.Д. Два голосування. Зрозумів. Дякую.

Шановні колеги, прошу висловити ваші точки зору з приводу зазначеної позиції.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Перший законопроект. За.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Струневич Вадим Олегович. Нема.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Нема.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – утрималась.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Нема.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

5 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Рішення прийнято.

Йдемо по іншому законопроекті 8331. 50 відсотків. Прийнято, у нас 10 членів.

Йдемо по законопроекті 8331 з тотожним використанням статті 116-ї.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Галина Миколаївна.

Шановні колеги, прошу висловити ваші точки зору з приводу зазначеної позиції.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович. Цимбалюк Михайло Михайлович,
будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Нема.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Нема.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – утрималась.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. Утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Нема.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

З – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. Рішення теж прийнято. Дякую, шановні народні депутати за голосування. Ми можемо... Рішення прийнято... *(Не чути)*

ГРИВКО С.Д. А, да-да.

ПАПІЄВ М.М. Клуб по інтересах переміг.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Михайло, ми вам завжди вдячні за реформу Фонду соціального страхування і за ініціативи в системі соціального страхування.

ПАПІЄВ М.М. Ви бачте, тяжко працювати, коли є протидія організована і зацікавлених цих всіх клубів по інтересах. Ну, нічого, переборемо і це.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Михайло.

Ми переходимо до пункту п'ятого нашого порядку денного: питання про створення робочої групи з доопрацювання до другого читання проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо посилення захисту вимог працівників щодо виплати заборгованості із заробітної плати, в тому числі у випадку неплатоспроможності роботодавця (реєстраційний номер 9510).

У нас є пропозиція. І звільнилися, вільні руки є у пана Тарасенка Тараса, Президент підписав Закон про ветеранську політику, тому є пропозиція, щоб ви були головою робочої групи по цьому законопроекті. Да, і підписаний 9630. Теж я вітаю всіх, це теж такий знаковий законопроект, думаю, у вас є досвід спілкування з Міністерством економіки.

ТАРАСЕНКО Т.П. Є досвід. І я ще раз дякую всьому комітету за активну підтримку, що ми так класно працюємо по законопроектах.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Якщо немає інших пропозицій, тоді прошу проголосувати за pana Тарасенка як голову робочої групи по 9510.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу висловити ваші точки зору з приводу зазначеної позиції.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Немає.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Нема.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Немає.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, у нас ще залишилося питання, яке ставила пані Тетяна Циба на початку. Будь ласка, пані Тетяна.

ЦИБА Т.В. Колеги, дякую дуже.

Дивіться, ми нещодавно проводили круглий стіл на базі нашого комітету... *(Не чути)* І до цього був круглий стіл Тараса Тарасенка і також там зачіпалося побіжно це питання. Але що на круглому столі Тарасенка, що на моєму було біля 400 людей, які були присутні з усієї України, чим ще раз підтвердили актуальність цієї теми і те, що ця реформа не те що назріла, а перезріла.

Тому дуже би просила, щоб ми на базі нашого комітету організували робочу групу і зробили мене головою цієї групи, щоб ми напрацювали законодавство разом з... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пані Тетяно, а можете це написати письмово? Ми будемо в п'ятницю ще збиратися по прийняттю законопроекту БЗР – 10147, нам потрібно в п'ятницю його прийняти для того, щоб ми своєчасно для наступних засідань у Верховній Раді внесли його в порядок денний. І ми в п'ятницю вашу пропозицію, але в письмовому вигляді, розглянемо і приймемо.

Колеги, і п'ятниця, на 10 годину, я думаю, що ми завтра, як... І в нас ще...*(Не чути)* Гаразд.

Дякую, шановні народні депутати. Тоді ми вичерпали порядок денний. До зустрічі в п'ятницю на 10 годину щодо законопроекту 10147 і законопроекту пана Остапенка про учасників Революції Гідності. Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ Героям слава!