

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів
8 травня 2025 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, шановні присутні, запрошені.

Сергій Гривко, ви з нами на зв'язку? Немає. Думаю, що переважно в нас нардепи сьогодні будуть очно. Пан Сергій Гривко, ви з нами?

ГРИВКО С.Д. Так, Галино Миколаївно. Бажаю здоров'я всім, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, пан Сергій.

Зможете зробити перекличку?

ГРИВКО С.Д. Да, зможу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ГРИВКО С.Д. Зараз, секундочку, налаштуюся.

Так, шановні колеги, прошу підтвердити свою присутність.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. На місці.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Вітаю. На місці.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Струневич Вадим Олегович. Немає.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Доброго ранку. На місці.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович з вами.

Никорак Ірина Петрівна. Никорак Ірина Петрівна. Немає.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день всім. Присутній.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Доброго ранку, шановні колеги. Я є.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Доброго ранку, колеги.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

7 присутніх.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, у нас є кворум. Ми можемо йти по порядку денному, який ми уточнювали вчора у зв'язку з тим, що у нас є розбіжності в читанні 58 статті законопроекту, який ми прийняли, 10355, і відповідно нам потрібно переглянути рішення для того, щоб він у нас пройшов чисто. І тому у нас 4 питання на порядку денному.

Чи є пропозиції від народних депутатів щось змінити чи йдемо по цьому порядку? Дякую, шановні народні депутати.

Тоді нам потрібно переглянути висновок комітету. І я прошу пана Гривка як голову комітету доповісти.

ГРИВКО С.Д. Підкомітету.

ГОЛОВУЮЧА. Підкомітету, да. Дякую.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Галина Миколаївна. Дякую юридичному управлінню, що підказали і підкоригували нашу гарну ініціативу, гарний законопроект.

Тому, шановні народні депутати, шановні присутні, за результатами юридичного доопрацювання тексту законопроекту 10355 є необхідність уточнення редакції частини першої статті 58 Закону України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб".

Пропоную переглянути висновок комітету від 6 травня 2025 року (протокол 209) щодо розгляду проекту Закону за реєстраційним номером 10355, схвалити текст порівняльної таблиці у запропонованій редакції з урахуванням пропозицій народного депутата України Гривка Сергія Дмитровича під номером 2 та 3 і нової редакції частини першої статті 58 Закону України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб", а саме: у разі засудження та обмеження волі або позбавлення волі осіб, яким призначено пенсію відповідно до цього закону, виплата призначеної їм пенсії здійснюється відповідно до цього

закону, крім осіб, зазначених в частині другій статті 5 цього закону, яким виплата призначеної пенсії здійснюється відповідно до Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" з урахуванням особливостей виплат пенсій, зазначених в частині другій цієї статті. Внести порівняльну таблицю до проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо особливостей виплат пенсій особам, які вчинили кримінальні правопорушення проти основ національної безпеки, громадської безпеки, миру, безпеки людства і міжнародного правопорядку, за реєстраційним номером 10355 на розгляд Верховної Ради України. Рекомендувати Верховній Раді України зазначений законопроект прийняти в другому читанні та в цілому із необхідним техніко-юридичним опрацюванням. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, якщо немає питань по запропонованому проекту рішення, то тоді я пропоную дуплетом проголосувати зразу два питання: перше, перегляд рішення по законопроекту 10355; і друге, за рішення, висновок, який зараз прочитав пан Сергій.

Якщо немає питань, то прошу, пане Сергію, проголосувати.

Будь ласка, Юліє Володимирівно.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Вітаю ще раз, колеги. Я просто хочу запитати, чи читали ми зауваження щодо корупційності цього закону? А також чи знайомилися ми з дуже великою кількістю зауважень від профспілок, від роботодавців?

ГОЛОВУЮЧА. Це наступне питання.

ТИМОШЕНКО Ю.В. 10147.

ГОЛОВУЮЧА. Так, ми ще до нього не дійшли. Ми зараз голосуємо 10355.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Вибачте, пропустила. У мене просто у порядку денному першим стоїть 10147.

ГОЛОВУЮЧА. Вам оновлений не надіслали. Ми щойно проголосували, вчора ввечері, я думаю, що просто помічники не надіслали. ... *(нерозбірливо)* надіслали вчора ввечері, тому що ми узгоджували з Головним юридичним управлінням текст 10355, у них там виникли зауваження, і ми для того, щоб не було різночитань, зараз уточнюємо формулювання 58-ої.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Зрозуміло.

Пані Галино, якщо можна, не присилати так пізно документи з новим порядком денним. Чесно, ми готуємося, у нас готуються фахівці, ми готуємося. І зараз, ввечері пізно надсилати новий порядок денний, ну це неправильно.

ГОЛОВУЮЧА. Врахуємо. Я згодна, що це неправильно.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Хоча б за добу.

ГОЛОВУЮЧА. Я згодна повністю, пані Юліє. Дякую за зауваження, я приєднуюся до цих зауважень.

Пане Сергію Гривко, будь ласка, проведіть голосування по першому і другому питаннях порядку денному одночасно із зазначення, що це два "за".

ГРИВКО С.Д. Дякую, Галино Миколаївно.

Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції згідно із зазначеною пропозицією.

Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Перегляд – за. І редакція – за. Два – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За – обидва. Питання перше і друге – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за. Обидва – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко за обидва – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович.

БАБЕНКО М.В. Бабенко за обидва – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Гривко Сергій Дмитрович за обидва – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак за обидва – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. Остапенко за обидва – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую. За обидва?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Так, за обидва.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Юлія Володимирівна.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Циба – за. Два рази.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Прийнято одноголосно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Сергій. У нас одноголосно прийнято рішення.

Ми переходимо до пункту третього нашого порядку денного. Це проект Закону про безпеку та здоров'я працівників на роботі. Реєстраційний номер 10147, друге читання.

Пан Бабенко Микола, секретар комітету та голова підкомітету, голова робочої групи, будь ласка.

БАБЕНКО М.В. Шановні члени комітету, закінчили ми роботу над законом 10147. На жаль, скільки у нас, мабуть, пів року тривала робота фактично?

ГОЛОВУЮЧА. Так, 70 робочих груп.

БАБЕНКО М.В. Пів року тривала робота. Значить, до порівняльної таблиці у нас подано 1017 правок було та пропозицій, з яких враховано 190, частково враховано 193, редакційно враховано 90 і відхилено 554 пропозиції та правки, тобто фактично половина відхилена.

З метою більш коректного викладення положень законопроекту від мене як голови робочої групи до тексту порівняльної таблиці внесено 5 пропозицій, які вже містяться у порівняльній таблиці. Це пропозиції за номерами 4, 8, 426, 846 та 954. Вони також викладені в проекті висновку комітету.

Враховуючи викладене, пропоную схвалити текст порівняльної таблиці до законопроекту № 10147 та внести її на розгляд парламенту. Так само пропоную рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект № 10147 в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Доповідачем на пленарному засіданні з цього питання від комітету прошу визначити голову комітету Галину Миколаївну Третякову та Бабенка Миколу Вікторовича.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що у зворотному порядку: Бабенка, а якщо...

БАБЕНКО М.В. Ну, я голову комітету не можу поставити у зворотному порядку.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Таким чином, є пропозиція, шановні колеги, ми зробили табличку, відповідно до якої за сенсом ми врахували 190 правок. Водночас, як пан Микола і зазначив, текст закону викладено у 5 правках: 4, 8, 426, 846 і 954. Тому ми будемо пропонувати всі правки відхилити, а залишивши ці 5 правок, бо вони є саме текстом закону, напрацьованим робочою групою. Водночас в табличці наразі є примітки щодо врахування редакційно, врахування за сенсом, щоб ми розуміли, що багато пропозицій народних депутатів прийнято.

Будь ласка, у мене прохання виступити від наших соціальних партнерів спільні представницькі органи профспілок і роботодавців і Міністерство економіки щодо кінцевого тексту закону. Будь ласка, спочатку СПО, потім Тетяна Бережна, Міністерство економіки. Хто з СПО почне, профспілки чи роботодавці, колеги?

АНДРЕЄВ В.М. Галина Миколаївна, доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧА. Профспілки, будь ласка. Вітаю.

АНДРЕЄВ В.М. Профспілки. Доброго дня. Перш за все хочеться подякувати нашій групі, яка працювала 7 місяців і 92 засідання. Це величезний документ, в якому всього 35 статей, але ці 35 статей ми опрацювали дуже плідно. Ми в цілому, опрацьовуючи цей документ, хочемо також попросити народних депутатів на цьому засіданні звернути окрему увагу і обговорити питання представника з безпеки праці стосовно граничної чисельності працівників, яких має об'єднувати профспілка для того, щоб його голосувати, також форма та суб'єкт громадського контролю. І вчора, обговорюючи цей законопроект на спільному представницькому органі профспілок, ми також говорили про те, що потребує уваги питання

мінімальної межі витрат на заходи і засоби, хоча ми знаємо, питання стоїть під контролем Міжнародної організації праці, і у них також є неоднозначне трактування цього, і уваги національної політики і програм у сфері безпеки праці, зокрема щодо її фінансування. А так хочеться потиснути руку всім, хто і в дощ, і в сніг, і навіть на своїх лікарняних працювали разом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Василю.

Робоча група відпрацювала дуже добре. І я думаю, що переважну більшість критичних питань, які не було узгоджено, вона врахувала.

Я прошу pana Сергія Біленького зупинитися на оцій нормі, будь ласка, яку пан Василь зазначив, 25 відсотків, про представництво від колективу. Будь ласка.

БІЛЕНЬКИЙ С.Л. Добрий день, шановна Галино Миколаївно, шановні члени комітету, запрошені! Теж хотів би в першу чергу подякувати і голові робочої групи Миколі Вікторовичу, і секретаріату комітету, і всім членам групи за ту, я вважаю, дуже професійну і тривалу роботу, яку ми провели разом.

Знаєте, як у будь-якому компромісі, це нормально, коли кожна зі сторін залишається трошечки незадоволеною. Не можу сказати, що ми на 100 відсотків задоволені цим текстом, але розуміємо важливість врахування позицій інших сторін.

Стосовно норми, про яку згадував Василь Миколайович Андрєєв. Ми постійно цю дискусію стосовно представників працівників, хто це має бути, це мають бути виключно профспілки чи, як зазначено в директиві, якісь інші представники трудового колективу, ми цю дискусію переносили, переносили і в кінцевому підсумку в принципі пропозиція, щоб ввести якусь обмежуючу, граничну чисельність, яку мають об'єднувати представники працівників трудового колективу. В даному випадку те, що зараз роздано народним

депутатам, це 25 відсотків, це була пропозиція від нашої сторони як компромісна, на наш погляд. Тому ми, ну, як би, не можемо виступати проти неї, оскільки самі її запропонували. Я хочу лише підкреслити, що під 25 відсотками мається на увазі, це може бути не якась одна профспілка, а навіть якщо кілька первинок зареєстровано на підприємстві, то якщо вони в сумі об'єднують 25 відсотків працівників, то у них з'являється таке, скажемо, монопольне право на представництво інтересів трудового колективу саме з питань безпеки праці. Більше ні про що тут не йдеться.

І в цьому контексті я ще хотів би, якщо будуть прийматися якісь там інші рішення, ніж ті, які зараз в таблиці, наголосити, що було б доцільно, на наш погляд, встановити також граничну чисельність таких представників. Що я маю на увазі? Ну, на сьогодні незрозуміло скільки таких представників працівників з безпеки праці має бути. Роботодавець може вважати, що це один (да?), незалежно, профспілка його делегувала чи якимось іншим чином, ті ж профспілки можуть вважати, що їх може бути там 10, не знаю. Тому я б пропонував від нашої сторони все ж таки визначитись з кількістю. Ну, наприклад, для малих підприємств, де працює до 50 людей, - 1 представник з безпеки праці...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, ми винесли все ж таки збалансований законопроект, тобто всі сторони залишились чимось незадоволені, але він збалансований. У мене велике прохання, великий закон, 35 статей, 7 місяців роботи, 90 засідань робочої групи чи 69, чи 70, хтось вважає консультації теж робочими групами, давайте ми його приймемо вже нарешті як компромісний матеріал, збалансуємо ті норми, які є, а потім будемо вступати після вступу його в дію, будемо далі дискутувати і щодо кількості таких працівників. А зараз запусимо механізм, бо закон запускає новий європейський механізм і імплементує директиву.

БІЛЕНЬКИЙ С.Л. Добре, Галино Миколаївно. Ви просто просили прокоментувати саме по цій нормі, я думав, що більш детально. Ну, вибачте.

А якщо принципово, то у нас зауважень немає. Єдине, що, мабуть, було б доцільно, знаєте, взяти, ну дуже мало часу було у секретаріату комітету, щоб його привести в той вигляд, який ви сьогодні бачите, можливо, хоча б ще якийсь день після прийняття рішення на технічні абсолютно правки, які там, ну, мабуть, ще доцільно було б зробити, не принципові, просто виписати техніко-юридично окремі норми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ми тут сміємось, що 7 місяців ще і урядовий законопроект, який мав би бути збалансований ще на рівні уряду.

Пан Бабенко, ви щось прокоментуєте у відповідь?

БАБЕНКО М.В. Ні, ну насправді ми ж маємо вже погоджений всіма сторонами текст таблиці. Тобто я все-таки пропонував би голосувати його, але якщо у народних депутатів будуть зауваження, то, звісно, ми повинні розглянути і проголосувати вже кожен окрему правку, як того вимагає наш Регламент.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Бабенко.

Міністерство економіки, будь ласка.

БЕРЕЖНА Т.В. Шановна Галино Миколаївно, шановні народні депутати, соціальні партнери, всі присутні, доброго дня, дякую. Перш за все також хочу почати з подяки за відмінну роботу над цим законопроектом. Це дійсно збалансований текст, який враховує інтереси всіх сторін: і держави, і роботодавців, і представників. Велика вдячність за це. Кожного разу, коли я презентувала по ХІХ розділу в Єврокомісії наш прогрес по частині безпеки і здоров'ю працівників, посилаючись на цей закон, а також на відповідну

книгу майбутнього Трудового кодексу, цей законопроект, Європейська комісія високо оцінювала наш прогрес і констатувала той факт, що дійсно робота над цим законопроектом є такою, що імплементує низку, близько 10 європейських директив.

Проте хочу також зазначити, що нас чекає, в тому числі разом з комітетом і соціальними партнерами, робота в комітеті, бо поза межами комітету в рамках урядового опрацювання ми працюємо над Трудовим кодексом, а саме: над книгою п'ятою, яка стосується також безпеки і здоров'я працівників на роботі, її напрацювання. І той консенсус, той соціальний діалог, який мав місце у цій ситуації, ми обов'язково візьмемо з собою вже і в книгу п'яту Трудового кодексу України, проекту Трудового кодексу України, над яким ми будемо працювати.

Тому, ще раз, велика вдячність. Це дійсно є хороший показник того, що ми рухаємося у напрямку приведення нашого законодавства у відповідність до законодавства Європейського Союзу.

І ще раз дякую всім за роботу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно.

У нас в роботі ще приймали участь МОЗ, Міністерство соціальної політики, тому що безпека і здоров'я стосуються також і реабілітації, абілітації, тому нам дотичні оці міністерства теж.

Шановні народні депутати, чи є необхідність заслухати ці міністерства, чи ми можемо переходити до голосування рішення, яке запропонував голова робочої групи Микола Бабенко?

Тоді ми можемо переходити до голосування. Пане Сергію Гривко, я прошу провести голосування по цьому законопроекту. Одночасно щодо включення законопроекту... А, тут порядок денний, перепрошую, не потрібен. Той проект рішення голосуємо, який зачитав голова робочої групи. Будь ласка.

Ще раз, колеги, ми голосуємо законопроект: відхиляємо всі правки, схвалюємо і враховуємо 4-у, 8-у, 426-у, 846-у, 954-у. І на трибуну – голова робочої групи пан Микола Бабенко і голова комітету Третякова. Це відмінності, просто щоб ми їх зафіксували, у нас чітко була табличка.

Будь ласка, пане Сергію.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції щодо зазначеної пропозиції.

Третякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЯКОВА Г.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович.

БАБЕНКО М.В. Бабенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Утрималась.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

7 - за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. Рішення прийнято.

У нас останнє питання нашого порядку денного: щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про внесення змін до статті 11 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального

захисту" щодо розширення категорій осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною (реєстраційний номер 13197, народні депутати Остапенко, Гривко та інші).

Будь ласка, пан Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. Доброго дня, колеги. Доброго дня, всі присутні. Цей законопроект більше є політичним. Чому? Тому що ми повинні чітко розуміти, що в умовах сучасного конфлікту і нападу Росії на Україну ми ведемо війну за всі наші пріоритети, які відбулися за час незалежності України.

Тому законопроектом пропонується закріпити статус осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною, з урахуванням причинно-наслідкових зв'язків та сучасних викликів, а також проведення розмежування між періодом радянської влади та періодом незалежності України. Тобто пропонується в статті 11 осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною та нагороджені Орденом Героїв Небесної Сотні, перенести з першого абзацу до другого абзацу, тобто розділити радянський час, тих осіб, яким було присвоєно звання Героя Радянського Союзу, медаль "За відвагу", а також Героя Соціалістичної Праці, удостоєних щодо звання за працю в період Другої світової війни, до абзацу два, там, де у нас закріплюються наші герої за часи незалежності України. І пропонується чітко визначити тих героїв, яких ми називаємо Герої Небесної Сотні, з їх закріпленням і визначенням в другому абзаці цієї статті. І вона буде звучати наступним чином: особами, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною, вважаються також особи, нагороджені Орденом Героїв Небесної Сотні, яким посмертно присвоєно звання Герой України з врученням ордена "Золота зірка" (і хочу зауважити – чітко визначено) за громадянську мужність, патріотизм, героїчне відстоювання конституційних засад демократії, прав і свобод людини, самовіддане служіння українському народові, виявлені під час Революції Гідності, особи, які брали безпосередню участь у захисті

суверенітету та територіальної цілісності України, та яким, починаючи з 2014 року, присвоєні звання Герой України з врученням ордена "Золота зірка", які, починаючи з 2014 року, нагороджені Орденом Богдана Хмельницького (трьох ступенів), "За мужність" (трьох ступенів), княгині Ольги (трьох ступенів).

Щодо фінансово-економічного обґрунтування, як я вже провів дослідження, нам витрати з державного бюджету будуть не потрібні, тому що ці особи вже нагороджені, на жаль, посмертно, і всі соціальні виплати, які надаються їхнім сім'ям, уже надаються. Це більше політичне наше таке визначення чіткого героїзму наших громадян щодо якраз їхньої позиції і громадянської мужності.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановний пане Анатолію.

Колеги, це дійсно прохання від громадських організацій, від родин, яке ми чуємо вже багато років. Водночас воно було закумульовано на одній з останніх зустрічей з Першим заступником Голови Верховної Ради України паном Корнієнком, і було обіцяння і з боку Верховної Ради, що ми зробимо таке розмежування і перенесемо Героїв Небесної Сотні власне з радянського періоду до періоду вже незалежної України.

ОСТАПЕНКО А.Д. Галино Миколаївно, дозволите ще?

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка.

ОСТАПЕНКО А.Д. Але у нас є невеличке застереження від нашого Головного експертного управління щодо чіткості переліку осіб. На мій погляд, ми зберегли так, як воно записано в пункті другому статті 11 і перелічили тих осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною, через кому, а у них є зауваження, на їх погляд, що записавши, що також особи,

нагороджені Орденом Героїв Небесної Сотні, яким посмертно присвоєно, це вони вважають як одне. Тому прошу комітет, якщо ми можемо, поправити, поставити або там крапку з комою, або чітко написати так: особи, яким присвоєно звання Героя України і далі по тексту.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто техніко-юридичні правки, щоб там не було "та/та", а щоб було "або/або/або" - перерахування. Це ми зробимо.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Звісно, шановні народні депутати, якщо є можливість вийти за основу і в цілому...

Будь ласка, Михайле Михайловичу.

ЦИМБАЛЮК М.М. Шановна Галино Миколаївно, шановні колеги, справді, я погоджуюсь, що важливий законопроект, більше політичний, і потрібно врахувати зауваження нашого Науково-експертного управління. І якщо ми зараз проголосуємо з техніко-юридичними правками, які вказує це управління, ми можемо проголосувати чи рекомендувати Верховній Раді ухвалити в першому читанні і в цілому, тому що закон важливий і тягнути до другого читання, я вважаю, не потрібно, бо і правок немає на що там давати. Через те у мене така пропозиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Чи є інші зауваження?

Є, правда, ще думка Міністерства у справах ветеранів, яке пізніше подало законопроект 13197, і вони пропонують тези 13073 включити в їх законопроект на друге читання, тому що в першому читанні. Але якщо ми

швидко приймемо цей законопроект за основу і в цілому, то в цьому випадку йти на друге читання немає сенсу, як і сказав Михайло Михайлович.

Шановні народні депутати, тоді ми можемо приймати чи є ще бажання висловитись?

Отже, що запропонував Михайло Михайлович? Включити законопроект до порядку денного, прийняти його за основу та в цілому з техніко-юридичними правками в редакції комітету. Ми розмежуємо з Головним юридичним управлінням і зробимо перерахунок ознак по цих особах.

Будь ласка, Марчак Дарія.

МАРЧАК Д.М. Шановна Галино Миколаївно, шановні народні депутати, ми підтримуємо цей законопроект, але хотіли звернути увагу на те, що зараз текст його в таблиці порівняльній та в самому тексті законопроекту відрізняються, тому там теж треба синхронізувати ці тексти, тобто це техніко-юридично.

ГОЛОВУЮЧА. Так, ми зробимо це правками комітету саме і будемо рекомендувати Верховній Раді прийняти, щоб ми швидко це зробили.

Якщо немає інших зауважень... Дякую за зауваження. Ми відзначимо це в і протоколі.

Будь ласка, шановні народні депутати, чи можемо ми голосувати? Немає заперечень?

Тоді я прошу пана Сергія Гривка провести голосування по зазначеній пропозиції.

ГРИВКО С.Д. Шановна Галино Миколаївно, шановні колеги, прошу висловити ваші точки зору згідно зазначених пропозицій.

Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович.

БАБЕНКО М.В. Бабенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Одноголосно.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. Дякую, пане
Анатолію.

У нас порядок денний вичерпаний.