

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів
9 липня 2025 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГРИВКО С.Д. ... Поки нема.

Циба Тетяна Вікторівна. Циба Тетяна Вікторівна.

Шановна Галина Миколаївна, 5 відсутніх поки. Потрібно почекати або Тарасенка, або Цибу, може, підійдуть, підключаться.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Ще одного чекаємо.

Гаразд. Пан Сергій, тут є пропозиція почати засідання, оскільки у нас сьогодні на початок нема потреби кворум мати. будь ласка, може, ще хто-небудь з народних депутатів... Все, пан Тарасенко з нами, да? Щоб ми уже чистоту експерименту...

ТАРАСЕНКО Т.П. Доброго дня. Тарасенко підключився.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Тарас Петрович.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. У нас є кворум, можемо починати наше засідання.

Шановні народні депутати, у мене є пропозиція розширити наш порядок денний ще на одне питання і затвердити порядок денний з двох питань. Перше питання – це Бюджетна декларація на 2026-2028 роки. І друге питання – це про проведення закритого засідання Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів відповідно до

статей 44 і 46 Закону про комітети в частині контролю питання про стан виплат одноразової грошової допомоги сім'ям загиблих.

Якщо нема заперечень, то я буду просити пана Сергія Гривка проголосувати порядок денний з цими двома питаннями. Нема? Тоді...

ГРИВКО С.Д. Нема. Так, шановні колеги, шановна Галина Миколаївна, прошу проголосувати згідно зазначеного.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Нема.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна. Немає.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Доброго дня, колеги. Тимошенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Юлія Володимирівна.

Циба Тетяна Вікторівна.

7 – за. Галино Миколаївно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Тоді ми переходимо до питання розгляду Бюджетної декларації, яку надало Міністерство фінансів. Уряд, власне, подав Бюджетну декларацію. Які є пропозиції щодо порядку розгляду Бюджетної декларації? Секретаріат підготував пропозиції до Бюджетної декларації, Міністерство соціальної політики сьогодні вранці надіслало лист. І хто встиг, хто не встиг прочитати, я можу надати слово, Міністерство соціальної політики з нами, пані міністерка Оксана Жолнович, вона дасть основні речі щодо цієї декларації. Водночас, за моєю думкою, ті пропозиції, які готувалися разом з секретаріатом і Міністерством соціальної політики, вони збігаються відсотків на 90, якщо не більше. Тому ми можемо надати пані міністерці слово, а потім народним депутатам, які доповнять.

В тому числі до комітету надійшов лист від пана Струневича з пропозиціями про доповнення Бюджетної декларації, я думаю, що ви всі теж цей лист бачили.

Тому які будуть пропозиції? Послухати Мінсоц, пані міністра, а потім щоб ми всі свої враження щодо Бюджетної декларації? Я думаю, що ми

ділилися вже думками і враженнями щодо прожиткового мінімуму, динаміку його збільшення, щодо мінімальної заробітної плати тощо, але я думаю, що дуже системно Міністерство соцполітики виклало це в своєму листі.

Будь ласка, пані Оксана. Оксана Жолнович.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Доброго дня, шановні колеги. Дякую за можливість... Я думала, що спочатку буде все ж таки Міністерство фінансів, яке....

ГОЛОВУЮЧА. Ми побачили, системно, тому тут порадилися між собою і запропонували брати. У нас теж всі народні депутати бачили, може ви не бачили наш висновок, але як я вже сказала, він збігається відсотків на 90 з думкою міністерства.

Будь ласка, пані Оксано.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Я не буду дуже зачитувати все з листа, бо він насправді є дуже довгий, він відображає абсолютно всі наші програми, по яких ми як Міністерство розуміємо, що нам не вистачає ресурсу. Одразу хочу сказати, що я розумію складну ситуацію, ми всі її розуміємо, яка є в нашій державі, а також те, що всі наші соціальні видатки покриваються за рахунок міжнародних партнерів. Разом з тим є речі, які як для нас є критичними і які точно уже не можна далі заморожувати так, як наразі це відображено в Бюджетній декларації. Я дуже сподіваюся, що при підготовці до бюджету на наступний рік ми спільно з урядом, з іншими міністерствами, Міністерством фінансів все ж таки покращимо ті показники, які є там відображені, зокрема в частині того, щоб збільшити прожитковий мінімум. Я думаю, що ми можемо його збільшити принаймні до 7 гривень на людину, але розумію також, що це можливо тільки якщо ми з вами проведемо реформу відв'язки прожиткового мінімуму від інших платежів, які є невластиві для того, щоб працювати з бідністю та складними життєвими обставинами. Тобто відв'язка

прожиткового мінімуму дозволить нам навіть при наявності існуючого ресурсу підвищити прожитковий мінімум та визначити його на рівні близького до того, що є фактично прожитковим, на руки людям. Бо ми ж публікуємо декілька фактичних прожиткових і вважаю, що треба оперувати, власне, коштами, які люди отримують і які, власне, ідуть на споживчі цілі. Тому всі соціальні допомоги, вони не оподатковуються, 7 гривень – це... 7 тисяч гривень на людину – це те, чим людина оперує реально фактично.

Друге. Що для нас теж критичне і щоб ми хотіли, щоб було підвищено і ми ведемо дискусії про це – це мінімальна заробітна плата, адже сьогодні мінімальна заробітна плата, яка після утримання податків отримується людиною, є, скажемо так, на рівні або навіть менше ніж фактичний прожитковий мінімум. І це означає, що кожне домогосподарство, яке сумлінно працює, виконуючи повний обсяг норми робочого часу, але, наприклад, у них проста некваліфікована праця і у нас таких родин багато, вони не мають змоги виховувати дітей, вони не мають змоги утримувати дітей. Ми, по суті, в такому форматі мінімальної заробітної плати не даємо можливості цим людям виховувати дітей в своїй родині. Або походу змушені будемо як держава дотувати виховання дітей, хоча люди працюють, зайняті. Я вважаю, що мінімальна заробітна плата в Україні має включати, в тому числі не тільки здатність людини повністю забезпечити хоча би мінімальний пакет своїх потреб, але і здатність людини виховувати свою дитину. І держава не має перебирати замість роботодавця на себе оцей виклик, дотуючи виховання таких дітей в таких родинах з державного бюджету, бо це ще буде тільки додаткове навантаження. Тому ми також хотіли би, щоб мінімальна заробітна плата в Україні враховувала ці елементи та була збільшеною.

Також говоримо про пенсійне забезпечення і про його недостатність як на покриття спеціальних пенсійних видатків. І саме тому ми підготували пакет різних законодавчих ініціатив, в тому числі той, який сьогодні, Галина Миколаївна, ви лідируєте з точки зору пенсії прокурорів, щоб збалансувати

спеціальні пенсійні видатки і загальні пенсійні видатки, і зменшити в системі дефіцит на покриття спеціальних пенсійних видатків. Разом з тим в нас потреба в 390 мільярдів гривень і вона буде критичною, якщо ми, скажемо так, не збільшимо асигнування в цьому напрямку.

Є потреби так само і на інші види соціальної підтримки. У нас збільшується кількість людей, що потребують соціального захисту, це і полонені, це і постраждалі від сексуального насильства, зараз ми опрацьовуємо норми законодавства. І кругом в рамках цього законодавства є, передбачено надання соціальних послуг безоплатно, надання реабілітації безоплатно, надання іншої соціальної підтримки за кошти державного бюджету, на який потрібно додатковий ресурс.

Тому, власне, я розумію, що сьогодні Бюджетна декларація – це мінімум, який є покритий видатками, і тому Міністерство фінансів його таким чином спланувало. Але я точно розумію, що на кожен рік нам треба його переглядати і збільшувати ті соціальні гарантії, які допоможуть нашим людям, особливо тим, які є у вразливостях, пережити складні часи війни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні народні депутати, тоді я добавлю. Я просила би в нашому висновку комітету, щоб ми зацентрувалися на наступних питаннях, я їх прямо буду: раз, два, три, чотири, п'ять, говорити.

Перше. Це те, що в Бюджетній декларації граничні показники видатків не забезпечують у повному обсязі фінансування потреб, пов'язаних з реалізацією чинних норм законодавства. Ми маємо це констатувати. Відповідно якщо ми будемо реалізовувати законодавство, чинне законодавство відповідно до тих норм, які є, то Бюджетна декларація не передбачає достатніх показників видатків для забезпечення діючих норм законодавства.

Друге. Ті показники, які закладені в Бюджетній декларації щодо прожиткового мінімуму, мінімальних заробітних плат, а також щодо виплат не забезпечують купівельну спроможність і зростання цих показників відповідно до інфляційних процесів, які відбуваються в Україні. Так, наприклад, середній прожитковий мінімум на одну особу за даними Міністерства соціальної політики на травень 25-го року складає 8 тисяч 316 гривень, відповідно забезпечення цього прожиткового мінімуму не відбувається, а показники, гарантійні показники прожиткового мінімуму, мінімальної заробітної плати не зростають таким чином, щоб вони забезпечували купівельну спроможність цих показників.

Третій показник, який теж в нашому висновку наголошується, це те, що, і про це, до речі, пише в листі Міністерство соціальної політики пані міністерка, ми знаємо, що програма демографічна, вона стає проблемою номер один чи два разом з проблематикою адаптації ветеранів. І урядом запропонована програма, комплексна програма, яка відповідно до цієї програми передбачає не тільки збільшення одноразової виплати після народження, усиновлення дитини з 10 тисяч 320 гривень до 50 тисяч гривень, а й ця програма передбачає також збільшення допомоги у зв'язку з вагітністю до 28 тисяч 975 гривень, вона передбачає допомогу на догляд за дитиною в перший рік її народження 7 тисяч гривень на місяць проти скорочення цієї тривалості саме на рік, 7 тисяч кожного місяця для того, щоб мама була... гарантовано, що вона... що їй не буде навіть якогось бажання дитину залишити в пологовому будинку, тому що держава гарантує, що 7 тисяч гривень, навіть якщо вона залишить роботу, вона буде отримувати як той прожитковий мінімум, який потребує в домогосподарстві ще одна людина, дитина народжена. Крім того, ця програма передбачає впровадження щомісячної виплати у розмірі 8 тисяч гривень на другий рік дитини у разі, якщо жінка працевлаштована, тобто повертається на своє робоче місце. Тобто ця сума буде направлена родиною на можливість доплати бебісітеру, няні, яка може доглядати за дитиною. Така програма також має передбачати

сприяння органів місцевого самоврядування чи стимулювання органів місцевого самоврядування на створення ясел та дитячих садочків, зокрема введення... ми думали, що ми передбачимо в законодавстві введення вимоги, якщо органи місцевого самоврядування не мають місця щодо влаштування дитини в ясла чи в дитячі садочки, то в цьому випадку уже органи місцевого самоврядування мають доплатити родині 8 тисяч на місяць доки таке місце не з'явиться. Це чеський досвід, який пані Оксана Жолнович пропонувала в тому числі Міністерству фінансів, прем'єру-міністру, урядовцям для запровадження, для стимулювання демографії 26-го року і в подальшому.

Крім цього, ви знаєте, що МОЗ уже вийшов з програмою щодо безоплатної вакцинації дівчат щодо вірусу папіломи людини, відповідно це зменшить набагато хворобу від онкологічних захворювань жіночих органів. Таким чином така комплексна програма, вона могла би простимулювати нашу демографію, водночас видатки на стимулювання повністю цієї програми не передбачено. Звісно, ми би думали про те, що і харчування дитини у школі незалежно від того, в якому класі вона перебуває, теж можна було би передбачити можливість фінансування, тим більше що перша леді сьогодні активно має бесіду з нашими донорами для того, щоб наші діти були забезпечені в школах і нарешті батьки могли бути вивільненими і не турбувалися про те, чи дитина харчується, чим вона займається в школі у разі, коли вони працюють. Відповідно ця демографічна програма, наразі Бюджетною декларацією не передбачено її фінансування в повному обсязі на 26-й рік і в подальшому.

Абсолютну турботу викликає і граничний обсяг бюджетних видатків на пенсійні програми. Ще раз наголошую, ми в комітеті неодноразово говорили про те, що з-за того, що ми зменшуємо фінансування пенсіонерів, які отримують прожитковий мінімум (нагадаю, що він складає 2 тисячі 361 гривню), Бюджетною декларацією передбачено, що зростання прожиткового мінімуму буде відбуватись надзвичайно повільно і буде відставати від інфляційних процесів. А саме: в 2026 році він буде 2 тисячі 564, в 2027 – 2

тисячі 715 і в 2028 – 2 тисячі 859 гривень. Таке зростання прожиткового мінімуму буде збільшувати бідність нашого населення, зокрема пенсіонерів. Я вже не кажу про те, що без змін системи оподаткування податком на доходи фізичних осіб ми пласкою ставкою оподаткування пророкуємо бідність, яка в Україні зростає останні роки. Проявами такої бідності є і те, що в наших супермаркетах, в наших магазинах з'явилися програми розстрочки продуктів харчування. І все більше по всіх соціологічних опитуваннях, а також по опитуваннях нашого комітету статистики все більше зростає кількість родин, які економлять на харчуванні. Таким чином акценту на подолання бідності Бюджетна декларація, і на програмах подолання бідності, не має. На це теж потрібно звернути увагу.

Ще одна річ, яка теж упущена в Бюджетній декларації, це імплементація Закону 5344-д, а саме створення розумного пристосування, працевлаштування осіб з інвалідністю. Створення робочих місць для осіб з інвалідністю з розумним пристосуванням, з компенсацією за рахунок державного бюджету, створення таких робочих місць. Створення механізму, коли людина з інвалідністю може знайти підходяще робоче місце на дистанції свого проживання або створення механізму, коли особа з інвалідністю може переїхати до робочого місця, теж в цій Бюджетній декларації не закладено. Я вже не кажу про те, що всі наші мрії в комітеті про субсидування робочих місць осіб з інвалідністю для того, щоб змінити той КРІ, який в Україні надзвичайно низький, ми маємо лише 14,4 відсотка осіб з інвалідністю працевлаштованих, Європа має більше ніж 50, щоб ми хоча б цей показник довели до 25 відсотків. Таких механізмів в Бюджетній декларації не передбачено.

Я вже не кажу про те, що розвиток соціальних послуг – це місцеві фінанси і надання переведення управлінь соціального захисту з рівня району на громади теж це програма регіональної політики соціальної, власне трьох політик: ветеранської, соціальної і праці і зайнятості, вона теж не передбачає

організаційних заходів щодо пререведення управлінь соціального захисту, скорочення їх на рівні РДА.

Нагадаю, що ще там півтора-два роки тому там було більше ніж 12 тисяч осіб, наразі більше ніж 5 тисяч осіб на рівні РДА скорочено. Водночас осередки соціальних працівників, які б були фронт-офісами і були там, де є люди, а саме в територіальних громадах, у спроможних територіальних громадах, теж це Бюджетна декларація не передбачає.

Теж хочу наголосити, що та цифровізація, яка йде в Міністерстві соціальної політики, може здатися, що це бекофісний процес, насправді цифровізація, яка йде в Міністерстві соціальної політики, має дозволити міністерству, органам місцевого самоврядування впровадити механізм кейс-менеджменту, тобто механізму ведення випадку людини, для того, щоб у соціального працівника, який працює з людиною, була комплексна інформація щодо того, які потреби є в цієї людини. І ми нарешті імплементували той закон, який прийнятий у Верховній Раді України щодо введення випадку тими фахівцями, які потрібні людини саме в її складних життєвих обставинах. Цих речей не передбачено.

Водночас я ще раз наголошую, що основними вадами Бюджетної декларації можна назвати занижений, абсолютно занижений, в 3 рази показник прожиткового мінімуму. І без тих законодавчих ініціатив, які сьогодні підтримані в тому числі нашим спікером, я маю велику надію, що пан Стефанчук на цьому тижні, на наступному підпише той пакет документів, який готувався в нашому комітеті разом з Міністерством соціальної політики і з заступником міністра фінансів паном Романом Єрмоличевим, для того щоб ми нарешті створили механізм відв'язки посадових окладів високооплачуваних сьогодні у порівнянні із середнім українцем посадовців на публічній службі, щоб ми нарешті їх посадові оклади відв'язали від прожиткового мінімуму, прибравши механізм стримування зростання прожиткового мінімуму на рівні бюджету. Тобто оцей механізм спотворив показник прожиткового мінімуму.

Беззаперечно, у нас нема доволі публічного транспарентного механізму формування розміру мінімальної заробітної плати, про який дуже багато говорить останнім часом Міністерство соціальної політики. Наша мінімальна заробітна плата нетто після оподаткування не сягає прожиткового мінімуму, таким чином порушується норма чинного Закону "Про прожитковий мінімум", відповідно до якого, і Закон "Про оплату праці", відповідно до якого мінімальна заробітна плата не може бути нижчою прожиткового мінімуму. Це теж показник, який напряду прив'язаний до фінансування у бюджетній сфері. І ті реформи, які започаткував законопроект 8022, вони мають бути продовжені, і нарешті мрія Президента про грейдування всієї публічної служби має бути впроваджена в Україні. Тим більше, що в нашому комітеті на розгляді знаходяться більше ніж 25 законодавчих ініціатив депутатів щодо обмеження верхнього рівня фінансування на публічній службі для того, щоб державне регулювання на публічній службі складалося з трьох величин. Не тільки мінімальні посадові оклади, але і обмеження максимальних величин, зокрема у військовий час, і крім того впровадження системи грейдів, опис якої навіть не зроблено в законопроекті 8222, тобто що таке грейди, не визначено безпосередньо в законах. В нашому комітеті теж готуються зміни до Закону "Про оплату праці", яким ми нарешті даємо визначення, а що ж таке воно, ті самі грейди. Бо грейди передбачають крокове збільшення або зменшення заробітних плат і грейди мають передбачати чітке встановлення норм щодо того, які посади і в яких службах максимальний і мінімальний розміри оплат регулює Верховна Рада України і по яких посадах нижня і верхня планка оплати регулюється Кабінетом Міністрів України. Це те, що в Україні системно не визначено і відповідно не видно з Бюджетної декларації, що ця реформа урядом нарешті буде підтримана.

Це мої пропозиції. Я думаю, що нам потрібно послухати ще наших народних депутатів і послухати пана Струневича, бо він надіслав окремого

листа щодо своїх пропозицій, для того щоб ми зробили висновок по підготовлених документах.

Будь ласка, шановні народні депутати, хто хоче взяти слово? Юлія Володимирівна, може ви?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Так, Галина Миколаївна, я можу, безумовно, взяти слово. Ви самі знаєте прекрасно, що цей документ є неприйнятним ні по суті, ні по духу. Не можна так відноситися до заробітних плат, до пенсій. Не можна плекати таку колосальну соціальну нерівність, коли у нас чиновники всіх рівнів захищені у заробітній платі, а освітяни, науковці, медики взагалі не захищені, і вони мають просто якісь крихти з якогось барського столу.

Не можна такий антисоціальний документ приймати з такими просто з вбивчими параметрами соціальними в той час, коли у нас, наприклад, 200 мільярдів гривень закладено на повернення якихось ефемерних боргів від бюджету Національного банку, коли у нас йде кешбек, коли у нас по тисячі гривень роздається всім – і багатим, і бідним. Ви розумієте, я, чесно, навіть не можу коментувати, цей документ просто є неприйнятним. І цей документ – винищення української нації просто і заведення її, загнання її вже в глухий кут крайньої бідності, з якого виходу просто не буде.

Люди, які працювали по 50 років, отримують у нас трошки більше 2 тисяч гривень пенсії. Ви знаєте, ветерани, які отримали складні дуже поранення, вже люди з інвалідністю, вони отримують пенсію 7 тисяч гривень, в той час коли, ну, не буду казати, там деякі силовики отримують просто якісь пенсії, несумісні взагалі зі здоровим глуздом.

Я не знаю, чесно, от обговорювати по суті цей документ, мені здається, навіть немає змісту. Я думаю, тут більше треба подумати, як нам консолідувати від всіх фракцій, від всіх членів комітету консолідувати розумні пропозиції, викласти їх, якось структурувати, подивитися на баланс

бюджету і подумати, як компенсувати ці дефіцити. Але нам не можна в такому вигляді цей документ навіть розглядати.

Тому моя пропозиція – це створити робочі інструменти, організаційні інструменти, як відпрацювати серйозні зміни до цього документа.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Юля.

Сергій Гривко, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановна Галина Миколаївна.

Шановні колеги, я насправді хочу підтримати і ваші тези, Галина Миколаївна, і Юлії Володимирівни тези. Тому що документ дуже складний, і він схожий як на документ виживання глобально.

І тому мене дуже сильно турбує, що Міністерство фінансів не бачить масштабно проблему в Україні, і особливо турбує те, що не вказані якісь кроки в напрямку збільшення підтримки, значної підтримки при вирішенні демографічного питання. Тому що безпосередньо демографічне питання можна було б вирішити, якщо б у нас населення стало в два рази більше, людей працюючих стало в два рази більше. То можна було б і пенсію в два рази більше піднімати.

Глобально відсутні будь-які ініціативи і розуміння Міністерства фінансів в цьому напрямку. Хотілося би зауважити, якщо б всі міністерства консолідовано працювали в зазначеному напрямку, це дало б набагато більше результату, ніж просто працювати з існуючими статистичними цифрами та даними.

Тобто, Галина Миколаївна я схилиюсь, що потрібно дуже змістовно доопрацьовувати цей документ, щоб забезпечити насправді не виживання процес, а процес процвітання і шляху до перемоги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Сергій.

Шановні народні депутати, у нас немає... Юлія Володимирівна, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я не просила.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто побачила вашу руку.

Анатолій Остапенко, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Не можу зрозуміти як, у мене наче немає піднятої руки.

ГОЛОВУЮЧА. А вже вона і опустилася.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Окей.

ГОЛОВУЮЧА. Оці гаджети, вони інколи живуть своїм життям, я теж таке помічала, пані Юлія.

Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Справді, шановна пані голово, шановні колеги, було сказано основне і вами, і колегами, і Юлією Володимирівною стосовно неприйнятності саме такої формули викладення Бюджетної резолюції, що нам пропонують, декларації вірніше. Але в продовження ваших слів стосовно посадових окладів. Вибачте мені, перший тарифний розряд єдиної тарифної сітки, пропонується в ній з 1 січня 2026 року – 3470, із 1 січня 2028 року – в розмірі 4018. Шановні колеги, на кого це розраховано? Як після таких розрахунків дивитися людям у вічі?

Тобто Кабмін або має пояснити, з чого він виходить, встановлюючи такі цифри, або визнати про профнепридатність свою. І після консультацій з

ким можна ухвалювати таке рішення – з представниками профспілок, роботодавців, взагалі. І я вже не кажу про індексацію заробітної плати працівникам бюджетних установ, грошового забезпечення, пенсій, соціальних виплат.

Ми говоримо з військовими, військові кажуть, шановні народні депутати, а я звертаюсь до Кабінету Міністрів, як можна пояснити, що військовий у 2022 році отримав мінімально це 20 тисяч гривень грошового забезпечення, і у 2025 році, і в 2026 ви пропонуєте тих самих 20 тисяч. Купівельна спроможність 20 тисяч є різниця за ці роки? Є. Інфляція, ніхто цього не враховує.

Через те треба підійти зважено. І я погоджуюсь, і пристаю на ту пропозицію, що розробити наші рекомендації і повернутись до професійної дискусії з Кабміном. Я розумію, зразу постане питання, де шукати гроші. Давайте будемо спільно визначати, але такий і прожитковий мінімум, і тарифна сітка не може бути в таких цифрах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, від Юлії Володимирівни прозвучало питання і від Михайла Михайловича наразі створення якогось окремого організаційного механізму щодо погодження, узгодження з діючим урядом конструкції, що ми можемо змінити і як ми можемо перерозподілити наш бюджет для того, щоб забезпечити діючі норми чинного законодавства. Або ж ми узгодили, що ми змінюємо в чинному законодавстві для того, щоб те, що запропонував уряд, було приємно. Нам потрібно подумати про такий оргмеханізм: чи спільне проведення засідання з бюджетним комітетом, чи прохання до пана Стефанчука, проведення консультацій прем'єр-міністра, міністра фінансів із комітетами, з головами фракцій за участі, не знаю, як Погоджувальна рада для того, щоб ми зустрілися окремо для проговорення і кожен комітет щоб міг висловити свої побажання і зрозуміти, що ми зможемо врахувати, що ні, тому що наближається процес формування

бюджету 26-го року, уже, власне, уряд повністю в процесі формування бюджету 26-го року. І потім, щоб не вийшло так, що ми вийдемо на затвердження бюджету, а за нього голосів немає.

Будь ласка, пан Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. Шановні колеги, хочу підтримати кожного і загалом, але хочу сказати щодо соціального захисту ветеранів війни та їх сімей, внутрішньо переміщених осіб та інших вразливих категорій наших громадян. Дійсно, ми можемо казати про стратегію ветеранської політики, розробляти її, але якщо ми в цій Бюджетній декларації не готові розглядати і допомагати, дійсно, ветеранам, то про що ми будемо говорити? Підтримую Михайла Михайловича. Як можна так робити, що навіть зарплата нашого сьогоднішнього захисника менша ніж середня заробітна плата по країні? Такого не може бути на третій рік війни. Дійсно, ми повинні знайти ті механізми для того, щоб врегулювати ці питання, щодо виплати одноразової грошової допомоги за житло, тому що ми розуміємо, що нам ще дуже багато треба боротися з цим ворогом, який є. Якщо ми будемо зневажати наших громадян і в першу чергу наших захисників, членів їх сімей і родини загиблих наших захисників, ми не виграємо цю війну.

Тому я пристаю на ті пропозиції, які є, розробити документ від комітету, провести дискусії і посприяти для того, щоб ці пропозиції були прийняті, і наші колеги, які будуть голосувати, щоб вони їх підтримали.

І хотів би запропонувати, щоб ви надали слово, звісно, міністерці ветеранів і взагалі представникам Міністерства ветеранів України.

ГОЛОВУЮЧА. Наталія Калмикова, ви з нами, бачила. Будь ласка.

Пані Наталія Калмикова, ми вас не чуємо, ввімкніть мікрофон. Пані Наталія, не чуємо, бачимо, але не чуємо.

_____. Шановна Галина Миколаївна, просить буквально 10 секунд Наталія Фернандівна, зараз вирішує термінове питання технічне і доповідь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд.

Шановні народні депутати, мені дуже потрібні для організації механізму узгодження декларацій, мені дуже потрібні ваші рекомендації, в якій саме формі ми маємо далі здійснювати заходи, до кого звертатися для того, щоб ті рекомендації, які наразі підготовлені мною, секретаріатом, Міністерством соціальної політики, щоб ми їх звели в один документ і далі вже просували. Оскільки, ви всі розуміємо, що Бюджетна декларація не буде голосуватися в залі, власне, голосувати в залі, власне, голосуватися в залі буде бюджет на 2026 рік, для Міністерства фінансів це тільки дзвіночок щодо того настрою народних депутатів до тих бюджетних пропозицій, які готуються до бюджету 2026 року, що потрібно змінити для того, щоб бюджет 2026-го був затверджений. Водночас, підготовка цих рекомендацій всіма фракціями. Тому що я абсолютно впевнена, що соціальна політика – це документ, який має бути підготовлений всіма фракціями. І ветеранська політика, і соціальні послуги, і політика праці зайнятості, соціальне піклування про людину – це все речі, про які дбає будь-який народний депутат.

Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Галина Миколаївна, ви висловили дуже цікаву пропозицію, як на мене, щодо підготовки претензій чи рекомендацій від кожної фракції і зустріч з участю Голови Верховної Ради, Кабінету Міністрів, це Прем'єр, це міністр фінансів, міністр соціальної політики, можливо, й інші міністри, в такому форматі щодо обговорення своїх пропозицій і проблем, щодо і де брати гроші і щодо видатків, і основних критеріїв: це прожитковий мінімум, бо це основа, це мінімальна зарплата, це

тарифна сітка. Оці концептуальні речі, на які треба знайти спільну думку. І важливо, щоби в такій дискусії брали участь фахівці і однозначно лідери фракцій, і, можливо, ключових комітетів, які ви запропонуєте. Це бюджетний комітет, соціальної політики, податкової та інші. Це би була б справді така фахова дискусія, і тоді би Міністерство фінансів знало, як рухатись далі, і ми політично б розуміли, на що ми виходимо, а що кажемо, що тут грошей немає. А політика має тут, як кажуть, відійти в сторону, і здоровий глузд, і реальність має опанувати.

ГОЛОВУЮЧА. Таким чином ми можемо звернутися до pana Стефанчука як до Голови з проханням провести засідання разом з урядовцями щодо обговорення, під головуванням Голови Верховної Ради України, щодо обговорення таких показників Бюджетної декларації і бюджету, як прожитковий мінімум, мінімальна заробітна плата, оплата на державній службі, чи залишиться тарифна сітка, чи ні, чи там вона буде перетворена на грейди там і будемо... це оплата на державній службі, і соціальні показники, які ми теж можемо в цьому листі озвучити.

Пане Анаолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. Я просто хотів підтримати, тому що ми тоді будемо гарантовано розуміти, що в парламенті це пройде, ці документи, і ми тоді зможемо чітко його прийняти. Міністерство ветеранів є?

КАЛМИКОВА Н.Ф. Галино Миколаївно!

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Наталія Калмикова, да, будь ласка.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Я перепрошую, це щось із комп'ютером.

Перше. Хочу подякувати за те, що комітет уважно вивчив лист, який ми направляли від Міністерства у справах ветеранів. І я бачу, що вже

зроблені там певні висновки і є пропозиції врахувати ті напрямки, які для нас є критично важливими. В першу чергу це одноразова грошова допомога. На виконання законопроекту, який ми з вами розробляли, який підписаний Президентом, і на роботу установ Міністерства у справах ветеранів, а саме ДУ "Ветеранський простір" і Національне військове меморіальне кладовище, і врахували необхідність збільшення кількості поховань на наступні роки, тому... і, власне, житлова програма теж закладена і запропоновано те, що не було враховано в Бюджетній декларації.

Я дуже дякую комітету за те, що ви врахували пропозиції міністерства. З іншого боку, також підтримую питання пенсійного забезпечення, яке безпосередньо стосується захисників, захисниць, ветеранів, а також їх родин, тих, хто вже на пенсії, отримують цивільну пенсію, яка не пов'язана з військовою службою, але впливає на добробут домогосподарства. І готові до подальших дискусій.

Ще раз дякую комітету, народним депутатам за підтримку. Готові підключатися для того, щоби збалансувати, і в нас відбувався розвиток, а не лише виживання.

Дякую, Галино Миколаївно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, тоді ми можемо... Тоді теж підкажіть мені як ми зараз діємо. У нас є проект рекомендацій до Бюджетної декларації, який ми можемо направити на бюджетний комітет.

У нас зараз виникла ініціатива щодо звернення до pana Стефанчука про проведення спільної наради з урядовцями у форматі Погоджувальної ради за участі всіх фракцій щодо обговорення основних показників бюджету, а саме прожиткового мінімуму, мінімальної заробітної плати, оплати на державній службі, тарифної сітки і інших питань, які ми зазначимо. І у нас є ще пропозиція від Михайла Михайловича звернутися до фракцій для отримання зауважень. Я би сконцентрувалася на зауваженнях щодо соціальної політики,

політики праці і зайнятості, ветеранської політики, по компетенції нашого комітету, але звернутися до всіх фракцій і груп для того, щоб отримати від них пропозиції, аби ми на концептуальному рівні тут отримали згоду між урядом і парламентом як ми будемо заходити в 26-й, 27-й, 28-й рік. Да?

ЦИМБАЛЮК М.М. Я би пристав на вашу пропозицію все-таки звернутися до Стефанчука, а потім на основі цієї зустрічі вже тоді розробити рекомендації. Бо якщо ми зараз їх проголосуємо і скеруємо в уряд, вони на тому залишаться, все. Вони нічого не врахують і скажуть, що не було можливості. Після проведення консультацій, мені видається, буде зрозуміло, що ми можемо як Комітет соціальної політики їм рекомендувати, що є реально і на що ми виходимо. Мені видається, ваша слухна пропозиція: звернутись спочатку до Стефанчука, а потім все-таки... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Регламент передбачає, що ми маємо дати зворотній зв'язок на бюджетний комітет впродовж 10 днів. Можна написати, що це драфт до обговорення. Тобто наша процедура розгляду передбачає саме 10-денний термін, а потім ми можемо входити в процес узгодження саме 2026 року, чи, там, Бюджетної декларації 2026, 2027 і 2028-го року. Ну, тобто, як вже там буде. Але за 10 днів нам потрібно дати реакцію. Бо якщо ми не дамо реакцію...

Пан Улютін, Денис Улютін. Будь ласка, пане Денисе.

УЛЮТІН Д.В. Дякую, Галина Миколаївна. Я думав, що до Мінфіну взагалі слово не дійде.

ГОЛОВУЮЧА. Ви ж не піднімали руку, у нас всі руку піднімають.

УЛЮТІН Д.В. Я піднімав. Я піднімав з самого початку.

Я просто хотів сказати, що насправді Бюджетна декларація не визначає конкретних програм і проєктів. Бюджетна декларація визначає політики, політики в межах того ресурсу, який є у країни. Якщо подивитися загальний макроекономічний прогноз, а хочу сказати, що Бюджетна декларація в цьому році вперше містить прогноз соціальних фондів на трирічний період, Бюджетна декларація містить два сценарії. Йшли ми загалом, і зараз всі обговорюють базовий сценарій. Базовий сценарій – це коли безпекова ситуація значно покращиться в 2026 році. А також у нас є альтернативний сценарій.

Хочу сказати, що по базовому сценарію, який зараз ви обговорюєте... Давайте просто для прикладу, для порівняння цифр: перші по розміру видатків – це видатки на сектор безпеки і оборони (це 1,6 трильйона); і 1,2 трильйона – це соціальні видатки. Ми тільки на ці дві категорії видатків витрачаємо 2,8 трильйона при ВВП 10,4 трильйона.

Ми всі, звісно, дуже хочемо значно, значно покращити соціальне забезпечення. І ми в цьому не можемо противитися, це нормальне людське бажання зробити всім добре.

ГОЛОВУЮЧА. Ми знаємо, кому ви покращуєте, ви покращуєте тим, хто по 3 мільйони на рік отримує. Ви не робите жодних запобіжників, розповідаєте, що вам грошей не вистачає, і бідність провокуєте. От що ви робите Бюджетною декларацією. Я перепрошую, що я вас перебиваю, але ви вашими слоганами про те, що ви робите всім гарне життя, ви обманюєте в тому числі народ України, тому що ви з бідних забираєте податки і роздаєте їх багатим. От що ви робите.

УЛЮТІН Д.В. Дякую, Галина Миколаївна.

Отже, дана декларація, вона описує ті можливості, які ми маємо на сьогодні. Будь-які інші заходи можливі, у нас є фіскальний простір, ми заклали його також в безпосередньо самій Бюджетній декларації, при

розгляді Закону про Державний бюджет на 26-й рік ми зможемо розглянути вартість нових політик і при відповідному обґрунтуванні і доведенню ми можемо їх врахувати. Знову ж таки давайте тоді підемо по деяких речах, які ми тут сьогодні обговорювали. Пенсійні виплати, ми маємо чітко сказати, чітко розуміти, що Пенсійний фонд при такій моделі, як зараз є, неспроможний фінансувати взагалі нічого. Ми його з бюджету просто фінансуємо і Пенсійний фонд по факту використовується...

ГОЛОВУЮЧА. Це теж неправда. Денис, це неправда.

УЛЮТІН Д.В. ...*(Не чути)* фонду бюджету – це єдине можливе рішення на даному етапі.

ГОЛОВУЮЧА. Це неправда. Це неправда.

УЛЮТІН Д.В. Солідарна система працює виключно зараз по такому принципу. Я можу показати навіть на цифрах, скільки туди спрямовується коштів, просто трансферт з державного бюджету. Прямий трансферт і опосередкований трансферт через ЄСВ військовослужбовців.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Денис, з Пенсійного фонду викачуєте кошти на привілейовані пенсії. У нас на сьогоднішній день за моєю підозрою ви не переводите навіть на НСФЗ Пенсійний фонд, ваша Гапоненко і в комітеті у Гетманцева не хочуть цього робити, тому що сьогодні при заниженому розмірі прожиткового мінімуму трудові пенсії відповідно до Закону "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування", за роздумами нашого комітету, є профіцитним, а трансферти, як ви їх називаєте, це бюджетні програми, якими ви фінансуєте привілейовані пенсії по тих категоріях спеціальних режимів, які ви не змінюєте від уряду, в тому числі прокурорів, в тому числі суддів, в тому числі військових, які не воюють і не мають

статусу УБД. Саме тому ви не можете знайти кошти. А система ЄСВ, вона сьогодні профіцитна саме тому, що ви занижили прожитковий мінімум впродовж останніх 5 років.

Тому не потрібно обманювати. Давайте ви, якщо...

УЛЮТІН Д.В. Дякую, Галино Миколаївно. Знову ж таки, давайте це на цифрах будемо дивитися, ми готові долучитися і показати на цифрах не зовсім таку картину, як ви зараз описуєте.

Отже, загалом Бюджетна декларація – це політичний документ тих можливостей, які є в Україні. Я назвав вам три цифри, в межах цих трьох цифр ми все одно будемо працювати і опрацьовувати наступні кроки. До, в принципі, підготовки, знову ж таки, це Бюджетна декларація схвалена Кабінетом Міністрів.

Отже, те, що ви кажете, до Бюджетної декларації, відповідно до Бюджетного кодексу, можуть бути надані пропозиції. Сама Бюджетна декларація цим не міняється, до неї надаються пропозиції, які розглядаються, якщо проголосовані, розглядаються при підготовці бюджету на 2026 рік. Тому тут, в принципі, є механіка, яким чином ви можете значно покращити те, що підготували ми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді ви мали продекларувати в Бюджетній декларації, що ніяких нових програм ви запроваджувати не будете, а ті програми, які є в законодавстві, ви купівельну спроможність цих програм будете знижувати. Ну, це так чесно і напишіть народу, України. Ви ж правду кажете, що це політичний документ. Тоді подивимося, як ви будете голосувати бюджет відповідного року і яка буде доля цього Кабінету Міністрів. Крапка.

Пані Оксана. Буде дуже...

ЖОЛНОВИЧ О.І. Дозвольте, я просто не можу не відреагувати. Тому що справді, по-перше, неправильно вважати, коли сектор держави і оборони або держава як роботодавець зараз найняла на роботу велику кількість людей, що це ЄСВ, яке ми платимо за їх роботу, є якимось трансфертом з бюджету. Це є страховий внесок за роботу цих людей. І якщо би ці люди не були мобілізовані, вони б працювали на якихось інших роботах і мали би також внески ЄСВ. Може не такі великі, може різні, але це їх заробіток. І зараз все, що робиться... як формат обмежити їх ЄСВ, це означає, що це зменшує їх майбутню пенсію. Це єдине.

Друге. За умови визначення нормальної мінімальної заробітної плати, яка повністю забезпечує можливість родини вижити, в тому числі виховувати своїх дітей, тому що знову ж таки, я ще раз наголошую, що на руки 6 тисяч гривень, це означає, що ми людям із заробітком на непростих, некваліфікованих роботах, а в державному секторі таких ми як роботодавець дотуємо майже 2,5 мільйона, ми їм не даємо права мати родину. Це прямо конфліктує із демографічною стратегією.

За умови збільшення мінімальної заробітної плати до нормального рівня ми так само робимо страхову частину Фонду пенсійного абсолютно спроможною. За умови адекватного перерозподілу ЄСВ всередині ми теж робимо його спроможним.

Не треба говорити про те, що Пенсійний фонд сьогодні не справляється із своїми видатками. Так, у нас є трансфер, але ми створили як держава за всі роки величезну кількість зобов'язань і доплат, які не підкріплені страховим внеском, які не є по природі страховими і які ми через Пенсійний фонд здійснюємо, тому їх держава зобов'язана покривати. Це є обов'язок держави, або ми сідаємо разом і переглядаємо це законодавство. І ми просимо Мінфін також бути союзниками в цьому питанні, щоб ми справді подивилися, а де у нас якісь бенефіти, які ми пропонуємо, можливо надмірні в цих умовах.

Тим не менше страхову частину пенсії, я теж вважаю, не можна ні в який спосіб спрямовувати на покриття інших бенефітів, вона має піти

виключно на підняття пенсій людям в загальній страховій системі. І у даному випадку за таких обставин... (*Шум у залі*) це абсолютно спроможний фонд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Вони кажуть про те, що вони трансфертують Пенсійний фонд, а насправді витягують із системи соцстраху на потреби державного бюджету.

Будь ласка, пан Капінус.

КАПІНУС Є.В. Доброго дня. Якщо можна, я пару слів тільки. Я хотів би наголосити на тому, що якщо брати минулий рік, то Пенсійний фонд був бездефіцитний, і солідарна система, вона фінансувалася в повному обсязі за рахунок тих надходжень, які йшли від єдиного соціального внеску, в поточний проект бюджету, який формується, він теж не передбачає також дефіциту з державного бюджету. Тому на даному етапі принаймні солідарна система забезпечується повністю за рахунок власних коштів.

Якщо говорити про трансфер, то він покриває насправді ті видатки, які є зобов'язаннями держави. І на сьогоднішній день це якраз виконання тих виплат, які ми повинні здійснювати виключно за рахунок державних коштів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пан Денис Улютін, прохання розібратися в теорії державних фінансів і коштів загальнообов'язкового державного соціального страхування.

Будь ласка, хто ще хоче? Будь ласка, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Репліку. Шановні колеги, за логікою Міністерства фінансів, якщо Бюджетна декларація проголосована Кабміном, то тоді Верховної Ради непотрібно. Від нас вимагають якісь там пропозиції, які вони, може, врахують, а, може, і відкладуть, як відкладають... То що ми тут обговорюємо? Тобто враження складається, що у нас все змінилося місцями:

Кабінет Міністрів вже вище від Верховної Ради. То тоді треба робити висновки, як розглядати проект бюджету і хто його буде просувати. Я думаю, наступний тиждень буде цікавий в цьому плані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні народні депутати, Глущенко Світлана, директор Департаменту моніторингу додержання соціальних та економічних прав Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Я думаю, пані Світлана, було б доречно, щоб ви зачепили тематику невиконання рішень національних і міжнародних судів. Будь ласка.

ГЛУЩЕНКО С.А. Доброго дня, Галина Миколаївна. Доброго дня, народні депутати. Доброго дня, члени комітету і всі присутні.

Уповноважений Верховної Ради з прав людини відпрацював проект Бюджетної декларації. Галина Миколаївна, хочу вам подякувати, ви єдиний комітет, який звернулися до Уповноваженого з цього питання. Ну, і просимо вибачення, Уповноважений проаналізував Бюджетну декларацію не тільки за політикою "соціальна політика", "політика праці", а і по інших напрямках. Тому нас цікавить, чи ви спрямуєте його рекомендації до інших комітетів. Ми зачепили і екологію, і інвестиційні програми, і інші програми.

І, звичайно, що стосується Бюджетної декларації, то Уповноважений звернув увагу і на проблематику виконання судових рішень і на тих проблемних питаннях, які ви зазначили, ми повністю... уповноважений комісією підтримує вас. Хочеться навести деякі статистичні дані.

Ми моніторили питання щодо виконання державою судових рішень, потреби на це кошти, то на 2025 рік там, де розпорядником коштів був Мінсоцполітики, то виділялося 100 мільйонів. А фактична потреба, ми з'ясували в Мінсоцполітики, на 1 березня 2025 року по виконанню судових рішень, то складає 2 мільярди 486 мільйонів, майже 2,5 мільярда коштів на ці

потреби. Пані міністерка торкнулася цього питання Оксана Жолнович, що є проблема і в цьому.

Також є проблема, вона постійно щороку з'являється і до уповноваженого надходять звернення. Міністерство соціальної політики постійно просить кошти у Міністерства фінансів, але вони не виділяють кошти на закупівлю бланків посвідчень, на підставі яких надаються пільги. Якщо взяти статистичну інформацію, то на 2025 рік Міністерство соціальної політики забезпечено закупівлею бланків всього на 31 відсоток, це 5 мільйонів, а фактична потреба понад 17 мільйонів. Не маючи цього посвідчення, яке надає пільги, то наші громадяни не отримають гарантовані державою пільги.

Також іще хотілося б звернути увагу, що постійно недофінансовується з 2014 року. Ми все розуміємо, що Україна знаходиться в стадії війни вже понад 10 років, що не фінансується бюджетна програма забезпечення осіб з інвалідністю.

Що стосується автомобілів. Можливо, не придбати автомобілі, но ми розуміємо, скільки ветеранів повертається, їм надо переобладнати їх же власний автомобіль під їхні потреби. То, можливо, якась має бути програма саме для ветеранів, не купити новий автомобіль, а переобладнати. Він має свій автомобіль, але їздити на ньому не може, бо має втрачену кінцівку, чи руки, чи ноги.

І також ще звертаємо увагу щодо санаторно-курортного лікування. Також ми не зрозуміли із Бюджетної декларації, чи буде здійснюватися фінансування надання пільг на безоплатне забезпечення санаторно-курортним лікуванням або одержання компенсації.

І ще, Галина Миколаївна, дуже би просили, є таке в Бюджетній декларації завдання державної соціальної політики щодо упорядкування систем пільг та гарантій громадянам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи. Всі ми знаємо, у 2025 році проходить переоцінка територій, які зазнали радіаційного забруднення. І також там є

дискусійні питання, чи будуть втрачені пільги на тих територіях, які не будуть визнані радіаційного забрудненими. І якщо ми пільги скасовуємо, то прохання це проводити через закон, внесення змін до законів, профільних законів, а не до Закону про державний бюджет. І на цьому наголошує Конституційний Суд.

Дякую за увагу, якщо це коротко.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я думаю, що лист від уповноваженого ви можете самі направити на інший комітети, ми тут пересилати не будемо, але почитаємо і подивимося те, що наші народні депутати нашого комітету підтримують. Але в мене прохання направити на інші комітети ініціативно, проактивно.

Шановні народні депутати, в мене тоді така пропозиція.

Перше. Я буду просити вас затвердити пропозиції від Комітету соціальної політики в тому вигляді, в якому вони підготовлені, і направити його на бюджетний комітет, тому що ми маємо в десятиденний термін направити ці пропозиції, та уряду, для розгляду та врахування цих пропозицій під час підготовки бюджету на 26-й рік. Це перше.

Друге. Я буду просити вас підтримати рішення направити листа на пана Стефанчука та пана Прем'єра для проведення спільної наради за участю керівників фракцій і груп, за участю нашого комітету щодо обговорення базових показників Бюджетної декларації. А саме, ми вже зазначали, прожитковий мінімум, мінімальна заробітна плата і інші політики, які ми можемо обговорити, які політики ми будемо в наступному році зупиняти через те, що в нас є нестача грошей, і які політики ми зупинити не зможемо, і на яких політиках буде концентруватися Верховна Рада до кінця 2025 року, для того щоб 2026 рік у нас був збалансований.

Третє. Звернутися до усіх фракцій і груп з проханням дати пропозиції Комітету соціальної політики та захисту прав ветеранів в частині зауважень по соціальній політиці, ветеранській політиці, політиці праці та зайнятості до

Бюджетної декларації, а також ті речі на рівні політик, які фракції і групи вважають за потрібне залишити на 2026 рік. Отакий проект рішення, якщо буде ваша ласка.

І до зауважень комітету пропоную додати лист пана Струневича, який він направив учора до нашого комітету. Я думаю, що також є необхідність направити лист Міністерству соціальної політики, тому що там політики запуску бюджетних програм, які забезпечують політику в соціальній галузі, розписані теж дуже добре.

Що думаєте, проголосуємо? Да, Михайло Михайлович?

Сергій Гривко. Тоді, зауважень якщо нема, шановні народні депутати, то прошу Сергія Гривка провести голосування. Сергій Гривко?

ГРИВКО С.Д. Шановна Галина Миколаївна, секундочку. Буквально дві секундочки.

Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції згідно запропонованого.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.Т. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. Рішення прийнято у нас одноголосно.

І у нас ще одне питання нашого порядку денного. Ви знаєте, що у нас є контрольне питання, в нашому комітеті: щодо розгляду процедур виплат одноразової грошової допомоги. І є пропозиція прийняти зараз організаційне

рішення щодо проведення роботи нашого комітету по заслуховуванню цього питання у закритому режимі.

Ми отримали вже документи, які ми теж в режимі закритому передамо нашим народним депутатам, тобто ті виплати, які роблять наші сили оборони відповідно щомісячно. А також ми плануємо заслухати і направити лист ще раз до всіх сил оборони, які роблять виплати, а також до Міністерства ветеранів, для того щоб ми зазначили, які механізми виплати і процедури передбачені щодо виплати одноразової грошової допомоги.

Я хочу повідомити народним депутатам, що недавно проведено таке тестування Пенсійного фонду України щодо задоволення громадян України обслуговуванням в Пенсійному фонді. Я думаю, що таке саме ми маємо зробити щодо того, яким чином родини, в яких загинули родичі у військовій агресії, яким чином процедурно вони отримують виплати, який настрій і яку допомогу від держави під час отримання такої одноразової грошової допомоги вони отримують, і які настрої після отримання такої виплати у таких родин залишаються по відношенню до держави. Бо ті виплати, які сьогодні проводяться на підставі закону, це дуже добре. Водночас психологічний, емоційний настрій допомоги держави під час отримання такої виплати, робота в тому числі психологів, які мають бути в силах оборони, в Міністерстві оборони, в Міністерстві ветеранів, з людьми, в яких загинули родичі, є надзвичайно актуальним. Так само, як і в Пенсійному фонді, коли людина звертається за виплатою до Пенсійного фонду за житлово-комунальною субсидією, у разі смерті свого родича, ті працівники, які працюють з такими громадянами, які знаходяться в складних життєвих обставинах, це надзвичайно важливо – створити механізм, коли родина буде відчувати плече від держави, не тільки грошову виплату, але і плече, відповідно до якого людина має усвідомлювати, що держава разом з нею, разом з родиною. Оцей настрій ми маємо впровадити, і в комітеті ми хочемо провести слухання не тільки щодо виплат, скільки у нас там... Заборгованості

нема, пишуть нам всі міністерства, водночас ми маємо зрозуміти, що таке заборгованість: це коли вже прийнято рішення, коли ні.

Крім того, ми би просили від комітету, щоб була надана інформація щодо відсотку судових процесів, відповідно до яких є відмова з боку сил оборони, і яким чином суди приймають рішення на задоволення чи незадоволення потреб.

Також дуже цікаво було б почути, чи задоволені самі міністерства, а також і судові органи, рівнем і якістю захисту інтересів як держави, так і інтересів громадян в таких судових процесах; які речі заважають нам приймати рішення таке, щоб родина залишалася в результаті цього процесу, в результаті того, що Україна запровадила виплати у разі загиблого захисника або захисниці у розмірах, яких не знає історія людства - ми виплачуємо надзвичайно великі суми в порівнянні з США, Ізраїлем, з Хорватією, Великою Британією і іншими країнами, - але в результаті цього ми маємо ще забезпечити таку інфраструктуру обслуговування цієї виплати, щоб задоволення родин було максимально можливим в тій ситуації, в якій вони опинилися.

Тому проведення цієї дискусії і цього контрольного питання ми пропонуємо провести в закритому режимі, зокрема і для того, щоб ворог не користувався нашою інформацією, і в режимі офлайн, тобто очно. Пропонуємо дату проведення такого контрольного питання – 5 серпня, якщо у народних депутатів не буде заперечення щодо цієї дати. Нагадаю, що 24 липня у нас будуть проведені слухання відповідно щодо квот військовослужбових. І, за нашою пропозицією, ми вводимо формат, коли кожен народний депутат буде там по годині головувати, для того щоб ми вислухали всіх щодо таких квот, теж бути готовими на цю дату попрацювати щільно з нашими громадами, з нашим суспільством.

Якщо немає інших пропозицій чи бажання висловитися, то я просила би проголосувати за таке організаційне питання щодо проведення заслуховування в режимі закритого, закритого офлайн засідання.

Шановні народні депутати, чи є пропозиція? Якщо немає, то будемо голосувати.

Будь ласка, пан Сергій Гривко, проведіть, будь ласка, голосування.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Шановні колеги, прошу висловити вашу позицію згідно запропонованого.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Циба – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

8 – за, Галино Миколаївно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Порядок денний нашого сьогоднішнього засідання вичерпано. Дякую всім. Слава Україні!