

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів
23 квітня 2025 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня. У нас хвилина ще до початку нашого засідання. Вітаю всіх присутніх. Сергій Гривко на зв'язку?

ГРИВКО С.Д. Галина Миколаївна, на зв'язку. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію, дякую, що ви на зв'язку. І народні депутати тут вже в комітеті, ті, хто очолюється. У мене прохання провести перекличку, пане Сергію.

ГРИВКО С.Д. Секундочку! Зараз проводжу.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд.

ГРИВКО С.Д. Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. На місці.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Доброго здоров'я всім, колеги.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Нема.

Тарасенко Тарас Петрович. Нема.

Бабенко Микола Вікторович. Нема.

Гривко Сергій Дмитрович з вами.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Колеги, вітаю. Никорак присутня.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день, колеги. Присутній.

ГРИВКО С.Д. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Доброго дня, колеги. Тимошенко є.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Вітаю, колеги, я тут.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович, бачу, що доєднався.

ТАРАСЕНКО Т.П. Так, є. Доброго дня.

ГРИВКО С.Д. Три відсутніх. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Є у нас кворум, пане Сергію?

ГРИВКО С.Д. Кворум є.

ГОЛОВУЮЧА. Кворум є. Дякую, пане Сергію. У нас є кворум. Шановні народні депутати, ми можемо розпочинати наше засідання.

Запропонований порядок денний у всіх є. Чи є пропозиції, доповнення чи скасування по порядку денному? Якщо нема, тоді ми йдемо за запропонованим порядком денним.

Перший пункт нашого порядку денного – це підготовка до другого читання проекту Закону про ветеранське підприємництво (реєстраційний номер 10258), друге читання. Голова робочої групи – заступник голови комітету Тарасенко Тарас. Будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Доброго дня, шановні колеги. Ми сьогодні розглядаємо підготовлену до другого читання таблицю правок. Загалом була внесена 171 пропозиція та поправка, враховано 74 пропозиції, враховано частково 7 пропозицій, враховано редакційно 25 пропозицій, відхилено 65 пропозицій.

Сьогодні ми ще раз повертались до обговорення цього законопроекту з колегами, є певні нюанси, над якими нам потрібно ще буде попрацювати. Зокрема я хотів звернути вашу увагу на те, що ми виділяємо це суб'єктами ветеранського підприємництва, визначаємо тільки ветеранів учасників бойових дій. Отже фактично ми таким чином формуємо політику, при якій всі учасники бойових дій будуть мати право на створення ветеранського підприємництва в різних формах: від ФОП, самозайнятої особи до юридичних осіб. Виникло звичайно питання про те, що у нас дуже великий спектр і широкий суб'єктів ветеранів, і ми вже на минулому засіданні

піднімали, що у нас є і ветерани поліції. Тобто можливо потрібно буде переглядати саме і зміст самого ветерана в цьому законопроекті.

Також важливим є погодження і доопрацювання позицій про те, що суб'єктом ветеранського підприємництва юридичної особи можуть бути не тільки ветерани, а і цивільні на 20 відсотків. Але при цьому хочу зазначити, що згідно законодавства про фінансові механізми кінцевим бенефіціаром у нас повністю залишається ветеран, тому що не може бути перевищено 25 відсотків участі в такому підприємстві. Якщо таке перевищення буде відбуватись, то відповідно статус ветеранського підприємництва буде втрачатися.

Чому це важливо? З моєї точки зору це дискусійно, але, з моєї точки зору, ми реєстрували в першій редакції 60 на 40, тому що було звернення від ветеранських спілок, організацій щодо того, що потрібно співпрацювати з інвестиціями і залучати до ветеранського підприємництва ще інвестиції.

Враховуючи, що ми більший акцент робимо на підтримку саме державного сектора, щоб держава підтримувала розвиток ветеранського підприємництва, то визначальним є те, щоб кінцевим бенефіціаром у нас був саме ветеран. Але співпраця з цивільними особами, які можуть співпрацювати і бути учасниками, на 20 відсотків є важливою, з моєї точки зору, недопущення того, щоб ветеранське підприємництво відривалось від цивільних підприємств.

Також важливим аспектом є врахування про те, що ми не розглядаємо ветеранське підприємництво пожиттєво. Ми повинні врахувати, що ветеранське підприємництво повинно формуватись в розрізі як стартап, і я зазначив в правках про те, що ми можемо формувати його на 10 років з моменту реєстрації підприємництва. Даний момент зараз потребує обговорення і більш чіткого визначення для того, щоб не було перереєстрації і цей механізм не можна було використати. Тому тут варіанти, можливо, ще розглядати, щоб ми могли зв'язати, що дія цього закону припиниться через 10

років після закінчення збройного конфлікту або зменшити цей строк ветеранського підприємництва до 5 років. Тому це до обговорення.

Також зверталися члени екологічного комітету щодо виключення поправок в прикінцеві положення щодо окремого розпорядження надрами і водними ресурсами. Я прошу кожного колегу висловитись з цієї позиції, для того щоб врахувати, які економічні преференції ми будемо надавати ветеранському підприємству. Загалом я пропоную, щоб всі колеги народні депутати, хто бажає, і присутні висловились з даного законопроекту і далі будемо приймати рішення щодо голосування чи щодо відкладення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе.

Шановні народні депутати, чи є питання до пана Тараса? Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую. Ну, насправді законопроект потрібний однозначно, хоча є велика кількість таких питань дискусійних, які, мені видається, бажано б до другого читання розглянути.

У мене питання до пана Тарасенка. Скажіть, будь ласка, от тут ви передбачаєте, що не менше 80 відсотків статутного фонду або, якщо мова йде про юридичну особу, 80 і більше відсотків членів такої юридичної особи мають бути ветеранами. Чому саме 80, а не 70, не 90? От як, наприклад, пояснювати людям, як?

ГОЛОВУЮЧА. Або не 100.

ЦИМБАЛЮК М.М. Або не 100.

ГОЛОВУЮЧА. Я прихильниця 100-а.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я пояснюю. Ми досліджували це питання. Згідно фінансового законодавства у нас кінцевим бенефіціаром юридичної особи є особа, яка володіє 25 відсотками статутного капіталу. Тобто ми зменшили до 20 відсотків. Тобто людина, яка володіє 20 відсотками, вона не може бути кінцевим бенефіціаром. Тобто ми виключили можливість зловживання будь-кому, щоб ветеранів не використовували, як ми знаємо приклад з трудовими книжками. Це така позиція, це відповідає нашій правовій системі, щоб кінцевим бенефіціаром був виключно ветеран.

ЦИМБАЛЮК М.М. Я вибачаюсь. Якщо можна, я так і не зрозумів, чому саме 80, а не 100 і не 70. Якась є практика? Я такої не чув. Можливо, ви щось нове десь знайшли.

ТАРАСЕНКО Т.П. Пане Михайло, я відповів про те, що ми не допускаємо можливості запуску... Там визначено не менше, тобто там може бути і два учасника по 10 і 5. Але точно не може бути більше ніж 20 відсотків цивільних осіб, щоб не допускати зловживань і залучення цивільних осіб відкрито у ветеранське підприємництво.

Колеги, ще питання, може?

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович? Державні податки, я зараз дам слово. Циба Тетяна, будь ласка.

ЦИБА Т.В. Колеги, по-перше, хотіла подякувати Тарасу за те, що дійсно це складна тема, закон такий всеохоплюючий і важкий. Але я пропонувала би все ж таки поки що відкласти його прийняття, тому що в таблиці, ну, вона дуже велика, зрозуміло, дуже багато всього і тому, як на мене, є деякі нюанси, які ще потребують узгодження. І тому, якщо ми його

ще трошки доопрацюємо, буде краще для всіх, насамперед для цього закону і для тих ветеранів, які будуть ним користуватися.

Дякую. І дякую Тарасу за відкритість і роботу над цим проектом.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно. Я теж дякую голові робочої групи. Водночас теж приєднується, що він ще не готовий.

Будь ласка, пан Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. Доброго дня, колеги! Доброго дня, присутні! Я також хочу подякувати за цю ініціативу, яку пан Тарас започаткував. Він знає, що у нас були дуже такі жваві дискусії з цього питання. Але ми повинні розуміти, що коли ми говоримо про ветеранське підприємництво, це не тільки про початок або започаткування там ветеранського підприємництва, це можуть бути і ветерани, у яких вже був бізнес і які стали на захист. І для того щоб їм, як сказати, наздогнати своїх цивільних конкурентів, ми також повинні враховувати певні моменти і зазначити їх в даному законопроекті.

Я також пристаю на думку, що даний проект треба ще доопрацювати і послухати інші державні установи, які також повинні дати свою фахову оцінку щодо внесених пропозицій до терміну по роках, до залучення ветеранів до надр, надання їм преференцій та всього іншого. Ми повинні чітко розуміти, що, так, велика кількість наших громадян стоїть на захисті Батьківщини, але ще більше громадян це роблять в цивільному секторі для того, щоб забезпечити наші Збройні Сили для гідної відсічі збройної агресії, а також забезпечення тих самих військовослужбовців-ветеранів для того, щоб вони забезпечили мирне життя і потім повернулися.

Тобто дуже багато питань. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Анатолій.

Будь ласка, Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я хотіла би також подякувати пану Тарасу за те, що така робота зроблена величезна.

Але я хотіла би от уточнити, такі достатньо суворі умови – 80 відсотків тільки ветеранів у засновниках. І я хотіла би запитати, а які насправді от преференції даються? Тому що я там не побачила податкових преференцій, я не побачила преференцій по наданню пільгових кредитів. В принципі от скажіть мені, в чому ці преференції реальні, що дозволять ветеранам реально в цьому бізнесі отримати більш спрощену систему і більш доступну для старту?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Тарасе.

ТАРАСЕНКО Т.П. Дякую за запитання.

Основне, дивіться, пані Юлія, про те, що податкові преференції ми не можемо передбачити цим законопроектом, тому що це внесення окремих змін у Податковий кодекс. І загалом у нас немає в законодавстві визначення "ветеранське підприємництво". Тобто цей закон покладе основу для державного механізму формування політики і зокрема в сфері ветеранського підприємництва.

Щодо конкретних заходів. Там передбачено в законопроекті, який до другого читання підготовлений, передбачено гарантовані закупівлі у держави, гарантовані також кредити, гранти, тобто фінансові механізми. Також передбачено те, що на рівні Кабінету Міністрів повинні бути закріплені освітні програми. І головне, передбачене закріплення те, що в межах бюджету на кожен рік повинна бути виділена окремо програма на фінансування ветеранського підприємництва.

Наразі зараз все відбувається в розрізі програм різних міністерств і воно ніяким чином не закріплено. Тобто міністерство може самостійно

вирішити на свій розсуд відмінити або, скажімо так, розвинути цю програму. Зараз у нас є 3 програми: від Мінагрополітики, від Міністерства економіки, яка використовує фонд зайнятості для цієї програми і профіцит фонду зайнятості, і також від Міністерства ветеранів. Там найменше фактично сфокусовано коштів. Але я думаю, що нам потрібно розвивати цю програму і вона діє саме через Український ветеранський фонд.

Тому цей законопроект створює реальні умови для подальшого розвитку загальної системи ветеранського підприємництва і підтримки вже через конкретні кроки.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Зрозуміло, зрозуміло. Але справа в тому, що те, що стосується держзакупівель або закупівель на рівні місцевих бюджетів, справа в тому, що там дуже строга конкурентна система діє. Ну так, як ми говоримо про систему "Прозоро". Там ми не зможемо для ветеранів створити якісь преференції, їх просто не існує, тільки ціна буде визначати і якість запропонованих робіт, послуг або товарів. Там складно. Тобто я просто про що хочу сказати? Що ми так складно виписуємо всю систему такої ветеранської політики щодо роботи, але не створюємо там мотивацій для ветеранів такі підприємства творити, ну, власне кажучи, і формувати, тому що їм нема за що боротися в основному. Там немає тої привабливості для цієї ветеранської праці.

Ну, можливо, я почула те, що ви говорите, що, можливо, зараз буде визначено, що таке ветеранська праця, а потім вже будуть якісь преференції створюватись. Ну, можливо, в такому режимі можна, власне кажучи, це сприйняти.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Тарасе, хоче відповісти?

ТАРАСЕНКО Т.П. Я хочу просто до Михайла Михайловича запропонувати все рівно, оскільки у мене також буде пропозиція відкласти, якщо є можливість запропонувати власну редакцію 80 на 20, то я буду вдячний. Я повністю відкритий до діалогу і всі колеги зі своїми пропозиціями формування, тому що ми повинні сформувати дійсно ефективну систему для наших ветеранів і щоб вона була дієвою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Перед тим, як формулювати цю систему, нам потрібно визначити все ж таки, що таке ветеранське підприємництво, хто є суб'єктом. Дякую.

Шановні народні депутати, я ще хочу повідомити, що ми знаходимося в треті і з Антимонопольним комітетом саме з приводу того, що Антимонопольний комітет зазначає, що такі преференції по веденню бізнесу деформують конкуренцію. Водночас є сформована позиція і в комітеті. У нас іде примусова мобілізація і відповідно ми людей забираємо і з бізнесу і вони втрачають в тому числі і клієнтську базу за рахунок того, що ті, хто не мобілізований, цю клієнтську базу і ці товарні ринки забирають на себе. Відповідно примусова мобілізація і довга примусова мобілізація не дозволяє людині повернутися на ті рівні бізнесу й підприємництва, на якому вона була до мобілізації. Тобто нам потрібно знайти механізми, як допомогти людині повернутися або замінити їх якимись іншими ринками. Те саме відбувається і на найманому робочому місці. Тому нам потрібно з Антимонопольним комітетом чітко розуміти, і в тому числі при контактах з євроспільнотою, що ми не та країна, яка може повністю вписуватися в ті директиви, які є.

Що стосується зарезервованих або захищених контрактів, то є директиви ЄС, відповідно до яких захищені контракти підлягають, зокрема соціальне підприємництво, тобто ветерани, які втратили здоров'я на війні, вони можуть бути захищені в цих контрактах, якщо вони дійсно є особами,

які отримали інвалідність. Водночас в цьому законопроекті не вирішеними залишаються декілька питань, я під ними просто підведу зараз ризику.

В першу чергу суб'єктами підприємницького ринку визначені тут учасники бойових дій. Тобто ми маємо розуміти, що у нас в законодавстві не розподілені військові УБД, які кадрові військові, які роблять кар'єру, в яких є вислуга, і є заборона вести підприємницьку діяльність, якщо ти є військовослужбовцем Збройних Сил України. І мобілізовані, які вирвані з цивільного ринку і вирвані з економічних умов, в яких вони жили. Тобто оцього розподілення наразі в цьому законі не провадиться.

Дискутивним залишається питання 80 на 20. Я взагалі вважаю, що ми мусимо надавати привілеї у разі ветеранам, тобто 100 відсотків. 80 на 20 – це означає, що ті привілеї, які отримують люди, отримає не один ветеран, а 1,2. Ну тобто ті українці, які формують ВВП, формують податкову систему, вони будуть отримувати по цих привілеях не тільки одного ветерана, перед яким ми маємо борг по поверненню в економічне середовище, а ще і 20 відсотків інших цивільних, які будуть ну таким хвостиком до цього ветерана. І цю можливість цей законопроект дає. Тому 80 на 20, 60 на 40 чи 100 залишається дискутивним. Про це потрібно переговорити.

Дискутивним залишається і межа надання таких привілеїв конкурентних. Ми пропонували це на 10 років. Водночас пан Тарас в останній редакції написав, що ця межа діє 10 років з моменту реєстрації такого підприємництва. Тобто якщо це так, то це 20 років, видається. Чи 20 років? Тобто через 10 років може бути зареєстровано останнє підприємство і ще 10 років відповідно до цього підприємству будуть такі пільги надаватися, ті, які мають бути наслідком цього законопроекту. Це теж питання терміну надання таких привілеїв. І теж питання з Антимонопольним комітетом, яким чином ми адаптуємо, не адаптуємо, деформуємо конкурентне середовище чи ні і як ми на це дивимося.

І відповідно це пільги, які надаються учасникам бойових дій, для того кластера учасників бойових дій, хто буде займатися підприємством, будуть пільги і в підприємстві і пільги, які ми зазвичай надаємо. Чи дається, чи ні механізм заміщення? Тобто якщо ми надаємо пільги, наприклад, податкові чи якісь інші, грошові в середовищі підприємницькому, чи заміщується той комплекс пільг, який надається сьогодні? Бо буде нерівність відповідно у середовищі учасників бойових дій: хтось буде їх отримувати більше і буде мати можливість заробляти, а хтось не зможе таких привілеїв отримувати і будуть тільки соціальні виплати.

Це дискусивні питання, які поки що в цьому законопроекті не вирішені.

Да, будь ласка, пан Тарас. Юлія Володимирівна потім. А потім Державна податкова.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я хотів тільки на одне питання звернути увагу, давайте на два. Все-таки по строку. Обмежувальний строк він дуже важливий і ми повинні прописати так його, щоб дійсно це не перетворилось у зловживання. І це філософія стартапа, що ми даємо можливість відновити втрачений час. Тому що насправді для кожної людини, для життя кожної людини найцінніший ресурс це час, а час на війні він втрачений для життя, для бізнесу. І тому тут питання якраз відновлення, від держави відновлення цієї можливості.

І друге також дискусивне воно, але пані Галина зазначила, щодо соціальних пільг і скасування їх для або перегляд.

ГОЛОВУЮЧА. Не скасування, а заміна.

ТАРАСЕНКО Т.П. Для заміни, да. Я вважаю, що підприємництво по собі воно є проактивним. Тому тут питання, що хтось буде в нерівних умовах, я вважаю також дискусивним. Тому що ті, хто зараз звичайні

підприємці, вони також ризикують, вони несуть певний ризик і відповідно інші, хто не займається підприємництвом, вони таких ризиків не несуть. Тому я вважаю, що саме, якщо ми говоримо про підприємництво, тут не потрібно його пов'язувати з будь-якими соціальними гарантіями.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. (*Нерозбірливо*) наприклад, 80 чи 60, чи 70, чи 100 відсотків. Я хочу тут підтримати вас, пані голово, тому що, власне кажучи, якщо це ветеранська, так ветеранська – можна 100 відсотків брати ветеранів. Чому? Тому що насправді є ветерани всіх професій. Є і бухгалтери, і юристи, й інженери. Власне кажучи, це не є проблема серед ветеранського кола обрати тих, хто може в цьому ветеранському підприємстві працювати. Тому більш логічно, безумовно, буде 100 відсотків.

Що стосується руйнації конкурентного середовища, погодьтеся зі мною, що після прийняття Закону про технопарки і про "інвестнянь", де нульові податки, ну про конкуренцію важко говорити і про конкурентне поле важко говорити, тому що там конкуренція порушена тотально просто, по всіх напрямкам.

Тут можна було би зробити акцент на стартовий капітал, тому що далі податки. Ну, дійсно, можливо податки треба платити. Але стартовий капітал дати для розвитку таких підприємств – це було би розумно. Наприклад, щоб держава взяла на себе відсотки по стартовому капіталу і взяла на себе гарантії перед банками щодо надання стартового капіталу після детальної перевірки бізнес-планів і щоб під контролем банку знаходилося здійснення самого бізнес-плану, щоб гроші пішли строго на цей бізнес-план. Це, можливо, не порушило би конкуренцію, тому що стартовий капітал завжди є проблемою для початку бізнесу. І тому я не дуже вірю в грантові програми, вони дуже маленькі, мікроскопічні, вони дуже епізодичні, для них потрібні

якісь неймовірні фінансові ресурси. Але колаборація от банківської системи, держави, може, і місцевих громад, і ветеранських організацій щодо забезпечення гарантованого стартового капіталу через страхування, ну, тобто надання гарантій держави і через введення нульових відсотків за рахунок державних видатків для банків це, можливо, могло би бути дуже привабливим і могло би стати серйозним поштовхом для розвитку такого підприємництва ветеранського. Дякую.

І, можливо, з цієї точки зору було би варто допрацювати.

ГОЛОВУЮЧА. Я теж так думаю, Юлія Володимирівна. Підтримую це. Державна податкова інспекція і потім Ірина Гуменюк.

_____. Доброго дня, шановні депутати. У Державної податкової служби є декілька термінологічних уточнень визначення ветеранського підприємництва, де зазначається, що це самостійна ініціативна, на власний ризик господарська діяльність. Річ у тім, що господарська діяльність не пов'язується з незалежною професійною діяльністю. Тут є посилання на кодекс, що суб'єктами можуть бути особи, які здійснюють незалежну професійну діяльність. Тому, щоб це узгоджувалось, необхідно в термінології "господарська діяльність" додати "та інша діяльність", що здійснюється...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, дякую. Ви надсилали письмово (да?), щоб ми взяли повністю ваше формулювання? Зауваження є?

_____. Зараз уточнюємо саме цю редакцію.

І там ще в одній статті згадка є "фізична особа-підприємець" та "самозайнята особа", а по термінології Податкового кодексу "самозайнята особа" це і є фізична особа-підприємець і особа, яка займається незалежно

професійною діяльністю. Ми сьогодні буквально пришлемо редакційні ці правки.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Вдячні будемо і врахуємо.

Будь ласка, пан Тарас.

ТАРАСЕНКО Т.П. Дивіться, я дякую за перше зауваження. А за друге, все-таки, дивіться, там коригувати і кодекс потрібно, тому що насправді у нас багато є самозайнятих осіб, які займаються професійною діяльністю. У нас їх зараз більше п'яти категорій. Якщо ми приймемо лікарську категорію, у нас буде більше. Тому я все-таки би розділяв по-іншому це, як у нас прописано в законі. Тому ми це в робочому режимі давайте ще відпрацюємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Доопрацюйте.

_____. Добре. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Гуменюк, будь ласка.

ГУМЕНЮК І. Доброго дня всім! Пані Галино, абсолютно справедливе зауваження, повірте, ми в робочій групі, пане Тарасе, дійсно намагалися і ми розглядали версію і стовідсотково і, більш того, ми навіть деякий час притримувалися її. Але виявилось те, що сама спільнота ветеранів каже про те, що вони тоді не зможуть залучити інвесторів. Повірте, дискусії у нас були дуже серйозні, ми обговорювали це питання.

І тому те, що запропонувала пані Юлія з точки зору підтримки для інвестицій або для отримання кредитів, ну це варіант, який каже про те, що, можливо, дійсно тоді є сенс трошечки попрацювати над тим.

Але, повірте, ми намагалися врахувати всі інтереси. І враховуючи те, що цей законопроект був спрямований саме для ветеранів, то ми мали би вислухати і ветеранську спільноту. І вони саме просили про це. Повірте, вони просили більше. Ми намагалися саме з урахуванням того, щоби вийти на цього кінцевого бенефіціара і саме таку зробити формулу.

Щодо соціальних, ви правильно підняли питання. Але у нас є в законі, точніше, в законопроекті положення про те, що у разі, якщо ветеранське підприємство має якусь одну соціальну преференцію, то на іншу вже не буде відповідно мати, навіть не подаватись, враховуватись. Саме через це ми і прив'язуємо. Ми дуже багато намагалися знайти механізмів, щоб дійсно зробити, що ветеранське підприємництво це саме те підприємництво, яким займаються саме ветерани. І дуже складно було, враховуючи те, що 20 років ми намагалися зробити рівні умови, а зараз втиснути отаку особливість, як ветеранське підприємництво, дуже важко.

Тому робоча група працювала і дійсно, повірте, у нас були дискусії, і пана Тарас вміло маневрував, і ми вийшли саме на таку. Але якщо зараз звучать доволі таки вдалі пропозиції, давайте, може, дійсно доопрацюємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино.

Шановні центральні органи виконавчої влади, чи хоче ще хто-небудь сказати? Міністерство ветеранів, Антимонопольний комітет? Федерація роботодавців України? Вчора у нас теж була зустріч з Українською радою бізнесу, ми там теж про цей законопроект дискутували.

Сергій Біленький може?

БІЛЕНЬКИЙ С. Добрий день, шановна Галино Миколаївно, шановні народні депутати!

На жаль, нам, мабуть, буде не дуже коректно висловлюватись з цього законопроекту, оскільки ми не брали участь у цій робочій групі. Тому ми повністю довіряємо голові робочої групи пану Тарасу Тарасенку і сподіваємось, що будуть прийняті рішення, які все ж таки задовольнять всі сторони. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що при доопрацюванні пан Тарас врахує це і включить вас до обговорення кінцевих текстів.

Будь ласка, Юлія Кіріллова, будь ласка, від Міністерства ветеранів.

КІРІЛЛОВА Ю.С. Доброго дня, шановні колеги! Дійсно зазначені зауваження, які були сьогодні озвучені, є ґрунтовними і дану редакцію потрібно доопрацьовувати. Проте, як вже казала пані Ірина, дійсно під час робочих груп брали участь також і ветерани, і ми максимально також намагаємось враховувати їхні потреби, оскільки дійсно дуже важко буде залучати ветеранам інвестиції, якщо ми встановимо межу в 100 відсотків, що це має бути підприємство засноване ветеранами, тому що вони мають право і на преференції, про які ми вже говорили. Але інвестиції їм також необхідно залучати для того, щоб вести і розвивати власне підприємництво.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пан Тарас.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я хотів подякувати за висловлені пропозиції. І попросити всіх тоді, якщо можливо, ще взяти час. Я не хочу затягувати цю роботу, щоб ми на наступне засідання комітету вже вийшли з кінцевою редакцією, тому що у нас реперних точок, по яким потрібно попрацювати, фактично три, і їх узгодити. Я тоді їх виділю окремо і, шановні колеги депутати, я всім розішлю їх для того, щоб всі могли висловитись або

зрозуміти і потім прийняти рішення – так чи ні, і яку кінцеву редакцію приймаємо. Тому що дуже важливо, щоб по цьому законопроекті у нас була єдність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну і я хочу ще раз наголосити, що тоді нам потрібно розмежувати учасників бойових дій військових кадрових і учасників бойових дій, які демобілізовані чи комісовані. Тобто нам потрібно визначитися, що робити з учасниками бойових дій, які є діючими військовослужбовцями.

ТАРАСЕНКО Т.П. Так, погоджуюся. Але це в окремому законопроекті. Ми не можемо...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, не в окремому. Тобто якщо одним законом ми забороняємо вести їм діяльність, а іншим дозволяємо, то це створює юридичний колапс. Тобто нам потрібно визначити саме тут, коло яких учасників бойових дій охоплює цей закон, для того щоб він не суперечив закону про військовослужбовців.

ТАРАСЕНКО Т.П. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. І Статуту Збройних Сил.

ТАРАСЕНКО Т.П. Добре, випишемо редакцію і розішлю всім, щоб всі подивилися, в тому числі тоді і Міністерству оборони. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Шановні народні депутати, якщо нема більше по цьому питанню виступів, дякую, шановні народні депутати, ми можемо

переходити до наступного питання нашого порядку денного, це теж розгляд законопроекту до другого читання.

Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо задоволення потреб населення у перевезеннях в умовах воєнного стану (реєстраційний номер 12177-1, друге читання), голова робочої групи Остапенко Анатолій. Будь ласка.

ОСТАПЕНКО А.Д. Шановні колеги, 12 березня 2025 року законопроект за реєстраційним номером 12177-1 прийнято в першому читанні за основу. До законопроекту надійшло 77 пропозицій від народних депутатів України різних фракцій та груп. З метою доопрацювання законопроекту до другого читання проведено 4 засідання робочої групи, на яких розглянуто пропозиції і правки до даного законопроекту, внесені народними депутатами України.

З внесених пропозицій пропонується 4 врахувати, 73 відхилити. За результатами робочої групи додаткові відповідні пропозиції напрацьовані, які включені до порівняльної таблиці під номерами 6 і 73.

За результатами опрацювання пропонується доповнити коло набувачів гуманітарної допомоги господарськими товариствами, 100 відсотків акцій, часток яких належать відповідним територіальним громадам.

Друге. З дня набрання чинності цим законом і протягом всього періоду дії воєнного стану в Україні та 12 місяців з дня його припинення чи скасування визнавати гуманітарною допомогою автобуси, що відповідають екологічним нормам не нижче рівня "євро-5", електробуси, трамвайні вагони, тролейбуси, вагони метрополітену набувачами гуманітарної допомоги.

Третє. Визнавати гуманітарною допомогою автобуси, що відповідають екологічним нормам не нижче рівня "євро-3", що вже ввезені на митну територію України за спрощеним порядком до дня набрання чинності даного

закону, але не раніше 24 лютого 2022 року, і надані набувачам гуманітарної допомоги.

Четверте. Ці автобуси, електробуси, трамвайні вагони, тролейбуси, вагони метрополітену, визначені гуманітарною допомогою, використовувати виключно для надання послуг з перевезення пасажирів, в тому числі пільговим категоріям громадян на автобусних маршрутах загального користування та/або маршрутах, лініях міського електричного транспорту.

Центральний орган виконавчої влади, який погоджуватиме передачу гуманітарної допомоги від отримувача до безпосереднього набувача, визначатиме Кабінет Міністрів України.

Використання набувачами такої гуманітарної допомоги не вважати використанням її з метою отримання прибутку.

Кабінету Міністрів України пропонується надати двомісячний строк з дня набрання чинності цим законом для забезпечення прийняття нормативно-правових актів, необхідних для реалізації цього закону, приведення своїх нормативно-правових актів у відповідність з цим законом, забезпечення проведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність з цим законом.

Підсумовуючи, хочу наголосити, що цей законопроект надає можливість частково подолати комунальним підприємствам або господарським товариствам 100 відсотків акцій, частина* яких належить відповідним територіальним громадам, а також усім громадянам України, які користуються послугами з перевезень, виклики спричинені військовими діями на території України.

Враховуючи зазначене, пропоную членам комітету схвалити зміст порівняльної таблиці у запропонованій редакції з урахуванням пропозицій під номерами 6 і 73, внести порівняльну таблицю до проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо задоволення потреб населення в перевезеннях в умовах воєнного стану за номером 12177-1 на

розгляд Верховної Ради України і рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо задоволення потреб населення в перевезеннях в умовах воєнного стану (реєстраційний номер 12177-1) прийняти в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними опрацюваннями.

Доповідачем на пленарному засіданні Верховної Ради України з цього питання від комітету визначити Остапенка Анатолія Дмитровича, члена Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, народного депутата.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Анатолій.

Будь ласка, Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, пані голово.

І я дякую вам, пане Анатолію, і всій робочій групі за проведену роботу. Справді, законопроект дуже складний, але він потребує ухвалення, бо є певна кількість територіальних громад, які вже отримали, вже дехто навіть протягом трьох років цей транспорт, але практично вони не можуть його зареєструвати згідно чинного законодавства, тому що він не визнаний як гуманітарна допомога. І це підриває й авторитет держави на міжнародному рівні, бо насправді вони самі напряду домовлялись. Через те дякуємо за оперативну роботу і непросту.

Але у мене два питання. Перше. Законопроектом пропонується, що закон має вступити через місяць після ухвалення. Робоча група пропонує два. Чому два? Це ж відтягує час.

І друге. В законопроекті передбачено дати місяць часу Кабінету Міністрів для розробки підзаконки. Ви пропонуєте два. Мені видається, що

там нема що готувати, вони вже давно в курсі і, дякуючи міністерству, воно вже працює над цим, тобто треба дати можливість швидше запустити цей процес в роботу.

Дякую, колеги.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дякую за запитання, Михайло Михайлович. Ми напрацювали, що цей закон набирає чинності з дня наступного його опублікування та вводиться в дію через два місяці. Це була пропозиція центральних органів виконавчої влади, які безпосередньо розробляли даний законопроект. Тут присутній заступник міністра, я думаю, він може пояснити, чому була така пропозиція від них. Я залюбки йшов на врегулювання всіх пропозицій, які у нас надавалися на робочій групі, тому, якщо треба, ми можемо проголосувати комітетом зміни до місяця і все інше. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, Міністерство регіонального розвитку є? Сергій Деркач з нами?

ДЕРКАЧ С.А. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, прокоментуйте, можемо ми зменшити термін 2 місяці зараз в таблиці до одного чи до 2 тижнів. Який термін вам потрібен?

ДЕРКАЧ С.А. Колеги, тут питання в тому, що, по-перше, я скажу, що ми не те, що підтримуємо, ми якраз і фактично ініціювали разом з вами цей законопроект. Тому ми точно не хочемо його відкладати. Ми хочемо якнайшвидше дати громадам можливість використовувати цей транспорт.

Але враховуючи, що цим законопроектом передбачається порядок, який має бути встановлений органом, який визначить Кабінет Міністрів, це бюрократична процедура. Ми можемо його дещо знизити, але фактично, з досвіду вам кажу, ми всі на низькому старті, повірте, ми готуємо разом з Міністерством соціальної політики вже всі документи, але знову ж таки...

ГОЛОВУЮЧА. Скажіть будь ласка, ну не потрібна нам довга тирада, ми можемо зменшити цей термін в законі з 2 місяців до одного чи до 2 тижнів чи ні, чи залишити вам 2 місяці?

ДЕРКАЧ С.А. Дивіться, ми не можемо, тому що він може бути визначений ДРСом регуляторним – це місяць часу на громадському обговоренні сам порядок. Тому ми все одно змушені будемо за бюрократичними процедурами... Це максимально мінімально, що ми можемо поставити, - 2 місяці, як би ми не хотіли. Якщо він буде раніше...

ГОЛОВУЮЧА. ...зробити швидше, водночас процедури відповідно до Закону про державну регуляторну політику такі, що ви зменшити їх не можете. Дякую.

Будь ласка, Сергій Біленький. Ми отримали вашого листа, який ви направили на комітет Наталухи. Він перенаправив його до нас, але, будь ласка, прокоментуйте.

БІЛЕНЬКИЙ С. Шановні народні депутати, декілька коментарів. Ми не можемо не відреагувати, думаю, що це стосується в тому числі і національних виробників. Ну, як вам відомо, мабуть, Україна є одною з небагатьох країн світу, де виробляються фактично всі види міського транспорту: і мікроавтобуси, і автобуси, і трамваї, і тролейбуси, і вагони метро. Ну, як ви розумієте, цей законопроект, він має вирішити проблему

таку негайну. Зараз під час воєнного стану багато територіальних громад вони постраждали дійсно, знищена була певна кількість міського транспорту і цю проблему дійсно потрібно вирішувати.

Також погоджуюсь з Михайлом Михайловичем Цимбалюком, що той транспорт, який вже завезений як гуманітарна допомога, з його статусом також потрібно щось терміново вирішувати.

У нас була одна пропозиція, частина наших пропозицій була врахована, дякуємо Анатолію Остапенку, але яка не була врахована, я просто про неї зазначу, далі вже на розсуд народних депутатів. Ми пропонували, щоб можливість користуватися такою гуманітарною допомогою у вигляді транспорту була лише у тих територіальних громад, які дійсно постраждали від військової агресії Російської Федерації, тому що є достатньо велика кількість громад, де нічого такого не відбулося. Але закон буде розповсюджуватись на всі без виключення територіальні громади.

Також ми вітаємо, що в кінцевій редакції законопроекту все ж таки зазначений екологічний норматив "євро-5" замість "євро-3" для ввезення в майбутньому як гуманітарну допомогу такого транспорту. Ну, як ви розумієте, все одно національний виробник в такому випадку, це не буде, скажемо так, сприяти його розвитку. Тому ми б дуже хотіли попросити, користуючись нагодою і участю Сергія Деркача – заступника міністра профільного, все ж таки в якості певної компенсації хоча би зібрати виробників міського транспорту українських, зробити ревізію тих програм міжнародної фінансової допомоги, які передбачають фінансування в тому числі і проектів з виробництва та розвитку громадського транспорту, подивитися уважно на всі ці проекти і, можливо, найти якісь компенсаційні заходи, щоб з одного боку і вирішити нагальні проблеми, які ми сьогодні маємо з міським транспортом за рахунок воєнних дій, і все ж таки якимось підтримати і національного виробника.

Тому ми були би дуже вдячні профільному міністерству за таку нараду, про яку я зараз сказав. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Сергій.

Сергій Деркач, будь ласка, пообіцяйте нам, що ви зберете виробників національних.

ДЕРКАЧ С.А. Да. Галино Миколаївно і Сергію, дякую за коментарі.

Ми, чесно кажучи, я дуже коротко хочу подякувати і вам за лідерство, і Анатолію Дмитровичу і секретаріату, тому що реально із федераціями, я сьогодні зранку прямо з Русланом Іллічем говорив про це, з самого ранку ще раз. Тому що, дивіться, ми достатньо разом випрацювали і, я думаю, що досить таку компромісну історію: замість 10 років ставимо 1. Давайте чесно, це те, що ми йдемо на поступки однозначно. Це перше.

Друге – це те, що ми говорили на самому початку, що потреба громад в громадському транспорті набагато вища, ніж той громадський транспорт, який сьогодні прийшов і який зараз зможуть громади використовувати.

Друге. Я абсолютно згоден з нашими виробниками, і я з ними всіма на контакті, з чотирма компаніями, які виробляють міські автобуси, з компаніями, які виробляють електротранспорт. Вони всі у нас залучені до проектів по Європейському інвестиційному банку з громадами, це "Міський громадський транспорт I", "Міський громадський транспорт II". І зараз ми з ЄІБ працюємо для того, щоб був "Міський громадський транспорт III". Тобто щоб наші громади все ж закуповували в наших виробників на довгостроковій основі громадський транспорт.

Тому я вам можу пообіцяти, що ми зберемо таку нараду ще раз. Ми покажемо, скільки коштів Європейський інвестиційний банк готовий виділяти в майбутньому, скільки громади зараз вже за контрактували і працюють далі з тим, щоб наповнювати свої громади громадським

транспортом якраз саме за рахунок українських виробників. І впевнений, цей законопроект точно не зашкодить, однозначно, українському виробнику, оскільки він не вирішує питання наших громад щодо необхідної кількості громадського транспорту, ще й якісного громадського транспорту. Тому що багато транспорту, який передали, він не весь інклюзивний, не весь низькопольний і так далі. А зараз той транспорт, який закупають громади в більшій мірі, це якраз якісний інклюзивний транспорт, і ми цьому точно будемо сприяти.

Тому дуже прошу підтримати законопроект. А з нашими виробниками, обіцяю, що ми як міністерство попрацюємо і розкажемо про всі перспективи далі з кредитування і фінансування для громад, щоб вони використовували транспорт, який вироблений в Україні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, пане Сергію. Дякуємо за лідерську позицію міністерства.

Михайло Михайлович Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. Я коротко. Шановні колеги, заради справедливості, це не Кабінет Міністрів ініціював, а народні депутати. А дякуючи голові комітету і нам всім, ми вас заставили альтернативний підготувати і альтернативний ухвалили за основу. Через те Кабінет Міністрів майже три роки чекав. І заради справедливості чому я спитав по даті? Дійсно, пане Анатолію, я вам дякую, бо ви в робочій групі запропонували – наступний день після ухвалення, а Кабінет Міністрів – місяць після ухвалення. І чому я запитав про нормативку? Бо сам в альтернативному законопроекті Кабмін просив 2 місяці, вірніше, місяць, а тепер в робочій групі вже два.

Через те ви уважно дивіться, що готуєте. Бо виходить так, що Кабмін нібито молодці, а робоча група щось не так попрацювала. Через те, будь

ласка, робите роботу, але уважно читайте те, що ви нам пропонуєте в альтернативних законопроектах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

Олег Гарник, будь ласка, аналітичний центр Асоціації міст України. Будь ласка.

ГАРНИК О. Доброго дня, шановні народні депутати, запрошені! Висловлюю щирю подяку робочій групі за підготовлений законопроект, за відпрацьований. Звичайно, він не влаштовує всіх ідеально, тому що це компроміс. У Асоціації міст також було більше пропозицій, але ми пішли на певні компроміси. І дуже прошу народних депутатів підтримати запропоновану редакцію, ту, яка була підготовлена робочою групою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Галдецька Олена – заступник начальника відділу митних формальностей та міжнародного митного співробітництва Департаменту митної політики Міністерства фінансів України. Будь ласка, пані Олено.

ГАЛДЕЦЬКА О.В. Доброго дня, шановні депутати! Я просто від Міністерства фінансів хотіла звернути увагу, зробити таке застереження щодо зобов'язання України перед Міжнародним валютним фондом, що ми зобов'язалися утримуватися від запровадження будь-яких податкових амністій, податкових та адміністративних заходів, які можуть зменшити базу оподаткування і базу податкових надходжень.

І Міжнародний валютний фонд дозволив лише нам в рамках підтримки імпорту здійснювати підтримку національної безпеки та оборони, при цьому

вони повинні бути цілеспрямованими і обмеженими у часі, контрольовані та...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олено, у вас є зауваження до проекту закону? Ми це все знаємо. Ми працюємо для блага українського народу, не для Міжнародного валютного фонду. І ще раз нагадаю, ви в законодавчому органі України. Тобто Міністерству фінансів важливо мати добрі стосунки з МВФ, водночас парламент працює для українського народу.

Що ви хочете надати, які пропозиції до таблиць? Нам загальні лекції не потрібні.

ГАЛДЕЦЬКА О.В. На погодження до Міністерства фінансів надходив законопроект, в якому було формулювання, окрім строків запропонованих, було формулювання, що "у зв'язку з пошкодженням або знищенням транспортних засобів". Міністерство фінансів саме таку редакцію погоджувало і пропонувало такий варіант розглянути.

ГОЛОВУЮЧА. Ви в робочу групу входили?

ГАЛДЕЦЬКА О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Анатолій Остапенко, чому враховано, не враховано комітетом.

ОСТАПЕНКО А.Д. Також ми на робочій групі це обговорювали щодо пошкодженого автомобільного транспорту. Але в даному законопроекті є змога передачі транспортних засобів, які знайшли у вигляді гуманітарної допомоги на ту чи іншу громаду, передати її іншим громадам, і це регулює якраз Кабінет Міністрів України. Така змога є і я вважаю, що в таких умовах

ми не знаємо, на жаль, куди може прилетіти ракета і де буде знищений громадський транспорт.

Я вже зазначав, що ми пішли назустріч нашим виробникам. За їх пропозицією ми зменшили термін надходження гуманітарної допомоги до 12 місяців, хоча була максимальна пропозиція 120 місяців. Друге, ми підвищили норми "євро-5", ніж норми "євро-3". Врегулювали питання щодо ввезеного уже транспорту зі зниженими нормами "євро".

Тому я можу що сказати? Що наші виробники, на жаль, не зможуть забезпечити весь той ринок транспортних засобів, який необхідний для комунальників для перевезення пасажирів. І ми врегулювали всі питання щодо якраз доповнення громадського транспорту гуманітарною сферою, яка надходить до тої чи іншої громади.

А також я зазначав сьогодні і безпосередньо на останній робочій групі, яка була якраз у Міністерстві фінансів, що держава за Конституцією дуже багато чого бере на себе і забезпечує громадян обов'язком, не обов'язком, а правом на роботу, на навчання, на соціальні гарантії, на медичне забезпечення. Але людям в даній ситуації, яка у нас є сьогодні і є війна, їм треба доїжджати до роботи, до лікарні, а транспортних засобів немає. Тому давайте ми уже будемо виходити із тих реалій, як сказала голова комітету. Ми робимо все для громадян України, щоб їх забезпечити тими гарантіями, які держава надає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Анатолій.

Будь ласка, шановні урядовці, Міністерство регіонального розвитку і Міністерство фінансів, ви між собою формулювання це узгодили? Ви можете знайти компроміс? Не будете ви нам ставити потім якісь перепони для винесення цього законопроекту в зал? Між собою.

Сергій, будь ласка, прокоментуйте, будь ласка, позицію Мінфіну. Міністерство регіонального розвитку? Сергій Деркач? Пан Сергій, ви на зв'язку з нами?

Так. У мене велике прохання. Ми завжди просимо в рамках робочої групи центральні органи виконавчої влади між собою узгодити формулювання для того, щоб ми потім не перетворювали засідання комітету у робочу групу. Ну можна ж було це узгодити! Узгодьте.

Будь ласка, пані Ірино.

ГУМЕНЮК І. Дивіться, пані Галино, ви все правильно кажете, і ми, якщо чесно, узгодили те питання. Ми намагалися, у нас була версія про те, що "за ушкодження", ми навіть формулювання таке зробили. Але виявилось питання, що дуже багато транспорту, яке було забрано в рамках воєнного стану у місцевих, дуже багато є регіонів, де приїхали внутрішньо переміщені особи і відповідно не вистачає транспорту. Ми намагалися це врегулювати, виходить незрозуміло що.

Тому ми віддали це на відання місцевих рад і відповідно вони, враховуючи, що вони будуть домовлятися про цю гуманітарну допомогу, і між собою вони це питання вирішать. Тому то лаконічне, яке було зроблено формулювання в нашій таблиці, воно абсолютно нормальне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино. Шановні... *(Не чути)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Пані Галино, не чути вас.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, ми можемо переходити до голосування чи залишилися ще питання?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Пропоную голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Таким чином, проект рішення зачитав пан Анатолій Остапенко під час свого виступу. Ми рекомендуємо Верховній Раді прийняти у другому читанні і в цілому. Відповідно доповідач Остапенко Анатолій.

Прошу пана Сергія Гривко провести голосування.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу висловити вашу точку зору згідно зазначеної пропозиції.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Немає.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГОЛОВУЮЧА. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Вадим Олегович, ви – за.

Бабенко Микола Вікторович. Немає.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

9 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати, і за позитивне рішення також подяка.

Переходимо до наступного питання нашого порядку денного.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дозвольте ще подякувати всім, хто приймав участь в робочій групі, тому що дійсно фахова дискусія була, і Міністерству фінансів, і Міністерству розвитку громад, і, звісно, нашому секретаріату комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пан Анатолій.

Ми переходимо до пункту третього нашого порядку денного. Це теж підготовка законопроекту до другого читання, проект Закону про внесення змін до статей 7 та 13 Закону України "Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану" (реєстраційний номер 12255-1, друге читання). Голова підкомітету та голова робочої групи Никора Ірина, будь ласка. Пані Ірина?

НИКОРАК І.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ірина?

НИКОРАК І.П. У мене мікрофон включено. Ви чуєте мене?

ГОЛОВУЮЧА. Так, тепер чуємо.

НИКОРАК І.П. Алло... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Чуємо. Може, відео вимкніть, щоб був сталий зв'язок, пані Ірино.

НИКОРАК І.П. Перепрошую. У мене ніби все було ввімкнено.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Не чуємо вас. Не чутно.

НИКОРАК І.П. Ось так краще? Так чутно мене?

ГОЛОВУЮЧА. Так чутно.

НИКОРАК І.П. Чутно? Тому що у мене мікрофон увімкнений, тому...

Чутно. Чудово.

Шановні колеги, перейду одразу до суті. Ми провели 3 засідання робочої групи. До порівняльної таблиці подано 37 поправок та пропозицій, з яких враховано 7, частково враховано 9, редакційно враховано 4 і відхилено 17 пропозицій та поправок.

З метою більш коректного викладення окремих положень законопроекту від мене як голови робочої групи до тексту порівняльної таблиці було внесено 3 пропозиції під номерами 2, 4 та 28. Вони також викладені у проекті висновку комітету.

Загалом врахованими пропозиціями і поправками до другого читання передбачено наступне, це власне те, що змінилося між текстом законопроекту, який було проголосовано в першому читанні. Пропонується передбачити, що працівник, робоче місце якого розташоване на територіях активних бойових дій і який відсутній на роботі, не підлягає звільненню на підставі пункту 4 частини першої статті 40 КЗОТ, це, власне, прогул. Час такої відсутності працівника не буде зараховуватись йому до стажу роботи, що даватиме право на щорічну відпустку. У зв'язку з цим і уточнено назву законопроекту.

Також передбачено інформування працівника роботодавцем, фізичною особою, яка не є підприємцем. Встановлено, що у разі відсутності у працівника можливості направлення інформації шляхом повідомлення засобами поштового зв'язку та/або технічними засобами електронних

комунікацій, повідомлення роботодавця може бути здійснено з використанням засобів телефонного зв'язку шляхом надсилання текстового повідомлення на офіційний номер телефону роботодавця.

Передбачено, що за згодою сторін строк призупинення дії трудового договору може бути продовжений на строк понад 90 календарних днів, але не більше ніж до дня припинення або скасування воєнного стану, і збільшено з 10 до 14 календарних днів строк повідомлення роботодавцем працівника про необхідність приступити до роботи.

Уточнено деякі прикінцеві та перехідні положення, також інформацію не буду дублювати, вона вказана в тексті порівняльної таблиці. Роботодавцям та працівникам з дня прийняття цього закону надається 60 календарних днів для оновлення інформації про себе і уточнено окремі положення законопроекту.

Враховуючи викладене, пропоную схвалити текст порівняльної таблиці до законопроекту під номером 12255-1 та внести її на розгляд парламенту. Рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними поправками. Доповідачем на пленарному засіданні з цього питання від комітету прошу визначити Никорак Ірину Петрівну.

Дякую. І велика подяка всім, хто брав участь в засіданнях робочої групи, в активній роботі, в коментарях. Я вважаю, що ми загалом досягли консенсусу і врахували зауваження, побажання всіх зацікавлених бенефіціарів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино. Дуже позитивні відгуки щодо того, як ви керуєте цим процесом, хоча ця тема для вас нова, ми думаємо, що ви і далі будете...

НИКОРАК І.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. ... теж вести в нашому комітеті.

Будь ласка, пан Олександр Шубін, а потім Сергій Біленький.

ШУБІН О.О. Шановна Галино Миколаївно, шановні народні депутати, дійсно величезна подяка Ірині Петрівні за проведення дуже коректне і дуже чітке проведення робочих груп. Подяка народним депутатам, які надавали правки і коментарі до законопроекту, і секретаріату за теж проведену роботу. Просимо підтримати таблицю, яка представлена на розгляд народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Олександр.

Вам, Сергій Біленький, будь ласка.

БІЛЕНЬКИЙ С. Я, мабуть, скажу те саме, що і Олександр. Дякуємо авторам законопроекту в першу чергу. Дякуємо Ірині Петрівні за дійсно якісне проведення робочої групи, і секретаріату комітету.

У нас немає зауважень до тієї редакції, яка сьогодні надана народним депутатам на розгляд. Просимо підтримати. Чекаємо прийняття в другому читанні і в цілому цього складного, але дуже важливого законопроекту, який піде на користь як роботодавцям, так і найманим працівникам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Сергій.

Шановні народні депутати, чи є ще питання? Чи можемо перейти до голосування проекту рішення комітету, яке озвучила пані Ірина Никорак.

ЦИМБАЛЮК М.М. Можна голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

Тоді прошу пана Сергія Гривка провести голосування.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу висловити вашу точку зору з приводу зазначеної позиції.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Немає.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергій.

Шановні народні депутати, переходимо до попереднього розгляду законопроектів – питання номер 4 в нашому порядку денному. Розглядаємо питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про осіб, які брали участь в Революція Гідності, та їх державна підтримка (реєстраційний номер 13073), Кабінет Міністрів України. Від Кабінету Міністрів України, будь ласка, представники Міністерства у справах ветеранів. А потім Остапенко Анатолій – голова підкомітету.

Будь ласка, Міністерство у справах ветеранів. Міністерство? Автори? Пан Руслан.

ПРИХОДЬКО Р.В. Перепрошую, зараз мене чуєте?

ГОЛОВУЮЧА. Чутно.

ПРИХОДЬКО Р.В. Перепрошую, технічна помилка. Бажаю здоров'я. Шановна пані Галина Миколаївна, шановні колеги народні депутати і всі учасники засідання комітету, вашій увазі пропонується розроблений нами законопроект, який зареєстрований Верховною Радою по урядовій процедурі, поданий Кабінетом Міністрів. На сьогоднішній день ми впроваджуємо відповідно реформу трансформації існуючого законодавства, а саме Закону про статус ветеранів війни та гарантії їх соціального захисту.

Комплексно передбачається розробка 4 законопроектів на виході, якими ми плануємо розмежувати типи і види державних політик по відношенню до різних категорій громадян. Зазначу, що на сьогоднішній день Законом про статус ветеранів війни у нас в одному законі включені однотипні заходи з боку держави по відношенню до різних категорій громадян, які мають абсолютно різний життєвий досвід і різні абсолютно потреби, а отже і потребують впровадження різних політик по відношенню до них.

На сьогодні нами передбачена реєстрація 4 законопроектів, це перший з них, про Революцію Гідності і державну підтримку. Другий – це про основні засади ветеранської політики щодо ветеранів і ветеранок російсько-української війни. Зараз фіналізується погодження на рівні центральних органів виконавчої влади. Третій законопроект – про цивільних осіб, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації. Це стосується осіб з інвалідністю внаслідок війни, які отримали даний статус по інвалідностям, які викликані Чорнобильською катастрофою. Учасники війни і цивільні, постраждали вже, починаючи з 14-го року внаслідок збройної агресії Російської Федерації, вони будуть виокремлені в окремий. І ветерани війни XX століття, Друга світова війна, афганці й інші категорії ветеранів війни, які не входять до категорій вже безпосередньо тих, які захищали Україну від збройної агресії Російської Федерації.

Даним безпосередньо законопроектом ми передбачили визнання державою внеску всіх осіб, які приймали безпосередню участь в масових акціях протесту проти режиму Януковича і в напрямку зміни політики держави, напрямку євроінтеграції. Визначили ключові засадничі речі, які мають бути забезпечені, а саме напрямки підтримки в сфері охорони здоров'я, соціальний і, очевидно, напрямки, які пов'язані з професійною освітою, зростанням і створенням інструментів для максимальної підтримки з боку держави в частині самореалізації відповідних категорій громадян.

Тому на сьогоднішній день погоджений всіма центральними органами виконавчої влади, всіма заінтересованими сторонами. Просимо підтримати для того, щоб у подальшому ми могли реалізувати. Зазначу, що всі ці люди, ми не створюємо якусь окрему категорію, всі ці люди мають статуси відповідно до Закону "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту". Наша задача виокремити із загального закону і зробити такий спеціальний, чим визначити конкретні спеціальні напрямки політики по відношенню до зазначених категорій.

Дякую за вашу увагу. Готовий обговорити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Руслан.

Будь ласка, пан Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. Я хотів подякувати Міністерству ветеранів за те, що вони хочуть чітко визначити певні категорії осіб і юридичні чіткі визначення поставити, розмежувати дійсно там радянський період, період вільної України.

Але у мене таке є питання щодо даного законопроекту. Ви зазначаєте, що треба надати статус усім учасникам Революції Гідності. Це конкретно кому? Ті, хто були на Майдані? Ті, хто підтримував, будемо так казати, осіб, які були на Майдані, але були у Львові, у Харкові, в Дніпропетровську? Або

навіть ті кияни, які після роботи приходили і підтримували тих учасників, хто були на Майдані, а потім їхали додому, а потім йшли на роботу?

Тобто я чітко не зрозумів, тому що у нас є Закон України про встановлення державної допомоги постраждалим учасникам Революції Гідності, там чітко визначаються особи, які постраждали і отримали інвалідність, та інших діях на Майдані, і в період з 21 листопада 2013 по 30 квітня 2014 року. Там звернулися і отримали ці статуси і, звісно, статус постраждалої особи і/або особи з інвалідністю.

Також у нас є особи, які, на жаль, померли або були вбиті, це 104 особи, так звана Небесна сотня наша. Тому я не розумію, чи ми розширюємо цей статус учасника, який був на Майдані, який виступав проти режиму Януковича, чи у нас є якась стала цифра і ми розуміємо з якою кількістю осіб ми працюємо.

ГОЛОВУЮЧА. Ми нарахували щойно тут в залі серед народних депутатів 4-х учасників Майдану. Я думаю, що 80 чи 90 відсотків киян були на Майдані. І у нас навіть в середовищі народних депутатів є комендант Майдану. Він, правда, не з нашої фракції, а з іншої, але в будь-якому випадку я думаю, що народні депутати брали участь, майже всі. Будь ласка, поясніть, пане Руслан.

ПРИХОДЬКО Р.В. Щиро дякую за коментар, пані Галина Миколаївна і Анатолію Дмитровичу, за слушне насправді запитання. Чітко зазначу, що даним законопроектом не передбачено створення якихось додаткових категорій, окрім тих, хто на сьогоднішній день згідно державної процедури отримав поранення внаслідок участі в масових акціях протесту і вже отримав статус. Зазначу, що на сьогоднішній день всі ці громадяни України мають державну підтримку і користуються пакетами прав і гарантій, рівнозначними з пакетами прав і гарантій учасників бойових дій згідно Закону про статус

ветеранів війни. Відповідно всі ці люди будуть переведені з одного закону в інший, не створюються додаткові, кількість тільки зменшується, на жаль.

ГОЛОВУЮЧА. Люди переведені не будуть, просто закон буде окремий.

ПРИХОДЬКО Р.В. Да. Тому не передбачено будь-яких інших категорій, крім тих, які отримали поранення під час таких заходів масового характеру і так далі. Так само і по членах родин Героїв Небесної сотні. Всі, хто на сьогоднішній день отримали відповідний статус, які визначені указами Президента і нагороджені відповідно державними нагородами Героя України, відповідно вони і матимуть відповідний статус. Але вже даним законопроектом на запит від родин Героїв Небесної сотні ми визначаємо дану категорію не "особи, які загинули внаслідок", а визначаємо дійсно внесок наших громадян в розбудову демократії нашої держави.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви інсинуєте народних депутатів, щоб вони заблукали в дефініціях. Так я зрозуміла?

Будь ласка, пан Тарас.

ТАРАСЕНКО Т.П. Дивіться, я тут при всій повазі до осіб, які були на Майдані, це їхня громадянська позиція, вони виходять відстоювати ті чи інші свої переконання, але коли людина згідно Конституції йде на захист Батьківщини, вона є особою, яка захищає Батьківщину. Тому навіть у ваших поясненнях, там написано, що це за демократію, відстоювання особистих і громадянських прав та свобод, євроінтеграцію та проти, там, режиму Януковича. Тому ми не можемо прирівнювати їх до захисників і захисниць, які боронять Україну, тому що це свідомо позиція громадянина, так як ми з

вами і говорили, коли розробляли законопроект щодо надання статусу учасника бойових дій добровольцям. І в кінці кінців ми прийшли до того, що якщо він доброволець, то він свідомо вибирає цю позицію і йде на захист Батьківщини, а коли, наприклад, там держава їм хоче надати статус учасника бойових дій, ми це прийняли, це держава додатково надає таким людям змогу, тому що вони зі зброєю в руках стояли на захисті.

В даній ситуації я поки що вагаюся з точки зору прийняття рішення щодо цього. Чому? Тому що у нас є конкретні особи, які брали участь і які отримали інвалідність. І вона закріплена, сім'ї їхні забезпечуються соціальними пільгами, вони також забезпечуються тими соціальними соціальними пільгами, якщо, може, в пакеті якомусь там, коли ви представите нам всі закони, всі чотири, то ми тоді будемо як би розглядати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Що ви рекомендуєте, пане Анатолію? Що ви рекомендуєте комітету?

ОСТАПЕНКО А.Д. Я поки утримався б.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, включити до порядку денного, не включити, розглянути, попросити Кабінет Міністрів відкликати його? Тобто яка ваша пропозиція? Тобто ці формулювання, "які брали участь", вони вводять в оману і народних депутатів, і суспільство?

ОСТАПЕНКО А.Д. Я просив би на доопрацювання, якщо у нас таке є.

ГОЛОВУЮЧА. Є таке.

Будь ласка, пане Руслане.

ПРИХОДЬКО Р.В. Дякую. Зазначу, що на сьогоднішній день люди мають статуси згідно діючого законодавства і користуються державною програмою підтримки. Ключова мета даного законопроекту – виокремити від учасників бойових дій, постраждалих учасників Революції Гідності і змінити типи державної політики по відношенню до них. Відповідно не передбачено створення будь-яких інших категорій, але дійсно логіка полягає в тому, що наша задача розглядати в цілому всі законопроекти комплексно.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, дивіться, пане Руслане, ситуація полягає в наступному. Ми з вами, цілі комітету і цілі Кабінету Міністрів співпадають, потрібно окреме прийняття окремого закону. Просто ви ввели нас в оману формулюванням. І ви кажете про те, що не тільки ті люди, які сьогодні мають статус після Революції Гідності, але і ті, хто брали участь у масових акціях громадського протесту. Тобто ви розширили коло.

Але тепер ви кажете, що ви це коло розширювати не збиралися. Хоча Міністерство фінансів і бюджетний комітет зазначають, що цей законопроект буде мати наслідки для бюджетного процесу, про це теж у нас є в матеріалах. Таким чином, ви все ж таки або нас вводите в оману, пишете одне в законі, а кажете інше, чи якщо ви не збираєтеся розширювати коло, то чому ви не повторили ті формулювання, які є сьогодні в Законі про статус ветеранів і таке інше. Тобто те, що тут мета – окремий закон, ми всі це поділяємо, але не поділяємо.

Але не поділяємо формулювання, яке штовхає нас всіх прийняти закон, який введе в тому числі і суспільство в оману, що ми будемо, тобто тут таке формулювання, що начебто ми будемо розширювати коло і надавати пільги тим, хто брав участь у масових акціях.

Але тоді у нас брали участь у масових акціях 80 відсотків киян, а ще і приїздило до нас скільки зі Львову, з Франківська, з Західної України, з Північної, з Південної. Тобто приїздило багато людей, які зараз що, ми

будемо знаходити свідків? Там два свідки, як учасники бойових дій, які є комбатантами. Яким чином ми це будемо робити? От нам що пояснить.

А якщо ви все ж таки не мали наміру розширяти цю категорію, то може ви заберете цей законопроект і як Кабмін доопрацюєте, відкличете його і внесете той, який не буде вводити в оману ані суспільство ані народних депутатів. Щоб ми суспільство не будоражили, приймемо закон, піде це в засоби масової інформації і будуть казати про те, що Верховна Рада має намір розширити коло осіб, яким надаються пільги. А мета зовсім інша. От в чому питання, яке задає пан Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. Да. Тому що у вас написано "визначити правовий статус осіб, які брали участь у масових акціях громадського протесту в Україні в такий-то період". Так ми визначаємо чи ми вже знаємо?

ГОЛОВУЮЧА. Чи вони вже визначені?

ОСТАПЕНКО А.Д. Да, визначені?

ПРИХОДЬКО Р.В. Я перепрошую, Анатолій Дмитрович, ви зараз викидаєте конкретно одну норму із цілого законопроекту. Тому що далі по тексту законопроекту чітко визначено, хто входить до складу цих осіб. І метою законопроекту ми не робимо якусь технічну норму.

ОСТАПЕНКО А.Д. Пане Руслан, дивіться, ваші позиції праві, якщо ми говоримо про те, що якщо ми заглиблюємо в тіло законопроекту. Але ми розуміємо, що якщо зараз буде назва законопроекту "про осіб, які брали участь у Революції Гідності", 90 відсотків людей сприймуть це так, як ми сприйняли сьогодні в залі, що ми всі були на Майдані і ми є учасниками,

тобто ми брали участь у Революції Гідності. Це навіть від назви багато чого залежить. Це перше, що я хотів зазначити.

Друге. Крім статусу це тягне відповідно певні соціальні гарантії для кожного із учасників Революції Гідності, які зараз закріплені в законодавстві. Все рівно нам потрібно як комітету, який формує ветеранську політику і соціальну політику для наших громадян, бачити загальну картину всього, яких статусів і які соціальні гарантії будуть для всіх громадян. Тому що прийняття щодо одних громадян потім зумовить неможливість прийняття таких же соціальних гарантій для інших статусів. Тому нам дуже важливо, щоб ми бачили повністю всю картину. І як показав розгляд законопроекту про ветеранське підприємництво, нам також потрібно дослідити в Законі про ветеранську політику, який на узгодженні, питання демобілізованих і військових, щоб у нас був розподіл, чи не буде цього розподілу.

Тому тут важливо, щоб ми все-таки змінювали наші дефініції і на майбутнє ми чітко визначили все коло людей, які будуть дотичні до майбутнього захисту України, які приймають зараз участь у захисті України і які вже як історичний факт приймали участь у Революції Гідності. Але в законі дійсно, в самому тексті закону визначено, що це або загинувші, або постраждалі. Тобто тут питання якраз в тому, що сама дефініція назви, вона вводить всіх в оману.

Тому я думаю, що потрібно розглядати повністю спектр із 4-х законів, які ви презентували, говорили про них, для того щоб ми бачили загальну картину.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович, що будемо робити?

ЦИМБАЛЮК М.М. Ну, насправді, якщо Кабінет Міністрів не має бажання відкликати і доопрацювати, як ви це запропонували, тоді просто

виносити його в сесійну залу для обговорення і, як ви сказали, суспільний резонанс, нерозуміння, щось у когось забирають, комусь щось додатково добавляють. Я не вважаю, що нам в цей непростий період потрібен саме такий суспільний резонанс. Через те або повернути автору без розгляду в сесійній залі... Давайте з секретаріатом радитись.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Руслане, дивіться, я до міністерства. Зараз, поки немає рішення комітету, ви можете відкликати цей законопроект, змінити назву, внести його під іншою назвою, щоб однаково всі сприймали. І не буде ніяких юридичних наслідків, ми переглянемо цей законопроект, внесете доопрацьований і ми його потім розглянемо і благословимо в зал. Або ми зараз будемо приймати рішення, яке заблокує, якщо ми приймемо процедуру відкликання законопроекту, і потрібно буде проходити в зал. В зал, ну для того, щоб його поставити в порядок денний, для того потрібно будоражити суспільство. Зараз, ну я не знаю, народні депутати чи наважаться чи ні ставити це в порядок денний, потім пояснювати всім на ефірах, що Кабмін мав зовсім щось інше на меті, а оце от просто уточнення технічне.

Тобто ми б рекомендували від комітету Кабінету Міністрів відкликати і внести зміни. Тут немає нічого страшного. Народні депутати вносять свої законопроекти і поки немає рішення комітету їх відкликають, правлять і вносять знову. І ми знову його розглянемо. Щоб не було оцих незрозумілих речей. Якщо ж ми приймемо рішення включити, наприклад, до порядку денного, у вас таке право зникне. Все, крапка. Ви його не зможете відкликати, доопрацювати не зможете. Він стає вже надбанням Верховної Ради і вона вже буде далі йти по ньому. Водночас трек його включення до порядку денного буде під питанням.

Пане Руслан.

ПРИХОДЬКО Р.В. Дякую, шановна Галино Миколаївно. Дякую пану Тарасу за ґрунтовні коментарі. Якщо можливо, чи можна розглянути можливість наразі не рекомендувати до включення, щоб ми провели додаткові консультації з народними депутатами членами комітету?

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Гаразд. Тоді ми просто не голосуємо, ми відкладаємо, для того щоб ви подумали, а ми далі подумаємо, як бути далі. Але коментарі, тобто текст закону не викликає ніяких зауважень, водночас розбіжності між назвою і текстом закону такі, що ми бачимо політичні ризики. Тому давайте подумаємо.

Гаразд. Тоді переносимо цей законопроект, дамо міністерству час подумати.

ЦИБА Т.В. Пані Галино, я перепрошую, просто щодо цього закону. Якщо пам'ятаєте, ми рекомендували, ми писали законопроект, пов'язаний з сім'ями, який був узгоджений і з Кабінетом Міністрів, і з Офісом Президента, тобто з усіма стейкхолдерами. Просто можливо, ми його поки що не голосували, тобто ми комітетом підтримали концептуально, і все, можливо просто він буде на допомогу Міністерству ветеранів і панові Руслану, тому що в принципі там були вивірені також дефініції, просто там були інші технічні нюанси, які фактично не дають його реалізувати. Можливо, ви можете використати ті напрацювання, які вже є і всіма нами використані, щоб його десь там собі взяли і втілили в життя.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо щось, зв'язуйтеся з нашими депутатами.

ЦИБА Т.В. Я скину номер законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно, за коментар.

Шановні народні депутати, тоді ми не голосуємо по цьому питанню, дамо можливість проконсультуватися Міністерству ветеранів.

Переходимо до пункту 5 нашого порядку денного. Це теж попередній розгляд законопроекту щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування" щодо вдосконалення порядку видачі, продовження та контролю за обґрунтованістю видачі листків непрацездатності (реєстраційний № 13062).

Шановні народні депутати, я не знаю, чи є необхідність його розглядати. Ми аналогічні законопроекти розглядали. Основна мета – це зробити можливим і доступним для українців, які не можуть отримати в електронному вигляді лікарняний лист, а отримати його в паперових носіях, а також запровадити процес проведення перевірок листів непрацездатності і процедури, що відбувається з цими виплатами.

Основним ініціатором тут було Міністерство охорони здоров'я. Ми один із законопроектів аналогічний не проголосували в залі. Ми вважаємо, що потрібно підтримати Міністерство охорони здоров'я, Пенсійний фонд України для того, щоб була визначеність у питаннях тимчасової втрати працездатності.

Тому у мене є прохання. Якщо немає питань, зразу проголосувати включення цього законопроекту до порядку денного і рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу, якщо буде ваша ласка. Якщо є потреба запитати Міністерство охорони здоров'я, бачу Марію Карчевич, заступника міністра охорони здоров'я, з нами. Вона може прокоментувати повністю дефініції цього закону.

ЦИМБАЛЮК М.М. Я думаю, немає потреби обговорювати. Справді, річ потрібна. Дуже коротко те, що сказала пані голова комітету. Негайно потрібно крім електронного листка дати право оформляти паперовий і

встановити порядок, які лікарі з якою кваліфікацією мають право перевіряти ці листки, щоб не було хаосу.

Через те є пропозиція переходити до голосування, якщо колеги не заперечують.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

Тоді прошу пана Сергія Гривка провести голосування.

ГРИВКО С.Д. Дякую. Шановні колеги, прошу висловити вашу точку зору згідно зазначеної позиції.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Нема.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Никорак Ірина Петрівна. Никорак Ірина Петрівна! Відсутня.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. Рішення прийнято.

У нас останнє питання нашого порядку денного. Ми прийняла на попередньому тижні законопроект 12278 на повторному першому читанні і нам потрібно створити робочу групу з доопрацювання до другого читання проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо пенсійного забезпечення працівників прокуратури. Є пропозиція призначити головою робочої групи Цибу Тетяну. Якщо нема інших пропозицій або бажаючих очолити робочу групу з цього питання, то я прошу проголосувати. Нема зауважень?

ЦИМБАЛЮК М.М. Підтримуємо. Достойна кандидатура.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ЦИМБАЛЮК М.М. З великою повагою. Це непростий законопроект, ми будемо допомагати.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що це саме жіноча робота.

ЦИМБАЛЮК М.М. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. І авторка законопроекту жінка і робочу групу має очолити жінка. Я думаю, що жінки можуть приймати важкі рішення.

Будь ласка, пан Сергій Гривко, прошу провести голосування.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Галина Миколаївна.

Шановні колеги, прошу висловити ваші точки зору з приводу зазначеної позиції.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. Нас чекають великі справи. Дякую вам всі за роботу, тому що ми приймаємо дуже важкі закони і для суспільства, і для народних депутатів, які беруть на себе відповідальність в ці буремні часи. Дякую вам всім за роботу.