

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів
24 вересня 2025 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, вітаю. Чи є з нами пан Сергій Гривко? Є прохання від нього хвилинку почекати. Чекаємо.

ГРИВКО С.Д. Бажаю здоров'я, шановні колеги. З вами.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю. Добрий день ще раз. Пан Сергій Гривко, прохання провести, хто у нас на зв'язку, чи є у нас кворум.

Будь ласка, пан Сергій.

ГРИВКО С.Д. Добре. Добре, шановна Галина Миколаївна. Прошу підтвердити присутність на засіданні комітету.

Третьякова.

ГОЛОВУЮЧА. На місці.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Доброго дня, колеги.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич тут.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Доброго дня.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович з вами.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак присутня. Вітаю, колеги.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день, колеги. На місці.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Добрий день, колеги. Тимошенко є.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Вітаю, колеги.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

9 присутніх, Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Чи є якісь пропозиції щодо порядку денного чи ми можемо йти по тому порядку денному, що запропоновано? Будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Галина Миколаївна, пропозиція останнє питання зняти з розгляду. Бо законопроект, який ще на робочій групі знаходиться, відповідно ми опрацьовуємо його. Можливо, в мене старий порядок денний. 13532.

ГОЛОВУЮЧА. Так, дякую. Дякую. Знімаємо.

Пан Тарас і пан Анатолій.

ТАРАСЕНКО Т.П. Хочу підняти питання щодо зміни плану роботи комітету.

ГОЛОВУЮЧА. В "Різному", так?

ТАРАСЕНКО Т.П. В "Різному", да.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Тобто замість сьомого питання, ми сьоме питання знімаємо і сьоме робимо "Різне".

Юлія Володимирівна, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, я хотіла би попросити внести до порядку денного два законопроекти: 13704 – це про реабілітацію, лікування і протезування поранених військових, і 13705 – це про призначення пенсій тим військовим, які втратили свої паперові трудові книжки на тимчасово окупованих територіях. Включити до порядку денного разом з

альтернативними, створити робочу групу і підготувати спільний узгоджений законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Юлія. Ви не будете заперечувати, якщо ми ці законопроекти розглянемо найближчим часом? Ми планували засідання комітету, оскільки готували для засідання комітету всі матеріали, і ви вчора також були на міжвідомчій робочій групі, яка створена урядом, в тому числі з залученням стейкхолдерів, які опікуються цим питанням. Ми розглянемо його на цьому тижні, чи як ми там планували? На наступному?

ТИМОШЕНКО Ю.В. На цьому тижні ми зможемо розглянути, да? Для того, щоб створити робочу групу і зробити спільний законопроект, який буде усіма сприйматися.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. У понеділок ми хотіли розглянути бюджет, зараз всі пишуть правки до бюджету і нам потрібно подати. І у нас на понеділок, може, зараз ми розглядаємо можливість поговорити з Олексієм Соболевим щодо праці і зайнятості. Просто щоб ми це все зробили. Але це законопроекти, які Юлія Володимирівна каже, вони важливі. Тут немає питань.

Юлія Володимирівна, не будете проти, якщо ми в середу розглянемо це? Справа в тому, що у нас два тижні все рівно і для того, щоб вийти на порядок денний...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. ...ну щоб ми це зробили в такому плавному спокійному порядку. Я не заперечую, що вони першочергові і що їх потрібно розглядати, водночас вони мають бути правильні, узгоджені повністю. В середу.

Колеги, тоді не будете заперечувати, на середу ми тоді збираємося по цих двох законопроектах. В понеділок у нас скоріш за все бюджет і Соболев, якщо він не буде у відрядженні, тому що він у нас зараз (*нерозбірливо*) господарство, плюс американська угода, і він багато часу проводить за кордоном для узгодження цих речей. Тому нам потрібно з ним сісти, узгодити із заступниками працю і зайнятість. А сьогодні ми йдемо по цьому порядку денному. Дякую.

Нам потрібно голосувати, чи ні? Пан Сергій.

Да, пан Тарас, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. До змін до порядку денного немає питання. Але є пропозиція до роботи, щоб ми просто третє, четверте і шосте питання обговорили, вони пов'язані ці всі законопроекти з Міністерством ветеранів, а потім вже голосували пакетом. Якщо буде голосування після обговорення. Тому що вони є взаємопов'язані між собою, і голосування по одним може змінити голосування по іншим.

ГОЛОВУЮЧА. Такої процедури у нас не передбачено нашими регламентами.

ТАРАСЕНКО Т.П. Мається на увазі, не пакетом, щоб ми після всіх обговорень проголосували за кожен законопроект, але вже після обговорення всіх трьох.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо народні депутати не будуть проти.

ТАРАСЕНКО Т.П. Спільне обговорення всіх законопроектів, вони просто пов'язані...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я розумію, що вони всі пов'язані, але чи є потреба просто голосувати окремо, чи є потреба об'єднувати, давайте ми визначимося на комітеті. Якщо у нас є бажання голосувати пакетом, а навіщо? Рішення все рівно...

ТАРАСЕНКО Т.П. Я маю на увазі, щоб ми обговорення спільне провели, а потім голосування по кожному провели вже після обговорення спільно всіх трьох законопроектів.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тоді як би втрачається сенс всього. Якщо ми і так можемо проголосувати, і так, а все рівно це до першого читання законопроекти.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, Михайло Михайлович, рука першого заступника, що робимо з цією пропозицією?

ЦИМБАЛЮК М.М. Шановні колеги, я не думаю, що нам варто так ускладнювати, щоб потім хтось мав привід щось там оскаржувати. Давайте ми все-таки проведемо обговорення, воно часу додаткового не займе. Обговорення і голосування, обговорення, голосування, бо в іншому разі, я думаю, воно не змінює суті. Я думаю, кожен вже і так визначився з членів комітету, як буде голосувати за ці законопроекти, вони вкрай потрібні, необхідні, але є там певні нюанси по кожному з них, і ми про це будемо сьогодні говорити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

Колеги, тоді ми залишаємо нашу процедуру і регламент таким, як він був раніше. Ми знімаємо сьоме питання у зв'язку з його неготовністю ще робочою групою і робимо "Різне" сьомим питанням щодо внесення змін до плану роботи.

Потрібно нам голосувати чи ні, пан Сергій Гривко, новий порядок денний?

ГРИВКО С.Д. Так, потрібно затвердити порядок денний. Тому прошу висловити, шановні колеги, ваші позиції.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

ГРИВКО С.Д. Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

9 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, ми переходимо до питання першого нашого порядку денного. Починаємо, відкриваємо наш порядок денний. Це попередній розгляд законопроекту щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання пільг на оплату житлово-комунальних послуг (реєстраційний номер 13635), автор – Кабінет Міністрів України.

Будь ласка, з нами пан Денис Улютін, міністр соціальної політики, сім'ї та єдності України. І потім голова підкомітету пан Анатолій Остапенко.

Будь ласка, пан Денис.

УЛЮТІН Д.В. Доброго дня, Галина Миколаївна. Шановні народні депутати, до вашої уваги пропонується проект закону, розроблений Міністерством соцполітики, сім'ї та єдності. І якраз мета цього законопроекту удосконалення механізму надання пільг на оплату житлово-комунальних послуг та запровадження належного контролю за їх безпосередньо цільовим використанням.

Отже, коротко. На сьогодні у нас є близько 20 законів, які передбачають надання громадянам пільг на житлово-комунальні послуги, виплата цим громадянам таких пільг здійснюється у грошовій формі, монетизовано. Разом з тим саме ця процедура не передбачає ефективного механізму контролю за тим, щоб отримані кошти, якраз монетизовані отримані кошти були спрямовані на оплату фактично спожитих, внаслідок чого ми маємо: частина пільговиків витрачає кошти на інші потреби, накопичуються борги перед підприємствами критичної інфраструктури і це негативно визначається на фінансовому стані, стабільності надання послуг і саме безпосередньо на якості надання послуг.

Ми пропонуємо даним проектом закону визначити цільове використання коштів усієї пільгової категорії громадян, зобов'язані щомісячно спрямовувати отримані кошти пільг виключно на плату житлово-комунальних послуг. І що ми робимо у разі несплати? У разі несплати пільговик, якщо пільговик не використовує кошти за призначенням, то умови подальшого надання пільг будуть визначатися Кабінетом Міністрів. У нас, в принципі, ми передбачаємо тимчасове призупинення надання таких пільг до погашення відповідної заборгованості з наступним її відновленням, надання таких пільг.

Чинні положення законів були приведені у відповідність до термінів Закону України про ЖКП і, що саме головне, що наслідком прийняття такого законопроекту будуть єдині і справедливі підходи до використання коштів пільг, це підвищення рівня платіжної дисципліни серед пільговиків, забезпечення стабільності роботи підприємств житлово-комунального господарства. Я думаю, що всі ми розуміємо, що це надзвичайно важливо особливо в даний період часу. І більш ефективно та раціонально будемо використовувати бюджетні кошти без додаткових витрат для держави.

Хочу звернути увагу, законопроект не позбавляє жодних пільг і право на їх отримання, він лише врегульовує і закріплює цільове використання таких коштів, і саме цільове використання, для чого цю пільгу і було запроваджено, через дієвий контроль.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Денис.

Будь ласка, питання. Будь ласка, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Пане міністре, доброго дня. Бажаємо вам здоров'я. По-перше нас дивує, чому саме за цей законопроект доповідаєте ви як міністр соціальної політики. Мабуть, мали б доповідати ті, кому підпорядковані житлово-комунальні підприємства. Але це вже інше питання.

Ви сказали, що цей законопроект не передбачає позбавлення пільг. У мене тоді до вас запитання. В разі продовження несплати власником коштів, які виділяє держава на сплату, а він систематично не сплачує, які тоді дії за цим законом буде здійснювати Кабінет Міністрів? Це перше.

Друге. Бо в іншому разі треба змінити назву щодо призупинення чи скасування пільги, а це неприпустимо.

Наступне питання. Ви пропонуєте, щоб Кабінет Міністрів умови надання пільг у разі відсутності оплати ЖКГ визначав саме Кабмін, тобто Кабмін буде визначати порядок. Для чого тоді закон, коли ми надаємо всі

повноваження Кабміну призначати те, що є сьогодні, пільгу на ЖКГ і, я так зрозумів, призупиняти, якщо людина не сплачує.

І останнє питання. Чи передбачається цим законопроектом встановлення істини, чому людина, отримавши від держави кошти як пільга на оплату ЖКГ, чому вона їх не сплатила? Чи вираховуватиметься сукупний дохід родини? А, можливо, отримавши ці кошти, родина побіжить не платити за житлово-комунальні послуги як пільгу, а бігом у магазин, щоб прожити. Чи планується цим законопроектом вираховувати причини реальні несплати ЖКГ? Хоча я з вами погоджуюся, що це кошти не людини, це кошти держави. Можливо, якийсь інший механізм придумати, будь ласка?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пан Денис.

УЛЮТІН Д.В. Дуже дякую. Перш за все я хочу сказати, що... Які дії? Отже, ми не позбавляємо жодних пільг. Ми кажемо, давайте просто повернемося, екскурс в історію, до запровадження монетизації пільг були кліринги, взаєморозрахунки. Ці кліринги несли явно-явно перекид в цій системі, і через кліринги у нас видатки загалом на пільги були значно-значно вищі. Оскільки там неефективне було використання самого механізму компаніям-постачальникам таких послуг.

Після запровадження цієї пільги, пільга загалом надавалася виключно на оплату житлово-комунальних послуг. Для того, щоб ефективно використати, дійсно дати людині, щоб вона заплатила за ті послуги, що вона отримала, то була запроваджена монетизація. Зрозуміло, що ціллю, цільові кошти, саме ціль цих коштів – це оплата ЖКП. Передаються ці кошти по нормативу, знову ж таки кажу, по нормативу.

І саме використання, використання житлово-комунальних послуг, обсяг використання, ми не контролюємо. Нам важливо, щоб людина, яка отримувала ці кошти, заплатила за те, що вона спожила. Тому що це в цілому

впливає безпосередньо і на надання житлово-комунальних послуг. Отже, пільги як були у людей, так і лишаться, ми хочемо їх спонукати, щоб вони в першу чергу просто заплатили за те, за що цю пільгу дали, а саме за надання житлово-комунальних послуг, оскільки це впливає.

І зразу ж повертаюсь до третього питання. Якщо сім'я знаходиться в складних життєвих обставинах, то вони можуть претендувати на інші допомоги, які спрямовані саме на забезпечення їх матеріального певного, підтримки для забезпечення їх проживання. Але пільга, ця пільга, використовується виключно для оплати житлово-комунальних послуг. Якщо сім'я в складних життєвих обставинах, вона може претендувати на допомогу сім'ям у складних життєвих обставинах. Якщо інші якісь речі, там є велика кількість соціальних допомог, які зараз є в бюджеті, також передбачаються.

Більше того, ми зараз запроваджуємо базову соціальну допомогу, ми надіслали даний проект закону, і я буду дуже вдячний, якщо ми його розглянемо. Це нова модель, яка взагалі виходить із того, щоби обов'язково було запроваджено для однієї людини 4,5 тисячі гривень, це мінімум прожитковий, який у них має бути. Тобто в сім'ї це буде більша сума, оскільки там просто буде додаватися певна сума коштів.

В даному випадку, навіщо нам проект закону? Тому що ми проектом закону чітко визначаємо цільовість цієї пільги і інші дії, які необхідні на рівні закону. Кабмін не буде визначати безпосередньо встановлення чи ліквідацію пільг, це все визначено законом, тим паче скасування. Кабмін просто визначить механіку перевірки, перше, перевірки і взаємодії з надавачами послуг, чи перевірки сплати, факту сплати, за такі послуги і взаємодії безпосередньо з отримувачем пільги, монетизованої пільги. Це буде просто описано безпосередньо в самому порядку, який буде затверджено Кабміном. Сам Кабмін не буде приймати рішення про скасування пільг.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Денис.

Я доповню, може, до пана міністра. Ми ж з вами пам'ятаємо, що у нас отримання житлово-комунальних пільг є двома категоріями громадян. З одного боку, це малозабезпечені, які житлово-комунальну пільгу отримують не тільки щодо житлово-комунальних пільг, але і 48 стаття Конституції каже про те, що ми маємо забезпечити, умовно, безхатченки, люди, в яких не вистачає доходу, у них є ще інші види допомоги.

Що стосується другої категорії, то це пільговики. І що цікаво, що фінансова дисципліна у малозабезпечених набагато краще, ніж фінансова дисципліна у пільговиків, в яких є джерела для існування, але законодавство наше надало пільговикам купу пріоритетів по обставинах, тому що вони учасники бойових дій, тому що вони там бібліотекарі в гірських районах, тому що вони... і таке інше. Тобто ми надали, наше законодавство надало ці пільги, і таким чином ці люди, які мають джерела для... вони не є малозабезпеченими, вони такі пільги отримують. І фінансова дисципліна по отриманні такої фінансової пільги, допомоги як житлово-комунальна пільга має бути. І те, що сьогодні такої фінансової дисципліни нема, це неправильно. І в законодавстві мають бути встановлені в тому числі і межі відповідальності.

Юлія Володимирівна, а потім пан Анатолій. І Тарас іще Тарасенко. Будь ласка, Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дякую.

Справа в тому, що в цьому законі не конкретизується, як саме буде після контролю діяти уряд, тут нема нічого про це. Те, що говорить пан міністр, що треба це контролювати, треба впливати, це і без закону можна робити. Но я вам скажу, що... те, що ви всі знаєте, що пільга покриває тільки частину оплати за житлово-комунальні послуги. А це означає, що якщо людина може і заплатити те, що вона отримала в якості пільгових сум, їй ще доведеться заплатити іншу частину суми плати за комунальні послуги. І вона може це не платити, а уряд, користуючись цим законом, буде мати

можливість тиснути на людину, щоб вона всі 100 відсотків оплатила, а не тільки пільгову суму. Но я хочу вам сказати, що сьогодні у нас приблизно 30-32 відсотки від мінімального прожиткового мінімум мінімальні стандарти оплати. Це не дає можливість людям, ну, взагалі жити, їм, можливо, нема за що їжу сьогодні купити. І зараз під час війни встановлено такий дуже хиткий соціальний баланс, де люди виживають як можуть. І в цей час, якщо ми зараз будемо застосовувати такі тяжкі інструменти, як в цьому законі, я вже не говорю про порушення 22 статті Конституції, що це погіршує життя людей, я просто говорю про те, що ми можемо зірвати той хиткий баланс соціальний, який зараз є. Тобто люди якось призвичаїлися до цієї системи, вони якось виживають зараз.

І, до речі, я хочу звернути вашу увагу, що за останніми оцінками цінової політики тарифів на електроенергію, ринкова вартість тарифів в Україні вище ніж в будь-якій іншій країні світу. Це теж підлягає окремому дослідженню, тому що, ну, це екстраординарна ситуація: в найбіднішій країні світу по доходам людей найвища ринкова вартість на тариф на електроенергію. Тому просто пропозиція. Зараз не розхитувати цей, ну, якийсь мінімальний рівень життєвого забезпечення людей, щоб ми потім не отримали серйозні соціальні заворушення і наслідки, з якими ми вже не впораємося.

Тому наша команда, безумовно, не зможе за це голосувати. Я вважаю, що це питання зараз чіпати просто небезпечно. А те, що треба по контролю, в уряду достатньо інструментів, у енергетичної системи достатньо інструментів, просто треба їх застосувати без закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Юлія Володимирівна.

Я думаю, що питання не таке просте, як ви зараз сказали, що достатньо інструментів. Одночасно з нами розглядається в комітеті у Шуляк Закон про житлову політику. І, наприклад, моя позиція дуже чітка: відключення від

електроенергії, від постачання житлово-комунальних послуг без судового рішення не може бути взагалі скасовано, особливо якщо це монополісти, які такі послуги надають. Тому питання не таке просте, і впливу на надання житлово-комунальних послуг у виробників таких послуг, постачальників таких послуг не так багато. Тому фінансова дисципліна має бути.

Я ще раз повернусь до питання. Ви абсолютно праві, що поведінка уряду і поведінка Верховної Ради по відношенню до малозабезпечених і по відношенню до пільговиків, які використовують, які не малозабезпечені, але отримують таку житлово-комунальну пільгу і не сплачують за житлово-комунальні послуги, одночасно обговорюючи, що не можна відключити людину, якщо нема рішення суду, і там довга процедура, то в цьому випадку ситуація не така проста. І ми маємо чітко говорити: ми в країні, де інші платники податку, особливо бідні люди, не можуть брати на свої плечі оплату житлово-комунальних субсидій людей, в яких достатньо доходів. Тому в нас є дві групи населення, і вони ведуть себе по-різному.

І ще раз повернуся: за тією статистикою, яку ми розглядали, по розгляду цього законопроекту в попередній каденції, ну, уряду, уряд вносив вже цей законопроект, і ми його розглядали на засіданні комітету, ми йому дали позитивну оцінку, тому фінансова дисципліна у людей малозабезпечених і тих, хто забезпечені, але не платять і пільгу таку отримують, мають бути санкції з боку держави зовсім різні. Тому що ми з вами розпоряджаємося коштами українських платників податків. І ми поставлені на те, щоб ці кошти платників податків йшли саме на допомогу тим людям, хто потребує відповідно до 48 статті. І тому фінансова дисципліна має бути. Але, мабуть, уряд цього не виписав.

Ми можемо це зробити як народні депутати, депутатки, на друге читання розписавши різні ці процедури. В той же час, ситуація з фінансовою дисципліною має бути жорстка, особливо в частині пільговиків. Що стосується малозабезпечених, я думаю, що уряд там думає, і ми з вами також, в контексті бюджету і розміру прожиткового мінімуму, і тої єдиної

соціальної виплати. Законопроект, який поданий вже цим урядом, пан Денис Улютін і уряд цей подав цей законопроект так, як ви пропонували, це ваша була пропозиція, Юлія Володимирівна: на час війни і на час ситуації, коли кількість бідності людей, які відносяться до бідної категорії, збільшується, нам потрібно думати про одну виплату, яка має чітко бути залежною від того доходу, який є в домогосподарстві, тому що люди у нас живуть у соціумі, ми соціальні українці.

Будь ласка, Юлія Володимирівна, потім...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Репліка буквально, репліка про те, що я хочу нагадати вам, що зараз у Верховній Раді ще розглядається законопроект про виконавче провадження, де в автоматичному режимі будуть до реєстру боржників вноситися люди, які в тому числі мають заборгованість по житлово-комунальних послугах. І плюс вони ж можуть зразу мати накладання арешту, ну, не арешту, а знерухомлення майна, і так само можуть накладатися певні, скажімо, речі на єдине житло. Тобто може бути продане єдине житло для того, щоб ті, хто в реєстрі боржників за комунальні послуги, щоби погасити ці комунальні послуги. Це ви знаєте, у нас є такий законопроект про виконавче провадження. І ми мусимо все це розглядати в комплексі.

Я дуже вас прошу, зараз просто не дестабілізувати цю ситуацію, а дати можливість, хай уряд своїми інструментами контролює. Просто мені здається, це може призвести до непрогнозованих наслідків. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Юлія.

Ковальчук Костянтин, Мінрозвитку громад, будь ласка.

КОВАЛЬЧУК К.О. Добрий день, Галина Миколаївна, добрий день, шановні народні депутати. Я хотів би підтримати з позиції Мінрозвитку цей законопроект і сфокусувати трошки на іншому, саме на... те, що фінансова

дисципліна, яка тут пропонується, підтримання дозволить у тому числі і підприємствам теплокомуненерго і водоканалам у тих умовах фінансових, в яких вони зараз знаходяться, за наявності мораторію на підвищення тарифу на тепло, за наявності недостатньо економічно обґрунтованих тарифів, немає можливості майже надавати належні комунальні послуги.

І наявна фінансова дисципліна саме споживачів допоможе. Це майже єдине джерело за відсутності державної підтримки наразі, на жаль, тому дуже важливо для того, щоб оці підприємства в подальшому взагалі змогли людям надавати належні комунальні послуги.

Тому прошу підтримати і з точки зору тих підприємства, які надають ці послуги, щоб вони в подальшому просто могли їх надавати. Тому підтримуємо позицію Дениса Валерійовича.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пан Улютін ще руку піднімав. Да, будь ласка.

УЛЮТІН Д.В. Галина Миколаївна, один короткий коментар. Юлія Володимирівна. Річ у тім, що, перше, ми готові до другого читання доопрацювати більш чітко критерії контролю.

Друге. Що безпосередньо зараз у нас є на цьому ринку ЖКП, у нас є два інструменти – субсидія або пільги. Будь-яка особа може вибрати, що йому вигідніше при оплаті таких послуг – або субсидію, або пільгу. Питання в тому, що обидва інструменти в першу чергу направлені на те, щоб людина отримала житлово-комунальну послугу, і при цьому держава компенсувала у вартість такої житлово-комунальної послуги. І цільове спрямування надзвичайно важливе.

Знову ж таки, якщо людині не повністю, як Юлія Володимирівна зазначила, пільга може покривати неповністю суму житлово-комунальних послуг, тоді ця людина може подивитись і вибрати собі субсидію. Знову ж

таки, субсидію, я так розумію, не вибирають ті люди, які мають високий дохід, оскільки вона не буде покривати вартість житлово-комунальних послуг, субсидії, вони просто не призначені. І вони заходять на пільгу. І при цьому, як сказала Галина Миколаївна, дійсно, низька платіжна дисципліна саме серед людей, які можуть собі дозволити оплачувати це. Тобто тут питання в тому, що саме ми хочемо таргетувати.

Даним проектом закону ми просто хочемо більше таргетувати цільовість. А те, що підтримувати малозабезпечені сім'ї, сім'ї в складних життєвих обставинах необхідно, це так. Більше того, в проекті бюджету, який зараз подано, на ці дві програми видатків доданий ресурс. І ми будемо працювати в будь-якому випадку для того, щоб боротись з бідністю і таргетувати саме найменш забезпечених людей. Просто в даному випадку держава оплачує двічі: перший раз – коли держава монетизує пільгу грошима, другий раз – коли вона підтримує під реєстр житлово-комунальних послуг. Тобто платник податку в даному випадку платить двічі. І це не дуже добре з точки зору саме бюджетних видатків.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Запитання до представника Мінрегіону. Пане Костянтинне, ви вже, бачу, виключили камеру.

ГОЛОВУЮЧА. У нас ще і Міненергетики, руку підняв. Власенко Людмила Юріївна.

ЦИМБАЛЮК М.М. До представника розвитку громад і територій.

По-перше, я підтримую позицію голови комітету. Давайте проаналізуємо структуру заборгованості. Хто в нас є найбільшим неплатником? Це перше. Я питаю вас, скільки всього заборгованість по ЖКГ,

і чи ви аналізували, який відсоток з них не сплачують ті, хто отримують від держави монетизовану субсидію? Монетизований – це заслуга влади, дякуємо, це позитивний результат. Раніше це було зразу напряду ЖКГ, вірніше комунальним підприємствам.

Наступне. Комунальні підприємства, вони не є державною формою власності, це або комунальні, або приватні. Якщо ви кажете, що немає механізму, то ви обманюєте себе і людей. Сьогодні якщо є заборгованість по електроенергії, то її просто умовно... позбавляють споживача, блокують і обрізають.

Друге. Те саме стосується води і інше, тепла, тобто механізм є не в держави, а є в тих, хто є власником. Через те де тут справедливість чи правда? Ви хочете підтримувати ЖКГ таким чином? Я не думаю, що це правильний хід. І чи у вас є, назвіть мені, загальна заборгованість і скільки з них заборгували саме ті, хто отримують субсидію? Бо проблема не там, у нас не сплачують ті, хто можуть сплачувати, от тими треба займатися. А механізм, мені здається, є. То треба чесно сказати, про що цей закон? Про можливість позбавити...

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович, давайте ми про компетенцію не нашу не будемо розглядати. У нас компетенція: якщо ми надали житлово-комунальну субсидію або пільгу, то вона має бути направлена на сплату житлово-комунальних послуг. Це ж правильно? Це ж не може бути так, що людині надали цю пільгу на конкретно з цільовим використанням таким, а людина направляє це на інший спосіб. Якщо людині не вистачає їжі, то ми їй допоможемо з їжею, допоможемо з житлом, допоможемо з харчуванням, допоможемо з одягом. Це інший блок. Мова тут про те, що має бути фінансова дисципліна і відповідальність, все. І наш блок, що та субсидія, яка надається, соціальна, вона має бути направлена на ту мету, яку вона переслідує, все.

ЦИМБАЛЮК М.М. Це не завдання Верховної Ради, це, мабуть, завдання уряду. Ми їм делегували всі повноваження, а вони хочуть зняти з себе, перекинути на депутатів.

ГОЛОВУЮЧА. Відповідальність людини, це ж... Це ж ...*(Не чути)* відповідальність. Це ми поговоримо потім, чи ставити нам цей законопроект в порядок денний, і коли, і як. Давайте ми політичний аспект будемо обговорювати трохи пізніше. Якщо уряд вніс такий законопроект, то він вважає, що відповідальність людини може бути встановлена виключно законом. Я притримуюсь також цього правила. Конституція наша каже про те, що права і обов'язки наші встановлюються законом, не може Кабміном щось там встановлюватись. Така наша справа, вже в такі важкі часи підставляти плече нашому державному бюджету. Нічого ж ми з цим не зробимо, така в нас посада, Михайло Михайлович.

Мінрегіон, будь ласка, відповідь Михайлу Михайловичу. І ми зараз на Мінрегіон все ж таки листа направимо від комітету, для того щоб ми отримали, по-перше, розмір заборгованості, а, по-друге, ми робили вже цю вправу десь рік чи півтора року тому. Ми хотіли отримати, щоб ви оцю кредиторську заборгованість людей, де дебіторська заборгованість перед комунальними підприємствами, щоб ви нам її розписали.

По-перше, ми стикнулися тоді, в попередню каденцію Міністерства регіонів, про те, що заборгованість впродовж місяця вважається такими підприємствами заборгованістю. Ми знаємо, що є проблематика дати оплати за комунальні послуги. Люди зазвичай платять до 20 числа. Правилами і договорами, хто там їх попідписував, встановлено, що до 10 числа. Люди там не всі встигають отримати заробітну плату. І тому заборгованість за місяць на не потрібна. Нам потрібна заборгованість довжиною 3 місяці, пів року, рік і більше, може, два роки, три роки, для того щоб ми всю заборгованість, всю оцю дебіторку по оплаті житлово-комунальних послуг, щоб ми її побачили.

Частково цю заборгованість веде Мінрегіон, а частково – Міненергетики. Нам теж треба це розуміти в нашому комітеті. І ми, мабуть, звернемося до обох міністерств для того, щоб... По спожитій електроенергії – це Міністерство енергетики; те, що стосується інших комунальних послуг, то вже до Міністерства регіонів. Але таку заборгованість отримати потрібно. І в тому числі я б хотіла, щоб ми звернулися до Асоціації міст України, може, в них є інформація щодо того, як ця ситуація вона розпорошена по Україні, по регіонах України, як у нас там ситуація, щоб ми розуміли просто, що ми будемо мати в яких регіонах, в тому числі мажоритарні депутати.

Водночас я б хотіла, щоб ми ще послушали Міністерство енергетики, у нас є піднята рука. Власенко Людмила Юріївна – керівник експертної групи з моніторингу безпеки постачання електричної енергії. І Мінрегіон, щоб відповіли Михайлу Михайловичу на питання.

_____. Так, готовий. Дякую за запитання. Абсолютно правильне запитання, фокус в межах компетенції Мінрозвитку, без електроенергії, ви правильно сказали, тепло, водопостачання і побутові відходи. Загальна сума заборгованості споживачів станом на 1 серпня цього року становить 42,8 мільярда гривень. Тобто накопичена сумарна заборгованість. Можете уявити, який розмір...

ГОЛОВУЮЧА. А її довжина, у вас є хоча б, щоб ми орієнтувалися, 80 відсотків там рік не платять.

_____. Більш детально, обґрунтовано ми вам в найкоротший термін, безумовно, і в розрізі регіонів зможемо вам надати. Але це без електроенергії, яка поза межами нашої компетенції. Тому, безумовно, надамо.

І єдине, дійсно, на що просимо, підтримую вас, що ми просимо лише того, що те, що полагается, відповідно було спрямовано на оплату послуг ЖКГ, нічого більше.

Дякую.

ЦИМБАЛЮК М.М. Чи є там цифра, скільки з цієї загальної заборгованості не сплатили ті люди, які отримали від держави субсидії? Ви зможете нам дати нам таку цифру? От в чому проблема, що ми вішаємо на тих людей і розказуємо, що всі. А заборгували ті, які можуть платити, на жаль. Так і є, статистика і раніше...

_____. Ми проаналізуємо, давайте, в цій же інформації в тому числі і по відповідних категоріях розбивку дамо. Зробимо.

ГОЛОВУЮЧА. Міненергетики, будь ласка.

ВЛАСЕНКО Л.Ю. Всім доброго дня. Колеги, я хотіла б ще акцентувати вашу увагу на дуже важливу норму, яка передбачена зазначеним законопроектом. Це стосується того, що на сьогодні у нас в законодавстві відсутня норма щодо врахування факту наявності заборгованості за житлово-комунальні послуги при наданні пільг або субсидій. На сьогоднішній день це надзвичайно важлива норма, оскільки однією з умов призначення житлової субсидії є відсутність заборгованості з оплати на житлово-комунальні послуги. І ця норма вона тут чітко прописана в зазначеному проекті закону, тобто це два критерії: або ця заборгованість відсутня, коли надається споживачу пільга або субсидія, або у споживача є договір реструктуризації заборгованості. На думку Міненерго, це також є надзвичайно важливо, це ключовий аспект, тому що це буде спонукати споживача до цільового використання коштів, які надаються з державного бюджету.

Бо хочу зазначити, що станом на 1 вересня 25-го року загальна заборгованість за електричну енергію населення в цілому по Україні складає 16 мільярдів гривень. Тому позиція Міненерго: ми зазначений законопроект підтримуємо, тому що надзвичайно важливо, щоб на сьогодні кошти, які отримує споживач від держави, вони адресно використовувалися і лише на сплату житлово-комунальних послуг.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Таким чином, у нас 42 мільярди по Мінрегіонам і 16 мільярдів по Міненергетики, загалом це 58 мільярдів заборгованість, правильно? Таким чином, більш детально ми отримаємо цю інформацію, водночас ситуація така не проста, не проста і потрібно буде думати. І поведінка держави по відношенню до малозабезпечених і пільговиків, тобто до субсидіантів і до пільговиків вона має бути різною. І сьогодні законопроект цю поведінку не розмежовує, тому нам потрібно буде обов'язково це зробити на друге читання, якщо законопроект буде підтримано на перше читання. Якщо він не пройде, то тоді будемо рекомендувати уряду доопрацювати його в частині, щоб це була не поведінка Кабінету Міністрів, щоб це було визначено на рівні закону.

Я не думаю, що тут хтось проти фінансової дисципліни використання цих коштів, водночас те, про що каже і Юлія Володимирівна, і про те, що члени комітету, люди, які не мають доходу і які бідні, вони мають бути захищені. В цьому випадку нам потрібен баланс і застереження або якісь чинники в законі, які б запобігали дискримінації таких людей. Дякую.

Шановні... Пан Тарас і потім пан Анатолій.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я хотів якраз, до умов надання пільг у разі відсутності оплати спожитих житлово-комунальних послуг коштами пільг визначаються в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України. Тобто

фактично це до pana міністра я хотів, який презентував законопроект. Незрозуміло, яким чином буде Кабінет Міністрів загалом регулювати умови надання пільг. Він може написати про те, що все, всім пільги зупинити і все. І це...

ГОЛОВУЮЧА. Він не може зупинити, закон надає пільги.

ТАРАСЕНКО Т.П. ...призведе до колапсу. Але тут зараз, якщо ми приймемо, то це можливо. Тому в мене це два питання, щодо фрази, це безпосередньо фраза з вашого законопроекту, який ви презентуєте. Як ви трактуєте це положення, що умови надання пільг у разі відсутності оплати спожитих житлово-комунальних послуг коштами пільг визначаються в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів. І як ви будете розмежовувати, що саме коштами пільг заплачено чи не коштами пільг заплачено. Тут дуже складні такі питання технічні. І ще буде одне питання окремо.

Будь ласка, відповідь на це питання, потім ще на одне питання.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Денис, фактично питають як саме ви збираєтеся цю фінансову дисципліну в постанові Кабміну впроваджувати. Будь ласка.

УЛЮТІН Д.В. Дякую.

По-перше, знову-таки в проекті закону немає нічого про те, що ми скасовуємо пільги, взагалі нічого про це не сказано, не скасовуємо пільги. Там написано – призупиняємо до цільового використання даних коштів. Пільга як є так і лишається, ми не позбавляємо права, ми кажемо, що ми не перераховуємо кошти до моменту цільового використання таких коштів. І це саме головне, таким чином ми маємо спонукати.

Щодо того, яким чином це буде. Знову ж таки в порядку використання коштів, в порядку реалізації цього закону в кабмінівській постанові буде визначено певні речі, які наразі вже є по субсидіях. Безпосередньо це те, що

якщо ми говоримо безпосередньо про це, то кошти будуть... призупинка перерахування коштів до погашення заборгованості або її реструктуризації. Це питання по тому, що, наприклад, немає у людей коштів, щоб заплатити ЖКП.

Хорошо, зробіть квоти, реструктуризуйте цю заборгованість, і точно так же буде відновлено вам нарахування коштів. Наша спільна задача в даному випадку – це спонукати людину платити за ЖКП, бо ми як державна знову-таки заплатимо двічі. Не ми як держава – платники податків заплатять двічі. Перший – коли вони оплатять пільгу, яка використана не за цільовим призначенням, другий раз – коли ми як держава через платників податків платимо безпосередньо самим компаніям жекапешним. І в будь-якому випадку це є нецільове використання пільг. Бо пільга сама законом, вона визначена з цільовою, з цільовою метою. Ми не змінюємо цільову мету, ми не прибираємо пільги з жодного закону, ми визначаємо чіткі правила монетизації. І це можна зробити виключно законом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Це я тут нагадую, що Закон про реструктуризацію приймався теж у цьому комітеті, нашим комітетом. Тобто інструменти є.

Будь ласка, пан Тарас.

ТАРАСЕНКО Т.П. І, будь ласка, як цей законопроект співвідноситься з наступними законопроектами, які сьогодні на порядку денному? Тому що ви вводите розділ III "Статус постраждалих учасників Революції Гідності, пільги та гарантії їх соціального захисту", статтю 16 прим. вводите, статтю 16 зі значком 2 вводите. А ми сьогодні розглядаємо ще три законопроекти від Міністерства ветеранів саме по цій тематиці. Тому ви як Кабінет Міністрів, єдиний орган, вносите чотири законопроекти, і вони, получается, містять норми, як вони співвідносяться саме от в таких редакціях. Тому що нам

потрібно єдину систему вибудовувати, щоб потім не було різних тлумачень норм соціальних гарантій для наших людей.

ГОЛОВУЮЧА. Я не зрозуміла питання. Але, будь ласка, пан Денис. Ну, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Нову редакцію вводять.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, хорошо. Пільговики ж там не змінюються, в цих редакціях.

Да, будь ласка, пан Денис. Ви до pana Дениса питання?

ТАРАСЕНКО Т.П. Звичайно, до ініціатора законопроекту. Тому що пояснюю ще раз. Статус, тепер у нас в двох законах появляються статуси різні. Один закон поданий Міністерством ветеранів, інший – Міністерством соціальної політики.

ГОЛОВУЮЧА. А, так це питання до Міністерства ветеранів. Правильно?

ТАРАСЕНКО Т.П. Ні, Міністерство соціальної...

УЛЮТІН Д.В. Давайте я відповім, готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пан Денис.

УЛЮТІН Д.В. Законопроекти розроблялись просто в різні часові... в різний час.

ГОЛОВУЮЧА. Інтервали.

УЛЮТІН Д.В. Да, в різні часові інтервали. Звісно, до другого читання потрібно буде доопрацювати. Ми готові спільно з секретаріатом комітету попрацювати для того, щоб взаємоузгодити дані нормативно-правові акти, для того щоб вони не протиричали один одному.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Задоволені, пан Тарас, да?

Будь ласка, Юлія Тимошенко. Спочатку Юлія Тимошенко, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. У мене коротке питання до пана міністра.

Скажіть, будь ласка, якщо така у вас, як ви кажете, тяжка ситуація з тим, що гроші, які ви платите пільгові, не потрапляють потім енергетичним компаніям, а чого ви не зробите в якості виключення, там на час воєнного стану, не монетизація, прямо щоб грошима платили, а платіть безпосередньо на енергетичні компанії і списуйте просто з людей цю частину грошей, це як варіант, для того щоб не позбавляти людей пільг і не тероризувати їх. Просто сто відсотків, що виділили пільги – і вони пішли на енергетичні компанії, але з обліком по кожній людині, скільки людина отримала пільгової електроенергії або пільгового газу, або щось таке. Я просто не розумію, навіщо нам так складно йти, позбавляти людей всіх пільг, призупиняти, ще щось робити, коли на воєнний час ви можете просто напряму ці кошти, які спрямовуються на пільги, платити енергетичним компаніям. Я розумію, що це не так красиво звучить, як монетизація, то як мінімум це будуть гарантовані гроші, які надійшли.

ГОЛОВУЮЧА. Я не думаю, що ми будемо відмовлятися від принципу адресності і від того, щоб людина контролювала, як йдуть ці кошти. Нам не потрібно повернення до схем, які вже були. Ну вони вже були, ну уряд... Я просто пам'ятаю, як я до Гройсмана ходила на наради і як він мені...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Адресність залишається. Вона нікуди не дівається. Весь обрахунок залишається. Просто ці гроші від людини перераховує бюджет, от і все. Ну, дивіться, це вам вирішувати. Но це краще, ніж позбавляти або призупиняти.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пан Денис, потім пані Наталія Калмикова.
Будь ласка, пан Денис.

УЛЮТІН Д.В. Дякую.

Річ у тім, що безпосередньо монетизація пільг це була надзвичайно вдала і важлива реформа. Вона почалася ще в 2017 році, започаткувало і запускала тоді Міністерство фінансів, оскільки ми чітко бачили, що неефективне використання коштів і маніпуляція з боку енергетичних компаній, в першу чергу Нафтогазу. Суми переплат Нафтогазу в той час були, я зараз скажу, 20 мільярдів гривень, зайвих по року. І це неможливо проконтролювати, не використовуючи механізм саме монетизації пільг. Це взагалі неможливо проконтролювати. Тому що компанії, такі як крупні компанії-постачальники, вони будуть накручувати споживання. Людина, виключно особа, може проконтролювати споживання і може заплатити за ці безпосередньо речі. Нам просто потрібно більш таргетовано змусити людей використовувати ці кошти на ті цілі, на які вони й були. Ніхто не позбавляє жодних пільг. Ніхто не скасовує жодних пільг, вони визначені законом. Ми чітко структуруємо модель фінансової взаємодії між споживачем і постачальником. І таким чином просто забезпечуємо безпосередньо...

ГОЛОВУЮЧА. Наталія Калмикова, будь ласка.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Да. Я, насправді, репліка у відповідь до пана Тарасенка.

Шановна Галина Миколаївна, шановні колеги, шановні народні депутати! Всі акти, які урядові подаються до Верховної Ради, вони дійсно проходять погодження між нами. І навіть попри те, що в різні терміни часу акти проходили погодження, ми слідкуємо за тим, щоб вони не протирічили один одному. І порядок саме надання цих пільг визначає Міністерство соціальної політики. Ми передбачаємо в своїх законах також, що є ці пільги, але таким чином як це прописує Міністерство соціальної політики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я думаю, що термінологічну розбіжність ми врегулюємо на друге читання у нас тут уже в наші інтервали часів. У нас теж буває так, що ми два закони, один іде через Комітет державної влади, один – через нас чи через Радущького, у нас декілька разів по соціальних пільгах були такі теж казуси, що ми застосовували 213 статтю, здається, для того, щоб скасувати ці розбіжності. Тому буває, буває, ми приймаємо доволі швидко все по відношенню до Європи, ці закони.

Анатолій Остапенко, будь ласка, голова підкомітету.

ОСТАПЕНКО А.Д. Я як співдоповідач даного законопроекту хотів би уточнити. Скажіть, будь ласка, коли призупиняється надання пільг і відбувається реструктуризація, в період реструктуризації особа отримує пільгу чи вона повинна буде погасити згідно реструктуризації, а потім тільки буде розглядатися поновлення пільги? Це раз.

І як ми відслідковуємо кількість сплати за ЖКГ? І коли почали монетизувати цю пільгу, вона збільшилась, оплата, чи все ж таки у нас накопичується несплата? Тому тут якраз і дискусійне питання. Це добре, коли ми дали кошти людям, але ми розуміємо, що вони використовують їх за іншим призначенням. І все ж таки тоді згідно фінансової структури, яка у нас існує, перерахування коштів відбувається за рахунок тих коштів, які йдуть до

споживача, і потім споживач, коли сплачує, знову він сплачує банківській системі певні відсотки. Так, може, там також треба рахувати втрату тої кількості грошей, яка відбувається при проходженні грошей від державного бюджету до споживача і від споживача до уже безпосередньо надавача послуг? Тут така, дуже складна система.

І як співдоповідач, я думаю, в принципі, ми послухаємо відповідь. І хочу зазначити: всі центральні органи виконавчої влади підтримують даний законопроект. Було невеличке зауваження від Міністерства розвитку громад та територій України в межах їх компетенції. Вони тут написали: "Водночас хотілось би зазначити, що положення законопроекту в частині визначення житлово-комунальних послуг доцільно привести у відповідність до Закону України "Про житлово-комунальні послуги". Також доцільно по тексту законопроекту визначити, що пільги на оплату житлово-комунальних послуг надаються в межах соціальних норм замість... визначають в межах норм споживання, передбачене законодавством. Крім того, вони зазначають, що в проекті закону вживається поняття "знижка", "зниження оплати", "знижка плати", у зв'язку з чим пропонується уніфікувати ці терміни по тексту законопроекту.

Також було висловлено зауваження від СПО зі сторони роботодавців на національному рівні. Були також зауваження від Головного науково-експертного управління, які вони рекомендують в законі змінити певні висловлювання і привести їх до відповідності. І Національна асамблея людей з інвалідністю України не підтримує цей закон, посилаючись на 22 статтю Конституції України.

Але є така пропозиція особисто від мене: проект закону внести до порядку денного Верховної Ради України і розглянути його за основу в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пане Анатолію.

Ми вже рішення по цьому законопроекті приймали, тому... за попереднього уряду, просто не пройшов.

ОСТАПЕНКО А.Д. Пане Денисе, скажіть, будь ласка, щодо мого питання. Коли буде реструктуризація і припинена виплата пільги, людина в процесі реструктуризації буде отримувати пільгу чи буде чекати, поки вона сплатить?

УЛЮТІН Д.В. По-перше, хочу сказати, що банківські платежі не стягуються на оплату житлово-комунальних послуг, і тому там немає втрати коштів при оплаті через банківські рахунки. Перше.

Друге. Що стосується безпосереднього процесу. Наша пропозиція – це призупинка перерахування пільги до моменту завершення реструктуризації, реструктуризація і сам процес. Там під час цієї реструктуризації вони кошти не платять у будь-якому випадку. Він недовго йде цей процес реструктуризації. Тут головне із заявою звернутися за реструктуризації. І ми бачимо, що так відбувається по субсидіях. А потім відновлюється повністю пільга і вона оплачується в повному обсязі, в тому числі за період, коли був цей простой. Тобто це не те, що ми повністю заберемо за цей період кошти. Просто таким чином ми кажемо: зроби дії – ось ця наступна сума тебе чекає. Ніхто нічого не забирає, ніхто нічого не скасовує. Ще раз кажу, тут питання виключно в фінансовій дисципліні.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дивіться, можемо про це дискутувати дуже багато, але все ж таки ми розуміємо, що право людини, воно є навіть за основним нашим законом, але ми фактично кажемо, що ми позбавляємо людину пільги і житлово-комунальної субсидії до якогось вирішення. Ми розуміємо, вона не може платити, ми їй надаємо, але в той же час ми кажемо ти сплати, потім ми будемо розглядати питання щодо допомоги. Тобто, знаєте, таке коло принести те, не знаю що.

ГОЛОВУЮЧА. Так він же не платить.

ОСТАПЕНКО А.Д. Ми, коли надавали безпосередньо кошти людині, ми його спонукали, щоб він менше споживав, палив електроенергії або певної кількості води і все, і казали ми тоді даємо, а ти менше споживай і у тебе може залишитись...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ми так не казали.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дивіться, ну як це не казали, Галина? Ми про це казали. Але ми бачимо, що все ж таки споживається людьми електроенергія і інші послуги, вони не можуть сплатити, і ми їм частку даємо, і їх заганяємо в той самий кут, коли вони не зможуть платити...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, дивіться, ми законами нічого не стимулюємо, ні економію, нічого. Домогосподарство, воно зацікавлене економити в тому числі на житлово-комунальних субсидіях, самостійно воно живе як економічна одиниця. Тому закон надає можливість малозабезпеченим вижити і забезпечити 48 статтю Конституції в частині оплати даху. От дах, нам потрібен дах для домогосподарства, щоб людина там жила. Під цим дахом має бути тепло, під цим дахом має вода холодна хоча б і під цим дахом має бути, мабуть, що газ або електроенергія, на якій потрібно готувати їжу. І домогосподарство має це отримати, це мінімум, який гарантований 48 статтею Конституції, все. І ми... яким чином витрачають.

Але є друга категорія – пільговики, які можуть економити, можуть не економити, їм просто додатково до їх заробітної плати держава дала додатково такий, знаєте, у нас прототип комунізму для деяких людей. От пільги – це прототип комунізму для окремих прошарків населення, цей комунізм ми робимо частково 25 відсотків, 50 відсотків, 75 відсотків або не

робимо. У цих людей ми не перевіряємо, чи у них малий дохід, чи великий дохід, у них дохід такий, який він є, і зазвичай ті люди, які мають пільги, вони у нас мають немаленькі доходи в домогосподарстві. Ми такі пільги даємо додатково до невисоких доходів. Це взагалі порушує соціальну справедливість, систему перерозподілу. Але ці люди зазвичай не дисципліновані па відміну від малозабезпечених. Малозабезпечені знають, що якщо що з ними, їх виселять або їм там щось відключать і в них нема грошей для того, щоб захиститися. І фінансова дисципліна, якщо ми пільгу надали, то ми її надали конкретно на житлово-комунальні пільги, вона має бути використана, і має бути дисципліна у використанні коштів інших платників податків. І ми як народні депутати маємо контролювати, щоб ця дисципліна була, щоб ці кошти не використовувалися на іншу мету, на іншу мету є інші соціальні програми. І якщо ці заборгованості, в тому числі і по несплаті, сягають отих величин, які є, ми починаємо в економіці деструкції, деструктивні речі, які ми маємо виправляти. А ми ще у війні, ми маємо цей кошт розподіляти нормально.

І якщо людина, їй надали на житлово-комунальні пільги, а вона отримує ці кошти і купує щось інше, маючи кошти додаткові, то, мабуть, що ми можемо призупинити ці пільги, доки вона не зробила те, що потрібно по законодавству. І законодавство має цю дисципліну встановлювати. І дисципліна має бути. Кожен громадянин так само, як має бути дисциплінований народний депутат, який має виконувати закони України, так само має бути дисциплінований громадянин, тому що він використовує гроші інших платників податків. І ми маємо в цьому лад наводити, в цьому і полягає справедливість.

ОСТАПЕНКО А.Д. Галино Миколаївно, я сказав свою думку, я тут підтримую Михайла Михайловича. Тому що ми тут граємося термінами "призупинити"...

ГОЛОВУЮЧА. Ми не граємося.

ОСТАПЕНКО А.Д. Тоді давайте в законі чітко пропишемо, що буде спрямовано ті чи інші...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. Будь ласка, напишіть на друге читання чітко. Будь ласка.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дивіться, ми з вами зараз говоримо про те, закон подав Кабінет Міністрів, да, якщо ми кажемо про пільговиків, то давайте тоді більш зазначимо, що це буде стосуватися там пільговиків, які мають певні статуси, але мають певний дохід і не сплачують за житлово-комунальні послуги. І тоді буде...

ГОЛОВУЮЧА. Ну Анатолій, ви точно так само, як і уряд, маєте право законодавчої ініціативи, так само.

ОСТАПЕНКО А.Д. Галино Миколаївно!

ГОЛОВУЮЧА. І на друге читання... Ми зараз розглядаємо на перше читання.

ОСТАПЕНКО А.Д. Ви мої пропозиції чули...

ГОЛОВУЮЧА. І ніхто не заважає будь-кому, вам, мені, Михайлу Михайловичу, Юлії Володимирівні, пані Тетяні...

ОСТАПЕНКО А.Д. Але хочу свою думку висвітлити для того, щоб всі розуміли, куди ми будемо рухатися, якщо будемо доопрацьовувати його до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пан Сергій Гривко.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановна Галина Миколаївна.

Шановні колеги, в законопроекті є потенціал, давайте проголосуємо, включимо в порядок денний і до другого читання опрацюємо всі оці тяжкі кути. Я розумію, що міністерство, можливо, напрацювало гарний законопроект, але ми як народні депутати, представники народу, можемо його доопрацювати і зробити краще, і прибрати оці всі нюанси, які, можливо, є перепонами у цьому законопроекті.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Сергію. Ви у нас, як завжди, миротворець. Дякую.

Шановні народні депутати, тоді ми можемо переходити до голосування пропозицій. Пані Тетяна, да? Будь ласка.

ЦИБА Т.В. Да, колеги, я теж пропоную підтримати даний законопроект, тому що законопроекти, взагалі всі закони це не тільки про те, що кому дати, але це певні рамки для всіх. І рамки це обов'язково про забрати, це, правда, про нормальні правила гри, які нормально прописані, які кожен, взагалі кожен прочитає і зрозуміє, що мені це дають для цього, а це мені дають для цього, ти повинен, це зобов'язаний, а це мені повинні. А то у нас, понятно, зручно і приємно закони, которые "а дайте мне то, вы мне все должны". Так не буває.

Тому я пропоную підтримати, але до другого читання обов'язково треба уточнити якісь формули, деталі. Немає питань, конечно, треба доопрацьовувати, немає предела совершенству. Дякую.

ОСТАПЕНКО А.Д. Я ж пропозицію свою висказав. Але ж я не знаю, звісно, пане Денисе, може, я не тому банку сплачую ЖКГ, але з мене чомусь беруть там гривню, декілька гривень за те, що будуть проводити всі платежі.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що ви в особистому порядку можете свої інтереси з'ясувати. Те, що народних депутатів дискримінують, ми знаємо.

ОСТАПЕНКО А.Д. Як кажуть, це народний депутат, тоді будемо брати кошти.

ЦИМБАЛЮК М.М. Після підвищення зарплати чи будуть платити ще більше?

ТИМОШЕНКО Ю.В. З усіх громадян України комерційні банки беруть комісію за сплату комунальних послуг. Ви можете це перевірити. Це очевидна істина. І, на жаль, можливо, скажемо, і міністри не дуже знають, що там внизу відбувається. Я вам говорю: всі громадяни України банкам сплачують комісію за комунальні послуги.

ГОЛОВУЮЧА. Да, у мене теж беруть, якщо вже до цього. Але я не думаю, що потрібно встановлювати правило, що по цих платежах не мають бути послуги. У банківському середовищі є така штука, коли Національний банк може обмежити верхню межу, верхню межу, так само, як і по протезно-ортопедичних засобах, верхню межу по якихось видах надання послуг. І тому, якщо там потрібно, але це регулювання до пана Гетманцева і банківської діяльності.

Шановні народні депутати, тоді переходимо до голосування пропозиції, яку запропонував пан Анатолій. Да, більше не наступала. Була ще пропозиція Юлії Володимирівни не розглядати законопроект. Але, я думаю, що ми з вами подумаємо, коли його виносити в порядок денний, тому що це

абсолютно слушне зауваження щодо... Це вже політичне питання, як нам його в залі обговорювати. Але пані Тетяна Циба, вона чітко сказала: демократія – це в тому числі правило, як ми себе ведемо і як держава перед нами винна, і що ми винні перед державою. І якщо держава встановлює якісь речі, тобто інші платники податків встановили таку субсидію на житлово-комунальні субсидії, ми маємо зробити так, щоб це йшло на житлово-комунальні субсидії.

(Шум у залі) А ми не любимо бути дисциплінованими. Ой, ой, як українці не люблять бути дисциплінованими, і народні депутати не люблять бути дисциплінованими.

Будь ласка, пан Сергій Гривко, голосуємо пропозицію пана Анатолія включити до порядку денного... і прийняти за основу.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Галина Миколаївна.

Я вважаю, що наш комітет самий дисциплінований і ефективний. Тому, шановна Галина Миколаївна, прошу висловити, шановні колеги, висловити ваші позиції за пропозицію Анатолія Остапенка.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Проти.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Нема.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – утрималась.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. Утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Проти.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

З – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, рішення не прийнято, да.
Рішення не прийнято.

ГРИВКО С.Д. Дякую за обговорення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Сергій.

Ми переходимо до другого питання нашого порядку денного. Розглядаємо питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо місць поховання загиблих (померлих) осіб, які захищали незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України (реєстраційний номер 13693), Кабінет Міністрів – автор.

Будь ласка, пані Наталя, ви з нами чи...

КАЛМИКОВА Н.Ф. Так, я з вами. Я, давайте зроблю коротке інтро. І потім підключиться мій перший заступник Віктор Байдачний, який, власне, опікується цією сферою у міністерстві.

Проект акта передбачає врегулювання питання щодо створення військових меморіальних кладовищ в областях України і колись в Автономній Республіці Крим, визначення понять: почесне поховання, військове меморіальне кладовище, військове кладовище та сектор військових поховань. Унормовується питання створення мережі регіональних військових меморіальних кладовищ, Національного військового меморіального кладовища як філій. І працівники, які працюватимуть безпосередньо на меморіальних військових кладовищах, будуть штатними працівниками державної установи Національне військове меморіальне кладовище. Також проектом запропоновано ввести поняття "історичне військове кладовище".

Питання потребує врегулювання, оскільки, по-перше, зараз недостатньо в нас місць для поховань саме учасників бойових дій.

Національне військове меморіальне кладовище передбачає 130 тисяч місць, але в нас учасників бойових дій зараз півтора мільйона. Кожен з учасників бойових дій має право бути похованим з військовими почестями на військовому меморіальному кладовищі.

Крім того, унормування секторів військових поховань на існуючих вже кладовищах. Теж це таке питання і вимога часу, оскільки дуже багато звертаються родини, звертаються органи місцевого самоврядування з питанням врегулювати для того, щоб зменшити виникнення конфліктів на базі того як виглядає кладовище, як має виглядати могила і всі супутні, значить, речі.

Реалізація проекту потребуватиме додаткових бюджетних коштів і, власне, є всі погодження по уряду, тому прошу народних депутатів підтримати і рекомендувати законопроект в перше читання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Наталія.

Є питання до пані міністерки, шановні народні депутати? Да, будь ласка, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Пані міністр, дякую вам за законодавчу ініціативу.

Насправді ми її підтримуємо, але є ряд нюансів, які, мабуть, розробники не врахували. Треба уважно почитати висновок науково-експертного управління, де сказано, що є термінологія, яка вживається в статті 2 закону, яка взагалі не в повній мірі між собою узгоджується, а це може ускладнити реалізацію відповідних приписів на практиці.

Наприклад, відповідно в абзаці третьому частини першої статті 2 у редакції проекту військові меморіальні кладовища – невід'ємна складова Національного військового меморіального кладовища, розміщена на відведеній в межах області і там далі. Але це положення не узгоджується з визначенням взагалі Національного військового меморіального кладовища,

яке відповідно до абзацу дев'ятого статті 2 не передбачає можливості поховання борців за незалежність України в ХХ столітті.

Тобто це велика річ, ми можемо спровокувати цією редакцією нерозуміння певної частини нашого громадянського суспільства. Через те навіть якщо ми погоджуємо це, ми за те, щоб його ухвалити, але треба дуже... в першому читанні за основу, дуже уважно доопрацювати до другого читання, бо в іншому разі воно на практиці буде дуже складне для втілення в життя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Наталія.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Вікторе, прокоментуйте, будь ласка. Віктор Сергійович.

БАЙДАЧНИЙ В.С. Зараз, хвилинку. Передбачає у нас 100 відсотків борців за незалежність. Стаття 15 прим. 1, давайте разом, зараз я відкрив. Хвилинку, будь ласка. Ось, будь ласка. 15 прим. 1: "На Національному військовому меморіальному кладовищі може здійснюватися перепоховання видатних борців за незалежність України у ХХ столітті за рішенням та в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України". Так що це у нас враховано.

ЦИМБАЛЮК М.М. Ні. Я вибачаюся, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. В мене до вас запитання. Ви читали висновок Головного науково-експертного управління? Мабуть, ні. Бо якби ви читали, то ви б зразу були готові до того, як ми будемо виправляти до другого

читання. Бо це є важлива річ. Бо саме наші фахівці, їх можна критикувати, але науково-експертне управління, вони враховують, як майбутній закон у разі ухвалення буде адаптований до реалій, розумієте. Через те це не те, що ми не... ми готові підтримати, але це потрібно спільними зусиллями доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧА. Я дивлюся... працює на опозицію.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Ми згодні доопрацювати до другого читання з усіма колегами в комітеті. Я думаю, що це наша взагалі загальна практика.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Наталія, у нас щодо ГНЕУ, у нас тут контраверсія. ГНЕУ завжди у нас працює як критика до поточної влади і завжди для опозиції. Цю позицію знають всі. І Руслану Олексійовичу неодноразово казала, що треба змінювати структуру Апарату Верховної Ради, тому що вони весь час пишуть тільки якісь такі речі, які там... влада і Кабінет Міністрів, вважаю, що по-іншому вони мають бути. Тобто у нас така справа.

ЦИМБАЛЮК М.М. Я вибачаюся, можна?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Я вважаю, в даному випадку, мені видається немає ніякої політики, просто юристи, правники, вони думають не про теперішній час, вони думають, що вони несуть юридичну відповідальність і в майбутньому також в разі того, якщо цей закон буде неефективно працювати. Через те мені видається, тут немає ніякого складного рішення, от почитайте другу сторінку, і вона дає відповідь, і зразу ж пропозиції, як ми можемо доопрацювати до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. До другого читання можна, да, Михайло Михайлович? На перше читання можна пропустити, а далі вже поправити так, як ГНЕУ каже, чи інші народні депутати і їх методологічні служби.

Пане Анатолій, будь ласка.

ОСТАПЕНКО А.Д. Як співдоповідач я хочу зазначити, що всі центральні органи виконавчої влади підтримували даний законопроект. Міністерство розвитку громад та територій України висловило невелике зауваження. Але, я думаю, воно може бути доопрацьоване до другого читання, тому буду рекомендувати нашому комітету проголосувати даний законопроект і направити його до Верховної Ради України, тобто включити в порядок денний. І проголосувати його в першому читанні за основу.

ГОЛОВУЮЧА. І від комітету хочете озвучте.

ОСТАПЕНКО А.Д. Так, я готовий від комітету виступити в залі і презентувати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, є інші пропозиції, чи можемо голосувати цю пропозицію? Михайло Михайлович?

Пан Сергій Гривко, будь ласка, є пропозиція Анатолія Остапенка включити зазначений законопроект до порядку денного і рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу. Будь ласка, прошу провести голосування.

ОСТАПЕНКО А.Д. І співдоповідачем на пленарному засіданні визначити мене, Остапенка Анатолія Дмитровича, як від комітету виступити.

ЦИМБАЛЮК М.М. ...голову комітету і Остапенка.

ОСТАПЕНКО А.Д. Да. Дякую. Співдоповідачем.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд.

Будь ласка, Сергій Гривко, прошу провести голосування.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції до запропонованої Анатолієм Дмитровичем Остапенком.

Відповідно Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Підтримую.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. Рішення прийнято.

Ми переходимо до наступного питання нашого порядку денного. Розглядаємо питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про осіб, які залучалися до забезпечення проведення заходів, спрямованих на захист незалежності, суверенітету та територіальної цілісності України (реєстраційний номер 13695), автор – Кабінет Міністрів України.

Будь ласка, пані Наталія Калмикова.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Шановна Галина Миколаївна, шановні народні депутати, колеги! Проект закону розроблено Міністерством у справах ветеранів з метою комплексного виконання пункту 113 Плану пріоритетних дій уряду. І він полягає в наступному. На сьогодні працівникам підприємств, установ і організацій, які залучалися до участі в антитерористичній операції, в ООС, передбачено надання статусу особи з інвалідністю внаслідок війни, а членам сімей працівників, які загинули чи померли, внаслідок ушкодження здоров'я, одержаним під участі в зазначених подіях – статус члена сім'ї загиблого захисника та захисниці. Але віднесення вказаних цивільних осіб до ветеранів війни не відповідає принципу об'єктивності і справедливості, а також... ну, певним чином знецінює тих, хто є комбатантами, тих, хто зі зброєю в руках захищає країну.

І, власне, ми пропонуємо врегулювати це питання шляхом виокремлення вказаної категорії працівників з Закону "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" зі збереженням передбачених законодавством пільг. І власне, в цьому задум цього проекту, він є одним з комплексу проектів, які в нас зараз подані урядом на врегулювання питань людей, які залучені до захисту Батьківщини.

Прошу підтримати і рекомендувати в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Наталія.

Будь ласка, шановний Михайло Михайлович. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Пані міністр, у мене є три серйозні зауваження і в нашої команди до цього законопроекту. Але я висловлю два.

Підпунктом 2 пункту 3 Прикінцевих положень законопроекту передбачено статтю 3-1 Закону України "Про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту" доповнити, що до Єдиного державного реєстру ветеранів війни включаються також особи, які залучалися з забезпечення здійснення заходів, спрямованих на захист незалежності,

суверенітету та територіальної цілісності України і не брали безпосередньо участь у бойових діях, членів сімей загиблих (померлих) таких осіб. Є незрозуміло, чому такі особи повинні бути включені до цього реєстру? Бо, наприклад, цю лазівку можуть використовувати в тому числі і представники центральних органів виконавчої влади, які були задіяні до захисту, але не мають статусу учасника бойових дій.

І друга ризикована річ, що підпунктом 2 пунктом 3 "Прикінцевих положень" законопроекту в Законі України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" в пункті 11 частини другої статті 7 передбачено виключити, що до осіб з інвалідністю внаслідок війни належать також особи з інвалідністю з числа працівників, те, що ви сказали, підприємств, установ, організацій, які залучались до забезпечення проведення антитерористичної операції, до забезпечення здійснення заходів забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації в Донецькій і Луганській областях, до участі у заходах, необхідних для забезпечення оборони, відсічі і стримування... і далі по тексту, перебуваючи безпосередньо в районах та у період здійснення зазначених заходів. Тобто таке вилучення, на нашу думку, є безпідставним. Ось у чому...

КАЛМИКОВА Н.Ф. Поясню, з вашого дозволу.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Пан Михайло, значить, дивіться, по першому вашому зауваженні. Зараз ці особи, будучи в одному законі з учасниками бойових дій, фактично прирівнюються до них, і тому ми їх забираємо звідти. Але оскільки в нас облік ведеться, і правильно вести облік, і є Єдиний державний реєстр ветеранів війни, виокремлення їх в окрему категорію, але

при цьому ведення обліку, тому що нам облік цей потрібний, оскільки люди отримують різноманітні види допомоги і підтримки.

Друге, власне, і стосується вилучення цієї категорії осіб з прирівняння їх до ветеранів війни. Тому що нам дуже чітко треба розуміти і дуже чітко треба розділяти, що людина, яка бере участь у бойових діях зі зброєю в руках, це, скажімо так, це окремий досвід, який відрізняється від присутності там поруч, виконуючи інші задачі, які, можливо, сприяють там Збройним Силам і іншим органам сил безпеки і оборони, але не безпосередня участь. Тобто тут дійсно трошки тяжко читається, бо багато складних конструкцій, але тут ми лишаємо їх в реєстрі в іншій категорії і вилучаємо їх з прирівнених до УБД.

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович. Ще пан Тарас.

ТАРАСЕНКО Т.П. Шановні колеги, чому я просив, щоб ми розглядали законопроекти, три законопроекти одночасно, тому що фактично ми говоримо про введення соціальних гарантій для різних цільових аудиторій. Тобто для комбатантів, для осіб, які допомагали комбатантам, були залучені до бойових дій і постраждали, і також до постраждалих учасників в Революції Гідності.

Фактично ознайомившись з усіма цими законопроектами, я виявив те, що вони мають в обґрунтуванні фактично однакові, майже схожі соціальні гарантії для всіх цих категорій. Тому створюючи три окремі законодавчі акти, я вважаю, що ми в даному випадку не будемо досягати одної мети для того, щоб формувати реальну ветеранську політику і забезпечити соціальні гарантії.

Тому я вважаю, що ці акти потрібно об'єднувати або формувати більш чітко для того, щоб, як пані Тетяна говорила по минулому законопроекту, в усіх людей було чітке розуміння, які правила ми створюємо на майбутнє. Тому що ми формуємо фактично... повинні сформувати просте розуміння і в

законодавстві, які гарантії держава обіцяє людям і які гарантії вона точно виконає. Що зараз і відбувається з фактично діючим законодавством, що більшість ветеранів проти того, що гарантії держава не виконує, а ми повинні це змінити. Тому моя пропозиція, щоб ми попрацювали над цим законопроектом і об'єднали їх в один.

ГОЛОВУЮЧА. Яка пропозиція?

КАЛМИКОВА Н.Ф. Власне, Тарасе Петровичу, ми роз'єднуємо, власне, ці категорії в різні законопроекти, розуміючи, що після першого читання будуть теж пропозиції від народних депутатів тощо, і ми якраз уходимо від того, щоб це було в одному законі. Є в нас позиція щодо кодексу, але це інше питання. В один закон, ну, це категорично ... *(Не чути)* чи взагалі логіці того, що ми робимо. По кодексу це одна історія, в один закон...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто логіка така. У нас Закон про статус ветеранів і у нас закон все, що стосується ветерана. Ветеран – це у нас переважно якими ми опікуємося, це учасник бойових дій або особа з інвалідністю внаслідок війни. Таким чином у нас це людина, яка воює. І те, про що кажуть весь час люди, про що кажуть військові, що має бути закон безпосередньо для військових. І те, що робить зараз Міністерство ветеранів, вони виокремлюють ту частину, яка без зброї в руках була, в інші закони. Інша справа, що таким чином ми архітектурно отримуємо купу законів, які не воювали, і нам потрібна кодифікація чи якесь зведення до одного акта для того, щоб там всередині цього акта були люди, які боролися за незалежність і були невійськові, без зброї в руках, комбатанти і військові, і ці блоки мають бути розведені по книгах в цьому кодексі. Водночас для того щоб перейти до кодексу, потрібно наразі в діючому законі виокремити... Тобто це такий органічний процес, еволюція архітектури законодавства, яку в тому числі вимагає від нас суспільство. Бо тут є в тому числі політична складова, коли

ми кажемо про те, що той, хто із зброєю в руках, він у нас зараз максимально... бо всі хочуть бронюватися. У нас має бути найбільший захист тих, хто сьогодні воює із зброєю в руках.

Михайло Михайлович, сто відсотків логіка є. Цікава, але до кодексу потрібно прийти. І ми мусимо прийти. Зараз ми розглядаємо ці п'ять книг. Наше завдання зараз вирішити, що по цих законах, які вніс уряд, і я думаю, що уряд працює над створенням такого кодексу. Правильно, пані Наталія?

КАЛМИКОВА Н.Ф. Так, вже стоїть така задача. Ми плануємо протягом місяця реєструвати кодифікований акт.

ГОЛОВУЮЧА. Тому ми маємо це систематизувати.

Тому є пропозиція пана Анатолія, да?

ОСТАПЕНКО А.Д. Я зрозумів з виступів всіх, у нас повинен бути закон окремий про ветеранів, бувших військовослужбовців, тобто ми маємо Закон про військовослужбовців діючих, про ветеранів, захисників і захисниць, і інших громадян України, які були залучені або мають інші там статуси в тих чи інших умовах, які вони набули. Тому тоді впливає пропозиція даний законопроект і наступні законопроекти не розглядати, а прийти до якогось іншого рішення. Я так зрозумів.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, нам потрібно, щоб ми розглянули сутність для того, щоб уряд розумів, що парламент буде суть підтримувати, і вони це кодифікують.

ОСТАПЕНКО А.Д. ... тобто ми повинні зробити один закон, куди ми включимо громадян України, які були залучені, які відстоювали громадську позицію і в Революції Гідності, і в тих чи інших умовах...

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, коли уряд його внесе, тоді ми його розглянемо. Наразі у нас п'ять.

ОСТАПЕНКО А.Д. ...щоб зрозуміти.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Тарас.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я просто хочу додати, що у нас в зв'язку з масштабною агресією було введено поняття "сил безпеки і оборони". І добровольці, і люди, які залучаються до сил безпеки і оборони, як зараз по законопроекті, вони також включаються в це поняття загальне. Крім того, ми повинні оперувати з такими законодавчими актами, які зараз вже є наразі, як ви сказали, це про і діючих військовослужбовців гарантії, це і фактично працівники поліції у нас, ми окремий статус маємо, і про ветеранів війни. Тобто у нас не тільки ці законопроекти є в роботі, а у нас ще й база законів, які вже діючі. Тому фактично нам формувати потрібно один такий великий акт, який буде формувати для всіх категорій відповідно сил безпеки і оборони соціальні гарантії. А зараз ми просто розпорошуємо це, і це буде занадто багато і незрозуміло для багатьох людей, для того, що ми в кінці-кінців будемо приймати.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Галина Миколаївна, з вашого дозволу.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Наталія.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Поліція і інші сили оборони, які зі зброєю захищають, вони прирівнюються, мають статус учасника бойових дій. Вони автоматично потрапляють в цей Закон, який в нас прописаний, про засади ветеранської політики.

Будь ласка, давайте ми зараз попрацюємо в тій моделі, яку пропонує Галина Миколаївна. Нам вона дуже зрозуміла, ми розклали, зробили окремі зараз... підготували окремі книги, і я буду просити рекомендувати в перше читання ці законопроекти. Паралельно ми готуємо кодекс. Для чого це нам потрібно? Для того, щоб ми могли убезпечитись. Я не знаю, будь-що може статися...

ГОЛОВУЮЧА. Да. Значить, я абсолютно тут підтримую пані Наталію. Це пільги, так, це пільговики. Це не малозабезпечені прошарки населення – це пільговики. Пільговики – це державна гарантія для них, вона не прописана в Конституції, не написано в Конституції, що у нас мають бути пільговики за ознакою УБД чи ще. Тому нам потрібно захистити цих...

КАЛМИКОВА Н.Ф. Кодекс складний. Реформу, особливо враховуючи, що один з тих законів, він...

ГОЛОВУЮЧА. Ви зі зв'язку пропадаєте. Пропадаєте, пані Наталія.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Перепрошую. Перепрошу, вернулася, да. Тому я прошу підтримати ці акти в перше читання, і ми вже готуємо кодифікований акт. Ми плануємо 8 числа його випустити на зовнішнє погодження. Я хочу нагадати Тарасу Петровичу, що всі урядові акти проходять погодження з усіма ЦОВВами. Тобто всі наші акти бачили і Міністерство оборони, і Міністерство внутрішніх справ, і Служба зовнішньої розвідки, і всі обласні військові адміністрації, тобто ми цей шлях пройшли. Більш того, Законом про засади державної ветеранської політики тричі ми кристалізували цей документ.

Тому я прошу зараз вашого сприяння, пані голово, і народних депутатів підтримати, і ми готуємо кодифікований.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Наталія.

Юлія Тимошенко, будь ласка. Пані Юлія.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, по-перше, у нас є учасники бойових дій, які після завершення своєї служби в Збройних Силах або в будь-яких інших військових формуваннях, вони стають ветеранами. Крапка. Все.

У нас залучені особи – вся країна, вся країна – залучені особи. У нас так чи інакше кожен громадянин України, ну, не кожен, 80 відсотків так чи інакше залучені в систему захисту незалежності, суверенітету та територіальної цілісності. Не потрібні ці закони. Учасники бойових дій і ветерани – не розмивайте. Тут будуть всі чиновники всіх рівнів, які у нас за одну мить стануть ветеранами війни. Ми категорично проти таких законів...

КАЛМИКОВА Н.Ф. Пані голово, можна, прокоментую?

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, пані Наталю.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Юлія Володимирівна, дивіться, ми зараз не створюємо нову сутність, ми з існуючого Закону про ветеранів війни забираємо якраз цивільних залучених. І до цивільних залучених відносяться не всі-всі-всі, а ті, хто працює на підприємствах, які виконують мобілізаційні завдання тощо. Вони вже зараз є і законом передбачені вже для них гарантії. Ми їх зараз якраз відокремлюємо від ветеранів для того, щоб учасник бойових дій ішов конкретно, окремим треком як людина, яка найбільше має отримати там допомоги і підтримки, і привілеїв...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Пані Наталя, ну чому? Ну чому, я просто запитую. У нас є учасники бойових дій і ветерани, крапка. Не може бути

ніяких інших категорій, які ви туди домішуєте, тому що ви розмиваєте героїзм тих, хто воює зі зброєю в руках. Не треба цього робити. Просто...

КАЛМИКОВА Н.Ф. Юліє Володимирівно, ми навпаки робимо.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Просто приберіть. Просто ...*(Не чути)* учасників бойових дій і ветеранів і крапку поставте. Ну куди, які залучені? Люди роблять свою роботу всі, кожен робить для перемоги...

КАЛМИКОВА Н.Ф. Вони є. Юлія Володимирівна, вони вже є в законі і вони давно є в законі.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ну так видаліть їх звідти. Навіщо це потрібно? Просто це реально переходить всі межі, чесно.

Хто буде тоді, хто буде тоді ставати ветеранами війни? Хто? Чинovníки? Керівники юридичних компаній?

КАЛМИКОВА Н.Ф. Вони не будуть ставати ветеранами.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Так ні, ви ж там пишете це, що вони будуть прирівняні до ветеранів.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Ні, навпаки. Навпаки, вони не будуть прирівняні до ветеранів.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ви ж їх в реєстр включаєте.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Вони зараз є у нас в реєстрі. Юлія Володимирівна. Дивіться...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Так виключайте, а ви їх включаєте, навпаки.

ГОЛОВУЮЧА. Так вони ж і виключають їх звідти, Юлія, вони виключають.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Та ні, та зміна, яка є, там, навпаки, є право включати їх в реєстр ветеранів. Чого?

КАЛМИКОВА Н.Ф. Руслан Вікторович, будь ласка, прокоментуйте теж.

ПРИХОДЬКО Р.В. Бажаю здоров'я, шановні колеги. Галина Миколаївна, з вашого дозволу.

Юлія Володимирівна, значить, дивіться, в Україні діє саме на сьогодні Закон України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту". Законопроект ухвалений Верховною Радою в 1993 році, який мав порядку 500 різних змін протягом всіх років незалежності України.

Відповідним законом, діючим на сьогодні, визначено право для деяких категорій громадян, таких як: а) ті, хто постраждали від Чорнобилю; б) цивільні, які отримали ушкодження здоров'ю від ракетно-бомбових, мінно-вибухових, працівників підприємств тилу, а також тих підприємств, які забезпечували будівництво фортифікаційних споруд, забезпечували логістику і так далі, цивільних осіб на отримання статусів ветеран війни, особа з інвалідністю внаслідок війни по певних пунктах згідно з цим законом. І ці відповідні категорії громадян станом на сьогодні користуються всіма правами і гарантіями, визначеними їм законом. Конституція Україна сьогодні забороняє нам людей позбавляти відповідних статусів, і політика держави по відношенню до людей, які зі зброєю в руках захищали незалежність, і тих, які так чи інакше фактично постраждали, виконуючи різні завдання, однакова. Відповідно до цього наша концепція і концепція

громадянського суспільства України сьогодні полягає в тому, щоби держава не знівельовувала ролі і політики по відношенню до цих громадян, а розмежувала різні типи політики в залежності від різного досвіду, різного вкладу в незалежність України і різних потреб таких громадян.

Тому відповідно для того, щоб у нас в одному підході не були комбатанти і люди цивільні, і було розмежовано. Це ті самі люди у 2022 році Комітетом соціальної політики на чолі з Галиною Миколаївною, за нашої участі були розроблені зміни до закону, в якому ми виключили право нових цивільних отримувати відповідні статуси. Але до 2022 року у нас накопичилась кількість людей, яка вимірюється в сотнях тисяч людей, які мають певні преференції від держави. І сьогодні політично безвідповідально для нашої держави не врегулювати дане питання.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я просто репліку скажу на цю тему. Мало фінансових ресурсів відмили на фортифікаціях і на ремонтах енергетичних об'єктів, давайте ще ветеранів роздавати. Я, чесно, я вважаю, що це шлях в нікуди просто. Те, що там наробили це вже...

ГОЛОВУЮЧА. Юлія Володимирівна, ми зупинили роздачу. Ми зупинили роздачу, яка була в законодавстві, у 2017-му, 2018-му раках в законодавство вносили ці норми. Вони зупинені в 2022-му, під час широкомасштабного вторгнення. До широкомасштабного вторгнення намагалися в ці ветеранські частини пролізти всі, хто тільки міг. Але законодавство було прийнято 2017-2018-му. А ми зупинили в 2022-му з розумінням, що зброя і людина, яка, і Збройні сили, і не комбатанти, а має бути регулярна армія, і без регулярної армії ми не зупинимо агресора. Це все було зупинено в 2022-му. А до цього були дискусії, 22 стаття Конституції і таке інше. Якщо людям дали, то чи можна їх забрати. А тепер ми перед тим, що тепер оці цивільні, які з 2022 року, яких не призначають, ніхто не надає їм цей статус, ми хочемо їх убрати з ветеранської спільноти, але залишити як те,

що було. Так само, як ми не можемо ветерана війни Другої світової, ми нічого не можемо з цим зробити. Той, хто народився...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Можна, я, я зрозуміла, пані Галина, можна я просто процитую, щоб я ...*(Не чути)* не була голослівною. Підпунктом 2, бачимо, статті 1 Закону України про статус ветеранів і так далі, доповнити, що до Єдиного державного реєстру ветеранів війни включаються також особи, які залучалися до забезпечення здійснення заходів, спрямованих на захист незалежності і суверенітету і так далі, і не брали безпосередньої участі в бойових діях, і членів сімей загиблих (померлих) таких осіб.

Я не розумію, що ви ...*(Не чути)* робите. Ви просто сюди...

ГОЛОВУЮЧА. Ви абсолютно правильно кажете, це зупинити...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ви просто сюди нашпигуєте зараз весь чиновничий апарат країни, які будуть давати хабарі за включення до цього реєстру. Навіщо ви це робите, я не можу просто зрозуміти.

ГОЛОВУЮЧА. Сто відсотків, я згодна з вами, Юлія Володимирівна. Я згодна з вами повністю тут.

Пані Наталія, ви з нами? Пані Наталія!

КАЛМИКОВА Н.Ф. Так-так, я тут.

ГОЛОВУЮЧА. От те, що я вам казала, по ЄДРВВ, що не займайтесь в ЄДРВВ, не включайте туди ще будь-які інші реєстри, крім УБД і осіб з інвалідністю, які отримали незалежно від того, вони УБД чи не УБД, але внаслідок війни інвалідність. Все, крапка.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Так це вони і є.

ГОЛОВУЮЧА. І там навіть не члени родин. Члени родин тільки загиблих окремо, всі інші... То єсть ваш фокус, міністерства – це ветеран, ветеран і родини загиблих – це фокус. І оце розмиття цього фокусу, включення в реєстри інших категорій – це неправильно. Я згодна тут з Юлією Володимирівною на сто відсотків просто. Просто на сто відсотків.

КАЛМИКОВА Н.Ф. І ми згодні. У нас в реєстрі УБД, у нас особи з інвалідністю внаслідок війни, в тому числі ті, що не комбатанти, і члени сімей загиблих. Так і є.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Давайте ми ще послухаємо все-таки громадянське суспільство. Юлія Морій, будь ласка, Юрсотня. Пані Юлія, будь ласка.

МОРИЙ Ю. Доброго дня, шановні народні депутати! Юлія Морій – директорка громадської організації "Юридична сотня". Дуже дякую за слово.

Я насправді хотіла просити слово при розгляді законопроекту 13696, але насправді це правда, що ці законопроекти пов'язані. Ми хочемо висловити підтримку насправді в тому, щоб приймати різні законопроекти щодо різних людей, які тим чи іншим способом залучались до війни.

Зараз направду я хотіла розказати те, що пан Руслан сказав, що в діючому законі до ветеранів війни прирівняні дуже багато цивільних осіб. Зокрема, статус особи з інвалідністю внаслідок війни отримують люди, які брали участь в ліквідації Чорнобильської катастрофи. Є цивільні люди, які постраждали в зоні бойових дій. Всі учасники війни є цивільними людьми. Ми переконані, що їхній вклад має визнаватись державою. Якщо вони залучались до залучення допомоги в участі в бойових діях, їхній вклад має бути визнаний. І якщо вони постраждали, держава має їх підтримати. Але

одночасно вони не мають бути прирівняні до ветеранів війни і до людей, які зі зброєю в руках захищали нашу країну.

І, власне, ми хочемо підтримати окреме регулювання, окремий статус для цивільних людей, які залучались і які постраждали. І окремо я би просила також слово, коли ми будемо обговорювати законопроект про ветеранську політику.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Юля.

Юлія Володимирівна, давайте це виключимо на друге читання. Я теж проти того, щоб в ЄДРВВ були хтось інший, крім означених категорій, які ми проговорили.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Безумовно, ми будемо давати такі правки. Але зараз в такому вигляді його не можна приймати. Треба просто, щоб внесли реальні адекватні зміни в цей законопроект. Це ваше право, ви можете ставити на голосування, але це абсолютно спотворює саму ідеологію того, про що розповідала пані Наталія. Тобто розповідь правильна, а в тексті абсолютно інші речі. Ось у чому питання. І я підтримую те, що попередня представниця громадянського суспільства сказала. Це не можна, це непорівнювані речі. А ми в цьому законопроекті це все змішуємо. Нам треба це жорстко і чітко розділити.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, що будемо робити? Пан Анатолій.
Руслан Приходько ще руку підняв. Слухаємо далі.

ПРИХОДЬКО Р.В. Галина Миколаївна, з вашого дозволу, буквально одна репліка. Є пропозиція між першим і другим читанням в прикінцевих чітко прописати, в який реєстр ми передамо з ЄДРВВ відповідні відомості за

потреби тих категорій і врегулюємо підняті Юлією Володимирівною питання технічно. Не бачимо жодної проблеми і перепони.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. А можна взагалі не чіпати питання реєстру в цих законах? Ви готували окремий закон про ЄДРВВ. Ми на цей законопроект написали листа від комітету про те, як його потрібно розглядати. Я знаю, що ви проводили окрему нараду з паном Федоровим. Окремо йде єдина соціальна система. Можете ви питання збереження персональних даних, включення в реєстр взагалі не чіпати в ці соціальні речі? Забезпечити, куди включиться ця людина, до якого реєстру, мабуть, що це має вторинне значення. Первинне значення в законі – це права і відповідальність. Відповідальність держави, в даному випадку, і права людини. Можна взагалі в ці закони не включати ведення реєстрів?

Дякую. Може, я не права? Скажіть мені, що я не права.

Будь ласка. Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Шановні колеги, тепер я розумію, чому пан Тарас пропонував розглядати їх разом. Бо вони справді є взаємопов'язані, в них є важливість однозначно. Але ми маємо усвідомити, насамперед уряд, рівень відповідальності в таких законодавчих змінах. Через те, як мінімум, треба було б під час підготовки залучити депутатів комітету, щоб ми, справді, спільно попрацювали, бо рівень відповідальності є надзвичайно високий.

Уявіть собі... Я погоджуюсь з колегами, що треба когось виключати, бо це не порівнює рівень участі. Але як пояснити тим людям, яких є немала кількість, що ми завтра їх виключимо? Це теж певний сплеск емоцій з боку тих людей. А далше ці законопроекти, де там пропонують органам місцевої влади скасувати, що вони надають безоплатно приміщення для ветеранських організацій, і інше, це взагалі неприпустимі речі.

Я пропоную взяти паузу, створити на базі комітету робочу групу, чи, якщо не робочу групу, то давайте зберемося на таку нараду, щоб виробити спільну політику, бо це справді ми змінюємо ази підходу держави до ветеранської політики. Це, як на мене, дуже відповідально. Через те я пропоную не розглядати їх сьогодні, бо навіть якщо ми знайдемо позицію щодо першого читання, то ми будемо мати проблему в залі, бо насправді, колеги, більшість з наших колег читають, думають...

Через те в мене така пропозиція: відкласти розгляд, створити робочу групу або просто для обговорення цих законопроектів, можливо їх перевнести, можливо змінити. Я думаю, нам байдуже, хто буде автор, але сутність нам треба. підходи державницькі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович, є процедури внесення законопроекту. Якщо хтось хоче щось кодифікувати, перемонтувати, створити робочу групу, будь ласка, створюємо робочу групу. Хтось там сидить, щось там напрацьовує. Можна, не створюючи робочі групи, писати законопроекти.

Ми сьогодні розглядаємо питання внесеного законопроекту Кабінетом Міністрів і приймаємо рішення відповідно до того, що вніс Кабінет Міністрів. Тому нам потрібно зараз прийняти рішення по законах, які внесені, не загальне обговорення. Якщо пану Тарасу хочеться обговорювати всі 5 законопроектів разом, будь ласка, він створює робочу групу і в цій робочій групі займається. А у нас є Закон "Про комітети Верховної Ради України", є Закон про Регламент, відповідно ми як комітет і як... у нас навіть такого органу в законі як робоча група нема. Тому це ті органи, які ми створюємо на добровільних засадах: от хочемо – зробили, не хочемо – не зробили. Тут же ж нема питань. У нас є фракції відповідно до Регламенту, є групи, які можуть напрацьовувати законодавчі ініціативи, вносити їх,

просувати і таке інше. Для цього та структура Верховної Ради, яка є. Комітет і те, що робить комітет, чітко визначено теж у законі.

Тому у нас сьогодні все дуже просто. Уряд вніс закон. Так, ніхто не каже про те, що Кодекс законів про працю, Закон "Про відпустки", Закон про воєнний час треба кодифікувати, про це кажуть двадцять років. Але Трудовий кодекс поки що не внесений і всі закони, які там пішли, вони не кодифіковані.

Про Соціальний кодекс ми талдичимо тут і просимо Кабінет Міністрів, вже купа у нас щодо соціальних законів, деє законів 120 в Україні, які регулюють, надають якісь пільги, якісь послуги, якісь... до 120, більше 100 законів. І якщо їх кодифікувати, було б правильно. Я не знаю, частина законів, більше ніж десяток щодо соціального страхування і якогось окремого зведеного документу, крім основ соціального страхування, нема, але ці основи як кодекс покривають, а потім купа законів, які розписують конкретно щось.

Тобто архітектури у нас багато різної, в тому числі і точкової. Уряд опрацював те, що потрібно наразі і суспільству, і те, що уряд визнає як ту політику, яку потрібно змінити. Ми як комітет мусимо це розглянути. Якщо у нас інша точка зору, ніхто не заважає будь-кому внести інший законопроект або кодекс, або якусь систему і йти цим шляхом. Уряд каже, йому це потрібно. Тому ми сьогодні розглядаємо те, що потрібно уряду.

Пан Анатолій або пан Тарас, будь ласка. Який проект рішення?

ТАРАСЕНКО Т.П. Дякую. Я прошу тоді зняти ці питання з порядку денного, провести додаткову нараду, щоб ми просто ще проговорили і домовилися, може, ще...

ГОЛОВУЮЧА. Я не проводжу окремих нарад. У мене нема повноважень проводити окремі наради.

ТАРАСЕНКО Т.П. Це моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, наради, будь ласка, є Офіс Президента, там є заступник Офісу Президента, проводить узгоджувальні наради. Якщо хтось з народних депутатів хоче працювати з центральними органами виконавчої влади, будь ласка, входьте до міжвідомчих робочих груп, уряд завжди запрошує, і разом з урядом напрацьовуйте ті ініціативи, які є. Давайте ми виконаємо свої повноваження. От не на нарадах приймати участь, а приймати рішення на засіданні комітету і на засіданні парламенту в залі. Це наш обов'язок. А все інше: наради, круглі столи, форуми, поїздки і таке інше, дуже перепрошую, це факультативно.

ТАРАСЕНКО Т.П. Пані голово комітету, я хочу сказати, що наш обов'язок приймати якісні закони. Тому для того, щоб ми прийняли якісні законопроекти, моя пропозиція сьогодні зняти ці законопроекти з розгляду. І проголосувати додатково...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ми зараз проголосуємо. Ми проголосуємо.

Пан Анатолій, є якісь пропозиції? В мене є пропозиція включити законопроект, зазначений законопроект, який ми розглядаємо, 695-й, 13695 до порядку денного і рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу. І далі йти по процедурі, відповідно до Регламенту: вносити пропозиції, вносити зміни, правки і йти. Якщо ми хочемо по-іншому щось розглядати, будь ласка, вносимо інший закон.

Будь ласка, пан Анатолій, голова підкомітету.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дивіться, у нас зараз, я так розумію, ми злагодженого рішення не можемо прийняти. Я пропоную відкласти розгляд даного законопроекту до наступного засідання комітету і на наступному засіданні обов'язково прийняти рішення по ньому. Тобто всі додатково,

кожен депутат, якщо ми не будемо приймати рішення, щоб там зібратися і поспілкуватися, то кожен депутат ознайомиться і прийме рішення на наступне засідання комітету, а воно буде 29 числа.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто сьогодні ми не готові приймати рішення?

ОСТАПЕНКО А.Д. Я не хочу так, щоб цей закон у нас або повністю був відсутній, або ми прийняли якесь незважене рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Наталія. Давайте послухаємо пані Наталію, або послухаємо громадянське суспільство все-таки, яке тут з нами присутнє, Юридичну сотню, давайте послухаємо Уповноваженого з прав людини, от Оксана Коляда, екс наш міністр ветеранів, і пані Наталія Калмикова.

Юлія Тимошенко, будь ласка, спочатку. Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, ці законопроекти не можна, безумовно, загубити. Мені здається, розумне рішення було б: відкликати зараз уряду ці п'ять законопроектів, спокійно попрацювати з комітетом і внести просто в тій редакції, яка буде прийнятна. Тому що поганий сигнал буде зараз, якщо ми відхилимо, власне кажучи, не підтримаємо ці законопроекти, ну, поганий сигнал. Краще відкликати, за тиждень-два доопрацювати і внести нормально доопрацьовані з комітетом законопроекти.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Наталія, я зараз вам останній дам слово. Спочатку давайте ми послухаємо Юлію Морій, потім Оксану Коляду і Олену Колобродову, Уповноважений з прав людини.

Будь ласка, пані Юлія ще раз, достатньо швидко, потім Оксана Коляда. Будь ласка, пані Юлія.

МОРИЙ Ю. Дякую дуже ще раз за слово.

Шановні народні депутати, ми є свідками спроб оновити законодавство щодо ветеранів ще з 2019 року, дуже архаїчної системи як переліку статусів, так і системи їхньої підтримки, це вже далеко не перша спроба.

І, шановна Галина Миколаївна, ми в наших особистих розмовах із вами не раз говорили про цю потребу, і ви закликали нас надати пропозицію хоча би не ідеального, але якоїсь бази закону, яку можна буде допрацювати до другого читання. Зараз уряд проробив величезну роботу, ці законопроекти, принаймні один точно, ми знаємо, що пройшов як мінімум чотири кола погодження між всіма міністерствами, і зараз це нарешті узгоджене рішення, яке можна доопрацьовувати до другого читання. Ми дуже просимо врахувати це. І ми підтримуємо ці законопроекти, вони є основою і базою для потенційно хорошої і майбутньої системи підтримки ветеранів. Ми дуже просимо їх продовжити розглядати.

Зараз іде мова про кодифікацію. Для нас це, чесно кажучи, звучить зараз як затягування процесу заради форми, а не заради змісту. Ми не обговорюємо зараз зміст, а обговорюємо те, що потрібно їх об'єднати, переписати чи ще щось з ними робити. Ми дуже просимо це, але кодекс має пройти ту саму процедуру погодження, розробки, погодження в уряді, реєстрації і повернеться знову в цю кімнату для розгляду комітетом. Ми дуже просимо врахувати, що це час, і це нас найбільше турбує. Ми дуже просимо не затягувати і одночасно рекомендувати ці законопроекти до прийняття в першому читанні і до порядку, до включення в порядок денний парламентом цих законопроектів. Ніхто не забороняє реєструвати кодекси і розглядати, і напрацьовувати нові нормативно-правові акти. Для того, щоб комітет зараз мав можливість і залишив шанс на розгляд цих законопроектів у подальшому.

Ми дуже просимо як мінімум не відкликати і не відхиляти, і не відправляти на доопрацювання законопроекти. Тому що якщо такі рішення будуть прийняті, ці законопроекти мають пройти повторну процедуру

реєстрації і розгляду. Ми просимо, щоб як мінімум ці процеси відбувалися паралельно.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Щоб була база. Да, правильно. Дякую, пані Юлія.

Оксана Коляда, будь ласка. Потім пані Олена.

КОЛЯДА О.О. Всім доброго дня. Оксана Коляда – голова правління "Простір можливостей" і Коаліції ветеранських просторів, в минулому міністерка у справах ветеранів.

Шановні народні депутати, пані голово, я насправді хочу додати, що ми тут представляємо коаліцію громадських організацій, які є співавторами концепції ветеранської політики, є співавторами стратегії ветеранської політики. І ми спільно працювали над цим законопроектом. Власне, наша експертиза як громадських організацій в розпорядженні уряду щодо доопрацювання до другого читання законопроектів, зокрема законопроекту про засади ветеранської політики.

І я також до вас звертаюся, аби підтримати Юлію, підтримати міністерство не знімати зараз з розгляду, з внесення до порядку денного ці законопроекти, тому що це затягування часу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Оксана.

Пані Олена, будь ласка.

КОЛОБРОДОВА О.В. Доброго дня, Галина Миколаївна. Дякую за надане слово.

Шановні народні депутати, уповноваженого бентежить стаття 22 законопроекту. І він стверджує, що тут запроваджуються різні підходи для різних категорій ветеранів. Тобто цією статтею передбачені види соціальної

підтримки з урахуванням потреб на період, мінімально необхідний для відновлення, а вже на період після відновлення з врахуванням потреб і фінансово-майнового стану.

Далі. Для ветеранів, ветеранок, які не звільнилися з військової служби, то тут є критерієм тільки з врахуванням їх потреб і фінансово-майнового стану. Для, наприклад, ветеранів, які отримали інвалідність: у період відновлення – з врахуванням потреба, а на період після відновлення – з врахуванням потреб і фінансово-майнового стану. Для ветеранів і ветеранок, які мають особливі заслуги перед батьківщиною, вони пропонують встановити: з врахуванням потреб і фінансово-майнового стану.

Більше того, в "Прикінцевих та перехідних положеннях" законопроекту, там статті 12, 13, 14, 15 і 16 діючого Закону про статус ветеранів війни, передбачені цими статтями, власне, соціальні пільги. Там говорять, що треба врахувати і потреби, і фінансово-майновий стан, і порядок визначається Кабінетом Міністрів.

Я хочу зауважити, що на сьогодні такі пільги встановлюються цим категоріям осіб без будь-яких умов і критеріїв. Більше того, сьогодні пані Калмикова згадувала законопроект 13695. Так от, ми його проаналізували, і ми встановили, що статтями 6 і 8 цього законопроекту передбачені пільги без обмежень періодами відновлення, без врахування їх потреб і фінансово-майнового стану. Тобто виходить так, що ця категорія і гарантії соціального захисту залучених осіб, які не брали участь в бойових діях – так передбачено Законом 13695, - будуть більш сприятливі, ніж ті, які передбачають для ветеранів війни, які безпосередньо приймали участь в бойових діях.

Більше того, я вважаю, що або треба створити робочу групу, або ми просимо врахувати наші зауваження і з тексту статті 25 законопроекту та розділу VIII "Прикінцевих та перехідних положень" прибрати фразу, словосполучення "з урахуванням потреб фінансово-майнового стану". Має бути однаковий підхід.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наталія Калмикова спочатку, потім пан Руслан. Скажіть все, що ви думаєте.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Якщо можна, я зараз дам слово... Спочатку скажіть, Руслане.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Пан Руслан, будь ласка. Руслан Приходько.

ПРИХОДЬКО Р.В. Дякую, Галина Миколаївна, Наталія Фернандівна. Я короткий коментар.

У нас, дійсно, було чотири кола погодження. І пані Олена зараз говорить не про той законопроект, який зараз піднятий до розгляду, а про законопроект про основні засади ветеранської політики щодо ветеранів/ветеранок, які приймали, які приймали участь у відсічі збройної агресії Російської Федерації. Це перше.

Друге. Під час проходження фінальних узгоджень, дійсно, Офісом омбудсмена піднімались згадані питання. Але нами була досягнена чітка домовленість про те, що відповідні речі ми врегулюємо також між першим і другим читанням, адже чітко розуміємо, що буде велика кількість різних правок. Це друге.

І третє, що найголовніше. У нашої держави немає майбутнього, якщо ми і далі будемо зав'язувати виключно на соціальній державі, спроможностей економіки ніколи не буде. На сьогоднішній день всі програми: по бізнесу, по підтримці, по освіті, - все, що сьогодні дійсно запитуване від ветеранської спільноти, це все запроваджено в межах постанов Кабінету Міністрів, а не норм і гарантій законом. Відповідно сьогодні всі ці програми, які дійсно актуальні, вони в проекті закону закладені як норми законопроекту, при цьому у нас дуже чітко збалансована складова. Для тих, хто потребує

підтримки від держави, запроваджується така підтримка, а для тих, хто виходить з такого стану, де він чітко потребує підтримки, створені всі умови для того, щоб, власне, ці люди були самостійними гравцями економічного життя і мали власну спроможність до гідного життя і забезпечення добробуту власних родин. Тому це про баланс, а не про Радянський Союз, де ми всі все всім обіцяємо і потім нічого нікому не виконуємо. Давайте, будь ласка, друзі, виходити із реальних спроможностей нашого державного бюджету і нашої економіки і будувати міцну, потужну нашу державу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, шановні народні депутати, у мене теж велике прохання. Є домовленість громадянського суспільства, Міністерства ветеранів, що ми на базі комітету, так як ми працюємо в робочих групах з головами робочих груп, яких вже всі знають, і пані Тетяну Цибу, і Анатолія Остапенка, і Тараса Тарасенка, і Цимбалюка Михайла Михайловича, ми сідаємо і доопрацьовуємо разом з ЦОВВ. Були претензії до роботи і те, що недотянуто, на першому читанні ми між першим і другим робимо. Хоронити сьогодні, ховати законопроект і велику роботу – це ще гальмувати законопроекту роботу як таку. Можна ще гальмувати, давайте ще погальмуємо, у нас багато років пішло на те, щоб ми сформували той закон, який внесла Наталія Калмикова. Давайте його приймемо і далі будемо думати про кодифікацію, зараз хоча би від комітету благословимо його в зал, в залі проведемо дискусію, далі будемо чекати від уряду після цієї дискусії, чекати його реакцію і прийняття зауважень, які пройшли тут на обговоренні у Верховній Раді.

Пані Тетяна.

ЦИБА Т.В. Колеги, я все ж таки би пропонувала прийняти сьогодні цей законопроект, рекомендувати його винести в зал для першого читання, тому що, дійсно, як на мене, то все, що ми сьогодні обговорювали, ми можемо

точно разом, тим більше, що якщо є загальне бажання виправити, долучитися до роботи, тобто немає сенсу гальмувати. Єдине що, не знаю, можливо, треба сказати, щоб зі 116 статті, щоб це... Ні, Не треба?

ГОЛОВУЮЧА. Не потрібно. Ми один раз використали цю 116-у і тепер...

ЦИБА Т.В. Все. Тоді в першому читанні пропоную...

ГОЛОВУЮЧА. Ми дисциплінований комітет зазвичай.

Юлія Володимирівна, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дорогі колеги, дивіться, ви зараз пропонуєте нам прийняти законопроекти до розгляду в першому читанні, які, по-перше, розширюють пільги чиновникам за рахунок включення їх в реєстр ветеранів, навіть якщо вони не були учасниками бойових дій. Далі ви пропонуєте, якщо у нас є, наприклад, два героя України, то їм пільги відвішувати строго по їх матеріальному стану. Тобто одному одні пільги, другі другому в залежності від доходів його або родини. Це я просто не знаю, що далі про це говорити. І третє, в частині цих законопроектів просто серйозно зменшується підтримка тих людей, які раніше мали її ...*(Не чути)* статус.

Тобто концептуально цей пакет законопроектів, по суті, абсолютно не відповідає ні Конституції, ні якійсь рівності перед законом, нічого. І ви пропонуєте зараз без доопрацювання прийняти це за основу. Це неправильно просто, просто неправильно. Тут не одна вада, не дві, не три, тут фундаментальні системні ідеологічні вади.

Тому, я не знаю, мені здається, краще не в залі це все завалити, а потім іти на нове коло, а все-таки зараз подумати, як доопрацювати в достатньо пришвидшеному темпі все це, щоб прискорити навпаки прийняття цих

законопроектів. Далі це вже голосуванням вирішувати. Все-таки я думаю, що тут варто повернути уряду на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні депутати, я буду виносити на голосування пропозиції, які прозвучали. Я першою поставлю пропозицію ту, про яку просить нас громадянське суспільство, про те, щоб включити законопроект до порядку денного, рекомендувати в залі прийняти його за основу. А потім, якщо ми не прийнемо рішення, потім будемо думати, що робити далі.

Будь ласка, пан Тарас.

ТАРАСЕНКО Т.П. В мене пропозиція, щоб ми все-таки доопрацьовували комітетський, реєстрували законопроект по результатах нашого...

ГОЛОВУЮЧА. Для того, щоб зробити депутатський, потрібно було вносити альтернативні.

Тому ставлю на голосування законопроект, включення законопроекту до порядку денного і рекомендація Верховній Раді прийняти його за основу.

Будь ласка, Сергій Гривко, прошу провести голосування

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановна Галина Миколаївна.

Проху висловити ваші позиції згідно запропонованого.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Я – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Уримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за. Але з доопрацюванням до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Сто відсотків, пані Ірино, будемо доопрацьовувати. І буду вас просити бути головою.

ГРИВКО С.Д. Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Утрималась.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

5 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Прийнято рішення.

Дякую, шановні народні депутати. Рішення прийнято.

Далі будемо працювати. Той, хто хоче, буде працювати на друге читання, хто не хоче, той буде не працювати, буде блокувати. Немає питань. Дякую.

Шановні народні депутати, переходимо до наступного питання нашого порядку денного. Розглядаємо четвертий пункт, це щодо доцільності... питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про основні засади державної ветеранської політики щодо ветеранів/ветеранок, які брали участь у відсічі збройної агресії Російської Федерації проти України (реєстраційний номер 13696), автор – Кабінет Міністрів України.

Нам потрібно ще це обговорити, чи ми можемо голосувати, шановні народні депутати?

ЦИМБАЛЮК М.М. Я, якщо можна...

ГОЛОВУЮЧА, Да, будь ласка. Пані Наталія, ви з нами? Будь ласка.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Так-так, я тут.

ЦИМБАЛЮК М.М. Пані Наталія, будь ласка, ми говоримо про ветеранську політику, а тут, у пункті 6 Прикінцевих положень законопроекту, передбачено зміни в Закон України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту", з статті 17 викинути: фінансування витрат, пов'язаних з введенням в дію цього закону, норма щодо підприємств і організацій, які виділяють благодійні кошти на потреби соцзахисту ветеранів війни, вони звільняються від оподаткування їх виробничої діяльності на суму цієї допомоги. Ви пропонуєте це викинути.

Наступне. У пункті 6 щодо діяльності громадських організацій... на сьогодні є норма, що місцеві органи влади зобов'язані безкоштовно надавати ветеранським організаціям приміщення. Ви теж пропонуєте це викинути. Тобто ветеранські організації тепер змушені будуть платити оренду і просити в органів місцевої влади...

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович, ми ветеранські простори в бюджетну програму заклали, і тому обтяжувати органи місцевого самоврядування при тому, що є ветеранські простори, які зроблені конкретно для цих громадських організацій зокрема, мабуть, що зроблено багато. Я не знаю, зараз пані Наталія дасть...

ЦИМБАЛЮК М.М. Я хотів би, щоб пані Наталія дала мені...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Наталія.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Якщо можна, я прокоментую. У нас насправді дискусії щодо громадських...

ГОЛОВУЮЧА. Ми вас не чуємо, пані Наталія, у вас поганий зв'язок, може, відео вимкнути.

КАЛМИКОВА Н.Ф. ...організацію підтримки. Це...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Наталія. Пан Руслан, давайте.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Була окрема велика робота і діяльність громадських організацій... Чекайте-чекайте, з'явилося.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Наталія, вимкніть, будь ласка, ми вас не чуємо, ви випадаєте.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Я перепрошую, я вимкну камеру, з вашого дозволу, і скажу голосом.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте. Да, давайте, вимикайте.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Оскільки ми обговорювали питання підтримки ветеранських організацій як одного з типів громадських організацій, і ми навмисно зараз з цього закону поприбирали зайві речі, які регулюються іншим законодавством, в частности щодо громадянських об'єднань, громадських організацій. Аналогічно, до речі, по пенсійному забезпеченню, ми звідси прибираємо пенсійне забезпечення, воно є в Законі про ветеранів війни, ми прибираємо, тому що у нас пенсійне законодавство іде окремо.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто із Закону про оренду державного майна, стаття, здається, 15 про оренду громадським організаціям вона не зникла. Водночас ми маємо розуміти, що та стаття пухне весь час все більше і більше, там же не тільки ветеранські і громадські організації, там об'єднання осіб з інвалідністю, там спілки, поліцейські, тобто вона пухне, пухне, пухне. Потрібно розуміти, що органи місцевого самоврядування надавати всім безоплатно приміщення... там в тому числі, до речі, і народні депутати, які

теж вважають, що їм мають безоплатно надаватися приміщення, а ОМС надавати приміщення не можуть. Для того, щоб у нас громадські організації, ветеранські, ветеранська спільнота була забезпечена приміщеннями, для того ми створили окрему бюджетну програму щодо того, щоб були ветеранські простори. І ці ветеранські простори – це приміщення, де вони можуть знайти собі можливість в суспільстві це робити.

А те, що стосується безоплатно, я перепрошую, ми домовилися з вами всі, народні депутати, щонайменше в нашій фракції, давайте писати, за рахунок чого органи місцевого самоврядування і хто компенсує втрати такого безоплатного розміщення. Потрібно розуміти, що це рішення має прийняти орган місцевого самоврядування самостійно. І це власні повноваження органів місцевого самоврядування, і ми мусимо в розмежуванні повноважень чітко сказати, що органи місцевого самоврядування теж мають підставити плече ветеранським спільнотам і вони мають ці приймати рішення, ми їм не маємо нав'язувати як центральна влада це, це їх самоврядування, інакше що у нас за регіональна реформа? То єсть ми мусимо чітко сказати це у нас центральні органи виконавчої влади, Міністерство ветеранів, ми опікуємося ветеранами – це центральний орган, пенсіонери – це центральний орган. Те, що стосується надання пільг, це ОМС і ОМС буде вирішувати. І як мажоритарні депутати, мені здається, це ви маєте підтримати, тому що регіональна політика і регіональні народні депутати місцевих рад вони теж мають мати ваг прийняття рішення по своїх категоріях. Давайте ми нарешті будемо робити нормальну цивілізовану країну з демократичним врядуванням, а не адміністративно щось там нав'язувати.

Тому... я захищаю ту позицію, яку уряд вніс. Михайло Михайлович, це не тому, ніхто нічого тут не забирає. Оця політика, коли ми хочемо там лейб навішати, хтось щось забирає. Ну ніхто не забирає. Зараз вся мотивація – направити на те, щоб захистити цих людей. Давайте політично себе, не стріляти один в одного, бо нам потрібна зараз єдність, перемогти ворога. А

ми стріляємо один в одного. Стріляє одна політична сила в іншу політичну силу і граємося. А суспільству потрібно, щоб ці закони були прийняті. Суспільство готове з нами працювати на друге читання. Ми стріляємо.

ОСТАПЕНКО А.Д. Галина Миколаївна, я з вами погоджуюсь. Але ми повинні розуміти, що ті законопроекти вносить Кабінет Міністрів України. І коли ми бачимо, що є певні розбіжності в тих чи інших структурах, які їх як би підтримують, але висловлюють, то вони, значить, там в Кабінеті Міністрів не доопрацьовані. Тому, звісно...

ГОЛОВУЮЧА. Почухоньте його, це ж ваш Кабмін. Ви ж за нього голосували. Я не голосувала.

ОСТАПЕНКО А.Д. Наш Кабмін, давайте так. Бо зараз ми будемо переносити політичні баталії, ваш, наш...

ГОЛОВУЮЧА. Матюкаємо його.

ОСТАПЕНКО А.Д. Ми розуміємо, що зміни треба робити. Я підтримую тут всіх наших членів комітету, що вони повинні відбуватися. У кожного є своя думка, як повинні відбуватися. В даному випадку, я хотів би, щоб коли нам Кабмін дає закони, щоб вони були більш узгоджені між всіма структурами, які входять до Кабінету Міністрів України.

ГОЛОВУЮЧА. Я буду відбиватися разом з Кабміном, бо це команда нашої політичної сили.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Якщо можна, я прокоментую.

ОСТАПЕНКО А.Д. Наприклад, там пише Міністерство оборони: з огляду на викладене, там вони виклали, Міністерство оборони пропонує окремо розглянути питання щодо недопущення обмеженості стягнення підтримки зазначених категорій осіб. Ну якщо вони зараз нам це пишуть, так узгоджуйте ці позиції.

КАЛМИКОВА Н.Ф. Анатолій Дмитрович! Анатолій Дмитрович, дивіться...

ОСТАПЕНКО А.Д. Приходьте до нас, щоб у нас не виникало таких питань. А в нас тоді доходить до другого читання, ми тоді з вами сідаємо і починаємо робити.

КАРМИКОВА Н.Ф. Анатолій Дмитрович, після того, як якийсь ЦОВВ висловлює зауваження, відбуваються узгоджувальні наради, і ми готуємо протоколи узгоджувальних нарад, які підшиваємо до пакету документів. І якщо ви піднімете протокол узгоджувальної наради, ви побачите, що ми дійшли консенсусу з усіма стейкхолдерами. Або у варіанті, що вони погоджуються на редакцію розробника головного, або ми домовляємося, що ми доопрацьовуємо це разом до другого читання для того, щоб не зупиняти процес.

Дякую, Галина Миколаївна, я думаю, що, в принципі, ми більшу частину дискусії по цьому законопроекті в минулому проговорили. Тому прошу підтримати і рекомендувати до першого читання.

ОСТАПЕНКО А.Д. У нас так виходить тоді, що...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Юлія Володимирівна, руку тримає, пане Анатолій. Юлія Володимирівна, тримає. Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, я так розумію, що депутати профільного комітету до групи стейкхолдерів не входять. Це теж позиція нормальна. Це по-перше.

По-друге, знаєте, коли ми говоримо про звичайні ветеранські організації, не грантові, не ті, яких підготовують, щоб вони стейкхолдерами стали, а просто звичайні ветеранські організації, у них немає грошей за якусь комірку, яку їм дали, платити гроші. Так мало того, що вони своє здоров'я віддали за Україну, те, що вони своє життя готові були віддати за Україну, а коли вони стали ветеранами, давайте у них навіть оцю коморку безкоштовну заберемо, щоб вони навіть зібратися разом не змогли і спокійно між собою обговорити свої проблеми, своє життя,. Це частина психологічної реабілітації в тому числі для справжніх ветеранських організацій, а не для грантових. І тому забирати у них зараз ці коморки, які їм там надавали і примушувати їх платити комерційну ціну за це, мені здається, це просто безжально. Я вже не говорю про якусь стратегію ветеранської політики. Тому, безумовно, ми ніколи в житті таке не підтримаємо і будемо зал переконувати, щоб це не підтримали.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Юлія Володимирівна.

Оксана Коляда, потім Руслан Приходько, і ми будемо переходити до голосування. Голосування все визначить.

Будь ласка, пані Оксана.

КОЛЯДА О.О. Я хотіла відрефлексувати стосовно ветеранських організацій. У ветеранських організацій на сьогоднішній день є свій вектор розвитку, їх підтримують органи місцевого самоврядування. Ми працюємо досить тісно з ними. Я хотіла запевнити, що зараз якогось обмеження їхньої діяльності абсолютно не відбувається.

Ми навпаки ще з часів 18-го року намагались перевести просто пряме фінансування ветеранських організацій на статутну діяльність, коли на великі суми коштів закуповувалися просто (*нерозбірливо*) або організовувалися... лише збиратись... навпаки до проектної діяльності. Так, і ми активізували роботу стосовно підтримки проектів ветеранських організацій як від місцевої влади, як від регіональної влади, так і, зокрема, на національному рівні, зокрема Український ветеранський фонд досить активно їх фінансує, і інші наші міжнародні партнери. Цей трек є, він розвивається, ми з радістю можемо поділитися всією інформацією, що стосується розбудови спроможностей недержавного сектору в сфері ветеранських справ. Але прошу, це точно не вплине на, не мало би вплинути на ветеранську політику.

ЦИМБАЛЮК М.М. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович.

Руслан Приходько, будь ласка. Потім Валерій Прокопець.

ПРИХОДЬКО Р.В. Дякую, шановна Галина Миколаївна. Перш за все дякую всім народним депутатам, які включились у жваву дискусію, і, очевидно, всі подивились наші законопроекти, і сформували відповідні пропозиції.

Хотів би зазначити про невеличку історичну ретроспективу. З 20-го року, 21-й рік, на базі комітету Верховною Радою було розроблено три законопроекти, які були зареєстровані. По пам'яті: 4363, 4388, 4389. Законопроект про Революцію Гідності, законопроект про Захисників і Захисниць, і ще один законопроект. Було декілька років, мабуть, кіл обговорень і надання пропозицій з широким залученням різних інституцій. Коли ми розробляли урядові відповідні законопроекти, ми також враховували всю історичну ретроспективу і вносили відповідні рекомендації і зміни.

Що стосується громадських об'єднань і надання їм комунального майна безпосередньо станом на сьогоднішній день, то якщо ви спитаєте зараз у будь-якого із представників громадських об'єднань, які присутні на цьому засіданні комітету, то жоден із них фактично не отримує на безоплатній основі чи за 1 гривню відповідні приміщення, всі вони орендують за гроші. Натомість у нас по 30 років сидять якісь громадські об'єднання, позаймали всі повністю заклади, не здійснюючи жодної діяльності.

Тому відповідно ми корелювалися і з іншими нормативно-правовими актами, які формують всю систему, і відповідно знайшли максимально збалансоване рішення. Але в той самий момент дякую за згадані рекомендації, і ми однозначно будемо опрацьовувати між першим і другим читанням для того, щоб спільну державну позицію викласти в єдину систему нормативно-правових актів.

Щиро дякую. Слава Україні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Руслан.

Валерій... Валерій Прокопець і потім голосуємо, колеги. Буде так, як...

ПРОКОПЕЦЬ В.Ю. Доброго дня, шановні колеги, Галина Миколаївна, народні депутати! Від національного координатора Ukraine Facility буквально пару слів. Хочу сказати, що ми теж підтримуємо Мінветеранів в позитивному прийнятті цього проекту в першому читанні, бо він є одним із індикаторів Ukraine Facility. Ми розуміємо соціальну вагу цього проекту, але є така важлива історія, що це проект наших... частинка наших зобов'язань.

Європейські колеги будуть супроводжувати до прийняття проекту. Буде надана допомога, якщо ми цього потребуватимемо. Тому я закликаю вас підтримати цей проект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за підтримку.

Шановні колеги, тоді ми переходимо до голосування. Є пропозиція включити зазначений законопроект до порядку денного і рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу.

Пан Сергій Гривко, прошу провести голосування. Я думаю, що всі почули всі аргументи. Пан Сергій Гривко. Пан Сергій!

ГРИВКО С.Д. Секундочку, секундочку, секундочку. Да, шановні колеги, прошу висловити ваші позиції згідно запропонованого.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за, з доопрацюванням.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Утрималася.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна

ЦИБА Т.В. Підтримую. За.

ГРИВКО С.Д. За.

6 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Я пропоную розглянути ще п'ятий пункт нашого порядку денного. Ми вже доволі довго засідаємо. І сьомий пункт ще додатково. А шостий закон розглянути пізніше, бо він достатньо складний. Я думаю, що, да, і... Так.

П'ятий 5 пункт. Ми розглядаємо питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону про постраждалих учасників Революції Гідності, постраждалих учасників Революції Гідності з

інвалідністю та членів сімей загиблих (померлих) Героїв Небесної Сотні (реєстраційний номер 13622), Кабінет Міністрів України.

Шановні народні депутати, чи є необхідність тут обговорювати? Бо ми це обговорювали ще декілька разів. Чи можемо зразу проголосувати?

І в мене зразу буде пропозиція рекомендувати Верховній Раді України включити законопроект до порядку денного і рекомендувати прийняти за основу. Чи є інші пропозиції?

_____. Пропоную підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді прошу пана Сергія Гривка провести голосування по зазначеному законопроекту 13622.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції згідно запропонованого.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Утримався.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна. Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Перепрошую, у мене тут... За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Утрималася.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

5 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, шановні народні депутати. Рішення прийнято.

І ми розглянемо пункт сьомий, пункт шостий теж дуже складний буде, я думаю, що дуже складно буде проходити. Але ми обговоримо, нам потрібно поновлювати права людей.

І я прошу по плану роботи виступити пана Анатолія Остапенка.

ОСТАПЕНКО А.Д. Шановні колеги, прошу підтримати зміни до плану роботи комітету. Тобто пункт 1 розділу VI плану роботи комітету на період чотирнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання викласти в такій редакції.

Робоча поїздка з метою відвідування об'єктів ветеранської сфери та проведення засідань круглого столу на тему: "Забезпечення житлом Захисників та Захисниць з числа внутрішньо переміщених осіб", місто Львів, 16-17 жовтня під моїм головуванням.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ми просимо внести зміни до плану роботи. Прийняти рішення щодо...

ОСТАПЕНКО А.Д. Я пропоную це місто Львів.

ГОЛОВУЮЧА. Львів. Якщо нема зауважень, то давайте проголосуємо зміни до плану роботи. Нема зауважень?

Пан Сергій Гривко, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Галина Миколаївна.

Шановні колеги, прошу визначити ваші позиції, згідно запропонованого.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Тимошенко Юлія Володимирівна.
Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

8 – за.

ОСТАПЕНКО А.Д. Дякую. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, тоді до понеділка, у нас розгляд бюджету, і в середу у нас два закони – 13704 і 13705.

Дякую, шановні народні депутати. До зустрічі. Слава Україні!