

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів
21 жовтня 2025 року

Веде засідання голова комітету Третякова Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. ... присутні шановні запрошені і відповідні шановні народні депутати. Є у нас Гривко для того, щоб провести облік народних депутатів?

ГРИВКО С.Д. Бажаю здоров'я, шановна пані голово комітету, Галино Миколаївно. Я присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, пане Сергію. У мене прохання провести облік народних депутатів, чи є у нас кворум.

ГРИВКО С.Д. Третякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЯКОВА Г.М. На місці.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Доброго ранку.

ГРИВКО С.Д. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Доброго ранку.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович. З вами.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Вітаю, колеги. Никорак присутня.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко є. Добрий день, колеги.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Колеги, вітаю.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

7 присутніх.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати, ми можемо йти по нашому порядку денному.

Чи є зауваження до порядку денного, зміни, пропозиції чи йдемо по запропонованому?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Йдемо по запропонованому.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, тоді ми переходимо до розгляду першого питання нашого порядку денного. Ми готуємо до другого читання проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо підтримки сімей з дітьми та створення умов, які сприяють поєднанню батьківства з професійною діяльністю (реєстраційний № 13532), друге читання.

Голова підкомітету і співголова робочої групи Циба і Гривко – у нас теж голова підкомітету і співголова робочої групи.

Шановні колеги, хто з вас буде доповідати, пане Тетяно, пане Сергію?

ЦИБА Т.В. Колеги, я перепрошую, можна ... *(нерозбірливо)* я буквально за 5 хвилин буду на місці очно і все доповім.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, тоді пан Сергій.

ГРИВКО С.Д. Шановна Галино Миколаївно, доповідає Циба Тетяна Вікторівна по цьому законопроекті, тому давайте почекаємо, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, так що, ми будемо чекати? Давайте почекаємо, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, так що, ми будемо чекати?

ЦИБА Т.В. Нехай зараз кажуть колеги, а ми зараз приїдемо, бо просто в пробки попали. 5 хвилин. Перепрошую.

Колеги з міністерства можуть доповісти, розпочати зі свого боку.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги з міністерства?

ЦИБА Т.В. Я маю на увазі пан міністр.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Денисе, якщо ви підставите плече нашим співголовам.

УЛЮТІН Д.В. Оскільки, по-перше, я дуже вдячний комітету і робочій групі безпосередньо за досить конструктивну і таку плідну дискусію. В результаті законопроект, який зараз підготовлено до другого читання, він максимально збалансований. Він врегульовує ті речі, які були дискусійними і потребували додаткової роботи. Зокрема безпосередньо в остаточній редакції проговорено те, що безпосередньо сама допомога і розмір такої допомоги буде встановлюватись Законом про бюджет на відповідний рік.

Крім того, було введено коефіцієнт півтора для догляду за дітьми з інвалідністю. Окрім того, поширена така допомога також на дітей і врегульовано питання саме допомоги по досягненню однорічного віку на дітей, які були народжені до 1 січня 2026 року. Грубо кажучи, до прийняття такого закону. Це було досить дискусійні речі. Тривалий час велись дискусії щодо цих питань.

Також хочу сказати, що в остаточній редакції також були врегульовані питання, на які звертало увагу і Міністерство фінансів, зокрема це щодо вибору однієї з допомог батькам в разі, якщо діти будуть отримувати допомогу на догляд, то інша допомога буде призупинятися на час виплати такої допомоги.

Окрім того, було чітко врегульовано питання щодо щомісячної грошової виплати для дітей від 3 до 6 років. У відповідності це врегульовано. Це друге питання, яке піднімалося Міністерством фінансів.

Хочу також сказати, що було врегульовано й інші питання по безпосередньо Міністерству фінансів, які піднімалися, це щодо зарахування

або незарахування і врегулювання норм Закону про вищу освіту, про професійну освіту, про фахову передвищу освіту, яке безпосередньо і вчора піднімалося питання, це щодо виплати такої допомоги в рамках того, що мама буде навчатися, продовжуватися навчатися, як врегулювати це питання. Тобто багато дискусійний речей.

Багато часу було проведено саме для того, щоб доопрацювати. Знову ж таки, кажу, що остаточна редакція, яка зараз є, вона максимально врегульовує питання, які піднімалися, і досягає тієї мети, з якою саме законопроект і розроблявся, це підтримання сімей з дітьми та створення умов, які сприятимуть поєднанню батьківства з професійною діяльністю. Знову ж таки, хочу сказати, що наша мета – це максимально підтримати сім'ї, дати можливість батькам повернутися до повноцінної роботи і створити всі умови, щоб не створювати додатковий тиск на сім'ї з дітьми. Прошу підтримати дану редакцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Я все ж таки наголошую, що ми змінили назву законопроекту в комітеті і він називається: поєднання материнства (батьківства).

УЛЮТІН Д.В. І навіть назва максимально зараз відповідає, ідеально відповідає реаліям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пані Циба, ви тепер з нами?

ЦИБА Т.В. Так. Я щиро дякую, пане міністре, пане Денисе, за те, що підстрахували.

Дивіться, мені видається, що дійсно законопроект вийшов дуже хороший, дуже позитивний. Я дуже вдячна за те, що ми працювали разом і з Міністерством соцполітики, і пані Людмила була постійно присутня, і особисто і писала, і читала. Також дуже вдячна Міністерству освіти, які також дуже активно підключалися, причому прямо не просто говорили, але щось реально напрацьовували. І насправді дуже вдячна пані Галині, тому що без неї ми би дуже багато хороших речей напевно би втратили, недопрацювали. Тому за це також дякуємо.

Законопроект однозначно потрібний, його точно дуже очікують і мамочки, і я думаю, що все суспільство, тому що він надає допомогу, він робить цю допомогу і більшою, і насправді справедливою, тому що ми намагаємося вирішити і питання підтримки сімей, і водночас питання, яке стоїть дуже гостро в країні з тим, щоб максимально молоді мами могли виходити на роботу.

Тому, колеги, дуже прошу підтримати.

А, ще одне. Нашому секретаріату також дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Тетяно.

Таким чином, є пропозиція затвердити табличку і рекомендувати Верховній Раді України прийняти цей законопроект в другому читанні і в цілому з техніко-юридичними правками.

Михайле Михайловичу.

ЦИМБАЛЮК М.М. У мене запитання до колеги. Дійсно дякую, бо проведена була велика робота, багато пропозицій було враховано, про це говорив і міністр, і ви в своїй доповіді, але мене цікавить, чи ви з Мінфіном погоджували, як бути? Ви зафіксували конкретні цифри, наприклад, допомога до одного року – 7 тисяч гривень. Це справді краще ніж сьогодні 900, це однозначно. Але кожен рік інфляція зростає, споживчі ціни також. Чи

якимось чином ви з Мінфіном це обговорювали? Щоб не сталося так, як з грошовим забезпеченням військових: в 2022 році 20 тисяч і в 2025-у 20 тисяч – це різна вартість грошей. Чи це обговорювалось?

Дякую.

ЦИБА Т.В. Думаю, тут міністру треба надати слово.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане міністре.

УЛЮТІН Д.В. Дякую дуже, Михайле Михайловичу.

Дійсно, слухне питання. Отже, як буде працювати ця допомога? На перехідний період, тобто на 1 рік, ми встановлюємо цифру в законі. Надалі, починаючи з 2027 року, як це передбачено цим проектом, ми будемо встановлювати розмір допомоги в бюджеті на відповідний рік. Таким чином, це буде додаткова гарантія, яка буде визначатись бюджетом на кожен рік і при підготовці буде обговорюватись.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. І водночас, Михайле Михайловичу, це була просто наполеглива вимога робочої групи і комітету, щоб мінімальні цифри виплат були зафіксовані в законі. І відповідно була пропозиція Міністерства соцполітики, безпосередньо Дениса Улютіна, міністра, щоб ми ці цифри встановлювали в бюджеті.

Тобто кожен народний депутат під час державного бюджету може цю цифру змінювати: або залишати ту, яку ми в законі встановили, мінімальну, або збільшувати в той бік в нашому бюджетному процесі.

Михайле Михайловичу.

ЦИМБАЛЮК М.М. Тобто я так правильно зрозумів, що це мінімальні цифри? В наступні роки в бюджеті можна буде підвищувати, але ні в якому разі не зменшувати відносно тих цифр, які є в проекті закону?

УЛЮТІН Д.В. Саме так.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. В бюджетному процесі. І я думаю, що ми далі оцю конструкцію, коли ми мінімальні суми встановлюємо в законі без прив'язок до цих величин, які потім гальмують нам, але це при підготовці державного бюджету на відповідний рік кожен народний депутат зможе ці програми контролювати, і вони дуже просто обраховуються.

Шановні народні депутати, чи є ще бажання?

Ірина Гуменюк, будь ласка, наша Дослідницька служба.

ГУМЕНЮК І.О. Дякую. Дуже дякую, пані Галино.

Дійсно робота була проведена серйозна, у нас були палкі дискусії. Але, на жаль, на моє особисте розчарування, щодо одноразової матеріальної допомоги, на жаль, міністерство до нас не дослухалось. І в перспективі і те формулювання, яке надано, воно просто, вибачте, воно не відповідає будь-яким вимогам техніко-юридичним, особливо останнє це, що відноситься до допомоги при народженні дитини. Вибачте мені, я навіть не розумію, що це таке. Це по-перше.

По-друге, я вже бачу перспективу судових справ, і ще один ящик Пандори ми відкриваємо, коли буде закуплена натуральна допомога, від неї будуть відмовлятися і треба буде компенсувати грошові. Тому, звичайно, в цьому аспекті я не погоджуюсь і, на жаль, ми не дійшли згоди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино.

Пане Денисе, будь ласка.

УЛЮТІН Д.В. Якщо ми говоримо про "пакунок малюка", то на вибір батьків або в натуральній, або в грошовій формі, воно лишається.

ГОЛОВУЮЧА. ... вибір, а компенсація?

УЛЮТІН Д.В. Як компенсація, так, в разі, якщо немає безпосередньо матеріально.

ГУМЕНЮК І.О. Пане Денисе, те, як ви сформулювали в одноразовій допомозі. Якщо б написали: в натуральній формі, у виключних випадках – грошова компенсація, то я б ще могла зрозуміти це. То, як ви написали, ні.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ірино, нам потрібні конкретні формулювання. Ми все ж таки будемо голосувати сьогодні.

Так, шановні народні депутати, в мене зараз до народних депутатів питання, до таблички є якісь необхідності щось ще проговорити, проголосувати чи кінцевий текст нас влаштовує? Я в першу чергу хочу запитати народних депутатів. Шановні народні депутати, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Галино Миколаївно, можна? Законопроект, скажу так, що дуже гарний, в даному випадку він точно робить краще, ніж зараз, і відповідно забезпечує підтримку сімей, в яких з'явилися діти. Тому я дуже вдячний Міністерству соціальної політики, безпосередньо пані Людмилі за її дуже активну роботу в цьому напрямку, Міністерству освіти, які теж активно долучились. І безпосередньо співголові Тетяні Вікторівні, тому що вона

ефективно і якісно відпрацювала. Тому аналогічно теж прошу підтримати цей законопроект і проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, можна переходити до голосування?

НИКОРАК І.П. Галино Миколаївно, дозволите?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Ірино.

НИКОРАК І.П. Ну якщо вже така ситуація з врахуванням того, що сказала пані Ірина, то можливо ми попросимо її зачитати ту редакцію, яка зараз передбачена в законі, і ту редакцію, яку вона би пропонувала, для того щоб уникнути в подальшому проблемних моментів, потенційно судових засідань, рішень і так далі.

ГОЛОВУЮЧА. Я можу зачитати статтю 11-у, як вона зараз звучить після внесення змін. Це три абзаци.

Одноразова натуральна допомога "пакунок малюка" є безповоротною адресною соціальною допомогою, яка надається отримувачу в натуральній формі або у виді грошової компенсації вартості одноразової натуральної допомоги "пакунок малюка" за вибором одного з батьків у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Відповідно на сьогодні, якщо хтось не знає, то діє постанова Кабінету Міністрів, і формулювання з постанови Кабінету Міністрів взято в цей закон тотожно до того, як вона діє наразі в постанові Кабміну.

Другий абзац. Одноразова натуральна допомога "пакунок малюка" надається за бажанням жінки, починаючи з 36 тижня вагітності, або в закладі

охорони здоров'я наступного дня після народження дитини, або не пізніше трьох місяців з дня народження дитини та не зараховується до розміру допомоги, передбаченої статтею 11, статті 10 цього закону.

Третій абзац. Комплектування одноразової натуральної допомоги "пакунок малюка" в натуральній формі здійснюється згідно з переліком дитячих товарів передусім вітчизняного виробництва, затвердженим центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері соціального захисту населення.

Стаття 11. Якщо в когось ще немає, можу попросити, зараз секретаріат розішле, як закон буде звучати.

НИКОРАК І.П. Дякую. У мене більше питань немає.

ГОЛОВУЮЧА. У нас була там серйозна дискусія щодо натуральної форми чи не натуральної. Я є прихильником виключно натуральної форми. Водночас погодилася на аргументацію Дениса Улютіна навіть з приводу того, що коли народжується друга, третя дитина, то в родини зазвичай вже є набір, який використовувався при народженні першої дитини. Ну власне у мене четверо дітей, тому весь одяг, який використовувався при народженні першої, ми потім використовували при народженні другої дитини. Діти так швидко зростають, що вони не встигають...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. А потім, коли вже останній народився, то ми шукали родину, якій віддати, тому що була купа і новеньких речей таких красивих, зараз наші вітчизняні виробники виробляють дуже гарну продукцію.

І мені здається, що тут формулювання, просто воно вичищене практикою, і те, що діє постанова Кабінету Міністрів...

Мовчить у нас пан Капінус, але Міністерство соціальної політики пообіцяло, що воно буде захищати Пенсійний фонд з точки зору процесів судових. У нас в попередніх редакціях відповідальність за нарахування грошових допомог несли в тому числі територіальні органи Пенсійного фонду. І теж я погодилася на формулювання Дениса Улютіна і його команди, що відповідальність несе і нараховує державну допомогу центральний орган виконавчої влади – безпосередньо Пенсійний фонд. А як вже вони там будуть делегувати свої повноваження і як вони будуть вирішувати проблематики судових процесів, тому що бюджетні програми на погашення в тому числі заборгованості по рішеннях національних і міжнародних судів, вони всі лежать на адміністративних протоколах керівників таких служб.

Мою позицію пан Капінус знає, що в цьому випадку потрібно адмінпротокол накладати на Прем'єр-міністра. Тому, мені здається, що потрібно працювати з місцевими окружними адміністративними судами в тому, щоб вони не накладали такі штрафи на керівників ЦОВВ, які вимушені виконувати бюджетну дисципліну, фінансову дисципліну в першу чергу.

Шановні народні депутати, чи будемо ще дискутувати чи можемо переходити до голосування? Нагадаю, що у нас пропозиція – затвердити табличку і рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект в другому читанні і в цілому з техніко-юридичними правками.

Прошу пана Сергія Гривка, бо не бачу заперечення, провести голосування.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановна Галино Миколаївно.

Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції згідно запропонованого.

Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Струневич Вадим Олегович! Не почули.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за..

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

І дякую колегам за підтримку.

ГРИВКО С.Д. 8 – за.

Дякую, колегам за підтримку.

ГОЛОВУЮЧА. Вадиме, ми не можемо залишитися без вашого голосу по такому законопроекті.

ГРИВКО С.Д. Вадиме Олеговичу, ви присутній?

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Таким чином рішення прийнято.

Ми можемо переходити до наступного питання нашого порядку денного.

Розглядаємо проекти законів України 13705 та альтернативний до нього 13705-1 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підтвердження стажу роботи (страхового стажу) військовослужбовців та інших осіб у разі втрати документів внаслідок збройної агресії або тимчасової окупації.

Будь ласка, Юліє Володимирівно або Михайле Михайловичу. Як ви?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дякую, пані Галино. Я тут.

Насправді, цей законопроект він виник тому, що є дуже велика кількість звернень до міжфракційного об'єднання, також в регіонах дуже багато звертаються ветерани, які є в той же час внутрішньо переміщеними

особами, у яких під час окупації і військової агресії практично зникли всі пенсійні документи. У них немає нічого: ні трудової книжки, немає можливості встановити на тих підприємствах, які зараз під тимчасовою окупацією, встановити реальні дані. Тобто люди, які пропрацювали все життя на шахтах, на заводах, на інших якихось підприємствах, вони сьогодні по суті не можуть нарахувати собі пенсію. І що, скажемо, найсумніше, що у них немає ні копій цих документів, а у більшості навіть і близько свідків немає, тому що їх всіх розвіяло по всьому світу, цих свідків.

І тому така велика несправедливість саме для військових, що вони не мають можливості отримати ту пенсію, яку вони заслужили за все життя.

Ми думали, як підійти до цього питання. Ну таких, знаєте, стандартних якихось рішень на цю тему просто не існує. І тому ми запропонували такий варіант, щоб такий ветеран, який має статус учасника бойових дій, міг звернутися до суду, щоб суд в дуже скорочений термін, в цьому законі передбачено 5 днів, міг провести заслуховування, і щоб ветеран, учасник бойових дій, під присягою дав свідчення про те, де він працював, в які терміни він працював, скільки років він працював, яку заробітну плату він там отримував. І це по суті свідчення під присягою, і якщо людина дасть невірні свідчення, то ця людина буде знаходитися під кримінальним переслідуванням. Тобто мається на увазі, щоб саме під присягою людина дала це свідчення, щоб суд завірив це свідчення і щоб цей судовий документ для Пенсійного фонду, для соціальних служб був підставою для нарахування і виплати пенсії.

Ну от якщо коротко. Але є в когось інші пропозиції, як можна допомогти людям в такій ситуації, ми готові будь-які пропозиції підтримати. Головне, щоб вони не залишилися постраждалими в цій складній ситуації, щоб вони не залишилися без стажу, який вони напрацьовували все життя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Юліє Володимирівно.

Дякую в першу чергу за те, що ви дбаєте про захист прав наших громадян. Дякую, що ви ініціювали законопроект, який в тому числі і мене надихнув на підготовку альтернативного законопроекту, мета якого така сама, як і у вас, водночас я пропоную своїм альтернативним законопроектом трішки інший механізм. І тому буду просити народних депутатів, обговоримо, прийняти альтернативний законопроект за основу, може навіть і в цілому у зв'язку з тим, що він вирішує проблематику наступним чином.

Альтернативним законопроектом пропоную надати право територіальним органам Пенсійного фонду України отримувати і використовувати відомості з державних електронних інформаційних систем та реєстрів, тобто не людину примушувати іти до суду, де вона має встановлювати своє право, а надати право саме Пенсійному фонду отримувати цю інформацію із тих реєстрів, які можуть поновити ту інформацію, яка втрачена. Крім того, зобов'язати виконавчу дирекцію Пенсійного фонду та її територіальних органів надавати в межах своєї компетенції допомогу в отриманні документів, і це буде вже право людини, яке безумовно має виконуватись центральним органом виконавчої влади.

Чому? Я консультувалась в тому числі з нашим правовим комітетом, з паном Масловим і з іншими учасниками правового комітету в частині того, чи існуюча судова практика Верховного Суду, чи вона погодиться, чи суди взагалі погодяться на таку процедуру чи ні. В мене от лежить один із висновків таких консультацій, і я просто зачитаю останні два абзаци, чому вони вважають, що така процедура є доволі важкою для фізичних осіб.

В першу чергу вони задають питання, чи не буде така процедура більш складна, чи не ускладнимо ми життя для громадян. Чому? Тому що існуюча судова практика, вона свідчить про те, що встановлюється факт трудових відносин в межах окремого провадження тільки тоді, коли є відмова у підтвердженні такого стажу Пенсійним фондом. Тобто якщо відмови

Пенсійного фонду немає, то в цьому випадку примушувати громадян звертатись до судових органів не є необхідним. Тому в першу чергу має відпрацювати Пенсійний фонд, і Пенсійний фонд в рамках нашої шини "Трембіта" має отримати всю інформацію, яка би могла підтвердити цей страховий стаж, і тільки у разі, якщо в Пенсійного фонду немає такого підтвердження, в цьому випадку звертатись до судових інстанцій.

Чи має бути така процедура спрощена? Це теж дискусія, яку ми мусимо провести нашим комітетом, і я тут маю надію, що Юлія Володимирівна допоможе нам, тому що ми і по протезно-ортопедичних засобах, теж я думаю, відпрацюємо спрощену процедуру звернення до судових органів у разі незадоволення громадянином.

У цьому випадку по цьому законопроекті у разі, якщо громадянин незадоволений тим, як відшукали і шукали його документи Пенсійним фондом у цьому випадку, а в тому законопроекті 13704, відповідно де людина незадоволена наданням якості послуги соціальної і якістю виробленого протезно-ортопедичного засобу або допоміжного засобу реабілітації.

Тобто ця процедура має розглядатися спрощено чи скорочено, вже в правовому комітеті у відповідних законах правового комітету, але це теж потрібно робити. І я думаю, що ми разом напрацюємо законопроект, який проведемо через правовий комітет.

Тому в мене пропозиція зараз послухати Міністерство соціальної політики, послухати Пенсійний фонд. Але я буду пропонувати залу для того, щоб ми дуже швидко вирішили цю проблематику, оскільки багато громадян чекають на цей законопроект, прийняти за основу і в цілому альтернативний законопроект. І якщо необхідно, ми можемо зараз обговорити редакцію і правки в комітеті, якщо він потребує таких правок.

І я ще раз хочу подякувати Юлії Володимирівні за ініціативу по цьому законопроекті, тому що завжди ваші законопроекти допомагають нам

думати і робити, полегшувати людям життя при спілкуванні з державними органами нашої влади.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дякую, пані Галино.

Можна тільки одну коротку ремарку зроблю? Справа в тому, що у нас всі електронні інформаційні дані по пенсійних стажах, по місцю роботи і так далі, вони з 2000 року, і з 2000 року якби-то і немає проблем, тому що і так Пенсійний фонд для ветеранів це видає. Проблеми є там, де до 2000 року у людини був стаж, і отут уже ніхто не може дати ніяких даних.

Тому у мене є пропозиція, тому що дуже добре ваш закон написаний і він все абсолютно враховує з того моменту, коли у Пенсійного фонду є дані, на які вони можуть покладатися в електронній формі з 2000 року. А є період до 2000 року, який дуже проблематичний, і який і є сьогодні ключовою проблемою.

У мене є пропозиція. Зараз в робочій групі пані Никорак готується такий закон, ну якби комплексний, який враховує всі пропозиції по можливості по лікуванню, реабілітації і протезуванню. Може ми туди, в цей законопроект, включимо цей блок для того, щоб його от повністю доопрацювати по всіх абсолютно напрямках? Або якщо ні, то так само піти і по цьому законопроекту, тому що проблема найголовніша – до 2000 року, там де немає електронних даних. От це найбільша проблема.

Просто давайте порадимось, як краще зробити: або ще одну робочу групу зробити і дуже швиденько зробити депутатський законопроект за авторства всіх, хто бере участь, або доопрацювати той, що зараз пані Никорак напрацьовує. Давайте порадимось просто, щоб врахувати оцю частинку до 2000 року, тому що от з нею до нас і звертаються якраз.

А процедура, ви правильно сказали, що може звертатися ветеран, учасник бойових дій до суду тільки в тому випадку, а це дійсно немає ні в вашому, ні в нашому законопроекті, тільки у випадку, якщо йому Пенсійний

фонд відмовив у підтвердженні стажу. Ну тобто от прямо те, що зауваження зробили нам правознавці, щоб ми просто це врахували там, що якщо немає уже від Пенсійного фонду ніякої допомоги, тільки тоді він звертається до суду. І тоді ми і цю пропозицію врахуємо. Тобто якийсь варіант вибрати такий, щоб ми всю проблематику цю все-таки вирішили.

Дякую. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Дякую, пані Юліє.

Пані Ірина Никорак, готові ви взяти в робочу групу і в той законопроект "дешку", яку ми опрацьовуємо по 13704, зробити "апендикс" по 13705-1, для того щоб у нас це був комплексний законопроект, який ми всіма фракціями підпишемо і приймемо в залі?

Пані Ірино.

НИКОРАК І.П. Так, Галино Миколаївно. Я думаю, що загалом у нас не буде жодних суперечок по формулюваннях, і ми зможемо в рамках робочої групи всі разом опрацювати. Тому що вести паралельно два законопроекти і створювати робочі групи, напевно це буде трошки розмивання нашого ресурсу і можливостей. Тому якщо всі згодні, то можемо в рамках одного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Я вдячна, Юліє Володимирівно, ще раз дякую за ініціативу.

Шановні народні депутати, немає якихось заперечень? Немає.

Тоді ми, пані Ірино не проти, таким чином ми доручаємо їй ці напрацювання, які є в цьому законопроекті, враховуючи втрату документів до 2000 року, до липня, здається, там, взяти це в роботу і проконсультуватися з Євгеном Капінусом, з Денисом Улютіним, з Людмилою Шемелинець, він

уже доручить, хто буде вести цей законопроект. І відповідно зробити це як частину "дешки".

Дякую вам.

І тоді ми, Юліє Володимирівно, чекаємо по нашому технічному завданню текст, який вже Ірина...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Так. Сьогодні ми віддамо все, включаючи, якщо зараз буде прийнято рішення таке, то включаючи цю частинку. Ми ж якраз і чекали сьогоднішнього комітету, щоб зрозуміти по 13705.

ГОЛОВУЮЧА. Супер. І тоді ми в залі ще поговоримо з ...
(нерозбірливо)

Дякую вам тоді. Тут не потрібно голосувати? Гаразд. Дякую, шановні народні депутати. Таким чином ми дуже продуктивно рухаємось далі.

У нас наступний законопроект – це законопроект Міністерства соціальної політики, сім'ї та єдності і відповідно Кабінету Міністрів, 14051, питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання базової соціальної допомоги.

Юліє Володимирівно, це виконується ваше завдання, ви давно вже про це говорили, про базову соціальну допомогу. Але нарешті от міністерство...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дякую. Приємно працювати конструктивно в команді. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, пані Юліє.

Будь ласка, пане Денисе.

УЛЮТІН Д.В. Дякую, Галино Миколаївно.

Шановні члені комітету, шановні присутні, даний законопроект якраз покликаний врегулювати на рівні закону трансформацію п'яти видів державної допомоги в одну більш суттєву і найголовніше – більш легку для отримання базову соціальну допомогу.

Зараз, на сьогодні, з застосуванням адресного підходу надаються 5 видів соціальної допомоги, що виплачується громадянам з державного бюджету. Низка з них, цих допомог, спрямована саме на підтримку фінансової стійкості сімей і наразі надаються саме без нарахування адресного і фінансово-майнового стану. І найголовніше – це розмиває фінансові ресурси, зменшує можливості підтримати саме ті сім'ї, яких ми маємо підтримати в першу чергу.

Законопроектом пропонується внести зміни до низки законів і передбачити надання більш фінансово ефективної однієї базової соціальної допомоги. Наразі ми її пілитуємо цю базову соціальну допомогу на рівні Кабміну, на рівні експериментального проекту, але знову ж таки експериментальний проект, він тимчасовий, а на рівні закону це вже буде ґрунтовний підхід, ґрунтовна перебудова загалом надання соціальних допомог.

Значить, на перехідний період планується забезпечити виплату раніше призначених видів державної допомоги протягом певного періоду, але не більше строку, на який була призначена допомога раніше, і якщо родина не отримала, родина не виявила бажання отримати базову соціальну допомогу, тобто виплачуватимуться попередні допомоги.

Також ми будемо запроваджувати розрахункову базову величину замість прожиткового мінімуму, який використовувався як показник, що має визначати ризик потрапляння громадян за межу бідності, запровадити базову величину, розмір якої буде визначатись рішенням Кабміну на відповідний календарний рік. Це в проекті закону передбачено – застосувати розмір базової величини на рівні 100 відсотків такої базової величини для особи, яка

звертатиметься за допомогою, дітей до 18 років та осіб з інвалідністю I і II груп, 70 відсотків для інших категорій осіб, а також для пенсіонерів і осіб, які не мають права на пенсію, відсоток базової величини визначатиметься залежно від страхового стажу згідно з рішенням Кабінету Міністрів.

Адміністрування базової соціальної допомоги буде визначати окремий орган, який адмініструватиме призначення та виплату базової соціальної допомоги. Я думаю, що наразі це відбувається через органи Пенсійного фонду. Ми точно таку ж практику залишимо надалі.

І найголовніше, на що покликаний даний проект закону. Даний проект закону забезпечить громадян однією суттєвою державною допомогою, яка буде отримуватись легше і більш структуровано і зрозуміло, переформатовує діючий механізм розрахунку розмірів соціальних виплат залежно від прожиткового мінімуму, ефективно використовуються державні кошти шляхом застосування адресного підходу та надання суттєвої підтримки громадянам, які її найбільш потребують.

Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, чи є питання до міністра?

Будь ласка, Михайле Михайловичу.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

Шановний пане міністре, взагалі ідея, як на мене, непогана. Ви сказали, що проходить пілот, тобто експеримент. Для нас важливо почути результати, як пройшов цей пілот. Чому? Бо я був на одному з ефірів, і була певна кількість дзвінків, і люди стурбовані, що дехто з них отримав меншу сукупну допомогу, ніж отримував до цього. Це перше. Чи не звужує, чи не зменшує соціальну допомогу деяким категоріям цей законопроект?

А в чому ще є небезпека? Бо ми коли бачимо, що в кінці написано, що законопроект не потребує додаткових видатків, це якраз є свідченням того, що в одних забрати, другим додати, чи як? Оця соціальна справедливість, чи вона буде реалізована?

Через те я хотів би почувати вашу відповідь, а тоді представників центральних органів виконавчої влади, як вони бачать це. Хоча ідея, підкреслюю, ідея дуже позитивна, ми в принципі її підтримуємо. Але оці застереження, як пройшов експеримент, що він дав, хотілося б почути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайле Михайловичу.

Будь ласка.

УЛЮТІН Д.В. Дякую, Михайле Михайловичу.

Перш за все я хочу сказати, що експеримент тільки розкачується зараз. І якраз навіщо це робити? Для того, щоб коли вже буде прийнятий проект закону і він вступить в силу як закон, щоб у нас не було оцього провалу в імплементації. Тому він, даний експеримент, наразі ще в процесі, і про результати поки що рано казати.

Що стосується того, що не потребуватиме додаткових видатків. При плануванні бюджету поточного року ми вже закладали ресурс для реалізації даного проекту закону. Даний проект закону в 2026 році за прогнозами буде вартувати 34,4 мільярда гривень, і ми вже планували даний бюджет 2026 року з урахуванням того, що ми будемо більш активно заходити в базу соціальної допомоги. Виходячи з того, що експеримент у нас розрахований на 2 роки, тобто у будь-якому випадку він покривається, експеримент бюджетний, 2026-й, період. І виключно таким чином.

Що стосується загалом бази соціальної допомоги. Знову ж таки, як я звернув увагу, саме база соціальної допомоги, вона буде орієнтуватися в

тому числі на матеріально-майновий стан сім'ї. Звісно, якщо матеріально-майновий стан сім'ї у більш якісному, найбільш якісному рівні, то база соціальної допомоги буде вирівнюватися і зменшуватися, для того щоб ми соціальними допомогами не робили негативного тренду, таким чином, щоб не підтримували тих, хто може себе сам забезпечити, для того щоб ми могли забезпечити більшою сумою, а це прогноз наступного року – 4,5 тисячі гривень – це базова соціальна допомога, для того щоб ми могли забезпечити більшу кількість людей саме такою допомогою, на такому високому рівні, а не робити такі маленькі доплати, як це відбувається зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Є ще питання?

ЦИБА Т.В. Дивіться, по-перше, правильний законопроект реально, і це вже не перший законопроект, який стосується і базової соціальної допомоги, і те, що ми через наш комітет проводимо. Тут точно треба буде попрацювати над розрахунками, як це робити. І те, що нам пишуть і ГНЕУ, й інші міністерства, то вони власне і підкреслюють, що сама система розрахунків потребує багатьох уточнень, напевне це можна допрацювати до другого читання. А так взагалі, звичайно, дуже потрібен.

Тут ще один момент, який ми проходили і в попередньому нашому законопроекті, у нас точно треба відрегулювати все-таки, бо законодавство говорить про те, що суми конкретні треба визначати законами, а не все ж таки постановами. Тобто це питання, яке треба буде точно відпрацювати.

Але загалом пропоную підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. На перше читання?

ЦИБА Т.В. На перше читання.

ГОЛОВУЮЧА. Юліє Володимирівно, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, дійсно нам потрібно тут однозначно законом все це передбачити. Що трохи, скажемо, викликає застереження у нашої команди? Ми говоримо у законопроекті, що розмір базової величини не може бути нижчим від розміру прожиткового мінімуму. А от цей прожитковий мінімум ми в цьому законі не прив'язуємо до того, як він насправді встановлюється. Тому що у нас, ви знаєте і про державний бюджет на 2025 рік, встановлений прожитковий мінімум для працездатних осіб 3 328 гривень на кожен місяць без зміни, не дивлячись, що фактичний розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб склав у вересні 2025 року 10 951 гривню. Тобто у нас залишається тут, ну якби-то не визначеним, а як саме ми будемо визначати цей розмір прожиткового мінімуму. Якщо ми такий уже базовий закон готуємо, то нам важливо це сказати. І є визначення в міжнародних документах, як це робиться. Тобто нам треба тут уточнити однозначно.

Друге застереження, яке є, це те, що тут якраз іде мова про встановлення на конкретну дату, на 1 січня календарного року. Але у нас поквартально можуть дуже суттєво змінюватися інфляційні показники і тут треба теж думати про те, як нам уточнювати неінфляційні показники, тому що якщо цілий рік це буде статика, може таке бути, що для особливо незахищених соціально людей це може нести певні ризики, тому що ми говоримо про ту межу фізіологічну, от розмір прожиткового мінімуму, він якраз і є фізіологічна межа. І якщо воно знижується нижче фізіологічної межі, це може загрожувати життю людини, так як і сьогодні це є.

І останнє те, що я хотіла би сказати. Отут дійсно вже дуже треба радитися, це встановлення соціальної допомоги, соціальних пілг там в

залежності від доходів родини або людини. Ну тут є певна історія, яка пов'язана з рівністю в правах людей перед законом. І якщо це є, наприклад, ветеран війни, і якщо в нього є певні пільги, то як можна одному ветерану більше платити, одному – менше, або якщо є дитина-інвалід, як можна на одну дитинку менше давати допомоги, на другу – більше в залежності від доходів родини? Це вже буде, знаєте, такий нерівний і достатньо суб'єктивний підхід до якраз визначення розміру соціальної допомоги.

Ну, не знаю, це те, що якби-то є таким, що зразу кидається в очі. Безумовно, до другого читання треба буде суттєво нам радитись, думати про філософію цього законопроекту і доопрацьовувати. Ну те, що це питання треба рухати – однозначно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Є пан Денис Валерійович?

УЛЮТІН Д.В. Дякую.

Це я хочу сказати, що розмір базової величини, чому ми зараз говоримо про розмір базової величини, тому що до того моменту, поки ми не відв'яжемо прожитковий мінімум і не проголосуємо 4 законопроекти, які якраз і дадуть нам можливість встановлювати прожитковий мінімум на реальному рівні, той розмір базової соціальної допомоги, який ми пропонуємо, воно вище того прожиткового мінімуму, який зараз встановлюється на рівні закону. Тому наша логіка була не прив'язувати.

Друге, те, що ви сказали, що, і дійсно ми підтримуємо при доопрацюванні, це визначення цієї базової соціальної допомоги як соціальної гарантії в Законі про бюджет на відповідний рік.

Що стосується саме розміру, застосування розміру базової величини, то так як я сказав, в нашому проекті це 100 відсотків такої величини для дітей

до 18 років, осіб з інвалідністю I та II груп. Тобто в будь-якому випадку для них це буде 100 відсотків такого розміру і без якихось змін. Для інших категорій осіб це буде 70 відсотків. Тобто ми більше підходимо саме до визначення тих, хто має право на такі базові соціальні допомоги з врахуванням саме матеріального стану.

А до другого читання, звісно, ми можемо і маємо доопрацювати. Досвід законопроекту по підтримці сімей з дітьми показав, що все одно при доопрацюванні всі такі моменти можна покращити і випустити законопроект, який дійсно буде досягати тієї мети, для якої він розроблявся.

Дуже дякую.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дякую.

Єдине, колеги, я вибачаюся, у нас фракція починається. Я мушу вибачитися і покинути зараз засідання комітету. Але думаю, ми цей закон добре доопрацюємо до другого читання і він буде прийнятний.

ГОЛОВУЮЧА. І нам потрібно буде провести дискусію щодо того, що у нас є державна соціальна гарантія, а є державна соціальна привілея. Оця державна соціальна привілея, вона стосується ветеранів незалежно від того, який у них майновий дохід, от народження дитини з інвалідністю. Тобто цей привілей незалежно від твого майнового стану, який ми у законодавстві зберігаємо. Водночас є базова соціальна допомога як державна соціальна гарантія. І тут ми підступаємо до того, що у нас погано виписаний Закон про державні соціальні гарантії. Державна соціальна гарантія – це 48 стаття Конституції. Відповідно у 48 статті Конституції написано, що кожен має право на достатній життєвий рівень для себе і своєї сім'ї, що включає достатнє харчування, одяг і житло, що власне і містить прожитковий мінімум. І тому якщо ми кажемо про гарантію конституційну, то те, що ми обіцяємо, що якщо в тебе не вистачає прожиткового мінімуму на утримання

твого домогосподарства, твоєї сім'ї, то в цьому випадку держава допомагає. Тому реалізація через ... *(нерозбірливо)* тест це реалізація соціальної політики у будь-якій європейській країні. А те, що у нас є привілеї незалежно від того, чи є людина в складних життєвих обставинах чи ні, але вона була ветераном, захищала країну, і ми сказали, що в неї є отакий привілей, ми тобі це забезпечуємо, то це інша трохи історія.

Дякую.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Добре. Дякую. Тоді до другого читання, там вже разом попрацюємо. Добре.

Гарної роботи, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, чи є необхідність далі обговорювати? Чи ми можемо рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект за основу, включити в порядок денний, прийняти його за основу? І хто хоче від комітету виступити?

Якщо ніхто не хоче, то піду я, звісно. Але якщо хтось хоче, хто потім візьме цей законопроект на робочу групу, то я б залюбки поділилася. Може, Юлія Володимирівна взяла би від комітету? Михайле Михайловичу?

ГРИВКО С.Д. Давайте я.

ГОЛОВУЮЧА. Гривко Сергій. Супер. Дякую за те, що добровільно.

Дякую, шановні народні депутати. Тоді я прошу провести голосування.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановна Галина Миколаївна.

Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції згідно запропонованого.

Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Немає.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Немає.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна на фракції.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

У нас четверте питання порядку денного, яке я пропоную проголосувати, рекомендувавши Верховній Раді включити цю постанову пана Стефанчука до порядку денного Верховної Ради України і рекомендувати прийняти постанову. Вона без першого і другого читання.

ЦИМБАЛЮК М.М. Шановні колеги, я підтримую прохання голови комітету і від імені Тимчасової спеціальної комісії з питань вшанування учасників ліквідації наслідків аварії прошу підтримати цю постанову, бо наступний рік – це сорокові роковини з дня трагедії, і ми як Верховна Рада пропонуємо деякі рекомендації до Президента, до Кабінету Міністрів, ну і звичайно до нас, до народних депутатів. Ми маємо встигнути ухвалити законопроекти, що стосуються встановлення соціальної справедливості тих людей, які є ліквідаторами, їхніх родин, які є переселенці.

Через те прохання підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, тоді, якщо немає зауважень, то я пропоную проголосувати. І нас, тим більше, підтримує Комітет Юрчишина, свободи слова, про те, що це необхідно провести.

Будь ласка, пан Сергій Гривко.

ГРИВКО С.Д. Шановна Галино Миколаївно, дякую.

Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції згідно запропонованого.

Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Не з'явився.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. На фракції.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Підтримую.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Рішення прийнято.

Слава Україні!

ГРИВКО С.Д. Героям слава!

ОСТАПЕНКО А.Д. Галино Миколаївно, по робочій групі ми не будемо приймати рішення?

ГОЛОВУЮЧА. По робочій групі. Остапенко голосуємо, давайте.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, ще одне питання залишилося.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Анатолію, ви ж не проти?

ОСТАПЕНКО А.Д. Я не проти, ми з вами поговорили вже, Галино Миколаївно, узгодили.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, нам потрібно провести голосування по робочій групі і дуже швидко прийняти цей закон, бо його очікує в тому числі і Президент.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановна Галино Миколаївно.

Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції згідно запропонованого.

Третьякова Галина Миколаївна.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович. Відсутній.

Струневич Вадим Олегович. Відсутній.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. На фракції.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. 6 – за.

ЦИМБАЛЮК М.М. Цимбалюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайле Михайловичу.

ГРИВКО С.Д. Дякую, Михайле Михайловичу.

7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Тепер знову – слава Україні!

ГРИВКО С.Д. Героям слава!

ОСТАПЕНКО А.Д. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні колеги, за конструктивну роботу.