

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів
11 листопада 2025 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, шановні народні депутати. Вітаю, шановні присутні, запрошені. Михайло Михайлович, бачу вас. Добрий день.

ЦИМБАЛЮК М.М. Доброго здоров'я.

ГОЛОВУЮЧА. Сергій Гривко з нами?

ГРИВКО С.Д. Бажаю здоров'я. Галина Миколаївна, я з вами.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, пан Сергій. Прошу провести облік народних депутатів щодо присутності на комітеті.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановна Галина Миколаївна.

Шановні народні депутати, прошу підтвердити вашу присутність.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. На місці.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Підтверджую присутність.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Струневич Вадим Олегович. Відсутній.

Тарасенко Тарас Петрович. Тарасенко Тарас Петрович. Відсутній.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович з вами.

Никорак Ірина Петрівна. Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день. На місці.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Вітаю, колеги.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Шановна Галина Миколаївна, 5 – відсутніх. Поки чекаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Чекаємо.

ГРИВКО С.Д. Тарасенко Тарас Петрович, бачу вас. Ви з нами?

ТАРАСЕНКО Т.П. Да. Доброго дня. Я з вами. Чую все. З вами.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, у нас є кворум, ми можемо починати. У мене наступна пропозиція. Порядок денний вам був запропонований. У мене наступна пропозиція. Зняти питання номер один з нашого порядку денного. Питання порядку денного, який стоїть за номером 2, законопроект 13704-д, перенести на засідання на четвер у зв'язку з проханням голови робочої групи Ірини Никорак щодо підготовки цього законопроекту, і вона хоче особисто бути офлайн присутня, і доповісти щодо стану підготовки цього законопроекту. І доповнити наш порядок денний ще одним питанням щодо зміни керівників робочих груп по законопроекту 9423, це патронатна служба.

Якщо у вас нема заперечень, ми можемо проголосувати цей порядок денний, шановні народні депутати, Михайло Михайлович в першу чергу.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

А по першому питанню, ми його знімаємо чи переносимо?

ГОЛОВУЮЧА. Да, ми його знімаємо у зв'язку з тим, що є прохання від Офісу Президента, від пані Ірини Верещук, зняти це питання з розгляду наразі, оскільки родини тих, хто постраждав в Революції Гідності, вони вважають, що цим законопроектом, який запропонований комітету, є звуження їхніх прав. Тому ми залишимо робочу групу працювати надалі по ньому.

ЦИМБАЛЮК М.М. Зрозуміло.

А по другому, Никорак вже буде на четвер, так?

ГОЛОВУЮЧА. Так, вона на четвер буде. Я знаю, що вона вчора розмовляла з Юлією Володимирівною щодо цього питання, я не була прихильниця його переносити на четвер, оскільки вважаю, що він підготовлений в тому стані, в якому він є, і узгоджений із Юлією Володимирівною. Тобто ми могли б його прийняти, тим більше, що він

мінімально втручається в роботу міжвідомчої робочої групи, яка сьогодні створена і очолюється паном Улютіним і паном Ляшком, міністрами відповідно соціальної політики і МОЗ. З нами сьогодні, до речі, заступниця Міністерства соціальної політики Інна Солодка, яка веде цей законопроект, вона з нами очно тут сьогодні, і вдячна, що вона приходить на засідання нашого комітету. Таким чином він начебто узгоджений і позитивно. Водночас пані Ірина Никорак як голова робочої групи буде присутня очно лише на четвер.

Тому якщо це узгоджена позиція, ми можемо сьогодні розглядати, а можемо на четвер, Михайло Михайлович. Тому я кажу, що ваша фракція як основна щодо цього.

ЦИМБАЛЮК М.М. Ясно. Ну, якщо погоджено це з головою робочої групи, я думаю, що Юлія Володимирівна обіцяла з хвилини на хвилину підключитися підключитись, то тоді я не заперечую.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я вже підключилась.

ГОЛОВУЮЧА. Юлія Володимирівна, ми обговорюємо, що ми на четвер це питання переносимо, тому що є прохання від Ірини Никорак. Нам все рівно, як голосувати, чи наразі, чи в четвер, але пані Ірина просить, щоб вона доповіла особисто щодо роботи, оскільки складна робоча група.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я вітаю всіх, колеги. Пані голово, я хочу сказати, що пані Ірина написала вчора мені, я пізно вночі це вже почитала. Я вважаю, що треба з повагою ставитися до робочої групи і до присутності пані Никорак. І думаю, що на четвер ми можемо перенести.

Єдине, в мене яке прохання, там же є вже певний варіант, який є як пропозиція, щоб ми все-таки могли зустрітися, можливо, сьогодні або завтра, коли вам, пані голово, зручно, коли зручно буде Михайлу Михайловичу, щоб

ми просто поговорили про це. Якщо долучиться до нас в Zoom пані Ірина, теж буде дуже добре. Але я хотіла б просто, щоб ми до засідання в четвер трішки поговорили там про нюанси, про якісь речі. Я дуже ціную, і вся наша команда цінує, що ми йдемо до компромісу, що ми йдемо до взаєморозуміння. Але це перше, що я хотіла сказати.

А друге, там же теж з цього закону в тому варіанті, який ми отримали, там вилучили блок, який стосується теж судового розгляду. Ми зараз підготували законопроект, який стосується і спеціальної процедури судового розгляду по ВЛК, і спеціальної процедури по пенсійному... відновленню пенсійного стажу, і сьогодні у нас вже готовий цей законопроект. Ми хочемо передати зараз на комітет. Ви подивіться, це чисто проект, ще ми не вносили, подивитися і, можливо, ми всі разом теж знову це внесемо для того, щоб ми вже завершили цю історію колективну спільну, щоб це була спільна...

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Я тоді попрошу, мабуть, ми і Інну Солодку підключимо до цього законопроекту, оскільки вона давала нам зворотний зв'язок щодо міністерства, щоб ми це проговорили, і вони зараз основні по цьому питанню. Я попрошу тоді мою помічницю, щоб ми зробили з пані Іриною Никорак, я не знаю, чи вона сьогодні зможе, чи ні. Переговоріть з нею, щоб ми, може, завтра там зранку, наприклад, зробили, або сьогодні до кінця дня, якщо зможемо.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Як вже зручно буде. То ми теж з Михайлом Михайловичем тоді...

ГОЛОВУЮЧА. Вона основна у нас тут. Тоді ми зробимо таку нараду.

Що стосується Цивільного процесуального кодексу і КАСУ, там основний буде Маслов, нам потрібно тоді ще з паном Денисом переговорити окремо. Але, я думаю, що ми проговоримо про цей другий законопроект тоді, коли зустрінемося до 13704.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді по 13704 зустрічаємося.

І ми можемо також приєднатися, там були зауваження, але незначні, від Міністерства охорони здоров'я, Марія Карчевич, заступниця pana Ляшка, надавала, я думаю, що ми теж можемо ці зауваження розглянути і врахувати на перше читання. Вони незначні, я їх передивилася, їх можна врахувати на друге читання. Вони, з одного боку, стосувалися назви медично-лікувальної комісії на ЕКОПФО, воно там замінено, абсолютно правильно. І по інших речах, але вони не носять такого якогось принципового характеру, я думаю, що ні для вас, ні для нас, подивитися.

Пані Наталія, помічниці я до своєї звертаюсь, у мене прохання тоді, пані Карчевич те, що надіслала кинути пані Юлії і пану Михайлу, в "Батьківщину", щоб вони подивились. І на завтра тоді зробити таку нараду, і ми під пані Ірину Никорак підключимося.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Галина Миколаївна...

ГОЛОВУЮЧА. І на четвер я хотіла запитати, який час зручний, щоб ми зробили, коли зручно, щоб всі були разом. Я підлаштуюсь вже під більшість під демократичну нашу. Коли в четвер зручно?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Можна десь на 15:30, якщо можливо.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Пані Ірина сказала, що визначайтесь, вона підключиться. Тоді четвер 15:30, тоді у нас комітет...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Галина Миколаївна, у мене є до вас одне дуже таке важливе питання. Якщо ми в четвер розглядаємо і, дай боже, ми

схвалимо такий консенсусний документ, ми можемо тоді, скажемо, переговорити з Давидом, з усіма, щоби включили це в порядок денний?

ГОЛОВУЮЧА. Його вже включили в порядок денний. У нас вже пройшла мала фракція, я подала цей законопроект, сказала, що у нас буде "дешка". І хоча рішення ще немає, але воно піде на Погоджувальну раду від нашої фракції з пропозицією вже включення... порядку денного

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. І вам дякую за роботу.

Тоді, шановні народні депутати, тоді ми голосуємо порядок денний. Нам потрібно проголосувати, оскільки у нас зміни, з виключенням першого питання. Друге, ми голосуємо, що у нас на 15:30 на четвер засідання комітету. І тому друге питання порядку денного у нас виключене. І ми додаємо в "Різне", в інших питаннях, ще один пункт щодо зміни керівників 9423 законопроекту щодо патронатної служби для ветеранів. Дякую, шановні народні депутати.

Тоді ми переходимо... Да, ми маємо проголосувати цей порядок денний. Сергій Гривко, прошу провести голосування за цей порядок денний.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановна Галина Миколаївна.

Шановні колеги, прошу висловити свої позиції згідно запропонованого.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М, За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Відсутній.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С. Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

ГРИВКО С.Д. Циба Тетяна Вікторівна. Циба Тетяна Вікторівна.

6 – за, Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. Рішення прийнято.

Ми можемо переходити до попереднього розгляду законопроекту 14141. Розглядаємо питання щодо доцільності включення до порядку денного сесії проекту Закону України про внесення змін до Кодексу законів про працю України щодо електронного документообігу при працевлаштуванні.

Шановні народні депутати, це законопроект мого авторства і я його дуже швидко представляю, бо він короткий. Його очікують багато асоціацій роботодавців. І мова йде про те, що трудовий договір роботодавці і працівники наші зможуть укласти з використанням засобів електронної комунікації, а саме електронного підпису. І відповідно для того, щоб такі договори були прийняті, нам потрібно внести зміни до КЗПП.

Законопроект доволі короткий, але він вносить зміну до законопроекту... до Закону "Про електронні документи та електронний документообіг" та "Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги".

У мене пропозиція послухати відгуки по ньому наших роботодавців, пана Сергія Біленького і, якщо присутні інші роботодавці, теж я прошу коротко висловитися щодо цього законопроекту, і від профспілок, щоб у нас там не було порушення прав найманого працівника. А потім, якщо буде потреба... А, і Міністерство економіки я б теж послухала.

Я теж зразу зазначу, що відповідно ми очікуємо від уряду внесення змін... внесення Трудового кодексу як урядового законопроекту. Мені здається, що Міністерство економіки врахувало ці пропозиції в цьому Трудовому кодексі.

Водночас доля Трудового кодексу може бути довга, це все ж таки кодекс. І для того, щоб норма, що стосується саме використання електронного підпису при укладанні трудового договору, вступила в силу набагато швидше, пропонується цю норму прийняти окремо і доволі швидко Верховною Радою.

Якщо не проти, тоді я передам слово Асоціації роботодавців, а потім профспілкам. Не проти? Будь ласка, Сергій Біленький.

БІЛЕНЬКИЙ С.Л. Шановна Галина Миколаївна, шановні члени комітету, запрошені! Дійсно, законопроект дуже короткий, ви його представили. Ми повністю підтримуємо такий підхід, вважаємо, що це в

окремих випадках спростить нам документообіг і витрачання ресурсів зменшить. Ми зі свого боку якихось додаткових ризиків для працівників також тут не вбачаємо, тому що все буде здійснюватися через вже перевірені методи електронної ідентифікації, електронних цифрових підписів. Ми підтримуємо. Просимо і членів комітету також підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Сергій.

СПО профспілок.

_____. Добрий день! Профспілкова сторона також підтримує цей законопроект. Дійсно, актуальне питання, воно іде в ногу з часом, тому не маємо ніяких заперечень щодо надання можливості укладати трудові договори за допомогою... з використанням електронного цифрового підпису. Єдине, тільки у нас невелике застереження, коли вже буде потім до другого читання допрацьовуватися, що в нас частиною третьою статті 29 КЗпП уже частково врегульовано деякі питання обміну електронними документами з питань трудових відносин між працівником і роботодавцем. Але це чисто технічні правки, і просто треба буде більш ретельно виписати, щоб воно красиво узгоджувалося і не було ніяких прогалин щодо цього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Міністерство економіки.

_____. Доброго дня. Ми також підтримуємо. Проект своєчасний, нагальний, актуальний і, більше того, відповідає філософії, яка закладена також в проект Трудового кодексу. Тому підтримуємо цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, тоді ми можемо проголосувати. Якщо немає інших думок, проголосувати включення цього законопроекту до порядку денного і рекомендація Верховній Раді прийняти його за основу.

ЦИМБАЛЮК М.М. Підтримуємо таку пропозицію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайло Михайлович.

Пан Сергій Гривко, будь ласка, прошу провести голосування.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановна Галина Миколаївна.

Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції згідно запропонованого.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.Т. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.
 Никорак Ірина Петрівна. Нема.
 Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За. Підтримую.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
 Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
 Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Ми переходимо до питання наступного нашого порядку денного. Розглядаємо доцільність включення до порядку денного сесії проектів законів: про внесення змін до статті 233 Кодексу законів про працю України щодо забезпечення права застосування необмеженого строку звернення працівника до суду з позовом про стягнення належної йому заробітної плати (реєстраційний номер 13664, пана народного депутата Гнатенка Валерія); альтернативний до нього (тире 1) народної депутатки Третякової та інших; а також наш, доопрацьований на базі комітету, законопроект "дешка".

Якщо є у нас пан Гнатенко присутній, то пану Валерію надам слово. Якщо немає... Ми його зазвичай запрошуємо, він у нас ініціатор багатьох

змін до КЗпП, водночас не любить відвідувати наш комітет. Але я думаю, що ми в залі йому надамо слово, тому що ініціатива своєчасна і теж нагальна.

Я нагадаю тоді, що в 2022 році після прийняття Закону про трудові відносини під час воєнного стану. Строк позовної давнини щодо заробітної плати при зверненні працівника з позовом про стягнення належної йому заробітної плати, термін позовної давнини був обмежений трьома місяцями. Зрозуміло, що під час війни це було нагально і потрібно, водночас час дуже швидко змінюється і норма, яка діяла до прийняття Закону про військовий час, вона не обмежувала працівника позовною давниною.

Тому після довгих дискусій пан Гнатенко запропонував, як і в рішенні Верховного Суду, запропонував формулювання, яке у Верховному Суді було як вирок. І тому я, коли прочитала основний законопроект, то ідея була абсолютно правильна, водночас викладена вона була не як викладення закону, а саме як рішення Верховного Суду. Тому був напрацьований альтернативний законопроект, який в правильній редакції надавав можливість не обмежувати працівника позовною давниною. Водночас після консультації з асоціаціями роботодавців, після розгляду декількох директив ЄС щодо питань по правах працівника і в частині в тому числі й ініціативи щодо звільнення, і в частині, що Європа відносить до дискримінації, був напрацьований "дешний" законопроект – депутатський, де ми пропонуємо встановити строк позовної давнини по заробітній платі в розмірі три роки. І наразі в проекті рішення від комітету і від себе як авторки альтернативного законопроекту ми пропонуємо проект рішення: доручити голові комітету внести доопрацьований законопроект "д", який наданий на ваш розгляд. І рекомендувати Верховній Раді включити ці законопроекти до порядку денного, і рекомендувати прийняти за основу доопрацьований законопроект нашим комітетом. Отака пропозиція.

В мене теж пропозиція, що б ми розглянути в такій самій редакції: спочатку асоціації роботодавців, потім профспілки, Міністерство економіки. Потім послухаємо ще, може, Уповноваженого з прав людини.

Будь ласка, пан Сергій Біленький.

БІЛЕНЬКИЙ С.Л. Шановна Галина Миколаївна, члени комітету, на жаль, у нас не було можливості ознайомитися з "дешкою", але що стосується основного й альтернативного законопроектів, як, Галина Миколаївна, вам відомо, ми не підтримуємо. Ми просто не можемо зрозуміти логіку, чого не вистачає працівнику. От зараз є три місяці, він отримав документи по розрахунку, бачить там, які суми йому нарахували. Якщо йому замало три місяці, він не згоден з цими сумами, то навіть зараз, якщо є якісь поважні причини, чому йому замало для звернення до суду, то навіть зараз чинне законодавство дозволяє судам подовжити з поважних причин такі терміни.

Безстроково – це взагалі нонсенс, тому що є якісь все ж таки терміни зберігання первинних документів, і має якась бути все ж таки дисципліна цього цивільного процесу. Але три роки, на наш погляд, це теж забагато, нам складно уявити ситуацію, коли це може з'явитися. В якості якогось, знаєте, такого розумного компромісу ми б пропонували все ж таки зупинитися хоча б на одному році. Цього, на наш погляд, більш ніж достатньо, щоб працівник міг захистити свої права, якщо він протягом року з якихось причин не встиг цього зробити. Але повторюся, навіть чинне законодавство з поважних причин дозволяє судам подовжувати такі терміни, якщо є поважні причини.

Дякую. Прошу народних депутатів підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пан Сергій.

Таким чином, шановні народні депутати, від Асоціації роботодавців пропозиція: одним роком обмежити строк позовної давнини. І в мене питання до секретаріату: а чому запрошеним СПО не надали текст законопроекту для ознайомлення, щоб вони дали свою точку зору? Ну, нам потрібно було надати.

Профспілки, будь ласка.

_____. Так, профспілки підтримують саме законопроект 13664 з позначкою 1 вашого авторства, на нашу думку, це найбільш виважений. Ми стоїмо на позиції того, що дійсно мають повернутися попередні положення щодо необмеженого строку. Також ми відмічаємо, що у нас немає редакції доопрацьованого. І стосовно навіть пропозиції, яка була щодо трьох років, то хочемо звернути увагу, що спори із виплатою заробітних плат та інших виплат, в першу чергу всі звертають увагу на ту частину, яка стосується спорів у випадку звільнення. Але ж є ще і інша частина, це саме випадки виникнення заборгованості із заробітною платою працівників, що продовжують і надалі перебувати у трудових відносинах. І, на нашу думку, для таких випадків взагалі не можна встановлювати будь-який строк звернення до суду і оскільки право на оплату праці, воно гарантоване Конституцією. Тому ми як профспілкова сторона, навпаки, підтримуємо саме повернення до редакції 2022 року і з урахуванням більшого охоплення усіх виплат, не тільки заробітної плати, яка саме пропонується в законопроекті з позначкою 1.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

У нас просто виникає тоді, якщо ми термін позовної давнини не обмежуємо, у нас питання, коли людина через 10, 20 років може звернутися. Причому грошове забезпечення – це теж заробітна плата і грошова виплата. Іі таким чином, якщо не обмежувати термін позовної давнини, то може людина звернутися через 10, 20 років відповідно до тієї заробітної плати, яка йому нараховувалася, наприклад, під час війни наразі військовому чи державному службовцю, чи народному депутату. Тобто якщо їх не обмежити, то вони будуть звертатися до суду в необмеженій кількості років.

З другого боку, тримісячний термін – це термін, який в європейській практиці не відноситься до розумного терміну. Тому що не завжди людина за три місяці може навіть знайти юриста, особливо якщо у неї не було раніше

спілкування з судовими органами влади, то вона просто може не встигнути підготувати належним чином позов. А якщо вона не належним чином підготує позов, то судові інстанції, та ж Державна судова адміністрація може такий суд просто не взяти до розгляду по технічних причинах, не з точки зору, що людина.

Тому три місяці – це надзвичайно короткий термін. Зрозуміло, що війна починалася і ми діяли дуже різко для того, щоб роботодавець не збанкрутував. Водночас наразі дуже багато нарікань до тримісячного терміну, і його потрібно поновлювати. Звісно, що без обмеження, це теж термін, який потрібно обмежувати хоча б загальною позовною давниною, яка використовується в нашому цивільному законодавстві. Власне, у нас використовується один рік, використовується три роки, десять років ми ввели навіть щодо добросовісного інвестора, який добросовісно управляє майном, але його придбання викликає питання.

І, крім того, у нас зараз розглядається Житловий кодекс, відповідно до якого там є питання безхазяйного майна, яке є в Україні, і такого явища, як сквотинг, тобто людина, яка зайняла безхазяйне майно, наприклад, в тимчасово окупованих територіях чи в прифронтових зонах, де є покинуте безхазяйне майно, і ця людина впродовж 3, 5 – 10 років ним управляє. Чи є у такої людини, яка сплачує комунальні послуги, поставку всіх, там газу, електроенергії, інших комунальних послуг, чи є у такої людини право, якщо хазяїн кинув те майно, стати власником такого майна? Це врегульовано в європейській практиці. Ще раз назву, це сквотинг так званий. Водночас в українському законодавстві це не врегульовано. І там, де загинули власники такого безхатнього майна, ми надаємо можливість тим, кого називаємо "чорними" нотаріусами чи групами, які знають про це, заволодівати таким майном, водночас внутрішньо переміщені особи, особи, які потребують такого майна, вони не можуть навіть при добросовісному управлінні майном його займати.

Це все соціальні питання. Я просто називаю терміни позовної давнини, які ми можемо використовувати по відношенню до заробітної плати в цьому соціальному аспекті.

Будь ласка, Міністерство економіки. І якщо є представник Мін'юсту, будь ласка.

_____. Ну, ми пристаємо на пропозицію, що строк не може бути необмеженим. Єдине, що дискусія в розумності цього строку. Один рік чи три роки – це вже будемо і...

ГОЛОВУЮЧА. Зникло Міністерство економіки.

Є представник Міністерства юстиції з нами?

_____. ... запитувати. І тут якраз може бути компроміс.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Міністерство економіки.

Мін'юст на зв'язку з нами?

_____. Доброго дня. Головний спеціаліст відділу з питань праці ... *(Не чути)*

Ну, ми надавали позицію до двох проектів. Доопрацьованого проекту ми не бачили. І наша позиція зводилась до того, що дотримання строку звернення є однією з вимог для реалізації права на позов у публічно-правових відносинах. Воно дисциплінує учасників відносин, запобігає зловживанню, сприяє стабільності діяльності суб'єктів владних повноважень щодо виконання своїх функцій. Відсутність цієї умови призводить до збереження стану невизначеності у публічно-правових відносинах.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я тут трішечки сварю секретаріат, що вони не запитали Мін'юст щодо "дешки". Я зрозуміла позицію.

Шановні народні депутати, є необхідність ще послухати когось: Уповноваженого з прав людини...?

Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Шановна Галина Миколаївна, шановні колеги, насправді я погоджуюся з позицією, що три місяці – це нереально, і це потрібно скасовувати, навіть в період дії воєнного стану. Насправді в перші роки воно виконало своє завдання, я тут погоджуюся з автором "дешки", пані Галина як голова комітету. Але також ми маємо дивитися на діюче українське законодавство стосовно так званих розумних термінів, бо необмежено – це однозначно... По-перше, зникає підприємство, немає правонаступності, до кого тоді звертатися. І це однозначно не дисциплінує працівника. Якщо позиція роботодавців – один рік, ну, насправді давайте знайдемо десь золоту середину: ні три, ні один. Можливо, два роки. Але однозначно, моя позиція, я думаю, як правника, і колеги підтримають, що все-таки терміни однозначно потрібні. Які – це вже дискусія.

Через те, я вважаю, що потрібно підтримати цей доопрацьований законопроект, ще послухати позицію Мін'юсту. Я думаю, Мін'юст буде враховувати судову практику, а судова практика є саме таким чином. Зважаючи на окуповані території, насправді нам складно буде доказувати, як кажуть, і повертати борги з підприємств, які вже ліквідовані, знищені тощо. Через те, я вважаю, що десь така позиція була б найбільш компромісна, якщо роботодавці, звичайно, її підтримують, бо саме на їхні плечі ляже, як кажуть, виконання цього законопроекту в разі його ухвалення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович, що ми пишемо в "дешці" – два роки чи три?

ЦИМБАЛЮК М.М. Я б все-таки пропонував 2, якщо колеги підтримають. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пан Сергій Біленький.

БІЛЕНЬКИЙ С.Л. Я Михайлу Михайловичу хотів просто сказати, що наша позиція була шість місяців, і ми її навіть офіційно давали в комітет. Тому якраз рік це я вже зараз запропонував як ту саму золоту середину.

ЦИМБАЛЮК М.М. Тобто ви дали найбільше, я зрозумів, що могло бути.

БІЛЕНЬКИЙ С.Л. Да. Зрозумійте, і держава у нас роботодавець великий, там буде дуже багато зловживань з боку працівників. Не виграє від цього ніхто: ні працівник, ні держава, ні приватні роботодавці.

Дякую. Рік – це максимально розумний компроміс, на наш погляд.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, що будемо робити, доопрацьовуємо?

Профспілки, будь ласка, пан Євген.

_____. Я хотів ще раз наголосити, питання щодо звернення з позовами щодо невиклати заробітної плати після звільнення, так, ми ще можемо піти на компроміси. Тому що в даному випадку є певний зафіксований юридичний факт, з якого можна починати відлік, є у нас, власне, зобов'язання роботодавця видати розрахунок. Тобто тут ще може бути якась передбачуваність і розуміння того, як цей процес відбувається. І, дійсно... Хоча, з іншого боку, у нас також є інші положення КЗПП, які запобігають таким зловживанням, про які кажуть, що виплати здійснюються не більше чим за шість місяців. Але ще раз хочу підкреслити саме ту

ситуацію, коли у нас виникає заборгованість із працівниками, які продовжують перебувати в трудових відносинах. У нас є безліч підприємств, де фіксується заборгованість по виплаті заробітної плати, яка накопичується роками і при тому не одним чи двома роками, а навіть п'ять і більше.

Тому саме задля таких випадків ми будемо пропонувати при доопрацюванні не встановлювати строків або принаймні встановлювати не строками, а часом можливість звернутися в будь-який час протягом перебування у трудових відносинах, ну, а потім у випадку завершення, уже якийсь чітко встановлений строк.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви пропонуєте встановити термін позовної давнини для тих, хто звільнюється, після звільнення – рік, а те, що стосується тих, хто перебуває в постійних відносинах, то обмежити строк позовної давнини терміном роботи у роботодавця. Тобто якщо я 20 років працюю у роботодавця, то я можу з цим роботодавцем судитися щодо зарплати, яку я отримувала 20 років тому. Ну, наприклад, не погоджуюся.

_____. Так. Тільки трохи скоригувати. По-перше, не рік, а тут ще можна погодитися на три роки після закінчення. А щодо працюючих, то протягом перебування, плюс три роки після звільнення.

ГОЛОВУЮЧА. Протягом перебування. І якщо це людина давно працює, то вона може судитися по заробітній платі, яка 20 років перед цим була сплачена?

_____. Ну, так.

ГОЛОВУЮЧА. Умовно кажучи, я пішла з роботи народною депутаткою і не задоволена рівнем своєї заробітної плати. Через 10 років, коли я стану старечою, я подам позов проти Верховної Ради, що мене не

задовольняла заробітна плата, яку я отримувала під час каденції. І буду судитися, отримую... І цей термін не обмежується чи обмежується тільки трьома роками, ви пропонуєте? Скільки я можу після роботи потім судитися?

_____. Після звільнення пропонується три роки. Тобто коли відбувся факт звільнення, ви дали всі розрахунки, на руках всі розрахунки, і настає, якщо працівників в результаті все звірить і побачить, що десь були порушення, так, три роки відповідно.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, я не собі, просто привожу приклад, скільки в мене буде позовна давнина, скільки готуватися Секретаріату Апарату Верховної Ради. Ну, вони ж порушують термін у нас рівну оплату за працю рівної цінності.

_____. Просто, наприклад, там, де заборгованість, да, то виходить от засідають комісії з питань заборгованості.

ГОЛОВУЮЧА, Ні-ні, я буду принципово судитися щодо порушення Конвенції МОП права на рівну оплату за працю рівної цінності.

_____. Якщо такі порушення є, то ми вас навіть готові підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, Державна податкова. Будь ласка. Державна податкова, ви руку підняли, будь ласка.

_____. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧА. Добрий день.

_____. Добрий день. Державна податкова служба вже надсилала офіційно свою позицію. На той момент у нас було лише два варіанти: або підтримати існуючий строк тримісячний, або підтримати все-таки невизначений термін, оскільки ми в доопрацьованій редакції не бачили.

Державна податкова служба підтримує сьогодні, ну, на даний час існуючий тримісячний термін. Але оскільки зараз на комітеті вже з'ясувалось, що розглядається питання щодо розумного збільшення термінів, ми теж готові підтримати. Але це має бути певне розумне збільшення, на наш погляд, немає відраховуватися там роками. Тому Державна податкова служби в разі напрацювання ще одного законопроекту з новим строком готова опрацювати його і підтримати в разі, якщо там буде значно розумний строк і буде більше тримісячного терміну, але не занадто великий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. А який це розумний термін по-вашому, який?

_____. Який не відраховується роками. Це має бути десь термін там шість місяців, до року, на наш погляд. Він буде достатнім для того, щоб підготувати документи, звернутися до суду. Крім того, не потрібно забувати, що суди ще ж мають теж можливість продовжити цей термін, визначивши поважними причини пропуску цього строку. Тому ще суд може продовжити термін, якщо є на це підстави.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Є вже рішення і Конституційного Суду, який пише, що потрібно повертатися на необмежений період, і є Верховного Суду. Але і Верховний Суд, і Конституційний вони схиляються до того, що термін не обмежується. Ну, це ж наші суди.

Дослідницька служба наша, пані Ірина Гуменюк, що ви скажете, що нам вирішувати?

ГУМЕНЮК І. Всім доброго дня. Я безпосередньо була учасницею робочої групи, і коли ми запроваджували цей строк (*нерозбірливо*) на три місяці, повірте, були гарячі дискусії, ми зважували всі аргументи. І на той момент нам здавалося, що три місяці – це дійсно нормальний оптимальний строк. Враховуючи, ми дійсно подивилися, що нічого не заважає, враховуючи, що є поважні причини, цей строк продовжувати і поновлювати відповідно до норм Цивільного процесуального кодексу.

Тому, дійсно, якщо зараз нам кажуть про те, що не вистачає, ну, пів року, до року – це максимально. А те, що, це ненормальна практика, що немає строку позовної давності, це дійсно ненормальна практика, вона абсолютно не дає користі нікому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірина.

Шановні народні депутати, що будемо робити?

ОСТАПЕНКО А.Д. Галино Миколаївно, декілька слів.

Тут основні тези пролунали: це розумні терміни і дисциплінування як роботодавців, так і робітників. Тому 13664-д пропоную підтримати і проголосувати. І термін, на мій погляд, це до року.

ГОЛОВУЮЧА. До року?

ОСТАПЕНКО А.Д. До року. І дискусійне питання – шість місяців, там дев'ять місяців.

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович, що ставимо в "дешці" нашій – рік? Михайло Михайлович. Шановні інші народні депутати.

ЦИМБАЛЮК М.М. Да, я пропоную, давайте все-таки ставимо рік. Голосуємо в першому читанні, а там будемо визначатись далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будемо дискутувати.

ЦИМБАЛЮК М.М. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, тоді є пропозиція доручити голові комітету внести законопроект "д" по цьому... Так, номер, зараз. 13704... 13664-д доручити внести. Причому встановити термін позовної давнини в розмірі один рік. Розмір чи як, довжиною один рік. Доручити внести цей законопроект до Верховної Ради. Рекомендувати Верховній Раді включити цей законопроект тире "д" до порядку денного, інші відхилити. І рекомендувати "дешний" законопроект прийняти за основу.

Хто за цю пропозицію?

Всі включити. Всі включити в порядок денний і перший, і альтернативний, і "д", але рекомендувати Верховній Раді "д" прийняти за основу, а інші відхилити.

Прошу проголосувати. Пан Сергій.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановна Галина Миколаївна.

Шановні колеги, прошу висловити ваші позиції згідно запропонованого.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Відсутній.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Добре. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.

Остапенко Андрій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Тимошенко Юлія Володимирівна.

ЦИМБАЛЮК М.М. Юлія Володимирівна вже відключилася, вибачалася, на зустріч.

ГРИВКО С.Д. Зрозуміло, справи. Розумію.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Підтримую.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

6 – за, Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. У нас рішення прийнято.

І у нас, я думаю, що три коротких тепер питання. Питання про створення робочої групи з доопрацювання до другого читання проекту Закону України 11488-1 щодо встановлення безперервності страхового стажу особи, поновленої на роботі після незаконного звільнення.

У мене пропозиція призначити головою робочої групи пані Цибу, у якої звільнилися руки після прийняття Закону про наше материнство, про підтримку материнства.

І я прошу по цьому законопроекту провести робочу групу дуже швидко, оскільки ми плануємо, що ми його поставимо в порядок денний 20 числа, на цей тиждень. Тому в мене прохання разом із секретаріатом відпрацювати, він коротенький, щодо сплати ЄСВ, водночас його потрібно буде дуже швидко зробити.

Прошу проголосувати, якщо нема інших пропозицій.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановна Галина Миколаївна.

Шановна Галина Миколаївна, шановні колеги, прошу висловити позицію згідно запропонованого.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Нема.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую. Дякую, почув.

ТАРАСЕНКО Т.П. Сергій, я – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую, почувли. Тарас Петрович, почувли.

Бабенко Микола Вікторович відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович...

ГОЛОВУЮЧА. Гривко – це ви.

ГРИВКО С.Д. Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.
Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.
Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
6 – за, Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Тільки ми не почули ваше, Гривка Сергія.

ГРИВКО С.Д. Мій – за голос, мій – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Таким чином рішення прийнято. Так? Це у нас секретар констатує: рішення прийнято.

ГРИВКО С.Д. Рішення прийнято. 6 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пан Сергій.

І в нас останнє питання нашого порядку денного: про зміну керівництва... А, ні, я перепрошую, сьогодні я щось збиваюсь з нашого порядку денного.

Розглядаємо питання створення робочої групи з доопрацювання до другого читання проекту Закону України про внесення змін до Закону

України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" щодо підтвердження страхового стажу (реєстраційний номер 13705-д).

Якщо не буде якихось заперечень, пропоную пана Гривка, який теж один зі своїх законопроектів прийняв у другому читанні, і в нього теж є вільні руки. Михайло Михайлович, не будете проти?

ЦИМБАЛЮК М.М. Підтримую обома руками.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, тоді прохання проголосувати за Сергія Гривка.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановна Галина Миколаївна.

Шановні колеги, прошу висловити позицію згідно запропонованого.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Відсутній.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитро – за.

Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

6 – за. Рішення прийнято. Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, у нас останнє питання нашого порядку денного. У нас є законопроект 9423 відповідно щодо патронатної служби для наших ветеранів. І є законопроект 14014, це законопроект теж про патронатку авторства Тарасенка Тараса. Є пропозиція, оскільки у нас є співголови по законопроекту 9423 пан Остапенко і пані Никорак, замінити пані Никорак на пана Тарасенка. Узгоджено з пані Іриною, я перепрошую, що її немає, і з паном Тарасенком узгоджено, я думаю, що він зараз пан Тарас скаже про це, для того, щоб ми замінили. І пан Остапенко як старший товариш залишається у нас по цьому законопроекту, співголова, при підготовці його на друге читання.

Якщо немає тут пропозицій, то є така узгоджена позиція, теж прохання підтримати. Є інші думки?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді голосуємо. Пан Сергій Гривко.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановна Галина Миколаївна.

Шановні колеги, прошу висловити позицію згідно запропонованого.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Відсутній.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Колеги, дякую за підтримку. Я – за. Будемо працювати.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович – за.

Никорак Ірина Петрівна. Відсутня.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

6 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Наш порядок денний вичерпався. І нагадаю, що у нас засідання нашого комітету буде в четвер на 15:30, ми будемо розглядати одне питання на порядку денному – законопроект 13704-д. А також у нас буде ще одне засідання 20 листопада о 9:00 щодо законопроекту 11488-1.

Дякую вам за роботу. Слава Україні!