

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів
13 листопада 2025 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні народні депутати, хто з нами на зв'язку? Я перепрошую, в нас була група зустрічі з громадськістю, частина з яких перейшла до цього чату.

В мене прохання, є Сергій Гривко?

ГРИВКО С.Д. Бажаю здоров'я, Галина Миколаївна. Присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, пан Сергій. В мене прохання провести облік народних депутатів участі на комітеті.

ГРИВКО С.Д. Добро. Дякую, Галина Миколаївна.

Шановні колеги, прошу підтвердити свою присутність на засіданні комітету.

Третьякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. На місці.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Присутній.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Струневич Вадим Олегович. Струневич Вадим Олегович. Поки відсутній.

Тарасенко Тарас Петрович. Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко на місці. Доброго дня.

ГРИВКО С.Д. Доброго дня. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.

Гривко Сергій Дмитрович. З вами.

Никорак Ірина Петрівна.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тарасенко є, Тарасенко є. Просто зв'язок поганий, в дорозі.

ГРИВКО С.Д. Да, ми почули.

Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Да. Никорак присутня.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. Присутній.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко присутня.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Вітаю, колеги.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

8 присутніх, Галино Миколаївно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати. У нас є кворум, ми можемо розпочати.

У нас на порядку денному, як ми і анонсували, і обговорювали позавчора, один законопроект 13704-д.

Я надам слово голові робочої групи по підготовці цього законопроекту Ірині Никорак. Далі будемо... обговоримо, що в нас відбулося на зустрічі з громадськістю, і будемо приймати рішення.

Будь ласка.

НИКОРАК І.П. Дякую, Галина Миколаївна.

Вітаю, колеги, з ким ми ще не бачилися. Тому що попередні півтори години ми дуже активно мали дискусію конструктивну по обговоренню практично всіх положень вже доопрацьованого законопроекту під номером 13704-д.

Я, власне, хочу подякувати всім за активну участь, центральним органам виконавчої влади, народним депутатам членам комітету, громадськості. І особлива подяка авторці основного законопроекту – Юлії Володимирівні Тимошенко і авторам альтернативних законопроектів – пані Галині Третьяковій, Сергію Рудику і Тарасу Тарасенку. Я вважаю, що ми, в принципі, взяли найкращі положення з кожного з цих законопроектів і вийшли на той текст документа, який, я сподіваюся, проголосується парламентом вже наступного тижня в першому читанні. Це не означає, що він є досконалий, це означає лише те, що нас попереду чекає тривалий шлях

для того, щоб всім разом доопрацювати його до другого читання і так, щоб він влаштовував всіх стейкхолдерів. Тому я зараз зупинюся окремо на декількох важливих деталях.

Власне, що ми маємо сьогодні? Чинне законодавство не забезпечує повною мірою право на реабілітацію і протезування. Іноземці і особи без громадянства, які служать в Збройних Силах України і в силах оборони, фактично позбавлені низки соціальних гарантій, в тому числі на лікування і на реабілітацію, і на протезування внаслідок поранення під час виконання бойових завдань. Немає належного порядку контролю за якістю протезування та реабілітаційних послуг тощо.

Що пропонує цей законопроект?

Перше. Розширення соціальних гарантій іноземцям і особам без громадянства, які проходять військову службу в силах оборони, надається право на безоплатне медичне обслуговування, реабілітацію, покращене харчування та забезпечення допоміжними засобами реабілітації.

Другий блок – фінансові гарантії. Законопроектом ми передбачаємо збереження грошового забезпечення за військовослужбовцями не лише під час лікування, але і у період реабілітації, яка буває доволі довготривалою, в тому числі амбулаторної, в Україні та за кордоном.

Третій блок – це медичний контроль і захист прав військовослужбовців. Після лікування або реабілітації військовослужбовець в обов'язковому порядку проходить медичний огляд військово-лікарської комісії з метою визначення придатності до військової служби. Її рішення може бути оскаржене в судовому порядку.

Наступний блок – розширення переліку ветеранів війни. До осіб з інвалідністю внаслідок війни додаються військовослужбовці, які отримали травми, психічні розлади чи захворювання під час перебування в полоні.

І ще один блок з протезування і реабілітації. Зовсім коротко зупинюся. Протезування визначається як частина реабілітаційного маршруту.

Передбачено свободу вибору типу протезу, протезиста і підприємства, яке надає послуги.

І є додаткові інституційні кроки не менш важливі з відповідними новелами, яких на сьогодні немає в чинному законодавстві. Передбачається розроблення державної програми "Врятуй кінцівку" на 2026-2030 роки, спрямованої на профілактику ампутацій і відновлення функцій кінцівок. Формування постійно діючого органу контролю якості протезування із залученням громадських організацій ветеранів і експертів. І передбачається можливість встановлення позиттивного грошового утримання в розмірі середньої заробітної плати по Україні за попередній рік, що передуює року одержання такого утримання особам, які отримали ушкодження, що призвело до необоротної втрати, в тому числі ампутації, верхніх та/або нижніх кінцівок, їх частин включно з органами.

Тому за результатами роботи в рамках робочої групи, яка була створена для напрацювання комітетського законопроекту, я прошу проекти законів за реєстраційним номером 13704, 13704-1, 13704-2, 13704-3, керуючись пунктом 2 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України, відхилити. Підтримати підготовлений Комітетом з питань соціальної політики, захисту прав ветеранів доопрацьований законопроект.

Доручити голові комітету Третяковій Галині Миколаївні оформити та в установленому порядку зареєструвати доопрацьований законопроект як проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення права військовослужбовців, ветеранів та військовополонених, яких звільнено з полону, на належну медичну допомогу, реабілітацію, протезування і внести його на розгляд Верховної Ради України.

Рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного чотирнадцятої сесії ВРУ дев'ятого скликання доопрацьований народними депутатами України членами комітету законопроект, за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу.

Доручити виступи на засіданні Верховної Ради України з цього питання мені як голові підкомітету з питань реабілітації ветеранів і як голові робочої групи по напрацюванню комітетського законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Ми домовилися щойно, я ще раз це підкреслюю, на зустрічі з громадськістю, що ми приберемо норми регулювання ціни повністю, посилення на національний каталог і таке інше, і дочекаємося, яким чином нам запропонують у великому законопроекті Кабінет Міністрів разом з усіма робочими групами. Ми прибираємо все, що стосується акредитацій і ліцензування. Теж віддаємо це на урядові рішення разом з громадськістю. І перевіряємо про те, щоб у нас під покриття цього закону потрапили легіонери, які служать не тільки в Збройних Силах України.

Справа в тому, що відповідно Закон про соціальний і правовий захист військовослужбовців у законі, стаття номер 3, чітко виписано, що цей Закон про соціальний і правовий захист військовослужбовців розповсюджується на тих... і не поширюється на тих іноземців та осіб без громадянства, які проходять військову службу в Україні. Ми не можемо виключити цю норму, оскільки цей закон і не розповсюджується на військовослужбовців, які є іноземцями. Тому захист і урівнення їх у правах в отриманні реабілітаційних, медичних і протезно-ортопедичних послуг має бути не в цьому законопроекті, а в іншому, про що теж зазначено в 26 статті. Тому ми перевіримо, але просто я зазначу, що цим законопроектом після цієї перевірки мають бути охоплені легіонери, які служать в цих силах оборони.

Таким чином пропонується затвердити і доручити мені внести законопроект в установленому порядку без норм акредитації ліцензування, без норм національного каталогу і цін, але з урахуванням того, що він розповсюджується на легіонерів, які служать в силах оборони.

Будь ласка, пан Анатолій.

ОСТАПЕНКО А.Д. Да, я, по-перше, хотів би подякувати і автору основного законопроекту Юлії Володимирівні Тимошенко, працюючи з нею в одному МФО, ми це питання піднімали, воно якраз зараз показується в даному законопроекті. Дякую тій групі, які працюють із Офісом Президента з Іриною Андріївною Верещук. Звісно, ми бачимо, постійно зараз присутність Міністерства соціальної політики... заступника міністра соціальної політики та інших представників. І також хотів би ще сказати, що я пропонував подовжити терміни внесення правок і пропозицій від народних депутатів і це зазначити в рішенні комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Таким чином ми в рішенні доповнюємо подовження.

Я ще раз хочу повернутися до питання легіонерів. Це непотрібно робити в Законі про соціальний захист військовослужбовців, оскільки 26 стаття Закону "Про реабілітацію осіб з інвалідністю в Україні" чітко вказує про охоплення всіх легіонерів, які служать у всіх видах сил оборони, охоплення даним законом.

Будь ласка, у нас... Ну, тут нічого немає в мене тепер. Пане Даниле, я не бачу взагалі...

Спочатку Цимбалюк Михайло Михайлович. Будь ласка, Михайле Михайловичу.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

Я також приєднуюсь до слів подяки всім, насамперед вам, Галино Миколаївно, голові робочої групи, всім колегам, які доопрацьовували цей законопроект.

І в мене питання до пані Ірини як голови робочої групи. Я правильно зрозумів, що цей законопроект поширюється на наших представників Збройних Сил України і інших військових формувань? Так?

НИКОРАК І.П. Саме так, Михайле Михайловичу. Ми розширили категорію, і це вказано додатково. Ми вносимо зміни в статтю 26, і там повністю є перелік всіх державних установ, взагалі органів, які включені до сил оборони.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую. Це дуже важливо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Олег Симороз, будь ласка.

СИМОРОЗ О.О. Симороз. Дякую.

Я з процедури більше. Хотілося б зрозуміти, почули все-таки, що ми ціноутворення зараз прибираємо, і більшість того, що стосується протезування, теж Люба Галан наприкінці нашої робочої групи говорила. Просто з процедури, як це буде оформлено? Я хвилююся, щоб зараз цей текст не пройшов комітет. Яким чином це буде оформлено? Це буде висновок робочої групи? Ви зараз під стенограму це зачитаєте, і це буде прибрано перед голосуванням комітету? Просто з процедури хочу зрозуміти, як ви приберете ці пункти з того законопроекту, який нам дали за годину до робочої групи. І я хвилююсь, щоб воно просто не пройшло зараз комітет, і все.

Дякую. Таке питання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Це є і в стенограмі, наша трансляція теж пряма. Трансляція засідань комітетів розміщується на ютубі. Це буде відмічено в рішенні комітету, який буде оформлений на паперових носіях, який підпише секретар і голова комітету. І цей висновок з усіма висновками і з таблицею, в якій це має бути виключено, піде на картку законопроекту на Верховній Раді. Я думаю, що ми його сьогодні, завтра вранці щонайменше він буде,

правильно? Щонайменше завтра вранці він буде на картці законопроекту 13704 і альтернативного, і буде цей "дешка", його всі побачать. Дякую, пане Олег.

Тарас Кальба, будь ласка.

КАЛЬБА Т.В. Доброго дня, шановна Галина Миколаївна, шановні народні депутати, шановні учасники засідання. Я почну стосовно цін і каталогу, в мене були тут деякі застереження. Не буду тут довго продовжувати, але й хочу висловити застереження стосовно частини п'ятої статті 21 з приміткою 1, це проект Закону, внесення змін до Закону "Про реабілітацію у сфері охорони здоров'я".

Пункт звучить так, що протези та ортези кінцівок виготовляються протезистами, ортезистами, кваліфікація яких відповідає вимогам професійного стандарту "Протезист-ортезист". Справа в тому, що на сьогоднішній день є дуже мало таких фахівців, які дійсно відповідають цьому стандарту. Але попри це є дуже багато фахівців, які проходили навчання за кордоном, мають відповідні сертифікати, мають великий досвід роботи в сфері протезування, але вони не відповідають цьому стандарту. І враховуючи те, що програми навчальні освітньо-кваліфікаційного рівня "магістр" були введені лише рік тому і лише в чотирьох вузах, а бакалаврського рівня взагалі немає, тому тут може бути проблема. Якщо цю норму приймуть зразу, вона обмежить просто коло фахівців.

Тому наша пропозиція полягає в тому, щоби дану норму відтермінувати в часі хоча б до 28-го року.

ГОЛОВУЮЧА. Правильне зауваження.

Я зараз дам коментар пану Музиченку. Я ще нагадаю, що в нас є Національна агенція кваліфікацій, яка може на підставі дипломів, які отримані за кордоном, надавати кваліфікацію після і організовувати іспити для того, щоб людина, яка має кваліфікацію і сертифікати, що вона

працювала за кордоном, отримувати довідку про те, що в неї є така кваліфікація. Просто ми прийняли такий закон, Президент його на початку цього року підписав, про додаткову часткову кваліфікацію, ми її називаємо, Національну систему кваліфікації.

Тому це важливо, і я прошу це... Віталій, будь ласка.

МУЗИЧЕНКО В.В. Доброго дня, шановні колеги. Дійсно, Тарас підняв правильне і влучне питання, оскільки на сьогоднішній день значна частина фахівців, які працюють на протезно-ортопедичному напрямку, в багатьох випадках не мають профільної вищої освіти, відповідно державний стандарт достатньо чітко виставляє цю рамку кваліфікаційних вимог. Тому ми також підтримуємо позицію про те, що відповідна норма має бути відтермінована в часі до набрання чинності з урахуванням дійсно запровадженої системи навчання, яка стартувала в минулому році за бакалаврською програмою, і відповідно з урахуванням системи кваліфікаційної оцінки, те, що ви зазначили, 2028 рік, я думаю, буде...

ГОЛОВУЮЧА. Двадцять восьмий.

МУЗИЧЕНКО В.В. Так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд.

Прошу секретаріат врахувати вітермінування цієї норми, 2028.

Будь ласка, у нас Марія Карчевич, Міністерство охорони здоров'я.

КАРЧЕВИЧ М.В. Вітаю, Галина Миколаївна. Вітаю, шановні колеги. Ми хотіли також зазначити, що надавали офіційно та в робочому порядку від нас коментарі та пропозиції.

Просимо звернути увагу, що разом спільно при доопрацюванні законопроекту, я так розумію, швидше всього до другого читання, аби воно

теж не загубилося. Зокрема, коментарі щодо коректного вживання причин інвалідності, які на сьогодні визначені законодавством, а також коментарі щодо призначення допоміжних засобів реабілітації, оскільки у нас зараз різні структури, і ВЛК, і ЛКК, і мультидисциплінарні команди, і експертні команди можуть призначати. Для того, щоб воно не суперечило іншим нормам в законі, тут треба також буде статті скоригувати, викладені норми, щоб, власне, не прибрати таке право і можливість, так, як зараз це є забезпечено в практичній реалізації іншим законодавством.

Також ми просили не згадувати назви державних стандартів на рівні закону, тому що зараз вони регулюються підзаконними документами. Якщо ми вкажемо конкретну назву стандарту, потім можуть при його зміні бути певні нюанси, що прийдеться знову вносити зміни до самого закону. Крім того в нас також були зауваження до частини ліцензування. Але дякую, почула, що ця частина буде прибрана, тому це питання знімається.

І також у нас були коментарі до процедури оскарження рішення ВЛК, зокрема в судовому порядку. Я думаю, тут треба спільно з колегами з Міноборони доопрацювати для того, щоб у нас не виникало процедурних питань, коли людина очікує рішення суду, тобто що відбувається в ті моменти, періоди часу самою людиною, коли призупиняється рішення ВЛК винесене.

Загалом дякую. Тому будемо разом доопрацьовувати. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ми норму про зупинку рішення ВЛК прибрати. Ми домовилися, що ми будемо це робити разом з паном Масловим і разом з Міністерством оборони, саме тому що це питання національної безпеки.

Будь ласка, Міністерство оборони, Дмитро Самофалов, будь ласка.

САМОФАЛОВ Д.О. Вітаю. Я виконуючий обов'язки директора Департаменту охорони здоров'я в Міністерстві оборони. На жаль, от тільки

зараз до мене потрапив цей документ, якось він проходив по інших департаментах. І ми його за ці два дні опрацювали, і маємо низку пропозицій і зауважень.

Скажіть, як можна включитись, от надати вам ці зауваження?

ГОЛОВУЮЧА. Вони критичні, чи на друге читання? Як, критично чи...

САМОФАЛОВ Д.О. Дивіться, окрім того, про що зазначила пані Марія Карчевич, у нас є пропозиція взагалі по виключенню такого терміну як довготривале лікування, бо зараз воно вносить сумніви, тому що ніде, ніяк не визначено законом. Це із того, що є от дійсно критичним. Інше, це здебільшого застереження або іноді це зміни в формулюванні.

ГОЛОВУЮЧА. Довготривале.

САМОФАЛОВ Д.О. Да. От в даному випадку залишити просто лікування в цьому абзаці.

Не чую, хтось щось там.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, давайте ми просто максимально. Довготривале, я думаю, що ми можемо прибрати.

Шановні народні депутати, що ви думаєте?

НИКОРАК І.П. В діючій редакції законодавства зберігається формулювання "тривале лікування"

САМОФАЛОВ Д.О. Тривале лікування.

НИКОРАК І.П. Так воно станом на зараз діє в законодавстві.

ГОЛОВУЮЧА. Це діюча норма.

НИКОРАК І.П. Це діюча норма.

САМОФАЛОВ Д.О. Так точно, воно зараз діє в законодавстві. Але нема ніякого підґрунтя, щоб визначити, що є тривалим лікуванням. Це перейшло нам із старих статей про інвалідність ще радянського часу. І зараз частіше за все притримуються питання тривалого лікування як чотири місяці безперервного лікування. Але якогось наукового або логічного підґрунтя воно не має.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Дмитро, а давайте ми це зробимо на друге читання. Ви нам дасте від Міністерства оборони, від МОЗ правку, щоб ми зараз тут з поспіхом це не робили, тим більше, що ми цю норму не чіпали, вона є в діючому законодавстві. Але ця стаття зачеплена, і ми можемо на друге читання це поправити.

САМОФАЛОВ Д.О. Так точно, це стаття 9, і воно з'являється в 9 статті. І у вас є правки, які про та/або реабілітації, та/або реабілітації в амбулаторних умовах і так далі. Тому я і прошу внести паралельно з цим цю правку.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, ми це зробимо на друге читання. І будемо чекати від вас листа, якщо є інші такі.

САМОФАЛОВ Д.О. Тобто є, є технічні, я розумію, що їх, мабуть, недоцільно зараз озвучувати, а викласти на друге читання. Бо в нас є пропозиції там...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марія теж все виклала, ми частково її зауваження прийняли і щодо... там були такі помарки щодо МСЕК, ми зробили ЕКОПФО. Тобто щоб ми... Але, я думаю, що це вже відноситься до таких...

САМОФАЛОВ Д.О. У нас теж є декілька місць, де ми просимо поміняти "військово-лікарські комісії" на "військово-лікарську експертизу". Це, мені здається, більш технічне питання.

ГОЛОВУЮЧА. Зробимо. Зробимо це.

Олена Колобродова, будь ласка.

КОЛОБРОДОВА О.В. Доброго дня. Дякую, Галина Миколаївна. Доброго дня, шановні народні депутати. Я також від імені Уповноваженого хочу подякувати за цю законодавчу ініціативу.

І Уповноважений висловив, надіслав письмово два зауваження, і ми б хотіли, щоб при доопрацюванні цього законопроекту ви звернули на них увагу. Перший стосується абазу першого пункту 11 статті 10 прим. Закону України про соціальний і правовий захист військовослужбовців щодо загального часу безперервного перебування військовослужбовця в закладах охорони здоров'я, у відпустці для лікування із збереженням грошового та матеріального забезпечення, який не може перевищувати 12 місяців поспіль.

Я би хотіла зауважити, що після закінчення встановленого строку військовослужбовець фактично залишається без засобів для існування. При цьому він не є звільнений з військової служби в установленому законом порядку, він є і далі військовослужбовцем, і незалежно від того, чи перебуває він в розпорядженні, чи не перебуває. І він не втрачає цей статус, і відповідно він має право користуватися в тому числі соціальними гарантіями і грошовим забезпеченням, ті, які передбачені для військовослужбовця.

Тому ми пропонуємо замінити слова "не може перевищувати 12 місяців", "не може перевищувати усього строку перебування на лікуванні, реабілітації або..."

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олено, у нас нема, ми зробили забезпечення, грошове забезпечення, доки він перебуває на реабілітації. От сьогодні це дискреція. І сьогодні реабілітація не є, ну, тому що є реабілітація в медичній галузі і відповідно у нас є норма, це 9 стаття "Грошове забезпечення військовослужбовців", за військовослужбовцем, виведеним у розпорядження командира військової частини у зв'язку з потребою у тривалому лікуванні, про що зазначив пан Дмитро із Міністерства оборони, та/або реабілітації – ми доповнили.

Тобто якщо є протокол НСЗУ, що це реабілітація, довготривала реабілітації чи коротка тривала реабілітація, доки він тут знаходиться на реабілітації, в нього зберігається повністю грошове забезпечення. От це ми зазначили. Тому що сьогодні це дискреція, хтось нараховує, хтось не нараховує, потім судові процеси. Ми зазначили, що це покривається

Але якщо військовий вийшов з реабілітації, ділі має бути обов'язково ВЛК, і ВЛК має призначити, чи він повертається до війська після реабілітації, чи його комісують відповідно з війська. Оце теж процедура, запропонована Тимошенко Юлією Володимирівною, ми її теж виписали. Якщо вона десь там якось неправильно виписана, тобто він або повертається і там... або він повертається в цивільне життя, і тут теж є захист.

КОЛОБРОДОВА О.В. Все вірно. Галино Миколаївно, наскільки, якщо мені не зраджує пам'ять, в проекті, в статті 9, йде відсилка до статті 10 прим.1, а там уже в цій 10 прим.1 передбачається цей дванадцятимісячний строк. Але я повністю погоджуюсь, якщо ви говорите – на час реабілітації, ми з цим погоджуємося і підтримуємо.

Друге наше застереження, воно стосується...

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Тобто випишемо більш детально, я просто щоб ми чітко розуміли, що ми будемо вносити зміни на друге читання. Що 10 прим.1 не розповсюджується на реабілітацію. Так? Що це розповсюджується тільки на лікування, чи як, чи взагалі прибрати 10 прим.1?

КОЛОБРОДОВА О.В. Ми проти дванадцятимісячного строку. Тому що людина до тих пір, поки він військовослужбовець, поки ВЛК, скажемо так, не звільнили його або визнали непридатним до військової служби, він мусить і має право користуватися тими гарантіями, які передбачені для військовослужбовців. ВЛК прийняла рішення...

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Зрозуміла. І друге, що пані Олена?

КОЛОБРОДОВА О.В. Друге, це щодо якраз оскарження рішень ВЛК в судовому порядку. Про це зауважували колеги, 402-й Наказ зараз передбачає два способи, і судовий спосіб, на жаль, зараз є дуже довгий і тривалий, тому частіше людині зручніше користуватись таким адміністративним способом оскарження рішення. І повністю підтримую пані Марію Карчевич, колегу з МОЗ, також підтримуємо її зауваження.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Що стосується оскарження рішення ВЛК, то я думаю, що ми з Юлією Володимирівною продовжимо роботу з паном Масловим і з паном Завітневичем, тому що це комплексне рішення. Оскарження рішення, воно може... має, не може зупиняти, не зупиняти готовність наших адміністративних окружних судів, розглядати якусь спрощену процедуру. Тут має бути спільне рішення, але це не норма цього закону. Ми тут констатуємо, що право людини на справедливий суд, воно є в тому числі і по

цьому питанню, а сама процедура спрощена, скорочена вона має йти через Цивільний процесуальний кодекс або через КАСУ.

КОЛОБРОДОВА О.В. Пані Галино, ми пропонували би просто забрати в судовому порядку, а просто у встановленому порядку, розумієте. І тоді вже відповідні нормативні акти, ті, які регулюють, вони визначають, в якому – і в судовому, наприклад, і в адміністративному.

ГОЛОВУЮЧА. Юлія Володимирівна, ви не проти зараз написати замість судового порядку – у встановленому порядку?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я вас чую. Ви мене чуєте, так?

ГОЛОВУЮЧА. Так, чуємо.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Так я говорю, що закон і встановлює порядок судовий. І, до речі, по Конституції якраз чітко передбачено, що будь-яке рішення будь-яких органів влади будь-який громадянин має право оскаржити в суді.

ГОЛОВУЮЧА. Так, це конституційна норма.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Це конституційна норма, яка просто перекладається на конкретні речі. Саме тому я не бачу, чому нам треба для наших поранених військових звужувати їх права і чекати ще якихось нормативних врегулювань. Закон і є нормативне врегулювання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Таким чином, ми не погоджуємося по цьому питанню, пані Олено, не погоджуємося.

КОЛОБРОДОВА О.В. ...це і є звуження, якщо чесно, це і є звуження. Тому що в людини зараз, станом на зараз є два способи оскаржити. І спосіб оскарження до вищестоящего органу є набагато швидший, ніж в суді. І ніхто не говорить, що не можна в суді оскаржувати. Звичайно, можна, але це є вже остання інстанція, коли інші органи відмовили, наприклад.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, пані Олено, закон не звужує права. Він каже, що може оскаржуватися. Це знову ж таки дискреційна, може, але не виключає того, що може бути порядок оскарження інший. Оце не виключає того. І якщо Міністерство оборони дасть нам на друге читання формулювання, в який спосіб може бути інший порядок встановлений, ми це формулювання приймемо. Наразі у нас такого формулювання немає. Я думаю, що це дебати на друге читання, тут ще купа потужних консультацій, які ми будемо намагатися максимально швидко провести.

КОЛОБРОДОВА О.В. Дякую, Галино Миколаївно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Дмитро Самофалов, будь ласка, Міністерство оборони.

САМОФАЛОВ Д.О. Якщо дозволите, я, по-перше, хотів би підтримати пані Олену, я з нею згоден. Чи доцільно нам визначати всі варіанти оскарження? Ну, ми можемо дати всі варіанти оскарження, але, наскільки це доцільно, у мене питання. І інше питання: чому... От про суд у мене, наприклад, що ми прописуємо, що може бути оскаржено в суді. Яке є застереження? Незрозумілий статус цього військовослужбовця. Тобто у нас є, і прописано і законами, і так далі, відпустка по лікуванню. А якщо він виходить оскаржувати в суді, то в якому статусі він має перебувати? І це мені теж здається, треба було б врегулювати. Тому що виходить він не хоче, ну

наприклад, він не хоче або не може повернутись на службу по якимось цьому, а ВЛК його признала, і він іде в суд відразу, і це довготривалий процес. Ким він є в цей період? Оце...

ГОЛОВУЮЧА. Там купа проблем, і я думаю, що... Да, ми розмовляли з паном Масловим, просто це не норма цього закону, от розумієте. Якщо ми підемо зараз в цей процес, зупиняються, не зупиняються рішення ВЛК у разі, якщо його оскаржують, яку кількість, як суд взагалі приймає рішення? Суд не може, от так само, я приведу, може, коректно, некоректно, таку аналогію, коли Державна податкова служба накладає штраф, або там служба регуляторна, або пожежна зупиняє господарську діяльність відповідно до Закону про регуляторну діяльність, тому що там підприємство не відповідає пожежним нормам. Відповідно в цьому підприємство що може оскаржувати? Суд же не може проаналізувати, чи дійсно підприємство відповідає, чи ні; чи дійсно людина хвора, чи ні; чи дійсно людині потрібна призначена судом опіка і він дійсно недієздатний, тому що в нього ментальна хвороба; чи дійсно... Тобто суд матеріально оцю річ сам визнати не може. Просити суд зробити експертизу, і адвокат, коли спрощує, це все справа Цивільного процесуального кодексу, не цього закону. Тут лише право, право конституційне. Його забрати ніхто не може. Ніхто не може дати законом або забрати, тому що воно є, воно екзистенційно є у військовослужбовця. Який процес саме по цих рішеннях, потрібно вирішувати у Маслова, в ЦПКУ і в КАСУ. Може, навіть не в ЦПКУ, може, навіть саме в КАСУ, вони там самі думають. Що оскаржувати – довідку, рішення, протокол рішення, це теж питання, яке під питаннями, який саме акт ВЛК оспорюється. Це теж не питання цього закону, тут має бути встановлено право.

А далі вже уряд має, думаю, подумати, якщо уряд не подумає, буде думати тоді комітет Маслова, яким чином це потрібно врегулювати. Але б я очікувала від уряду, від Міністерства оборони в першу чергу, від Мін'юсту поговорити саме про права людей. Тому що інтерес Міністерства оборони

зрозумілий, і ми його підтримуємо як народні депутати. Нам потрібно зрозуміти, щоб це не впливало на нашу обороноздатність, щоб не було зловживань військовослужбовцями, нам не потрібно це. І нам потрібно зробити так, щоб були запобіжники. Але це знову ж таки, я хочу повернутися, це не норма цього закону. Нам потрібно це дискувати в іншому нормативному правовому акті, благаючи до Міністерства оборони.

САМОФАЛОВ Д.О. Якщо дозволите ще одну ремарку. Тоді, можливо, дійсно написати: оскарження в встановленому Кабміном порядку. А ми вже пропишемо це постановою, наприклад, Кабміну...

ГОЛОВУЮЧА. От тоді точно.

САМОФАЛОВ Д.О. Там пропишемо все. Просто дивіться, зараз у нас є закон, статут. Статут – це спеціальний закон, тобто закон вищої трошки дії, і там, по суті, написано, що військовослужбовець може перебувати в трьох станах: служити, лікуватися або бути у відпустці. Але для відпустки йому потрібне обґрунтування. Обґрунтування того, що він оскаржує ВЛК в суді, такого обґрунтування немає. І виходить, що в той момент, поки він оскаржує, якщо він не повертається на службу, він порушує спеціальний закон – статут внутрішньої служби. Так для мене застереження зараз.

ГОЛОВУЮЧА. Але у людини таке право є. Причому воно відноситься до прав, які не можна зупинити на військовий час. Тобто у нас є права відповідно до Конституції, які можна зупиняти, про які Мін'юст повідомив і Європейський суд з прав людини, і Раду Європи, і євроспільноту про те, що ці права зупинені. І вони можуть під час війни зупинятися. Але є права, які не зупиняються, ми тут заходимо ще на більш важку тему – тему військової юстиції, да, і її формування, тобто щоб всі оці речі оскарження, щоб вони

відбувалися у Збройних Силах тими силами. Але це важкий шлях і формування військової юстиції – це не одного року справа.

Давайте ми зараз це просто оминемо і зараз цю дискусію в рамках цього закону проводити не будемо. Але конституційне право не зазначити ми не можемо. Гаразд?

САМОФАЛОВ Д.О. Це трошки виходить у нас декларативно тоді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Декларативно? Гаразд.

САМОФАЛОВ Д.О. Ну, да, тому що ми не можемо забезпечити, ми військовослужбовця ставимо між правом на оскарження в суді і обов'язком з'явитися на військову службу відповідно до рішення ВЛК.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, звісно. Ну, звісно. Але у людини, яка не погоджується з рішенням ВЛК, то єсть не може бути те ж самоуправство ВЛК. Ну, правильно ж?

САМОФАЛОВ Д.О. Ну, і?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, я ще раз кажу, у нас можуть порушуватися права людини під час воєнного стану. Ну, власне, і обов'язок людини бути мобілізованим – це теж порушення права людини. Обмеження виїзду за кордон – це обмеження на військовий час виїзду людей, які є... Це обмеження прав, якого у звичайному мирному часі нема. Обмеження права на справедливий суд наша Конституція не передбачає. Якщо нам потрібні особливі процедури досудового врегулювання, це інша справа. Ми тому абсолютно свідомо прибрали норму про те, що судові рішення зупиняє рішення ВЛК. Але для захисту прав людини потрібні норми симетричні.

Якщо ми рішення ВЛК зупинити не можемо, наприклад, то в цьому випадку у людини... а якщо рішення таке було прийнято протиправно, ми можемо уявити, що такі випадки є, в цьому випадку має бути тоді з другого боку відповідальність осіб і погашення, або компенсація тих втрат, які зазнала людина в результаті того, що рішення ВЛК було протиправним. Таким чином нам потрібно тоді симетрична процедура.

Водночас ці процедури відповідальності і цього демократичного балансу між правами і обов'язками, ця дискусія мусить бути проведена не в нашому комітеті. Ми її розуміємо, цю дискусію. Водночас з цього законопроекту ми абсолютно свідомо ці норми вилучили для того, щоб ви їх обговорили в комітеті у Маслова з залученням комітету Завітневича.

Гаразд, пан Дмитро? Дякую.

Руслан Приходько.

ПРИХОДЬКО Р.В. Бажаю здоров'я, шановна Галина Миколаївна, шановні члени комітету, всі залучені. Я би хотів звернути увагу на наступне. Бо дуже багато дискусій на деякі технічні речі, але ми відповідно дивимосся на законопроект комплексно. Я би хотів зазначити, що він, дійсно, врегульовує цілу низку різноманітних проблемних практичних питань, які сьогодні нагально потребують рішення. Тому, власне, наша позиція міністерства підтримати до першого читання.

Я також погоджуюся з пропозицією Анатолія Дмитровича Остапенка щодо можливості розширеного періоду для доопрацювання. І ми включимосся, і допоможемо технічно виписати і ті важливі аспекти, на яких наголошувала і пані Оксана Корчинська, вони дійсно практично є важливі, і ми точно їх врегулюємо.

І дякую в цілому за можливість відкритого діалогу для ветеранської спільноти. Дякую там Олегу Симирозу, який там об'єднав позиції багатьох представників і озвучив їх відверто. І, дійсно, тільки в такій дискусії ми

можемо врегульовувати сильні речі. Тому підкреслю, підтримується. Дякуємо за цей акт всім, хто приймав участь, і готові...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Руслан.

Оксана Корчинська. Правильно я називаю, пані Оксано?

КОРЧИНСЬКА О.А. Да. Дякую. Дякую.

Я ще раз прописала вам в коментарях, про яке розширення ми просимо для поранених і для тих, хто отримав каліцтво в результаті захворювання при виконанні військових обов'язків. Пан Музиченко був на нараді, де було присутньо Міністерство оборони, представники ДОЗ були присутні, патронатні служби військових частин, коли ми говорили про військовослужбовців, які отримали поранення. Вони переїжджали зі штабу в штаб, поряд FPV приліт, вони не від поранення ампутацію, вони в ДТП потрапили, бо машина перевернулася. Такі військовослужбовці зараз нічим не захищені, в тому числі ті, що на розквартируванні отримали поранення, ті, що в результаті гангрени. У нас є військовослужбовці, у яких... тобто вони 168 днів провели на ротації, вони вийшли, їх відправили в тилу частину, там діабетична стопа в результаті 168 днів на ротації, йому ампутують стопу, а він не має... Ніхто не звертає увагу, що він був без нормальної можливості контролювати цукор на нулі, а йому діабетичну стопу. Тобто він отримав каліцтво в результаті захворювання, яке спрогресувало, звичайно, коли він захищав на нулі 168 днів. На нього зараз не розповсюджується, він не є інвалідом внаслідок війни, так само не є інвалідами внаслідок війни ті, хто отримали каліцтва при обстрілі полігонів, військових частин, командних пунктів.

Будь ласка, ця частина була колись, на жаль, за нас не врегульована, за восьмого скликання. Я вас дуже прошу зараз відновити цю справедливість, тому що це стосується широкомасштабної війни, наступу. І в нас є тисячі військовослужбовців, які отримали каліцтва, отримали важкі поранення і

травми при виконанні, але поза зоною бойових дій. Особливо боляче буває, що ці люди по одинадцять років на війні, а вони інструкторами на полігоні, у них при обстрілі "іскандерами", це в мене довідка така на руках, у нього ампутація і він нічого не має, ніякого пріоритету, він повинен протезуватися як цивільна особа. Він не інвалід війни внаслідок, його ОГД буде там II група, йому не підвищують на одну групу вище, бо це не при захисті.

Тому що, коли ми готували, минуле скликання, ми все підводили під захист, а ця війна – вже нові нам виклики. І тому я прошу вас стати на бік тих військовослужбовців, які все ж таки при виконанні отримали ці поранення або каліцтва, які призвели в результаті захворювання. Тому що я ще раз кажу, на жаль, гангрена – це захворювання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую.

Юлія Володимирівна, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Галина Миколаївна, пані Ірина, всі колеги і всі представники громадських організацій! Я хочу подякувати всім за дискусію. Хочу підтримати зараз пані Оксану. Я думаю, що ми візьмемо її пропозиції, пані Оксану Корчинську, візьмемо її пропозиції для того, щоб до другого читання допрацювати. Безумовно, важливо було, що наш комітет підняв, взагалі наше МФО, підняли взагалі питання протезування на такий високий рівень. І зараз і групи робочі створені, і комітет працює, це є дуже важливим.

Трошечки, чесно кажучи, не хотілось би, щоб національний перелік, національний каталог цін виробників знімався, не хотілось би. Чому? Тому що сьогодні взагалі в 5 разів, в 4 рази завищуються ціни на протезні вироби і на запчастини особливо до них. І немає жодного орієнтиру. І тому ми не брали в цьому законопроекті на себе якісь додаткові повноваження перешкоджати роботі групи робочої, яка сьогодні при міністерствах працює, тому що ми там якраз написали, що національний каталог цих виробників на протезні вироби, на запасні частини, він як би вже був би орієнтиром для

ціноутворення. А також сказали, що в порядку, визначеному Кабінету Міністрів, на базі цього каталогу треба робити правильний порядок ціноутворення. Шкода, що це зняли.

Але, якщо є таке спільне рішення, ми не будемо заперечувати. Ми подивимося, що напрацює робоча група, як швидко напрацює, в якому вигляді напрацює, чи буде це прибирати таку мегакорупцію, яка є сьогодні по протезуванню, по суті оплаті з державного бюджету за все це. І якщо там не буде відпрацьовано таких механізмів, які всю команду парламенту переконують, що немає там того, що є сьогодні, ми знову будемо це питання піднімати і будемо думати, як це вирішувати.

Но я хочу всім подякувати, тому що навіть якщо частина пропозицій не пройшла зараз, особливо по припиненню корупції там 4 мільярди, тепер 9 мільярдів на освоєння, дуже шкода, чесно. От я тут, Галина Миколаївна, я хочу тут теж порадитися і з усіма колегами, і з комітетом, це вимоги до протезистів, ортезистів, відкласти вимоги до 28-го року. Ну, ви розумієте, що не можуть люди, які не мають для цього ні правильних знань, ні правильного досвіту, нічого, не можуть вони допускатися до протезування військових. Не може такого бути. Це все одно, що лікаря без освіти допустити до лікування людини. Це є проблематика. Тому я прошу ще от подумати над тим, щоб взагалі не було ніяких вимог до протезистів і ортезистів. Це така сумнівна норма.

Но за будь-яких обставин, я вважаю, що ми робимо великий крок вперед, великий крок вперед. І хочу подякувати всім за цю дискусію, тому що після прийняття в першому читанні, ми ще всі разом на чолі з керівником робочої групи пані Іриною Никорак спробуємо врахувати по максимуму все, що потрібно. Але також я прошу комітет взяти під контроль терміни, коли уряд внесе законопроект, який все-таки покінчить з цією корупцією. Я розумію, що комусь приємно без навіть цін виробників виставляти будь-які ціни. Я розумію, що декому приємно списувати бюджетні кошти в темну, без

будь-яких вимог до протезних майстерень. Це зручно, це так воно, нормально, але це не дуже добре для наших військових поранених.

Ну, я ще раз хочу сказати, що наша команда... Пані Галино, і вам, і всій нашій команді, комітету, дякую. Всім громадським діячам дякуємо. Ми підтримуємо той варіант, який ви пропонуєте, в першому читанні. І будемо дуже уважно слідкувати на базі ТСК, на базі МФО за подальшим розвитком подій, що стосується робочої групи і законопроекту уряду.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Юлія Володимирівна, в мене прохання: просто давайте ми пропустимо норму 2028 року, а далі на робочій групі на друге читання можуть бути і інші пропозиції. Ми подискутуємо, чи зможуть наші виші, чи зможе Національна атестаційна комісія швидко прокваліфікувати цих людей, щоб ми не зупинили зовсім роботу тих людей, які почали... У нас протезистів, якщо є 200 на всю країну, то це добре. І нам потрібно, щоб їх було більше. А для того, щоб їх було більше, то нам потрібно... Звісно, що допускати некваліфікованих до поранених, не можна. Але у нас сьогодні навіть міждисциплінарні команди не укомплектовані повністю РГ-терапевтами, реабілітологами, і створені вони не у всіх лікарнях. Тому добре, звісно, декларації в законі робити, але насправді не встигаємо ми це робити. Європа робила такі реформи десятиріччями. Ми зробили це от після широкомасштабного вторгнення, ну, може, плюс один там рік, під час ковіду розпочали. Це надзвичайно швидко. Звісно, що уряд треба підганяти якось. Я думаю, що у нас тут команда тепер: і Віталій Музиченко, і Інна Солодка, і Денис Улютін, і Ляшко, - вони всі задіяні в цьому процесі. І я думаю, що вони пришвидшаться. І вони самі розуміють виклик від суспільства. Водночас маємо те, що маємо.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Пані Галино, наша команда підтримує той варіант, який запропонує робоча група і комітет, ми ж тільки – за. Головне,

щоб цей процес рухався в правильному напрямку і щоби ми потім, до другого читання, дивлячись, що робить уряд, також серйозно попрацювали з усіма і зробили той законопроект, який прибере хоча б очевидні вади.

Я дуже дякую всім за роботу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Юлія Володимирівна.

У нас ще Олег Симороз. Будь ласка. Ви тепер з нами, пане Олеже, ви тепер з нами, будете днювати і ночувати, будемо виписувати на друге читання так, щоб він був нормальний.

СИМОРОЗ О.О. Ну так, мені ж нема більше що.

З приводу освіти і чому 2028 рік, і чому перехідний період, про який ми говорили. Ми дуже довго про це говорили, я думаю, можна було б це почути, якби були присутні представники на міжвідомчій робочій групі, де ми піднімали тематику освіти.

Не треба вигадувати велосипед, світ давно вже встановив відповідні норми, розробив цю роботу в рамках ISPO, поділив її на три категорії. ...*(Не чути)* фахівці протезисти, ортезисти не готові, тому що у нас навчання такого, власне кажучи, не було.

Ми сказали дуже просто, ну давайте випустимо бакалаврів хоча б один раз і тоді будемо встановлювати якісь норми. Ну, це ж абсурд, не навчати в своїх університетах цих людей...

ГОЛОВУЮЧА. Тому і була пропозиція, пане Олеже, тому і була пропозиція відтермінувати ці норми до 2028 року.

СИМОРОЗ О.О. Тому я її і відстоюю.

І на завершення. Щоб не звучало так, що зараз наша коаліція або ми як представники, бо уже це лунало, що ми нібито зупинили якусь норму, яка допомагала б боротися з корупцією, і ми виглядаємо як якісь там не дуже

гарні люди і так далі. Я повторюю, що по ціноутворенню те, що було напрацьовано в рамках цього законопроекту, так званого доопрацьованого, воно не вирішувало ніяк питання корупції, пов'язаної з ціноутворенням і так далі, воно їх виключно цементувало.

20 секунд, пояснюю зараз, на завершення, що просто національний каталог – це стара система, вона нічого не вирішить. Треба на державному рівні в рамках рамкових угод працювати, працювати як асоційована країна Європейського Союзу, працювати з цим ринком, брати ціни і державі Україна приходити до цих виробників, які розташовані в Європейському Союзі, і встановлювати нормальні ринкові ціни хоча б на рівні Європейського Союзу. Тому що якщо ми зараз порівняємо Польщу, Австрію, Німеччину, нам ціни зараз завищують іноді навіть удвічі. Тому ось чому така позиція була. А запропонована позиція, просто каталог...

ГОЛОВУЮЧА. Я вдячна за ваші зусилля, що ви тиснете на уряд для того, щоб вони провели міжурядові консультації. А парламентські, міжпарламентські консультації ми включимо в план нашої роботи, ми будемо намагатися як парламент з парламентом. Водночас роль уряду...

СИМОРОЗ О.О. Ми підтримаємо...

ГОЛОВУЮЧА. А роль уряду, пане Олеже, дивіться...

СИМОРОЗ О.О. ...міжвідомчі робочі групи, хай доповідають вам на комітеті, ми це підтримаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Да, у нас доволі такі слабкі важелі впливу на Кабмін, це незалежна гілка влади, вибачте.

СИМОРОВ О.О. Да, здається, ви їх призначаєте. Здається, ви їх призначаєте. Я, здається, коли вчився на юриста, не прогулював конституційне право.

ГОЛОВУЮЧА. Ми їх призначаємо, але ми їх зняти не можемо окремо. Ми зняти не можемо. Ми можемо або зняти весь уряд, а от на окремого міністра у нас немає впливу.

А в мене є законопроект, називається "про інтерпеляцію". Подивіться, я думаю, що вам буде цікаво, я думаю, що ви будете один із наших українських політиків у майбутньому, у вас є всі здібності, щоб це зробити. Так от цей Закон про інтерпеляцію дає право українському парламенту впливати на окремого одного міністра в разі, якщо він не виконує план дій уряду. Демократія – це ж порядок...

СИМОРОВ О.О. Будь ласка. Але я думаю, що зараз у комітету і у Верховної Ради є можливість викликати на доповіді і контролювати роботу профільних міністерств, робіть це, будь ласка, ми будемо це тільки підтримувати.

ГОЛОВУЮЧА. Викликати – право є. Тобто... щоб викликати – право є.

СИМОРОВ О.О. Ну, так ви сьогодні обговорили, що у нас є міжвідомча робоча група, нам потрібний законопроект. Мені дуже не подобається, що ми за 100 днів не напрацювали навіть чернетку...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олеже...

СИМОРОВ О.О. Я, як папуга, я, як папуга, повторював ключові норми і основи. Включайтеся так само в цю роботу...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олеже, у нас є вакантна посада у комітеті. Ви не хочете до нас на роботу?

СИМОРОВ О.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ми шукаємо учасників бойових дій.

СИМОРОВ О.О. Я дуже бережу свою репутацію. І от коли комітет буде мати високу репутацію і довіру українського суспільства, безперечно.

ГОЛОВУЮЧА. Ми будемо берегти вашу репутацію в комітеті разом.

СИМОРОВ О.О. Ні. Враховуючи, що нинішній парламент голосує, мені моя репутація дорожча, щоб працювати разом з вами. Але дякую.

ГОЛОВУЮЧА. А ви ж будете не народним депутатом, ви будете працювати як державний службовець на захисті інтересів держави. У нас...

СИМОРОВ О.О. Важелі коли будуть, коли будуть важелі на моїй посаді, обов'язково погоджуся. Без важелів працювати – стріляти собі в ногу. В мене й так їх немає. Тому дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам. Дякую. Дякую за позицію громадянську в будь-якому випадку.

Ще раз, пані Оксана. Пані Оксана, ми на перше читання зараз хотіли розширювати норму по легіонерах таким чином, щоб Закон про соціальний захист військовослужбовців розширювався і покривав у тому числі і тих, хто служить у Збройних Силах України і є іноземним громадянином, ми на зараз не будемо. Цей законопроект не про це.

Водночас норма, яка пункту 3, вона тут зачеплена. Я рекомендувала би вам зробити з народними депутатами, от Юлія Володимирівна, вона погоджується з вашою позицією, що це потрібно робити, переговоріть з нею. Вона внесе законопроект, який буде йти через комітет пана Завітневича. Це питання Міністерства оборони, це питання Комітету національної безпеки. Тому ми зробили тут усе, що змогли: розширили норми лікування, протезно-ортопедичних робіт, реабілітації і оцього покращеного харчування, по якому ще потрібно буде розшаровувати – розширили ці норми на легіонерів і на...

КОРЧИНСЬКА О.А. ДФТГ.

ГОЛОВУЮЧА. І на військовополонених. Тому що ці позиції не були на них розширені.

Що стосується інших прав, тому що ви пропонуєте і інші, зачіпаєте інші права, то це не входить в компетенцію цього законопроекту. І хоча є народні депутати, які вас тут підтримують, але це має йти не через наш законопроект.

Пані Оксана, вам слово.

КОРЧИНСЬКА О.А. Просто я побачила, що ви, зокрема, ДФТГ вставили, а це так само розширення, таке саме, що й при виконанні. Тому що само собою це призведе до змін.

Але зараз не про це. Я хотіла відрефлексувати і пані Юлії, і попросити...

ГОЛОВУЮЧА. Де тут ДФТГ? Де тут ДФТГ?

КОРЧИНСЬКА О.А. У вас є там добровільні підрозділи при теробороні, це і є ДФТГ. Добровільні підрозділи...

ГОЛОВУЮЧА. Територіальна оборона – це не ДФТГ. Територіальна оборона – це ЗСУ.

КОРЧИНСЬКА О.А. Ні-ні, у вас є добровільні підрозділи... При, у вас написано, при територіальній обороні, при. Але...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую... Я перепрошую, нема тут ніяких ДФТГ, пані Оксана.

КОРЧИНСЬКА О.А. Добре, значить, я неправильно прочитала. Я неправильно прочитала. Тому що там є добровільні при теробороні, я уважно прочитаю.

Але зараз я прошу вас, шановні народні депутати, пані Юлію Тимошенко і пані Галину все ж таки з розумінням поставитися і підтримати відтермінування до 2028 року стосовно вимог. Тому що, на жаль, така ситуація, що у нас протезисти зараз в країні, більшість – це літні люди. І тільки ті, що зараз пішли вчитися, через 4 роки, відповідно у 2028 році, це якраз будуть ті протезисти, які вже будуть з вимогами. Інакше, на жаль, ми не витримаємо такої навали. Ви знаєте, що у нас...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Оксана, ми зробили...

КОРЧИНСЬКА О.А. До 2028 року.

І окремо, якщо можливо зняти термін 12 місяців на можливість отримувати виплати, тому що дійсно у нас є невеликий відсоток військовослужбовців, важко поранених...

ГОЛОВУЮЧА. Ми це зробимо при доопрацюванні в разі, якщо він буде перебувати на реабілітації.

КОРЧИНСЬКА О.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ми попрацюємо з МОЗ. Тому що деякі військові і цивільні відмовляються від реабілітації, і мають бути норми, що в разі, якщо він виконує індивідуальний план реабілітації, то в цьому випадку у нього все продовжується. У разі, якщо військовослужбовець не буде виконувати індивідуального плану реабілітації, тобто не потрапляти під ці вимоги і не покращувати своє здоров'я, не відновлювати його, то в цьому випадку, я думаю, що ми будемо ці норми знімати. Але їх потрібно доопрацювати на друге читання.

КОРЧИНСЬКА О.А. Пані Галино, сьогодні я була у військовослужбовців, яких через 12 місяців повернула Німеччина. Вони навіть із стомами, вони з калоприймачами, у них не закрита стома, тобто у них відкритий живіт йде. Їх треба лікувати, вони зараз бомжі... Просто майте на увазі вони зараз без виплат...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Оксана, я дякую. Просто давайте ми на особистих прийомах будемо розповідати. Пані Оксана, я вас прошу, ви зловживати право. Прошу виключити телефон.

Шановні колеги, запрошені, я прошу, засідання комітету – це обговорення закону. Для того, щоб обговорювати особисті історії, у нас є особисті прийоми, листи до народних депутатів, ми готові це робити, ми готові реагувати, але для цього потрібно готувати окремі центральні органи виконавчої влади, робити запити. Давайте ми особисті історії розповідати не будемо, ми їх знаємо багато, тому що ми працюємо з людьми. Наше завдання зараз – закон, зауваження до закону і які норми ми зачіпаємо і даємо завдання робочій групі на друге читання. Ще є зауваження до законів?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Пропозиція є голосувати. Я нагадаю, пропозицію зачитала пані Ірина, я попрошу, зараз ще вона озвучить, з урахуванням пропозиції пана Анатолія про продовження термінів подання пропозицій народних депутатів. Будь ласка.

НИКОРАК І.П. Дякую.

Шановна Галина Миколаївна, шановні колеги члени комітету! З огляду на все, що ми вже обговорили, пропоную наступне.

Проекти законів України за реєстраційним номером 13704 прим.1, прим.2, прим.3 включити до порядку денного.

За наслідками розгляду в першому читанні проекти законів за реєстраційним номером 13704, 13704 прим.1., прим.2., прим.3, керуючись пунктом 2 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України, відхилити. Підтримати підготовлений Комітетом з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів доопрацьований законопроект.

Доручити голові комітету Третяковій Галині Миколаївні оформити та в установленому порядку зареєструвати доопрацьований законопроект як проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення права військовослужбовців, ветеранів та військовополонених, яких звільнено з полону, на належному медичну допомогу, реабілітацію, протезування і внести його на розгляд Верховної Ради України.

Рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного чотирнадцятої сесії дев'ятого скликання доопрацьований народними депутатами України членами комітету законопроект та за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу.

Доручити виступити на засіданні Верховної Ради України з цього питання голові підкомітету з питань реабілітації ветеранів Никорак Ірині Петрівні. Продовжити строк подачі поправок вдвічі згідно Регламенту.

Здається, на цьому все. Прошу поставити...

ГОЛОВУЮЧА. Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я хотіла, єдине, у пана Анатолія запитати, наскільки принципово продовжувати термін подачі правок.

ГОЛОВУЮЧА. Юлія Володимирівна, ми просто не проголосуємо в залі і все, 226 не буде. Це ж окремо голосується.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я просто маю на увазі, що там викинули все, що було суттєвим, і те, навколо чого корупціонери і борються. Так чому нам продовжувати, там і так все нормально вже.

ГОЛОВУЮЧА. В будь-якому випадку зала окремо буде голосувати. Зал не дуже любить продовжувати, зменшувати, тому тут назбираємо чи не назбираємо. В будь-якому випадку це рішення...

У мене прохання, пан Сергій, пан Сергій Гривко, ви з нами? Наш секретар.

ГРИВКО С.Д. Да, я з вами, Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. Проведіть, будь ласка, голосування.

ГРИВКО С.Д. Галина Миколаївна, можна ще одну ремарочку. Я б хотів, напевно, подякувати за таку жваву дискусію і безпосередньо громадськості, і шановним колегам. Тому що безпосередньо хоч у нас там різні фракції, але в нашому комітеті ми знаходимо баланс в рішеннях. Якщо не баланс, то точно компроміси.

І я хочу там шановному громадянському суспільству передати наступну інформацію, що допомоги від європейських партнерів ми

конкретно отримуємо від прийнятих Верховною Радою законопроектів, нормативних актів. Тобто все те, на чому тримається зараз країна, це результат роботи якраз парламенту, як би то не казали, і великої потужної роботи інформаційної Президента, за що йому окрема подяка від мене. Тому я дякую шановним колегам. Дякую громадянському суспільству, що ми знаходимо спільну мову в таких складних законопроектах.

Я готовий провести голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Поїхали.

ГРИВКО С.Д. Шановні колеги, прошу зазначити свої позиції згідно запропонованого.

Третякова Галина Миколаївна.

ГОЛОВУЮЧА. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. За. І щоб не забули, пане Сергію, ЗСУ. Дякуючи їм, ми сьогодні тут і працюємо.

ГРИВКО С.Д. Так точно. Дякую, Михайло Михайлович, сто відсотків.

Струневич Вадим Олегович. Нема.

Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Бабенко Микола Вікторович. Нема.

Гривко Сергій Дмитрович – за.
Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Никорак – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. За.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Тимошенко – за.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
Циба Тетяна Вікторівна.

ЦИБА Т.В. Я, безумовно, підтримую. І дякую, що тут дуже важливі теми, реально над якими ми багато працювали. Дякую.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
8 – за. Рішення прийнято. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, шановні народні депутати.

Дякую шановним запрошеним. Дякую експертам, громадянському суспільству. Окремо пану Музиченку і Інні Солодкій, які вклали багато в текст цього законопроекту. Маю надію, що Міністерство оборони долучиться до нас більш активно на друге читання.

Слава Україні! І слава ЗСУ!