

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів
27 листопада 2025 року

Веде засідання голова комітету ТРЕТЬЯКОВА Г.М.

ГРИВКО С.Д. Доброго ранку! Дякую, Михайле Михайловичу.
Струневич Вадим Олегович.

СТРУНЕВИЧ В.О. Струневич тут. Доброго ранку!

ГРИВКО С.Д. Дякую. Доброго ранку, Вадим Олегович.
Тарасенко Тарас Петрович.

ТАРАСЕНКО Т.П. Доброго дня! Я з вами, колеги.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
Бабенко Микола Вікторович. Відсутній.
Гривко Сергій Дмитрович з вами.
Никорак Ірина Петрівна.

НИКОРАК І.П. Колеги, вітаю. Никорак присутня.

ГРИВКО С.Д. Дякую.
Остапенко Анатолій Дмитрович.

ОСТАПЕНКО А.Д. Добрий день, колеги! Присутній.

ГРИВКО С.Д. Дякую.

Тимошенко Юлія Володимирівна. Тимошенко Юлія Володимирівна.
Відсутня.

Циба Тетяна Вікторівна. Циба Тетяна Вікторівна. Відсутня.

7 присутніх, Галино Миколаївно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, у нас є кворум.

Принагідно хочу поздоровити члена нашого комітету Юлію Володимирівну Тимошенко з Днем народження сьогодні.

Думаю, що може цей закон дуже важкий, який ми приймаємо, років 5 не можемо його, більше ніж 5 років, ми починали обговорювати реформу пільгового проїзду ще з паном Кубраковим, я просто пам'ятаю, він очолював міністерство на той момент. Може ми сьогодні просунемося щодо цього законопроекту.

Шановні народні депутати, у нас є кворум і є порядок денний. Чи є якісь пропозиції, зміни до порядку денного? У нас один законопроект.

ЦИМБАЛЮК М.М. Пропозиція підтримати порядок денний.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайле Михайловичу. Дякую, шановні народні депутати.

Тоді ми йдемо по нашому порядку денному. У нас один, але важкий законопроект. Це проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пільг з оплати проїзду та деяких інших пільг (реєстраційний № 5651-2), друге читання.

Голова робочої групи Струневич Вадим, будь ласка.

СТРУНЕВИЧ В.О. Добрий день, шановні колеги! Ми спільно з робочою групою та з Галиною Миколаївною провели багато роботи і я хотів

вам просто розказати до чого ми зараз дійшли і обговорити, які у нас є наявні ще зауваження.

Закон передбачає створення єдиної системи на базі міністерства і запровадження карток людям, і допоможе обраховувати кількість пільговиків. Разом з цим ми пропонуємо виділити окремі категорії пільговиків, які будуть віднесені до державного бюджету, а решта, ми будемо просити місцеві бюджети цю конструкцію підтримати.

Послухаємо учасників?

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що від робочої групи.

У мене пропозиція послухати Міністерство регіонального розвитку, послухати Міністерство внутрішніх справ (ми вранці сьогодні говорили із заступником міністра), послухати Асоціацію міст України. Може врахувати пропозиції нашого дослідницького центру. Там техніко-юридичні правки, але вони для лаконічності і для юридичної точності. Можна зробити. Але оці три міністерства послухати.

ЦИМБАЛЮК М.М. Можна спочатку, щоб вони відразу дали відповідь? І декілька слів висловитися з цього закону.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.

Шановні колеги, ну насправді я дякую авторам і робочій групі, і всім, комітету, що ми взагалі взяли за цю історію, бо вона, Галина Миколаївна вірно сказала, та навіть не 5 років, останніх 25-30 років це найбільша проблема. Бо, з одного боку, ми втрачаємо перевізника, комунальні підприємства є збиткові, які займаються цим напрямком надання послуг, а з іншого боку, у нас є Конституція, де чітко написано, що пільгові перевезення

гарантовано статтею Конституції. Через те тут потрібно, з одного боку, пам'ятати, що не всі категорії, які належать до пільгових, вони користаються цим. Наприклад, це особи, які прикуті до ліжка, вони ніколи не користуються пільговим перевезенням, а держава ніби рахує, що ця категорія є пільгова. Як бути з цим? Картки. Чи вирішать все картки? Теж є велике питання, бо цим законопроектом пропонується щорічно надати право Кабінету Міністрів визначати суму, яка буде надаватися для пільгового перевезення. Тобто Кабінет Міністрів в один прекрасний момент може сказати, що, вибачте, в бюджеті немає грошей, і на наступний рік пільговими перевезеннями не буде кому займатись, і все ляже на плечі місцевих громад. Це неправильний підхід.

Ще раз підкреслюю, місцеві громади сьогодні роблять те, що можуть. І я хотів би, щоб представники сьогодні висловили свою позицію. Але перекладати борг держави на їх плечі не можна. І ми знаємо, яка там корупційна складова. Бо, наприклад, держава виділила місцевій громаді на компенсацію за перевезення, а місцева громада ділить перевізникам: хорошим більше, не зовсім хорошим менше, а тим, які є не зовсім послухні, взагалі не виділяє. Це теж, мабуть, несправедливо.

Але в цьому законопроекті до другого читання робоча група, як на мене, порушила назву законопроекту. Бо коли ми кажемо про перевезення чи право на проїзд оперативних співробітників Служби безпеки і Міністерства внутрішніх справ, зокрема Національної поліції, то це не пільга. Це в рамках виконання своїх професійних службових обов'язків вони згідно Закону "Про Службу безпеки України" і Закону "Про Національну поліцію" мають право використовувати транспорт загального користування, до речі, під час дії воєнного стану і не тільки транспорт загального користування. Тобто треба або ці статті виділяти і вносити зміни в закони "Про Службу безпеки" і "Про Національну поліцію" і не вважати це пільгою, а далі рухатися по тексту.

Насправді, як на нашу думку, команди "Батьківщини", яка опрацьовувала цей законопроект, більшість проблем вирішується. Це справді смілива професійна спроба. Але залишається проблема порушення Конституції, якщо ми даємо право все Кабміну вирішувати - суми і кому. Ну і наступне все-таки, що стосується професійної діяльності силових структур, правоохоронних, вибачте.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайле Михайловичу.

Я зразу зазначу, що наразі і СБУ, і Нацпол, вони користуються транспортом на пільгових умовах. А що робить закон? Він робить компенсацію. Тобто в європейській практиці, хоч ти в Службі безпеки, хоч ти в Національній поліції працюєш, якщо ти користуєшся транспортом, тебе запускають безоплатно, але далі іде компенсація з відповідних бюджетів. Так само коли Національна поліція, виконуючи службові зобов'язання, наносить шкоду майну громадян. Наніс шкоду майну громадян, є відповідні бюджети в правоохоронних структурах, якими відшкодовують таку шкоду. Тому транспортники мають отримати за цей проїзд, хоча він і безоплатний, мають отримати компенсацію від держави 100 відсотків, від держави чи від бюджету. Ну тобто тут же держава, а ми домовились, що ми конструкцію, держава гарантує безоплатно, ми робимо, держава це хто, в особі кого? Значить, це відповідний орган за рахунок відповідного бюджету, він це робить не безоплатно, а робить, проїзд відбувається так, як потрібно силовим структурам, а потім відбувається компенсація. А так як сьогодні це передбачено, то це пільга. Ну тобто сьогодні це пільга, а потрібно, щоб це було при виконанні службових зобов'язань в нормальній компенсації.

СТРУНЕВИЧ В.О. Ми можемо все відкоригувати.

ГОЛОВУЮЧА. Так.

СТРУНЕВИЧ В.О. Ми ж спеціально зараз зібрались, щоб подивитись, які нагальні питання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

І те, що стосується Кабінету Міністрів, ми проговорили. Ми готові від нашого комітету адвокатувати, щоб безоплатний проїзд учасників бойових дій був за рахунок державного бюджету, за рахунок Міністерства ветеранів, в них є механізм.

Що стосується інших категорій громадян, то це будь-яку європейську практику, будь-яку регіональну політику – польську, іспанську, великобританську - це все територіальні органи вирішують. Територіальні органи вирішують для себе, які мають бути програми. Вирішує там пан Терехов, що в Харкові безоплатний проїзд - ок, це означає, що місцевий бюджет компенсує транспортникам і має створити систему таку, як є. Вважає там Кличко і депутати місцеві, що от у нас 8 гривень метро – ок. Вважає в Лондоні мер Лондона, що той, хто проживає в Лондоні, може отримати річний квиток з 90-відсотковим бонусом, а будь-який турист, який заїде, буде платити 4 фунти за мінімальну поїздку у метро. Тобто будь-яка країна... Вважає Садовий, що проїзд 25 гривень, значить, це компенсує і створює. Відшкодування транспортних витрат і створення пільгових систем абсолютно власні повноваження регіональні. Те, що сьогодні регіональні повноваження не можуть у своїх бюджетах якимось чином зорієнтуватися, скільки буде учасників бойових дій, це зрозуміло, і ми можемо саме учасників бойових дій брати на державний бюджет і розмовляти з бюджетом. Ми це заклали в прикінцеві положення.

ЦИМБАЛЮК М.М. Єдина тільки ремарка. Я погоджуюся з усім, в принципі правильно ви кажете, єдиний є нюанс. Тоді ми не маємо права, державний бюджет, забирати у них будь-яку частину єдиного соціального внеску. Оте, що забирає бюджет центральний з місцевих, тоді це неприпустимо. А решту, я з вами згоден. Ну, забирають багато. Забрали з міста Києва, з інших міст. Ми не повинні...

ГОЛОВУЮЧА. А! Ви про ті 8 мільярдів...

ЦИМБАЛЮК М.М. Так. Ми не повинні забирати. І тоді справді покладати на їхні...

ГОЛОВУЮЧА. Це не відноситься до стандартного бюджетного планування. Гаразд.

Шановні народні депутати, якщо немає більше загальних міркувань, давайте послухаємо Міністерство регіонального розвитку, потім Міністерство внутрішніх справ, потім Асоціацію міст України і далі, якщо хтось захоче, будь ласка.

Будь ласка, Деркач Сергій.

ДЕРКАЧ С.А. Добрий день, колеги! Галино Миколаївно і колеги, дуже дякую вам за цю роботу. Тому що проблема дійсно дуже така нагальна і дійсно десятиліттями фактично не вирішувалася. Ми бачимо проблеми і в частині нашого міністерства, це облік поїздок, непрозорі компенсації, зловживання і перевантаження місцевих бюджетів, і це все якраз цей законопроект має вирішити нарешті.

Дійсно, правильно колеги сьогодні говорили про те, що у нас страждають від цього дуже сильно перевізники, оскільки перевізники не можуть нормально планувати свою бізнес-модель, не можуть оновлювати

рухомий склад. Тому у нас такі маршрутні транспортні засоби, які ви бачите, їздять, які не відповідають будь-яким стандартам безпеки навіть, тому що перевізники просто-на-просто кажуть, що вони не можуть оновити рухомий склад, оскільки вони не отримують компенсації за пільговиків або в принципі не розраховують на цю компенсацію і фактично будують таким чином свою бізнес-модель, і точно це не на користь ні державі, ні громаді.

Крім цього, звісно, ми бачимо тіньову частину економіки. Більшість перевезень, якщо ми говоримо, особливо це внутрішні обласні перевезення, вони в принципі нормально не фіксуються, не оподатковуються, тому цей законопроект вирішує дуже велике комплексне питання, не тільки питання пільговиків. я зараз його коротко торкнуся. Але я просто в частині транспорту, оскільки я відповідаю за весь автомобільний транспорт, хочу сказати, що для нас це велика на сьогодні можливість отримати інформацію про всі поїздки, оскільки цим законопроектом запроваджується обов'язкова система автоматичного обліку оплати проїзду. І ця система дозволить нам бачити всі квитки, які взагалі продаються в громадському транспорті, чи це в містах, чи це внутрішні обласні перевезення, чи це міжобласні перевезення, і таким чином ми будемо бачити загальну картинку по загальним перевезенням. Це точно дасть нам можливість збільшити дохідність державного бюджету, тому що ми виводимо вже фактично в білу тих перевізників, які на сьогодні отримують гроші виключно готівкою і не хочуть переходити на цифрову модель. У нас багато міст вже працюють з такими системами, тобто це не проблема, це не навантаження перевізника, і ми бачимо ефективність таких систем що в Львові, що в Житомирі, що у Вінниці, що в інших абсолютно містах України, і комунальні підприємства активно з цим працюють. Але, на жаль, приватний сектор, приватні перевізники не хочуть працювати через єдиний квиток, вони якраз працюють досі з готівкою. І це велика проблема.

Крім цього, коли ми говоримо про наш підхід в частині того, як будуть відшкодовуватися пільги, то, звісно, має бути адресний підхід і має бути різниця між групами тих пільговиків, про які ми сьогодні будемо говорити з вами. Галина Миколаївна сказала про європейський досвід, я його хочу підтвердити, багато ми працюємо з європейськими країнами і навіть регіонами. І регіони самі в країнах Європи визначають, саме громади, які категорії пільговиків мають бути відшкодовані, навіть який період часу. І в нас такі приклади є не тільки в Харкові, в нас приклади є і по інших містах. Наприклад, в Житомирі було запроваджено проїзд пільговиків там з 10-ї до 16-ї, що зменшило навантаження зранку і ввечері, але фактично залишило можливість пільговикам їздити безкоштовно в громадському транспорті, але зменшило навантаження в пікові години і зменшило навантаження взагалі на перевезення. І схожі моделі, громади приходять до схожих моделей самостійно, визначають або пільгові категорії, або часи роботи і так далі. І ми маємо залишити цю можливість за громадами, для того щоб вони в межах своїх потреб, в межах своїх бюджетів визначали, як правильно це має працювати.

Тому з боку міністерства, я не буду далі продовжувати, якщо будуть ключові питання конкретні, ми залюбки теж відповімо, тому що ця модель, коли питання було порушене про те, що особа там лежача і фактично не здійснює перевезень, то і фактично гроші будуть або повертатись до громади, тобто весь невикористаний залишок з перевезень, бо оскільки це буде виключно адресна історія, буде повертатись назад до бюджету громади. Тому ніяких якраз зловживань тут не буде. І це якраз хороше попередження тому, що у нас не буде будь-яких корупційних з ризиків за даною системою.

Отже, колеги, коротко від мене загалом ще скажу, що реформа в частині переваг дає, як ми вже проговорили, гарантований доступ до пільг, як я вже сказав, це детінізація перевезень, що нам дуже важливо, це точно бюджетне планування для громад, бо сьогодні ви знаєте, як ніби

відшкодовуються ось ці пільгові проїзди: перевізники приносять, хтось якісь відскановані копії відповідних документів, ці відскановані копії одні і ті самі подаються кожен місяць. Дуже багато кримінальних проваджень порушено. Тому якраз це дуже важливо, щоб ми це питання сьогодні вирішили.

І, звісно, ми з вами цим законопроектом в тому числі допоможемо запровадити єдиний електронний квиток і не тільки електронний єдиний, а ще і мультимодальний. Ми зараз працюємо над тим, щоб ми могли в Україні створити єдиний мультимодальний квиток, коли можна купити квиток онлайн на декілька видів транспорту, умовно, відразу на автобус і потім на потяг, або на декілька видів автобусів, якщо це там приміський автобус, а потім комунальний транспорт в місті. Це все можна буде зробити саме завдяки тому, що у нас буде єдина система автоматизована оплати проїзду, яка дасть нам можливість створити як єдиний електронний квиток, так і єдиний мультимодальний квиток.

Тому, колеги, я прошу вас дуже підтримати цей законопроект. Я впевнений, що нам всім вдасться зрушити цю проблему і цю реформу, яка вже дійсно триває десятиліттями в Україні. Тому ми з боку міністерства дуже підтримуємо цей законопроект і будемо надавати всіляку підтримку, якщо виникнуть будь-які питання.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Сергію, до вас буде зараз питання, Михайло Михайлович, потім я.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, пане Сергію. Я знаю вашу там ефективну роботу в міністерстві і ми вам за це дякуємо. Але ви, мабуть, чуть-чуть сплутали, де ви знаходитесь. Ми комітет соціальної політики, а не комітет виведення з "тіні" перевізників. Через те для нас важливо, щоб

дотримувалась Конституція, в якій гарантовано пільгове перевезення певним категоріям громадян.

Ви те, що мали між рядками залишити, ви взяли і це сказати у відкритому ефірі, що ускладнює ухвалення цього законопроекту. Бо ви сказали, що закон, вас цікавить порахувати, скільки перевізники перевозять і скільки від когось там ховають. Це не наше завдання. Ви бачите і ви вірно сказали, в якому стані рухомий склад як комунальних, так і приватних перевізників. Через те наше завдання, щоб держава гарантувала пільгове перевезення. І не кажіть, що завдання цього законопроекту вивести з "тіні" перевізників і перевезення. Бо якщо це буде завдання, то в сесійній залі люди зрозуміють, що ви не відстоюєте соціальний захист, а, наприклад, якийсь там інтерес міністерства, який хоче все це чітко порахувати. Для цього є інші комітети й інші законодавчі ініціативи. Ця, на мою думку, не стосується порахувати чужі гроші.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Михайле Михайловичу, за зауваження.

Скажіть, колеги, а де в Конституції написано, що транспортні пільги мають бути? Яка це стаття? Ну я щось не знайшла в Конституції такої норми. Є така норма в Конституції?

Пан Сергій, доки шукають в Конституції норму, я не бачу просто...

ЦИМБАЛЮК М.М. 22 стаття.

ГОЛОВУЮЧА. 22 стаття це не про транспортні пільги.

ЦИМБАЛЮК М.М. Це на здійснення державної програми соціального захисту.

ГОЛОВУЮЧА. Вона не про транспортні пільги.

Дивіться, колеги, в мене питання до пана Сергія, питання власне спровоковано і виступом Михайла Михайловича. Скажіть, будь ласка, ми можемо в законопроекті визначити у зв'язку з тим, що ми даємо право щорічно Кабінету Міністрів України виділяти суму, яка пільговикам іде, чи можемо зробити так, як ми зробили в законі по «Яслах»? Ми встановили, що така норма, що мінімальний розмір такої пільги встановлюється цим законом в прикінцевих положеннях, відповідно на 26-й чи на 27-й рік щоб ми її встановили, а в подальшому ця величина встановлюється у відповідному бюджеті щорічно, щоб це не було повноваженнями Кабінету Міністрів. Кабінет Міністрів в бюджеті буде подавати цю норму до Верховної Ради, а Верховна Рада відповідно, уже далі розподіляючи податки, буде визначати, який розмір піде на транспортні пільги.

Михайле Михайловичу, якщо ми розробимо таку конструкцію, то як буде? Пане Сергію, що ви думаєте щодо цього?

ДЕРКАЧ С.А. Галино Миколаївно, дякую.

Дивіться, я думаю, що ми з боку нашого міністерства нічого не маємо проти, тому що завдання наше, перше, це те, щоб дійсно пільговики отримали своє право, могли скористатись своїм правом на пільговий проїзд, а от як буде фактично фіксована сума - чи Кабміном, чи парламентом - це вже, я думаю, вам краще вирішувати.

Тут у нас є ще колеги з Міністерства соціальної політики, я не знаю, чи є з нами Мінфін сьогодні, вони теж могли б прокоментувати, тому що це більше їх поле роботи в частині забезпечення бюджетом, ніж нашого міністерства. З нашого міністерства проблем з цим абсолютно ніяких немає.

ГОЛОВУЮЧА. Мінфін, можете прокоментувати?

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Так, Галино Миколаївно. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧА. Добрий день.

ЄРМОЛИЧЕВ Р.В. Перший заступник міністра фінансів Єрмоличев Роман. Я хотів в принципі взяти слово після всіх. Коротко.

Ми вкотре говоримо про соціальну справедливість і намагаємося вирішити питання соціальної справедливості, але вкотре намагаємося встановити пільги за статусом, а не виходячи з адресної підтримки тих, хто цього потребує.

Якщо говорити про аналіз законопроекту, є речі, які пов'язані із виконанням службових обов'язків, я це розумію, компенсація, звісно, має бути, але там не по всіх написано, що саме під час службових обов'язків має бути лише компенсація, тобто там є категорії посадових осіб, які користуються цим правом як у вихідні дні, як і в інші дні, у відпустку і все інше. Я вважаю, що законопроект має бути саме пов'язаний лише з виконанням службових обов'язків по тих категоріях, які виконують свої посадові обов'язки.

По інших категоріях, я розумію, що це не сподобається, але ми будемо все одно це говорити, про те, що ми все-таки маємо відійти від надання пільг, виходячи зі статусу, і ми це вкотре обговорюємо з Міжнародним валютним фондом, який постійно на цьому наполягає, про те, що ми не повинні роздавати всім і все, тому що у нас немає в державі таких коштів, щоб забезпечити всім і все, а маємо все-таки перейти до практики оцінки і давати ту підтримку, хто реально цього потребує.

Всі механізми, звісно, ми те, що буде прийнято відповідно до закону, ми як Міністерство фінансів виконаємо, необхідно буде внести зміни в Бюджетний кодекс, ми, звісно, підготуємо такий відповідний акт і внесемо на розгляд Верховної Ради.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Романе.

Міністерство внутрішніх справ, Асоціація міст України і Національний банк.

Будь ласка, пан Драп'ятий Богдан.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Добрий день, шановна Галино Миколаївно, шановні члени комітету, колеги! У Міністерства внутрішніх справ разом з Національною поліцією України є зауваження до поправки 110. Це нова поправка, яка не була предметом розгляду, і пропозиції, які пропонуються цією поправкою, не були предметом розгляду цього законопроекту у першому читанні.

Цією поправкою пропонується внести зміни до пункту 7 частини десятої статті 63 Закону України "Про Національну поліцію України", яким пропонується запровадити відповідний механізм поширити на поліцейських. У даному випадку вже Михайло Михайлович сказав, що статтею 62-ю, до якої пропонуються зміни, передбачаються гарантії професійної діяльності поліцейського, тобто йде мова про виконання професійної діяльності поліцейським своїх обов'язків, а не йде мова про соціальну пільгу. У даному випадку Закон "про Національну поліцію" передбачає, що право на безоплатний проїзд поліцейських під час виконання повноважень, закріплене Законом "Про Національну поліцію", є однією із гарантій професійної діяльності поліцейського, а не пільгою або частиною соціального захисту працівника поліції. Питання соціального захисту поліцейських регламентовано положеннями статей 91, 104 закону, якими пільг щодо оплати проїзду не передбачено.

Тому позиція Національної поліції і Міністерства внутрішніх справ в даному випадку – ці зміни виключити.

Крім того, у нас є і редакційне зауваження. Якщо брати до тексту цієї правки, то у ній зазначено, що відшкодування витрат на проїзд поліцейських відшкодовується за рахунок коштів Міністерства внутрішніх справ України. То також я хочу зазначити, що покладання відшкодування витрат поліцейських на МВС суперечить бюджетному законодавству, і це повноваження в даному випадку Національної поліції України.

Тому позиція і Національної поліції України, і Міністерства внутрішніх справ України, що все ж таки це не соціальна пільга, це виконання професійної діяльності ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Богдане.

Я думаю, що у нас з вами немає розбіжностей з точки зору, що це не має бути пільга, правильно?

І що робить наш законопроект? Ми виключаємо цей проїзд з пільги. Ми кажемо про те, що ця сума має бути транспортникам компенсована. І якщо вона компенсована, то вона має бути компенсована роботодавцем. У випадку Національної поліції роботодавцем і розпорядником таких ресурсів є Національна поліція і Міністерство внутрішніх справ.

Як ви хочете змінити цю правку для того, щоб цей проїзд, на який сьогодні надається право працівникам Національної поліції, незалежно від того, бо транспортник не може перевірити, чи поліцейський це робить під час виконання своїх обов'язків, чи ні. На сьогоднішній день механізму перевірки немає, він відсутній. І тому нам потрібно цим законом встановити, що це саме не пільга, а це відшкодування. І будь-яка європейська практика, транспортна компанія, яка перевозить, має отримати відшкодування від роботодавця.

Ви можете цю норму, яка сьогодні не розгалужена, у вашому законодавстві робити як завгодно. Ми не претендуємо, наш комітет, на те, як це має бути виписано в Законі "Про Національну поліцію". Виписуйте, будь

ласка, якийсь механізм компенсацій, виписуйте це в закон, в бюджет, виписуйте в інші закони, які потрібні вам для того, щоб механізм був запроваджений.

Ми лише кажемо, що це не має бути безкоштовно для транспортника, це не має бути пільгою. Тому що ми регулюємо тільки пільговий проїзд. Це не соціальна пільга. От про що цей законопроект, більше ми нічого сказати не можемо і не ліземо більше у ваше профільне законодавство. Ми можемо лише в цій частині відтермінувати цю норму, доки Міністерство внутрішніх справ і Національна поліція зреагує внесенням змін відповідно у свої закони і свої підзаконні акти. Будь ласка, ми можемо написати так, як ми написали загальну норму, що ця норма впроваджується з 28-го року. Він власне, закон вступає в силу з 28-го року, тому мені здається, що ви вже як профільні спеціалісти і фахівці у своїй галузі, ви до 28-го року можете зробити все, що вам потрібно для того, щоб така компенсація транспортникам була, - доопрацювати, написати постанову Кабміну, внести закон, змінити Закон про Нацпол, там разом з паном Іонушасом і таке інше.

Що скажете, пане Богдане?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Я перепрошую, у нас вибило світло і мене перервало. Не почув, Галино Миколаївно, ваше питання.

ГОЛОВУЮЧА. Закон вступає в силу з 28-го року, якщо він буде прийнятий. Ми не лізли в питання Закону "Про Національну поліцію", механізм відшкодування ви можете написати такий, як вам потрібно. Буде ще 26-й рік, 27-й рік, Національна поліція напише, яким чином це компенсується, яким чином змінюється. Ми дали завдання Кабінету Міністрів внести зміни в Бюджетний кодекс і в бюджети відповідні. Тобто ви цей механізм, єдине, що цей закон щодо працівників Служби безпеки, Національної поліції, що він декларує, що це не має бути пільгою, це має

бути, це не соціальна пільга, це компенсація проїзду під час виконання службових обов'язків. І ви маєте цей механізм створити. Яким чином - ви там даєте окрему картку для працівників щодо транспортного проїзду, чи перераховуєте як по відрядженню цю суму, а потім вам працівник в кінці місяця звітує - я не знаю, це ваш механізм, як ви робите цю компенсацію. Ну я бачила, як це робить там Служба безпеки, як вони там на виході, якщо це службові обов'язки, то вони видають безпосередньо квитки. От ти ідеш кудись і розписуєшся, я взяла два квитки на метро і розписалась там, що я, такий-то, такий-то службовець, я взяв два квитки, я їду по службовому завданню. Все, він поїхав. Потім, як це там Служба зводить і як ви це все враховуєте, то це все ваші справи. Так само, як ви враховуєте паливо на машину, так само, як ви враховуєте інші речі і відокремлюєте, що службовець у вас має чим користуватися просто по службовому посвідченню, а що є службовим виконанням службових зобов'язань. І не можна це робити поза межами службових виконань, тобто це твої особисті витрати. Ви це все розпишете. Може, ви навіть візьмете на витрати державного бюджету проїзд з дому до роботи і з роботи додому, я не знаю, але це ваш профільний закон, ви маєте це зробити. Те, що сьогодні немає системи обліку, ну це просто ганьба.

Крім того, у нас немає навіть традицій відшкодування громадянам, якщо таку шкоду нанесли службовці. Ми тільки починаємо оці демократичні речі розбудовувати в нашій державі.

Я думаю, що Міністерству внутрішніх справ потрібно це підтримати, пане Богдане. Наведення порядку. Це ваше основне завдання – наведення порядку і охорона права. Будь ласка.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Дякую, Галино Миколаївно.

Я почув вашу позицію. Почув, що цей законопроект набирає чинності з 2028 року, тому дійсно у нас є час з ним попрацювати. Водночас відповідно

до цієї правки, яка у нас є, зауваження, що відшкодування витрат на проїзд не повинно лягати за рахунок коштів Міністерства внутрішніх справ, але відповідно до бюджетного законодавства тут треба поправити на Національну поліцію України, редакційно це підправити.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. А щодо механізму, дозвольте я ще передам слово керівникові департаменту по взаємодії з Національною поліцією, щоб далі він прокоментував.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

_____. Добрий день! Хотів би просто прокоментувати. По-перше, ми вважаємо, що все ж таки при слухності піднятого питання це предмет, це врегулювання реалізації гарантій, наданих державою поліцейському для виконання службових обов'язків, все ж таки не є предметом цього закону. У цілому можливо погодитися із запропонованим...

ГОЛОВУЮЧА. Ми погоджуємося – не є. І тому це не має бути пільга, тому що це не пільга. Тому ми і виводимо це.

_____. Шановна пані головуєча, це не пільга, але все ж таки ви пишете в проекті закону, що це право проїзду на пільгових умовах. Це не право проїзду на пільгових умовах, це обов'язок держави забезпечити виконання поліцейському його службових обов'язків.

ГОЛОВУЮЧА. Що ви пропонуєте? Що ви конкретно пропонуєте як виписати? У нас же позиція однакова. Це не пільга, це має бути

компенсовано. Компенсація має бути за рахунок розпорядника цими коштами. Як ви пропонуєте виписати? Конкретні пропозиції. Ну тому що ви критикуєте, але не пропонуєте.

_____. Задача-максимум, якщо підходи для Національної поліції, цю норму прибрати з цього закону і окремо прописати проект закону по врегулюванню забезпечення гарантій здійснення службової діяльності працівників всіх правоохоронних органів на вказаних...

ГОЛОВУЮЧА. Так робіть такий закон окремо. Ви робіть, ви можете, у вас є право законодавчої ініціативи, ви уряд. Чого ви цього не робите? Момент істини. Тиша. Момент істини, а світла немає.

Гаразд. Поїхали. Поки що Міністерство внутрішніх справ включає генератори.

Асоціація міст України. Олександр Слобожан.

СЛОБОЖАН О.В. Добрий день, шановна Галино Миколаївно, шановні члени комітету, запрошені представники з уряду, з інших структур. По-перше, хочу вам подякувати як голові комітету і Вадиму Олеговичу як голові робочої групи.

Перший момент, від того, як зайшов законопроект виписаний і так, як ми сьогодні розглядаємо, це дві різні речі. Це важливо.

Другий момент. Ми зустрічалися на правлінні і за це теж дуже вдячні, тому що пряме спілкування, на наш погляд, дозволило в певних частинах цей законопроект покращити.

Третій момент. Хочу підтримати Михайла Михайловича в плані ризиків, щоб це не переклалося на місцеве самоврядування без відповідного фінансування.

Четвертий момент, надважливий момент.

ГОЛОВУЮЧА. По третьому зауваженню є у вас формулювання?

СЛОБОЖАН О.В. Я зараз озвучу. Ми вам надали офіційний лист на ваш запит відповідно до рішення Правління Асоціації міст, вказали пропозиції, які пропонуємо з чіткою редакцією поправити в законопроекті, для того щоб він запрацював. Наше найбільше хвилювання, що система може не запрацювати.

Але четвертий момент, продовжу, найголовніший момент. Насправді в Європейському Союзі по-іншому працює система. Чому? Тому що в Європейському Союзі відсутні акти, які на державному рівні визначають категорії платників. І враховуючи це, ми просили би законопроект доопрацювати, для того щоб система працювала і відповідно люди не залишилися без компенсацій, а механізм на рівні...

Звісно, що більше питань, відверто, це не до вашого комітету, про те, що заступник міністра говорив. Але, дивіться, у нас є постанова Кабінету Міністрів 1993 року, вона визначає кількість платників, кількість отримувачів, точніше, пільг, і відповідно ми б пропонували доповнити статтю 7 прим.1 Закону "Про транспорт" новою редакцією, що відповідно ці компенсаційні виплати на пільговий проїзд осіб, категорії яких визначені актами Кабінету Міністрів, оскільки Кабінет Міністрів визначив ці категорії осіб, то відповідно він має їх фінансувати. І там далі профільні міністерства вже внесуть зміни до свого законодавства. Це перша пропозиція.

Другий момент.

ГОЛОВУЮЧА. Ця не проходить пропозиція. Ми з вами домовлялися, я на початку сказала, що Кабінет Міністрів не визначає пільговиків. Ми домовлялися, що ми готові визначати пільговиків на рівні органів місцевого самоврядування, крім учасників бойових дій, яких ми можемо брати на

держаний бюджет, транспортний проїзд. Все інше – це власні повноваження регіонів. І кожен місцевий депутат, кожен орган місцевого самоврядування може визначати, яку суму в якому році він витрачає на ту чи іншу категорію. Якщо ця фраза потрібна, дайте нам цю фразу. От учасники бойових дій - це державний бюджет, все інше - визначайте це на місцевому рівні, між собою змагайтесь, політичні сили на місцевому рівні, кажіть: "Ми там прийдемо, ми бюджет зробимо, для містян зробимо отак чи зробимо отак, чи ми оці категорії візьмемо". Це змагання на місцевому рівні.

СЛОБОЖАН О.В. Галино Миколаївно, абсолютно ми вас підтримуємо. Але питання в тому, що ми говорили про військових і пенсіонерів. Постановою Кабміну визначені пенсіонери. Так, виходить таким чином, що вони випадають, тому ми дали редакцію 7-1. Якщо Кабінет Міністрів це визначив, бо не може бути таким чином, що пенсіонер в одній громаді буде отримувати обсяг однієї пільги...

ГОЛОВУЮЧА. Ось ви про що.

СЛОБОЖАН О.В. ...а в іншій громаді обсяг іншої пільги. Хай це визначить Кабінет Міністрів. Не треба це перекладати.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Немає питань. Визначив Кабмін, але Кабмін ще не розпоряджається державним бюджетом. Це взагалі не повноваження Кабміну. Ну тобто цю постанову...

СЛОБОЖАН О.В. Ну постанову вони ж прийняли. В них є чинна Постанова 354 від 7 травня 1993 року. Або нехай вони її відмінюють, або нехай відповідно удосконалюють. Ми редакцію дали в листі, як ми це

бачимо. Це прискорить дії з боку Кабінету Міністрів, але це не має впливати в цілому на наш законопроект.

Другий момент, залишилось невизначеним питання, що стосується про статус ветеранів війни і гарантій їх соціального статусу. Це про пільги сім'ям загиблих ветеранів війни, Захисників і Захисниць України. Ми теж запропонували редакцію. Тому ми просимо це питання врахувати, бо це абсолютно стосується військових і без цього доповнення цей законопроект буде неповний.

І третій блок зауважень. Вони технічні, але вони сприятимуть більш гарній роботі законопроекту. Дивіться, законопроект передбачає різні строки введення в дію для різних норм, які мають перехресне посилання. От в підпункті другому пункту 16 розділу I він вводиться в дію через 12 місяців після опублікування і містить посилання на норму в підпункті один цього ж пункту, яка вводиться в дію 1 січня 2028 року. Ми це письмово написали, зверніть на це увагу.

Четвертий момент, нова редакція підпункту 10.3 пункт "а" статті 30 – це зміни до Закону "Про місцеве самоврядування". Тут надаються повноваження виконавчим органам верифікувати обсяги відповідних гарантій за нормативами, встановленими Кабміном. Ми пропонуємо, що гарантії так, як ви говорите і як ми обговорили на правлінні, обсяги будуть визначати органи місцевого самоврядування. Але те, що говорив Михайло Михайлович, цією фразою, ми просимо видалити її - з урахуванням нормативів, встановлених Кабінетом Міністрів - загонять муніципалітети в неможливість виконання цього закону. Тому ми просимо її видалити.

І третій момент, що стосується верифікації. Ми вважаємо, недоцільно на рівні закону, хай профільні міністерства визначаться, як проводиться ця верифікація по компенсації, це не може муніципалітет здійснювати таку верифікацію.

У мене все. Просимо врахувати ці зауваження і пропозиції відповідно до рішення...

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо, пане Олександрє. Абсолютно слушно. Але що тепер робити з цією постановою пана Кучми, який був на той час прем'єр-міністром, а пан Пустовойтенко міністром Кабінету Міністрів? Хто не бачив цю постанову на два пункти. І яким чином зараз ті, хто використовує 22 статтю Конституції в контексті цієї постанови... Тобто Кабмін не мав права встановлювати такі пільги, але встановив. І що тепер робити?

СЛОБОЖАН О.В. Постанова ця має силу закону відповідно до законодавства того періоду. І відповідно, якщо комітет підтримає...

ГОЛОВУЮЧА. Навіть якщо вона була прийнята протиправно, проти прав Кабміну, у Кабміну таких прав не було, ані тоді ані наразі.

СЛОБОЖАН О.В. Тоді були права, що на рівні закону декрети і постанови Кабміну визначають.

Ми пропонуємо такою редакцією, як ми запропонували. Це прискорить вирішення питання Кабінетом Міністрів. Це їх питання. Не треба вирішувати в нашому профільному комітеті інші суміжні питання.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Гарзд, пане Олександрє. Гарзд.
Національний банк України, будь ласка.

КІСЬ В.С. Добрий день. Національний банк, Кісь Віктор.

Національний банк в цілому підтримує прийняття цього законопроекту і брав активну участь при підготовці законопроекту. Пропозиції Національного банку в цілому були враховані. Водночас у нас є декілька

редакційних зауважень і одне по суті. Я зверну увагу на те, що по суті. Той механізм, який пропонується визначити у Законі "Про транспорт" у статті 7 зі значком 1, цей механізм опрацьовувався Національним банком і він в цілому підтримується. Водночас є потреба з метою приведення у відповідність до положень Закону "Про платіжні послуги" в статті 38 встановити обов'язок для підприємств транспорту, які є суб'єктами господарювання, щоб вони забезпечили можливість прийняття електронних платіжних засобів, які будуть випускатися до рахунку із спеціальним режимом використання, щоб ці три платіжні засоби забезпечували прийняття не менше трьох платіжних систем, одна з яких є платіжна система, створена резидентом. Ця вимога зараз встановлена для всіх торговців-суб'єктів господарювання у Законі "Про платіжні послуги". Тому це відповідає вимогам закону і відповідно для забезпечення правового механізму ми пропонуємо таку пропозицію.

Більше обґрунтування щодо цієї пропозиції надасть мій колега, директор Департаменту платіжних систем та інноваційного розвитку Андрій Піддєрьогін.

ПІДДЄРЬОГІН А.А. Добрий день, колеги. Віктор надав аргументацію з точки зору приведення у відповідність до Закону "Про платіжні послуги" і однакових обов'язків усіх суб'єктів господарювання, які приймають електронні платіжні засоби. Я хотів зазначити, що додання цієї норми необхідно ще для ефективної роботи механізму, який запропонувала робоча група, а саме: контроль цільового використання коштів зі спеціальних рахунків, які перераховані, пільги, тільки на оплату проїзду.

Національна карткова система, створена резидентами, забезпечує менші витрати для учасників і тому можливість випустити до рахунку зі спеціальним режимом використання, на якому пільгові кошти обліковуються, картку національної системи збільшить пропозицію таких рахунків від

банків. Зокрема на сьогоднішній день найбільші українські банки, вони для інших соціальних програм, наприклад, "Пакет малюка", випускають саме картки цієї системи. Тому це буде сприяти більш ефективній роботі розробленого робочою групою механізму.

І загалом ми теж, як сказав Віктор, підтримуємо, ми готові надавати подальшу допомогу по запровадженню інших способів оплати, більш дешевих, не тільки з картками, і будемо співпрацювати...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Я так зрозуміла, що ви формулювання дали ввечері, да? Ми його ще не отримали, але ви дали формулювання.

ПІДДЕРЬОГІН А.А. Так.

КІСЬ В.С. Так, ми надали до секретаріату комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Вони підтвердили, що є. Дякую.

Людмила Шемелінець – перший заступник міністра соціальної політики. Після того транспортники, а потім Львівська ОВА.

Будь ласка.

ШЕМЕЛІНЕЦЬ Л.М. Доброго дня, Галина Миколаївна. Доброго дня, шановні народні депутати. Ми давали свої пропозиції, які були враховані комітетом, за що дякуємо. Але якщо повернутися до заданого вами, Галино Миколаївно, питання з приводу того, чи варто на рівні закону встановити суму пільги по аналогії з єЯслами, то ми не можемо підтримати таку норму. Поясню чому. Тому що єЯсла - це вид допомоги, додаткової допомоги, яка надається в залежності від виходу на роботу, але вона не залежить від того, яку суму буде витрачати людина на ті послуги, які будуть передбачені Кабінетом Міністрів для витрати цієї допомоги. Тут ми говоримо про те, що

якщо затверджувати на рівні закону суму, то ми не можемо її знати на рівні закону, бо в нас є різні місця, де проживають військовослужбовці і інші категорії, які визначаються саме для надання пільги з державного бюджету, це різна цінова політика, це різні види використання транспортного засобу.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Тоді ви надаєте це право органам місцевого самоврядування для визначення. Правильно? Ну тобто тут мова іде про те, що Кабінет Міністрів не має це встановлювати, це не його право. Якщо ми даємо право органам місцевого самоврядування це робити, давайте тоді їм дамо це право. Правильно?

ШЕМЕЛІНЕЦЬ Л.М. Дивіться, якщо ми говоримо про ту пільгу, яка фінансується за рахунок місцевого бюджету, то безумовно це тільки право органу місцевого самоврядування. Але якщо ми говоримо про ту категорію осіб, яка фінансується за рахунок державного бюджету, то тоді це Кабінет Міністрів, виходячи з реальних потреб, можливо це буде якимось територіально залежати, від того, де люди проживають.

ГОЛОВУЮЧА. Таким чином ми дамо право по УБД Кабінету Міністрів, по учасниках бойових дій, а по інших категоріях – органам місцевого самоврядування.

Михайле Михайловичу, як ви дивитесь на це?

ШЕМЕЛІНЕЦЬ Л.М. Виходячи з того, що написано в законопроекті, так і є. І по великому рахунку така пропозиція є. Але я б хотіла ще звернути вашу увагу, що в Законі про місцеве самоврядування написана дуже гарна норма, яка в принципі відповідає взагалі всій концепції переведення там пільг і підтримок, і ваші безпосередньо концепції, де ми виходимо від визначення категорій, це, що зазначав Мінфін, і йдемо до верифікації

категорій та аналізу потреб. Можливо не всім військовослужбовцям потрібна буде ця пільга і тоді Кабінет Міністрів зможе встановити процедуру цієї верифікації. Якщо ми говоримо про те, що ми в законі закріплюємо якусь сталу суму, то це буде дуже велике навантаження на державний бюджет, яке по великому рахунку може бути не потрібне всім категоріям. Тому що якщо встановлювати верифікацію, я б все-таки просила вас звернути увагу на розповсюдження цієї норми і для тих категорій, які будуть фінансуватися з державного бюджету, оскільки це буде логічно і це буде менше навантаження на державний бюджет і відповідати загальній концепції взагалі стратегії реформування пільг як таких, те, що ми вже неодноразово обговорювали. Можливо Кабмін би затверджував мінімальну суму? Тому що тут же є в законопроекті, наприклад, норми, які кажуть, що...

ГОЛОВУЮЧА. А чому це Кабмін буде встановлювати для органів місцевого самоврядування якісь мінімальні суми?

ШЕМЕЛІНЕЦЬ Л.М. Не для органів місцевого самоврядування. Ми говоримо зараз...

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, ми домовилися, ми встановлюємо пільгу для учасників бойових дій. І тут Міністерство ветеранів у нас основне, який механізм має бути передбачений і що там Кабмін собі встановлює. Все інше встановлюють органи місцевого самоврядування, вони визначають собі суми. Для чого тут Кабмін з мінімальними сумами? Ну якщо ми вже Верховній Раді не даємо можливість встановлювати мінімальні суми, то Кабмін вже точно їх не має встановлювати.

ШЕМЕЛІНЕЦЬ Л.М. Ні-ні, я не про це. Я про те, що якщо ви говорите про встановлення розміру там на рівні закону або на рівні Кабміну,

наприклад, є в нас в законі написано, що особам з інвалідністю першої і другої груп надається право безоплатного проїзду один раз на рік туди й назад залізничним, водним, повітряним або пасажирським транспортом, незалежно від наявності, ну ми говоримо про міжобласне сполучення, надається 50-відсоткова знижка вартості проїзду. Я до того, що якщо ми зараз в законі почнемо визначати суми, ну то це буде закон ще на 50 сторінок з визначенням сум, які по великому рахунку не будуть відповідати потребам.

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Михайлович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, пані Людмилу. Я продовжую дивуватися. Дискусія цікава, яку ви розв'язали, але ви скерували до комітету лист, підписаний вами, першим заступником, стосовно цього законопроекту. І написано чітко: підготовлений до другого читання і повідомляють про відсутність пропозицій та зауважень до нього. Тобто де ви праві: чи тоді, коли підписували цей лист, чи зараз, коли розказуєте і дискутуєте, що там, на вашу думку, на іншу? Ви чули позицію, ми категорично проти, щоб надавати право Кабінету Міністрів встановлювати суми. Суми мають бути встановлені законом.

І стосовно того, що ви кажете, якщо забагато грошей. Не переживайте, в кінці року, і ви це добре знаєте як фахова людина, коли невикористані кошти за тією чи іншою програмою можна прекрасно скерувати на ті програми, на які не вистачає грошей.

У мене до вас інше фахове питання. Це соціальний законопроект і ви маєте бути зацікавлені в тому, щоб його ухвалити, і прошу діяти в захист і на стороні людей соціально незахищених. Чи рахували ви, скільки цей законопроект потребуватиме коштів для виготовлення карток? Мене це більше цікавить. Скільки треба додатково грошей, а не те, що ви там пропонуєте. Якщо у вас є інша пропозиція, давайте розглянемо в іншому

законопроекти. Але просто ми вже з колегами говоримо: ви написали, що зауважень не маєте, а зараз, бачу, дискусія зовсім інша.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ШЕМЕЛІНЕЦЬ Л.М. Дозвольте, будь ласка, Галино Миколаївно, я вас прошу.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Людмило, дуже швидко.

ШЕМЕЛІНЕЦЬ Л.М. Я маю відрефлексувати. Шановний Михайло Михайлович, дякую вам. Я дійсно підписала такий лист, але хочу наголосити, що законопроект, який був надісланий нам для погодження, в ньому саме зазначено, що Кабінет Міністрів визначає розмір. А зараз Галина Миколаївна задала питання, як щодо доцільності визначення суми в законі. І я відрефлексувала саме на це питання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую, пані Людмила! Ми обмінялися думками.

ШЕМЕЛІНЕЦЬ Л.М. Я добре знаю, що я підписала. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Колеги, я вас прошу!

Ми йдемо далі. У нас Альона Векліч, будь ласка, перевізники.

ВЕКЛІЧ А.І. Доброго дня. Я представляю Асоціацію пасажирських перевізників і автостанцій. І з боку бізнесу можу сказати, що ми супервдячні комітету і робочій групі за те, що ця тяжка тема була взагалі зрушена з місця, яка роками не вирішувалась.

Ми трошки підраховали там серед своїх учасників. Просто для розуміння, в середньому один перевізник на 5 мільйонів гривень на рік перевозив пільговиків, відповідно компенсації ніякої не отримував. І відповідно якщо ми подивимось на кількість перевізників, які на міжобласті, всередині області їздять, це там 12 200 тисяч ліцензій і це 6 мільярдів гривень, які просто не компенсувались. Якби ці гроші були отримані перевізниками, вони могли би купити нові транспортні засоби, оновити ті, що є, і, що дуже важливо, адаптувати їх, щоб ці транспортні засоби були інклюзивними. Тому що наразі прям дуже велика проблема те, що дуже велика частина транспортних засобів не адаптована для людей, які цього потребують.

І ще цей законопроект вирішує оцю напругу і конфлікти, які особливо зараз під час війни виникають, і ми є цьому свідками, це виникає на автостанціях, це виникає в салонах автобусів, коли ти, перевізник, маєш везти і тебе ще можуть оштрафувати, тобі не компенсують, але ти і пільговик, теж маєш право і ти маєш ним скористатися, а ти не маєш цієї змоги.

Тому абсолютно весь сектор підтримує. І я хочу сказати більше, є програма в Полтавській області, яку вони прийняли на регіональному рівні, яка у них там діє ще з 19-го року, зараз оновлена, з 21-го по 25-й рік прийнята, де є адресна компенсація пільговикам. І, наприклад, за минулий рік вони на компенсацію витратили всього 2,2 мільйона гривень з місцевого бюджету і вони можуть собі це дозволити. Вони порахували всіх пільговиків. І особливість, що цю компенсацію отримують люди тільки ті, які цього потребують. Тому що, як виявилось, 50 відсотків посвідчень підробні, відповідно пільговик уже не йде за цією компенсацією. Так, у них це не діджиталізовано, тому що потрібно людині йти, вона платить перевізнику або на автостанції купує квиток іменний, їй видають ці квитки, вона їх збирає і там, умовно, раз на якийсь період часу вона йде і отримує

компенсацію. І відповідно це вирішило просто дуже багато проблем. Тому ми повністю "за". І кейс Полтавської області ми надсилали і можемо надіслати ще, якщо там потрібно для якихось аргументів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за підтримку.

Міністерство внутрішніх справ, ми тут обмінялися серед народних депутатів, оці підроблені документи, це має Нацпол виявляти. Перевізники мають звертатися до вас, а ви маєте виявляти.

Шановні народні депутати, Львівська адміністрація. Будь ласка. Степан Рудницький. Раді вітати вас на комітеті.

РУДНИЦЬКИЙ С.В. Добрий день! Дякую за запрошення. Дякую пану Вадиму Струневичу, активну брав участь у робочій групі.

Адже нагадаю, що саме Львівська область перша і наразі, на жаль, єдина, яка впроваджує АСООП, тобто електронний квиток на внутрішніх обласних маршрутах. Вже 2023 року у нас запроваджений облік, можливість оплати проїзду безготівковим способом, так само минулого року ми запустили облік готівкових операцій, залишилося ще 2 сегменти – це інтеграція даних з автостанціями і власне цей рік ми займаємося обліком пільговиків.

Найбільші проблеми, з якими ми стикаємося, це власне, ну Львівщина досить велика, має значну кількість громад і фактично з кожною окремо маємо пропрацьовувати по видачі пільгових карт. Більшість громад готові замовляти пільгові карти, так само більшість громад закладають кошти, однак ми стикнулися власне з відсутністю чіткого нормативного регулювання питання участі громад в АСООПах вищого рівня, тобто нашого. І так само в громад є проблеми стосовно їхнього обов'язку по компенсації за пільговий проїзд, оскільки з 2017 року діє норма статті 91 Бюджетного

кодексу, але вона є як правом громад, які можуть здійснювати видатки, але часто вони стикаються під час аудитів, що це типу нецільові видатки, якщо вони компенсують проїзд на наших маршрутах.

Тому, виходячи з того досвіду, ми підтримуємо законопроект, оскільки, по-перше, він на законодавчому рівні встановлює запровадження АСООП на внутрішньообласних, на міжобласних маршрутах, він запроваджує поняття Єдиного АСООПу, оскільки ми, скажімо, стикнулися з питаннями інтеграції нашого АСООПу і місто Львів, наприклад, має ЛеоКарт, і навіть на рівні операторів без законодавчого регулювання є труднощі інтеграції. І так само чітко прописується обов'язок громад брати участь в АСООПах всіх рівнів, тобто щоб їхні пільговики мали право пільгового проїзду на всіх рівнях, і як обов'язок по компенсації. Тому підтримуємо. Дякуємо. Це хороша ініціатива.

І окремо ще хочу сказати, що тут теж прописуються певні питання стосовно інтеграції даних по автостанціях, оскільки у нас теж виникли певні і технічні, і юридичні питання по інтеграції з автостанціями.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

РУДНИЦЬКИЙ С.В. Якщо коротко, ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. І дякую, що ви перші впроваджуєте на рівні області, так, не тільки міста, але і області.

Руслан Приходько, Міністерство ветеранів, будь ласка.

ПРИХОДЬКО Р.В. Бажаю здоров'я, шановна Галино Миколаївно, шановні народні депутати члени комітету, всі присутні на засіданні. Максимально коротко. Хочу подякувати комітету і безпосередньо Вадиму Струневичу за ту роботу, яка зроблена. Міністерство долучалось до всіх

процесів роботи у робочих групах, тому ми і офіційно підтримуємо, зараз підтримую відповідний проект, будемо далі його підтримувати.

Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Київська ОДА, Максим Столярчук, будь ласка.

СТОЛЯРЧУК М.Л. Доброго дня, шановні колеги. Дякуємо за запрошення. Львівщина сказала, що вони першими впровадили АСООП, Київщина хоче другими впровадити.

ГОЛОВУЮЧА. Я так і знала, що ви зараз будете змагатися, хто перший.

СТОЛЯРЧУК М.Л. Да. На жаль, повноважень немає, не врегульовані питання, пов'язані з пільгами, і взагалі, так глибоко досліджуючи це питання, ми бачимо, наскільки серйозно перевізники сидять в "тіні". І від прийняття цього закону виграють всі, в першу чергу мешканці. Тому підтримуємо цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шановні народні депутати, є таке тут консолідоване в залі рішення, всіх, хто знаходиться онлайн, я прошу зараз уважно послухати. Я пропоную дочекатися пропозицій від Міністерства внутрішніх справ. Богдан Драп'ятий з нами. Ви на зв'язку? Ви весь час зникаєте.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Галино Миколаївно, ви не повірите, нас чомусь весь час вибиває, вперше таке на комітеті.

ГОЛОВУЮЧА. Ми так і зрозуміли. Нам здається, що Міністерству внутрішніх справ потрібно там якийсь генератор купити.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Все у нас є, але, на жаль, вибиває.

Галина Миколаївна, ми почули. Ми сьогодні ж з Національною поліцією пропрацюємо цю редакцію і запропонуємо сьогодні, максимум завтра відповідну офіційну редакцію.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, чекаємо, чекаємо до вечора. Дякую, пане Богдане. Чекаємо до вечора.

Асоціація міст України вчора ввечері начебто надіслала лист, ми його почекаємо. Все, що озвучив пан Слобожан, ми опрацюємо, максимально врахуємо в тексті.

Національний банк дав щодо платіжних систем правку, яка теж вже в секретаріаті, ми її внесемо.

Дослідницький центр дав дуже лаконічні гарні юридичні формулювання, ми їх врахуємо.

Все, крапка. Дивіться, ми зараз це все скомпонуємо в таблиці. І, шановні народні депутати, у мене пропозиція в понеділок зібратися. Секретаріат зведе зараз так, як ми обговорили тільки по тих питаннях, які ми обговорювали. Табличка кардинально змінюватися не буде. В понеділок я пропоную зібратися і прийняти рішення по таблиці, щоб у всіх була ця табличка, щоб ми не з голосу її змінювали.

Будуть інші пропозиції? В понеділок на котру?

ТОВСТИГА С.М. Галино Миколаївно, перепрошую, Святослав Товстига, Мінрозвитку. Ми надавали комітету в робочому порядку одне уточнення. Між робочим файлом по Закону України "Про автомобільний

транспорт", коли доопрацьовували, одне упущення відбулось, одне невеличке, комітету сьогодні в робочому порядку надали.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, подивимось.

Я просто, щоб ми не затягували. Якщо це не понеділок, то це вівторок, тобто це наступний тиждень, 100 відсотків, щоб ми зібрались.

Шановні народні депутати, таким чином ми все обговорили, всі принципові речі ми врахуємо, щоб не було там якоїсь нечистоти формулювань. Всім надамо текстовку.

Я дякую всім. Надзвичайно важкий закон.

Буду просити всі асоціації, всі органи місцевого самоврядування підтримати те формулювання, яке ми зробимо на комітеті, потім в залі, щоб я не повторювала на наступному засіданні. Дуже важливе ваше звернення...

УСТІНОВА О.Ю. Пані Галино, я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, пані Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Так, може, все ж таки в понеділок? Тоді можна буде на цьому тижні в зал його винести.

ГОЛОВУЮЧА. Буду тиснути максимально на Вадима Олеговича.

УСТІНОВА О.Ю. Просто якщо в понеділок ми це не зробимо, то у вівторок ми вже це в ПД не засунемо. Ви ж розумієте.

(Загальна дискусія)

УСТІНОВА О.Ю. А це кінець року, я просто всім нагадаю.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олександра, зробимо максимально швидко, наскільки зможемо, з урахуванням всіх зауважень, щоб у нас був чистий законопроект. Надзвичайно важка справа, і якщо ми її подолаємо, ми зробимо це чисто, домовимося з усіма фракціями, отримаємо підтримку від усіх. Це дуже важливо, щоб ми разом всі проголосували. Ми це розуміємо. Пані Олександро, всі просять час, щоб ми це зробили чисто.

УСТІНОВА О.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Олександро. Дякую вам за ініціативу. Дякую за те, що ви в залі підтримуєте. Це Олександра Устінова, вона зараз не може з нами бути на відео, водночас вона – один із потягів цього законопроекту. Може, не стільки її видно там як голову робочої групи, водночас вона дуже сильно підтримує цей законопроект в залі. Дякую вам, дякую вашій фракції.

Шановні народні депутати, тоді орієнтуємося на понеділок. Будемо тиснути на Вадима Олеговича, щоб він встиг, тиснути на секретаріат, щоб він встиг. Орієнтуємося на понеділок. Якщо що, дату повідомимо.